

<p align="center"><b>FORMATO N° 22</b></p> <p align="center"><b>ACTA DE OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:</b></p> <p align="center"><b>BIENES, SERVICIOS EN GENERAL Y OBRAS</b></p> <p align="center"><b>(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PÚBLICO O PRIVADO)</b></p>													
1	NÚMERO DE ACTA		03 / SIE N° 12-2024-UNMSM										
2	<p><b>SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL</b></p> <p>En la ciudad de Lima, a los 21 días del mes de junio del año 2024, en la Oficina de Abastecimiento de la sede central de la UNMSM, se presentó de manera presencial el Órgano Encargado de las Contrataciones, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de la <b>SUBASTA INVERSA ELECTRÓNICA N° 12-2024-UNMSM</b>, cuyo objeto de convocatoria es la contratación para la <b>"ADQUISICION DE MENESTRAS PARA LOS COMEDORES DE LA UNMSM"</b>, a fin de OTORGAR LA BUENA PRO.</p>												
3	<p><b>SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN (DE CORRESPONDER)</b></p> <p>El quorum necesario que exige la normativa de contratación del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:</p> <table border="1"> <tr> <td>OEC</td> <td>John Anthony Horna Garcia Jefe de la Oficina de Abastecimiento</td> <td>Titular</td> <td align="center">X</td> <td>Dependencia:</td> <td colspan="2">Oficina de Abastecimiento</td> </tr> </table>						OEC	John Anthony Horna Garcia Jefe de la Oficina de Abastecimiento	Titular	X	Dependencia:	Oficina de Abastecimiento	
OEC	John Anthony Horna Garcia Jefe de la Oficina de Abastecimiento	Titular	X	Dependencia:	Oficina de Abastecimiento								
4	<p><b>OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO</b></p> <p>De acuerdo con los resultados de la calificación, el postor ganador de la buena pro es:</p> <table border="1"> <tr> <th align="center">Nombre o razón social del postor ganador</th> <th align="center">Monto adjudicado</th> </tr> <tr> <td align="center"><b>CARDENAS PALOMINO NELLY</b></td> <td align="center"><b>S/790,000.00</b></td> </tr> </table>						Nombre o razón social del postor ganador	Monto adjudicado	<b>CARDENAS PALOMINO NELLY</b>	<b>S/790,000.00</b>			
Nombre o razón social del postor ganador	Monto adjudicado												
<b>CARDENAS PALOMINO NELLY</b>	<b>S/790,000.00</b>												
5	<p><b>BASE LEGAL</b></p> <p><u>Artículo 76 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado</u>: Numeral: "76.3. Definida la oferta ganadora, el comité de selección otorga la buena pro, mediante su publicación en el SEACE."</p>												
6	<p><b>ACUERDO ADOPTADO</b></p> <p>El OEC, otorga la buena pro al postor mencionado en el numeral 4.</p>												
7	<p align="center"><b>John Anthony Horna Garcia</b></p> <p align="center"><b>Jefe de la Oficina de Abastecimiento</b></p> <p align="center"><b>ORGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES</b></p>												



PERÚ

Ministerio  
de Economía y Finanzas



Organismo  
Supervisor de las  
Contrataciones  
del Estado

# *Tribunal de Contrataciones del Estado*

## *Resolución N° 2254-2024-TCE-S2*

**Sumilla:** “(...) debe tenerse en cuenta que, según lo establecido en el numeral 6.2 de la Directiva N° 006-2019-OSCE/CD - PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN DE SUBASTA INVERSA ELECTRÓNICA, en adelante, la Directiva de SIE, las bases deben contener los requisitos de habilitación previstos en la ficha técnica y/o documentos de orientación publicados a través del SEACE, así como en la normativa que regula el objeto de la contratación con carácter obligatorio.”

**Lima, 18 de junio de 2024**

**VISTO** en sesión del 18 de junio de 2024, de la Segunda Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado, el **Expediente N° 5078-2024.TCE**, sobre el recurso de apelación interpuesto por la postora **CARDENAS PALOMINO NELLY**, en el marco de la Subasta Inversa Electrónica N° 12-2024-UNMSM, para la “*Adquisición de menestras para los comedores de la UNMSM*”; y, atendiendo a los siguientes:

### **I. ANTECEDENTES:**

1. Según obra en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado (SEACE), el 29 de abril de 2024, la UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE SAN MARCOS, en adelante **la Entidad**, convocó la Subasta Inversa Electrónica N° 12-2024-UNMSM, para la “*Adquisición de menestras para los comedores de la UNMSM*”, con un valor estimado de S/ 1,216,483.44 (un millón doscientos dieciséis mil cuatrocientos ochenta y tres con 44/100 soles), en adelante el **procedimiento de selección**.

Dicho procedimiento de selección fue convocado bajo la vigencia del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por el Decreto Supremo N° 082-2019-EF, en adelante **la Ley**; y su Reglamento aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, modificado por los Decretos Supremos N°s 377-2019-EF<sup>1</sup>, 168-2020-EF<sup>2</sup>, 250-2020-EF<sup>3</sup> y 162-2021-EF<sup>4</sup>, y 234-2022-EF<sup>5</sup>, en adelante el **Reglamento**.

<sup>1</sup> Publicado en el Diario Oficial El Peruano el 14 de diciembre de 2019, vigente a partir del 15 del mismo mes y año.

<sup>2</sup> Publicado en el Diario Oficial El Peruano el 30 de junio de 2020, vigente a partir del 1 de julio del mismo año.

<sup>3</sup> Publicado en el Diario Oficial El Peruano el 4 de setiembre de 2020, vigente a partir del 5 del mismo mes y año.

<sup>4</sup> Publicado en el Diario Oficial El Peruano el 26 de junio de 2021, vigente a partir del 12 de julio del mismo año.

<sup>5</sup> Publicado en el Diario Oficial El Peruano el 7 de octubre de 2022, vigente a partir del 28 de octubre del mismo año.

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 2254-2024-TCE-S2*

El 13 de mayo de 2024, se llevó a cabo la apertura de ofertas y el periodo de lances y el 14 del mismo mes y año, se publicó el otorgamiento de la buena pro del procedimiento de selección a favor de la empresa **FRAMAC S.A.C.**, en adelante el Adjudicatario; conforme al siguiente resultado:

N°	Postor	Evaluación		Resultado
		Precio ofertado (S/)	Orden de prelación	
1.	CARDENAS PALOMINO NELLY	S/ 790,000.00	1	No admitido (descalificado)
2.	FRAMAC SAC	S/ 802,020.00	2	Adjudicatario
3.	LA TRADICIÓN S.A.C.	S/ 809,640.80	3	Admitido (calificado)
4.	CAMACHO ORDINOLA PAOLA NICOLE	S/ 818,000.00	4	Admitido (calificado)
5.	FACTORY FOODS ICA S.A.C.	S/ 824,605.68	5	Admitido (calificado)
6.	MELCORPACHECO S.R.L.	S/ 827,000.00	6	Admitido (calificado)
7.	NEGOCIACIONES PRADERAS DEL SOL S.A.C.	S/ 839,955.60	7	Admitido (calificado)
8.	GUTIERREZ ARAPA NORA LILIANA	S/ 840,000.00	8	No admitido (descalificado)
9.	ABALFRESH SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	S/ 849,500.00	9	Admitido (calificado)
10.	CORPORACIÓN DAMP S.A.C.	S/ 867,408.00	10	Admitido (calificado)
11.	ZEVALLOS VEGA AMIEL ROBINSON	S/ 920,431.20	11	Admitido (calificado)
12.	JEDAC BIENES Y SERVICIOS S.A.C.	S/ 921,088.80	12	Admitido (calificado)
13.	INDUSTRIAS OCKAP S.A.C. – OCHAP S.A.C.	S/ 1,040,744.00	13	No admitido (descalificado)
14.	FERVALO SERVICIOS GENERALES EIRL	S/ 1,200,000.00	14	Admitido (calificado)
15.	COMERCIALIZADORA GAL E.I.R.L.	S/ 2,500,000.00	15	No admitido (descalificado)
16.	INDUSTRIA ALIMENTOS Y SERVICIOS GEDUL E.I.R.L.	S/ 3,000,000.00	16	Admitido (calificado)

- Mediante Escrito N° 1, recibido el 20 de mayo de 2024, en la Mesa de Partes del Tribunal de Contrataciones del Estado, en adelante, el Tribunal, la postora CARDENAS PALOMINO NELLY, en adelante la Impugnante, interpuso recurso de apelación contra la descalificación de su oferta y contra el otorgamiento de la buena pro del procedimiento de selección, solicitando se revoken dichos actos y

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 2254-2024-TCE-S2*

se le otorgue la buena pro a su favor. Para lo cual, la Impugnante manifestó lo siguiente:

- i. Señala que, los bienes objeto del suministro cuentan con ficha técnica aprobada y Perú Compras ha aprobado un “Documento de Información Complementaria” aplicable al objeto de la convocatoria, en el que se exige la presentación de diversos documentos, entre ellos, el siguiente:

“Copia simple del Certificado de Autorización Sanitaria de Establecimiento vigente, otorgado por el Servicio Nacional de Sanidad Agraria – SENASA, según indica el artículo 33 del Reglamento de Inocuidad Agroalimentaria, aprobado mediante Decreto Supremo N° 004-2011-AG, y sus modificatorias.

Nota:

Para efectos del cumplimiento del presente requisito, bastará que en el Certificado de Autorización Sanitaria de Establecimiento indique: Nombre común (nombre científico) del bien correspondiente a contratar, según lo establecido por el SENASA.

La documentación solicitada deberá mantenerse vigente incluso hasta la culminación de las entregas del producto adquirido. Es responsabilidad exclusiva del proveedor tramitar oportunamente la renovación de dichos documentos.”

- ii. Refiere que, las bases del procedimiento contemplaron en la página 42, el texto anterior, en su integridad, en el apartado del Capítulo IV “Requisitos de habilitación”. En ese sentido, sostiene que un documento de presentación obligatoria es el Certificado de Autorización Sanitaria de Establecimiento otorgada por el SENASA, en adelante Autorización Sanitaria, certificado que tiene que cumplir con los siguientes requisitos: 1) estar vigente, 2) indicar el nombre común de los bienes objeto de la convocatoria y 3) debe mantenerse vigente hasta la culminación del contrato.
- iii. Sostiene que, de acuerdo al acta de otorgamiento de la buena pro publicada en el SEACE, su oferta fue declarada como no admitida (descalificada) en atención a lo siguiente:

“(\*) No adjuntan autorización de uso Registro Sanitario. Asimismo, se precisa que no es responsabilidad del OEC interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las condiciones de las bases y evaluar las propuestas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad de inferir o interpretar hecho alguno.”

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 2254-2024-TCE-S2*

Sobre ello, explica que su oferta no fue admitida porque no habría presentado la autorización de uso del Registro Sanitario; es decir, la Autorización Sanitaria; sin embargo, ello no sería cierto, pues sí incluyó en su oferta la Autorización Sanitaria de los productos ofertados. Ahora bien, la Impugnante infiere que el comité de selección observó la presentación de dichos documentos al no estar a nombre de su representada; no obstante, considera que ello no ameritaría que se descalifique su oferta.

Asimismo, refiere que si el comité de selección consideraba que su representada debía haber presentado un documento en el que el titular de la Autorización Sanitaria le autorizaba a usar dicho documento, tampoco sería correcto, pues las bases no exigen que el postor que no es el titular de la Autorización Sanitaria deba presentar algún documento de autorización de uso, incluso dicha exigencia no podría haber sido parte de las bases del procedimiento de selección, toda vez que, según el artículo 112 del Reglamento, el desarrollo de la subasta inversa electrónica se sujeta a los lineamientos y a la documentación de orientación que emita el OSCE, y en ese sentido, la Directiva N° 006-2019-OSCE/CD dispone que la “Entidad sólo puede realizar precisiones en las Bases de aquella información que se ha previsto en la ficha técnica deba ser objeto de dichas precisiones”; siendo que no se exige la presentación del documento antes mencionado.

- iv. Finalmente, menciona que los postores y el comité de selección deben someterse a las reglas establecidas en las bases del procedimiento, por lo que a su consideración la decisión de no admitir su oferta es irregular.
3. Por decreto del 23 de mayo de 2024, se admitió a trámite el recurso de apelación presentado en el marco del procedimiento de selección, y se corrió traslado a la Entidad, a fin de que cumpliera, entre otros aspectos, con registrar en el SEACE el informe técnico legal, en el que indique su posición respecto de los hechos materia de controversia, en el plazo de tres (3) días hábiles.

El 24 del mismo mes y año se notificó, mediante el SEACE, el recurso a efectos que, de ser el caso, los postores distintos al Impugnante que pudieran verse afectados con la resolución lo absuelvan.

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 2254-2024-TCE-S2*

Finalmente, se dejó a consideración de la Sala la solicitud de uso de la palabra de la Impugnante y se remitió a la Oficina de Administración y Finanzas el comprobante de depósito en Cta. Cte. 310800208 expedido por el Banco de la Nación, para su verificación y custodia.

4. Por decreto del 31 de mayo de 2024, habiendo revisado el Sistema Electrónico de las Contrataciones del Estado - SEACE la Secretaría del Tribunal verificó que la Entidad no cumplió con registrar el Informe Técnico Legal, mediante el cual debía absolver el traslado del recurso de apelación interpuesto, haciéndose efectivo el apercibimiento decretado de resolver con la documentación obrante en autos.

Asimismo, se remitió el expediente a la Segunda Sala del Tribunal para que evalúe la información que obra en el expediente y de ser el caso, dentro del término de cinco (5) días hábiles lo declare listo para resolver.

5. Por decreto del 5 de junio de 2024 se programó audiencia para el 13 de junio de 2024, la cual se llevó a cabo con la presencia de la Impugnante, dejándose constancia de la inasistencia de la Entidad.
6. Por decreto del 13 de junio de 2024 se declaró el expediente listo para resolver.

## **II. FUNDAMENTACIÓN**

Es materia del presente análisis los recursos de apelación interpuesto por la Impugnante, en contra de la descalificación de su oferta y contra el otorgamiento de la buena pro del procedimiento de selección, solicitando se revoquen dichos actos y se le otorgue la buena pro a su favor.

## **III. PROCEDENCIA DEL RECURSO**

1. El artículo 41 de la Ley establece que las discrepancias que surjan entre la Entidad y los participantes o postores en un procedimiento de selección y las que surjan en los procedimientos para implementar o mantener Catálogos Electrónicos de Acuerdo Marco, sólo pueden dar lugar a la interposición del recurso de apelación. A través de dicho recurso se pueden impugnar los actos dictados durante el desarrollo del procedimiento hasta antes del perfeccionamiento del contrato, conforme a lo que establezca el Reglamento.

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 2254-2024-TCE-S2*

2. Con relación a ello, es necesario tener presente que los medios impugnatorios en sede administrativa se encuentran sujetos a determinados controles de carácter formal y sustancial, los cuales se establecen a efectos de determinar la admisibilidad y procedencia de un recurso, respectivamente; en el caso de la procedencia, se evalúa la concurrencia de determinados requisitos que otorgan legitimidad y validez a la pretensión planteada a través del recurso, es decir en la procedencia inicia el análisis sustancial puesto que se hace una confrontación entre determinados aspectos de la pretensión invocada y los supuestos establecidos en la normativa para que dicha pretensión sea evaluada por el órgano resolutor.

En ese sentido, a efectos de verificar la procedencia del recurso de apelación, es pertinente remitirnos a las causales de improcedencia previstas en el artículo 123 del Reglamento, a fin de determinar si el presente recurso es procedente o si, por el contrario, se encuentra inmerso en alguna de las referidas causales.

- a) *La Entidad o el Tribunal, según corresponda, carezca de competencia para resolverlo.*

El artículo 117 del Reglamento delimita la competencia para conocer el recurso de apelación, estableciendo que es conocido y resuelto por el Tribunal cuando se trate de procedimientos de selección cuyo valor estimado sea superior a cincuenta (50) UIT<sup>6</sup> y cuando se trate de procedimientos para implementar o mantener Catálogos Electrónicos de Acuerdo Marco. También dispone que, en los procedimientos de selección según relación de ítems, incluso los derivados de un desierto, el valor estimado total del procedimiento original determina ante quien se presenta el recurso de apelación.

Bajo tal premisa normativa, dado que, en el presente caso, el recurso de apelación ha sido interpuesto respecto de una Subasta Inversa Electrónica, cuyo valor estimado es de **S/ 1,216,483.44 (un millón doscientos dieciséis mil cuatrocientos ochenta y tres con 44/100 soles)**, este Tribunal es competente para conocerlo.

- b) *Sea interpuesto contra alguno de los actos que no son impugnables.*

El artículo 118 del Reglamento ha establecido taxativamente los actos que no son

---

<sup>6</sup> Unidad Impositiva Tributaria.



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 2254-2024-TCE-S2*

impugnables, tales como: i) las actuaciones materiales relativas a la planificación de las contrataciones, ii) las actuaciones preparatorias de la Entidad convocante, destinadas a organizar la realización de procedimientos de selección, iii) los documentos del procedimiento de selección y/o su integración, iv) las actuaciones materiales referidas al registro de participantes, y v) las contrataciones directas.

En el caso concreto, la Impugnante interpuso recurso de apelación contra la descalificación de su oferta y contra el otorgamiento de la buena pro del procedimiento de selección, solicitando se revoquen dichos actos y se le otorgue la buena pro a su favor.; por consiguiente, se advierte que los actos objeto de cuestionamiento no se encuentran comprendidos en la relación de actos inimpugnables.

**c) *Sea interpuesto fuera del plazo.***

El artículo 119 del precitado Reglamento establece que la apelación contra el otorgamiento de la buena pro o contra los actos dictados con anterioridad a ella debe interponerse dentro de los ocho (8) días hábiles siguientes de haberse notificado el otorgamiento de la buena pro, mientras que en el caso de Adjudicaciones Simplificadas, Selección de Consultores Individuales y Comparación de Precios, el plazo es de cinco (5) días hábiles, siendo los plazos indicados aplicables a todo recurso de apelación. Asimismo, la apelación contra los actos dictados con posterioridad al otorgamiento de la buena pro, contra la declaración de nulidad, cancelación y declaratoria de desierto del procedimiento, debe interponerse dentro de los ocho (8) días hábiles siguientes de haberse tomado conocimiento del acto que se desea impugnar y, en el caso de Adjudicaciones Simplificadas, Selección de Consultores Individuales y Comparación de Precios, el plazo es de cinco (5) días hábiles.

Asimismo, el artículo 76 del Reglamento establece que, luego de la calificación de las ofertas, el comité de selección debe otorgar la buena pro, mediante su publicación en el SEACE. Adicionalmente, el Acuerdo de Sala Plena N° 03-2017/TCE ha precisado que, en el caso de la licitación pública, concurso público, adjudicación simplificada, subasta inversa electrónica, selección de consultores individuales y comparación de precios, para contratar bienes, servicios en general y obras, el plazo para impugnar se debe computar a partir del día siguiente de la notificación de la buena pro a través del SEACE.



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 2254-2024-TCE-S2*

En aplicación a lo dispuesto en el citado artículo, la Impugnante contaba con un plazo de ocho (8) días hábiles para interponer el recurso de apelación, plazo que vencía el 24 de mayo de 2024, considerando que el otorgamiento de la buena pro del procedimiento de selección se publicó en el SEACE el 14 del mismo mes y año.

Al respecto, del expediente fluye que, mediante Escrito N° 1, recibido el 20 de mayo de 2024, en la Mesa de Partes del Tribunal, la Impugnante interpuso su recurso de apelación, es decir, dentro del plazo estipulado.

- d) *El que suscriba el recurso no sea el Impugnante o su representante.*

De la revisión del recurso de apelación, se aprecia que este fue suscrito por la Impugnante.

- e) *El Impugnante se encuentre impedido para participar en los procedimientos de selección y/o contratar con el Estado, conforme al artículo 11 de la Ley.*

Del recurso de apelación presentado, no se advierte ningún elemento a partir del cual podría evidenciarse que la Impugnante se encuentre inmersa en alguna causal de impedimento.

- f) *El Impugnante se encuentre incapacitado legalmente para ejercer actos civiles.*

De los actuados que obran en el expediente administrativo, a la fecha, no se advierte ningún elemento a partir del cual puede evidenciarse que la Impugnante se encuentre incapacitada legalmente para ejercer actos civiles.

- g) *El impugnante carezca de interés para obrar o de legitimidad procesal para impugnar el acto objeto de cuestionamiento.*

El numeral 217.1 del artículo 217 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobado por Decreto Supremo N° 004-2019-JUS, en adelante TUO de la LPAG, establece la facultad de contradicción administrativa, según la cual, frente a un acto administrativo que supone viola, desconoce o lesiona un derecho o interés legítimo, procede su contradicción en la vía administrativa mediante la interposición del recurso

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 2254-2024-TCE-S2*

correspondiente que, en materia de contrataciones del Estado, es el recurso de apelación.

Nótese que, en el presente caso, la decisión de la Entidad, de determinarse irregular, causaría agravio a la Impugnante en su interés legítimo como postora de acceder a la buena pro, puesto que la descalificación de su oferta habría sido realizada transgrediendo lo establecido en la Ley, el Reglamento y las bases; por tanto, cuenta con legitimidad procesal e interés para obrar.

Cabe señalar que, la legitimidad procesal e interés para obrar de la Impugnante, respecto del cuestionamiento contra el otorgamiento de la buena pro del procedimiento de selección, quedará supeditada a que revierta su condición de descalificada.

**h)** *Sea interpuesto por el postor ganador*

En el caso concreto, el recurso de apelación no ha sido interpuesto por el ganador de la buena pro, toda vez que la Impugnante fue descalificada.

**i)** *No exista conexión lógica entre los hechos expuestos en el recurso y el petitorio del mismo.*

La Impugnante ha solicitado que se revoque la descalificación de su oferta y el otorgamiento de la buena pro del procedimiento de selección; asimismo, se le otorgue la buena pro; en tal sentido, se aprecia que éstos se encuentran orientados a sustentar sus pretensiones, no incurriéndose, por lo tanto, en la presente causal de improcedencia.

- 3.** Por lo tanto, atendiendo a las consideraciones descritas, no se advierte la concurrencia de alguna de las causales de improcedencia previstas en el artículo 123 del Reglamento; por lo tanto, corresponde emitir pronunciamiento sobre los asuntos de fondo propuestos.

**IV. PRETENSIONES:**

- 4.** De la revisión del recurso de apelación se advierte que la Impugnante solicitó a este Tribunal lo siguiente:

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 2254-2024-TCE-S2*

- i. Se revoque la descalificación de su oferta y, en consecuencia, el otorgamiento de la buena pro del procedimiento de selección.
- ii. Se le otorgue la buena pro del procedimiento de selección.

#### **V. FIJACIÓN DE PUNTOS CONTROVERTIDOS.**

5. Habiéndose verificado la procedencia del recurso presentado y considerando el petitorio señalado de forma precedente, corresponde efectuar el análisis de fondo, para lo cual resulta necesario fijar los puntos controvertidos del presente recurso.

Al respecto, es preciso tener en consideración lo establecido en el literal b) del numeral 126.1 del artículo 126 y literal b) del artículo 127 del Reglamento, que establece que la determinación de los puntos controvertidos se sujeta a lo expuesto por las partes en el escrito que contiene el recurso de apelación y en el escrito de absolución de traslado del recurso de apelación, presentados dentro del plazo previsto, sin perjuicio de la presentación de pruebas y documentos adicionales que coadyuven a la resolución de dicho procedimiento.

Cabe señalar que lo antes citado, tiene como premisa que, al momento de analizar el recurso de apelación, se garantice el derecho al debido proceso de los intervinientes, de manera que las partes tengan la posibilidad de ejercer su derecho de contradicción respecto de lo que ha sido materia de impugnación; pues lo contrario, es decir acoger cuestionamientos distintos a los presentados en el recurso de apelación o en el escrito de absolución, implicaría colocar en una situación de indefensión a la otra parte, la cual, dado los plazos perentorios con que cuenta el Tribunal para resolver, vería conculcado su derecho a ejercer una nueva defensa.

En razón de lo expuesto, este Colegiado considera pertinente hacer mención que, el Tribunal, una vez admitido el recurso de apelación, debe notificar a la Entidad y a los postores distintos al Impugnante que pudieran verse afectados con la resolución del Tribunal, con el recurso de apelación y sus anexos, mediante su publicación en el SEACE, a efectos que estos lo absuelvan en un plazo no mayor de tres (3) días hábiles.

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 2254-2024-TCE-S2*

Teniendo en cuenta que el recurso de apelación se notificó el 24 de mayo de 2024, a través del SEACE y que ningún otro postor distinto a la Impugnante se apersonó ni absolvió el traslado del recurso impugnativo, corresponde tener en cuenta únicamente los argumentos expuestos por la Impugnante para la fijación de los puntos controvertidos.

6. En el marco de lo indicado, los puntos controvertidos a esclarecer consisten en:
  - i. Determinar si corresponde revocar la descalificación de la oferta de la Impugnante y, en consecuencia, el otorgamiento de la buena pro del procedimiento de selección.
  - ii. Determinar si corresponde otorgar la buena pro del procedimiento de selección a favor de la Impugnante.

#### **VI. ANALISIS DE LOS PUNTOS CONTROVERTIDOS:**

7. Con el propósito de dilucidar la presente controversia, es relevante destacar que el análisis que efectúe este Tribunal debe tener como premisa que la finalidad de la normativa de contrataciones públicas no es otra que las Entidades adquieran bienes, servicios y obras en las mejores condiciones posibles, dentro de un escenario adecuado que garantice tanto la concurrencia entre potenciales proveedores como la debida transparencia en el uso de los recursos públicos.
8. En adición a lo expresado, es menester destacar que el procedimiento administrativo se rige por principios que constituyen elementos que el legislador ha considerado básicos, por un lado, para encausar y delimitar la actuación de la Administración y de los administrados en todo procedimiento y, por el otro, para controlar la discrecionalidad de la Administración en la interpretación de las normas aplicables, en la integración jurídica para resolver aquellos aspectos no regulados, así como para desarrollar las regulaciones administrativas complementarias. Abonan en este sentido, entre otros, los principios de eficacia y eficiencia, transparencia, igualdad de trato, recogidos en el artículo 2 de la Ley.
9. En tal sentido, tomando como premisa los lineamientos antes indicados, este Colegiado se avocará al análisis de los puntos controvertidos planteados en el presente procedimiento de impugnación.

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 2254-2024-TCE-S2*

**PRIMER PUNTO CONTROVERTIDO:** Determinar si corresponde revocar la descalificación de la oferta de la Impugnante y, en consecuencia, el otorgamiento de la buena pro del procedimiento de selección.

10. Conforme fluye de los antecedentes reseñados en el primer acápite de la presente resolución, mediante escrito de apelación, la Impugnante cuestiona la descalificación de su oferta, pues refiere que el comité de selección, de forma irregular, observó que su representada no habría presentado la autorización de uso del Registro Sanitario; es decir, la Autorización Sanitaria; sin embargo, ello no sería cierto, pues sí incluyó en su oferta dicho documento. Ahora bien, la Impugnante infiere que el comité de selección habría observado la presentación de dicho documento al no estar a nombre de su representada; no obstante, dicha exigencia no estaría contemplada en las bases.

Sobre ello, precisa que en el “Documento de Información Complementaria” aprobado por Perú Compras [aplicable al presente procedimiento] y en la página 42 de las bases administrativas, específicamente en el apartado del Capítulo IV “Requisitos de habilitación”, se exige la presentación de la copia de la Autorización Sanitaria de Establecimiento, el cual debía contar con los siguientes requisitos: 1) estar vigente, 2) indicar el nombre común de los bienes objeto de la convocatoria y 3) debe mantenerse vigente hasta la culminación del contrato; es decir, no se exigía que este a nombre de los postores.

Asimismo, refiere que si el comité de selección consideraba que su representada debía haber presentado un documento en el que el titular de la Autorización Sanitaria le autorizaba a usar dicho documento, tampoco sería correcto, pues las bases no exigen que el postor que no es el titular de la Autorización Sanitaria deba presentar algún documento de autorización de uso, incluso dicha exigencia no podría haber sido parte de las bases del procedimiento de selección, toda vez que, según el artículo 112 del Reglamento, el desarrollo de la subasta inversa electrónica se sujeta a los lineamientos y a la documentación de orientación que emita el OSCE, y en ese sentido, la Directiva N° 006-2019-OSCE/CD dispone que la “Entidad sólo puede realizar precisiones en las Bases de aquella información que se ha previsto en la ficha técnica deba ser objeto de dichas precisiones”; siendo que, para el caso concreto, no se exige la presentación de un documento de autorización del titular de la Autorización Sanitaria.

11. Respecto a los cuestionamientos de la Impugnante, la Entidad no cumplió con

# Tribunal de Contrataciones del Estado

## Resolución N° 2254-2024-TCE-S2

registrar en el SEACE, el Informe Técnico Legal solicitado, lo cual debe ser puesto de conocimiento a su Órgano de Control Institucional, de conformidad con lo señalado en el segundo párrafo del artículo 126<sup>7</sup> del Reglamento.

12. Cabe señalar que, de acuerdo al Anexo N° 1 del “Acta de otorgamiento de la buena pro”, publicada el 14 de mayo de 2024 en el SEACE, se aprecia que el comité de selección decidió descalificar la oferta de la Impugnante, por las siguientes razones:

ANEXO N° 1										
• ADMISIÓN DE OFERTAS										
Verificación del cumplimiento de la presentación de la documentación obligatoria y del cumplimiento de las Especificaciones Técnicas del procedimiento de selección de la SUBASTA INVERSA ELECTRÓNICA N° 12-2024-UNMSM para la contratación de la “ADQUISICIÓN DE MENESTRAS PARA LOS COMEDORES DE LA UNMSM” acorde al artículo 73 del Reglamento, según el numeral 73.2 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.										
ORDEN DE PRELACIÓN	POSTORES	RUC	OFERTAS	DOCUMENTOS DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA					f) REQUISITOS DE HABILITACIÓN	ADMISIÓN
				a) ANEXO 1	b) VIGENCIA PODER	c) ANEXO 2	d) ANEXO 3	e) ANEXO 4		
									Copia simple del Certificado de Autorización sanitaria de Establecimiento vigente otorgado por el servicio nacional de sanidad agropecuaria – SENASA, según indicado en el artículo 33 del Reglamento de inocuidad agroalimentaria, aprobado mediante Decreto Supremo N°004-2011-AG y sus modificatorias. Nota: para efectos de cumplimiento del presente requisito hasta que el certificado de autorización sanitaria de establecimiento indique: Nombre común (Nombre científico) del bien correspondiente a contratar, según lo establecido por SENASA. La documentación solicitada deberá mantenerse vigente incluso hasta la culminación de las entregas del producto adquirido. Es responsabilidad exclusiva del proveedor tramitar oportunamente la renovación de dichos documentos.	
1	CARDENAS PALOMINO NELLY	10282832718	S/ 790,000.00	CUMPLE	No corresponde	CUMPLE	CUMPLE	No corresponde	NO CUMPLE	NO ADMITIDO
2	FRAMAC S.A.C.	20585853971	S/ 802,020.00	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	No corresponde	CUMPLE	ADMITIDO
3	LA TRADICIÓN S.A.C.	20608578138	S/ 809,640.00	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	No corresponde	CUMPLE	ADMITIDO
4	CAMACHO ORDINOLA PAOLA NICOLE	10714817782	S/ 818,000.00	CUMPLE	No corresponde	CUMPLE	CUMPLE	No corresponde	NO CUMPLE	ADMITIDO
5	FACTORY FOODS ICA S.A.C.	20605566546	S/ 824,608.68	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	No corresponde	CUMPLE	ADMITIDO
6	MELCORPACHECO S.R.L.	20600531370	S/ 827,000.00	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	No corresponde	CUMPLE	ADMITIDO
7	NEGOCIACIONES PRADERAS DEL SOL S.A.C.	20610213830	S/ 839,955.60	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	No corresponde	CUMPLE	ADMITIDO
8	GUTIERREZ ARAPA NORA LILIANA	10295352804	S/ 840,000.00	CUMPLE	No corresponde	CUMPLE	CUMPLE	No corresponde	NO CUMPLE	NO ADMITIDO
9	ABALFRESH SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20510139560	S/ 849,500.00	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	No corresponde	CUMPLE	ADMITIDO

<sup>7</sup> “Artículo 126. Procedimiento ante el Tribunal

126.1 El Tribunal tramita el recurso de apelación conforme a las siguientes reglas:

- a) Al admitir el recurso, el Tribunal notifica a través del SEACE el recurso de apelación y sus anexos, a efectos que, dentro de un plazo no mayor de tres (3) días hábiles, la Entidad registre en el SEACE el informe técnico legal en el cual se indique expresamente la posición de la Entidad respecto de los fundamentos del recurso interpuesto, y el postor o postores distintos al impugnante que pudieran verse afectados con la resolución del Tribunal absuelvan el traslado del recurso.

El incumplimiento de la Entidad de registrar el informe referido en el numeral anterior es comunicado al Órgano de Control Institucional de esta y/o a la Contraloría General de la República y genera responsabilidad funcional en el Titular de la Entidad.

(...)” [énfasis y subrayado agregado]

# Tribunal de Contrataciones del Estado

## Resolución N° 2254-2024-TCE-S2

10	CORPORACION DAMP S.A.C.	20607713651	S/ 867,498.00	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	No corresponde	CUMPLE	ADMITIDO
11	ZEVALLS VEGA AMIEL ROBINSON	10446477418	S/ 920,431.20	CUMPLE	No corresponde	CUMPLE	CUMPLE	No corresponde	CUMPLE	ADMITIDO
12	JEDAC BIENES Y SERVICIOS S.A.C	20600809441	S/ 921,088.90	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	No corresponde	CUMPLE	ADMITIDO
13	INDUSTRIAS OCKAP S.A.C. - OCKAP S.A.C.	20604828415	S/ 1,040,744.00	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	No corresponde	CUMPLE	NO ADMITIDO <sup>(*)</sup>
14	PERVALO SERVICIOS GENERALES E.I.R.L.	20492932591	S/ 1,200,000.00	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	No corresponde	CUMPLE	ADMITIDO
15	COMERCIALIZADORA GAL E.I.R.L.	20567193340	S/ 2,500,000.00	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	No corresponde	NO CUMPLE	NO ADMITIDO <sup>(**)</sup>
16	INDUSTRIA ALIMENTOS Y SERVICIOS GEDUAL E.I.R.L.	20556497312	S/ 3,000,000.00	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	No corresponde	CUMPLE	ADMITIDO

(\*) No adjuntan autorización de uso Registro Sanitario. Asimismo, se precisa que no es responsabilidad del OEC interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las condiciones de las bases y evaluar las propuestas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad de inferir o interpretar hecho alguno.

(\*\*) No presento su vigencia de poder en su propuesta.

(\*\*\*) No presento los anexos ni los requisitos de habilitación en su propuesta

*\*Extraído de la página 2 y 3 del Acta de otorgamiento de la buena pro*

Conforme se desprende del Acta, el único motivo por el cual se descalificó la oferta de la Impugnante fue por no adjuntar la “autorización de uso Registro Sanitario”.

13. A fin de esclarecer la controversia planteada, corresponde remitirnos a las bases administrativas, pues estas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la calificación y evaluación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones.
14. Al respecto, de la revisión de las bases administrativas del procedimiento de selección, se aprecia que, en el sub numeral 2.2.1 Documentación de presentación obligatoria, del numeral 2.2. Contenido de las ofertas, del Capítulo II Del procedimiento de selección, se estableció como documentos de presentación obligatoria, los siguientes:



# *Tribunal de Contrataciones del Estado*

## *Resolución N° 2254-2024-TCE-S2*

### 2.2. CONTENIDO DE LAS OFERTAS

La oferta contendrá la siguiente documentación:

#### 2.2.1. Documentación de presentación obligatoria

- a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1).
- b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.

En caso de persona jurídica, copia del certificado de vigencia de poder del representante legal, apoderado o mandatario designado para tal efecto.

En caso de persona natural, copia del documento nacional de identidad o documento análogo, o del certificado de vigencia de poder otorgado por persona natural, del apoderado o mandatario, según corresponda.

En el caso de consorcios, este documento debe ser presentado por cada uno de los integrantes del consorcio que suscriba la promesa de consorcio, según corresponda.

#### Advertencia

De acuerdo con el artículo 4 del Decreto Legislativo N° 1246, las Entidades están prohibidas de exigir a los administrados o usuarios la información que puedan obtener directamente mediante la interoperabilidad a que se refieren los artículos 2 y 3 de dicho Decreto Legislativo. En esa medida, si la Entidad es usuaria de la Plataforma de Interoperabilidad del Estado – PIDE<sup>2</sup> y siempre que el servicio web se encuentre activo en el Catálogo de Servicios de dicha plataforma, no corresponderá exigir el certificado de vigencia de poder y/o documento nacional de identidad.

- c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2).
- d) Declaración jurada de cumplimiento de las Especificaciones Técnicas contenidas en el Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)
- e) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones (Anexo N° 4)

- f) El postor debe incorporar en su oferta los documentos que acreditan los "Requisitos de Habilitación" que se detallan en el Capítulo IV de la presente sección de las bases.

En el caso de consorcios, cada integrante del consorcio que se hubiera comprometido a ejecutar las obligaciones vinculadas al objeto de la convocatoria debe acreditar estos requisitos.

<sup>2</sup> Para mayor información de las Entidades usuarias y del Catálogo de Servicios de la Plataforma de Interoperabilidad del Estado – PIDE ingresar al siguiente enlace <https://www.gobiernodigital.gob.pe/interoperabilidad/>

*\*Extraído de la página 15 de las bases administrativas*

Asimismo, al remitirnos al Capítulo IV de las bases, se aprecia que, como un Requisito de Calificación - Habilitación, se consideró únicamente la presentación de la copia simple del **Certificado de Autorización Sanitaria de establecimiento vigente, otorgado por el SENASA, según indica el artículo 33 del Reglamento de Inocuidad Agroalimentaria, aprobado mediante Decreto Supremo N° 004-2011-AG, y sus modificatorias**, según se advierte a continuación:

# *Tribunal de Contrataciones del Estado*

## *Resolución N° 2254-2024-TCE-S2*

CAPÍTULO IV REQUISITOS DE HABILITACIÓN <sup>6</sup>
<b>4.1 Requisitos de habilitación según los documentos de información complementaria</b>
Para acceder a los documentos de información complementaria ingresar según el rubro al que pertenece el bien objeto de la contratación:
<div style="border: 1px solid red; padding: 5px;"><p>Copia simple del Certificado de Autorización Sanitaria de Establecimiento vigente, otorgado por el Servicio Nacional de Sanidad Agraria – SENASA, según indica el artículo 33 del Reglamento de Inocuidad Agroalimentaria, aprobado mediante Decreto Supremo N° 004- 2011-AG, y sus modificatorias.</p><p><small>Nota: Para efectos del cumplimiento del presente requisito, bastará que en el Certificado de Autorización Sanitaria de Establecimiento indique: Nombre común (nombre científico) del bien correspondiente a contratar, según lo establecido por el SENASA. La documentación solicitada deberá mantenerse vigente incluso hasta la culminación de las entregas del producto adquirido. Es responsabilidad exclusiva del proveedor tramitar oportunamente la renovación de dichos documentos.</small></p></div>
<b>Para acceder a los documentos de información complementaria ingresar según el rubro al que pertenece el bien objeto de la contratación:</b>

*\*Extraído de la página 42 de las bases administrativas*

Nótese que, como Nota se precisó que, para efectos del cumplimiento de dicho requisito, bastaba que el Certificado indique nombre común (nombre científico) del bien correspondiente a contratar, según lo establecido por SENASA. Asimismo, que dicho documento se encuentre vigente incluso hasta la culminación de las entregas del producto adquirido.

15. De igual forma, debe señalarse que, de acuerdo al “Documento de información complementaria” aprobado por Perú Compras [incluido en las bases administrativas], correspondiente al rubro de “*Alimentos, bebidas y productos de tabaco*”, específicamente a los alimentos objeto de la convocatoria: arveja verde partida<sup>8</sup>, frijol canario<sup>9</sup>, frijol castilla<sup>10</sup>, frijol panamito<sup>11</sup>, garbanzo<sup>12</sup>, lenteja<sup>13</sup> y pallar<sup>14</sup>, se advierte que como único requisito documental mínimo contemplado para dichos bienes, se requiere la presentación de la copia simple del Certificado de Autorización Sanitaria de establecimiento vigente, otorgado por SENASA, con las mismas condiciones previstas en las bases administrativas. A modo de ejemplo,

<sup>8</sup> Arveja partida calidad 1 – Extra (según Ficha Técnica de las bases administrativas)

<sup>9</sup> Frijol canario calidad 1 – Extra (según Ficha Técnica de las bases administrativas)

<sup>10</sup> Frijol castilla calidad 1 – Extra (según Ficha Técnica de las bases administrativas)

<sup>11</sup> Frijol panamito calidad 1 – Extra (según Ficha Técnica de las bases administrativas)

<sup>12</sup> Garbanzo calidad 1 – Extra (según Ficha Técnica de las bases administrativas)

<sup>13</sup> Lenteja grado de calidad 1 – Extra (según Ficha Técnica de las bases administrativas)

<sup>14</sup> Pallar calidad Extra (según Ficha Técnica de las bases administrativas)

# Tribunal de Contrataciones del Estado

## Resolución N° 2254-2024-TCE-S2

se muestra los siguientes extractos del Documento de información complementaria<sup>15</sup>:

DOCUMENTO DE INFORMACIÓN COMPLEMENTARIA APROBADO		
RUBRO: Alimentos, bebidas y productos de tabaco		
<i>[El texto redactado en letra cursiva, está referido a información referencial a tener en cuenta por la Entidad y no deberá incluirse en las Bases Estandarizadas]</i>		
<b>OBJETIVO</b>		
Orientar a las Entidades en la elaboración de las Bases Estandarizadas del procedimiento de Subasta Inversa Electrónica - SIE para la contratación de bienes comunes. El presente documento de Información Complementaria está constituido por las siguientes partes:		
<b>Parte I - REQUISITOS DOCUMENTARIOS MÍNIMOS DEL PROVEEDOR DEL BIEN</b>		
La información contenida en esta parte precisará los requisitos documentarios mínimos y vigentes que deberá presentar el proveedor en un procedimiento de selección, de tal forma que se acredite el llevar a cabo la actividad económica materia de la contratación, según la reglamentación aplicable en el territorio nacional; asimismo, la inclusión de los referidos requisitos mínimos en las Bases para la convocatoria de una SIE, se realizará en el Capítulo IV "Requisitos de Habilitación" de las Bases Estandarizadas aprobadas por el OSCE.		
N°	BIENES	REQUISITOS DOCUMENTARIOS MÍNIMOS
<b>ALIMENTOS DE PROCESAMIENTO PRIMARIO</b>		
<b>ALIMENTOS DE ORIGEN VEGETAL</b>		
1.	Ajo categoría primera	
2.	Ajo categoría segunda	
3.	Ajo categoría tercera	
4.	Alcachofa categoría extra	
5.	Alcachofa categoría I	
6.	Alcachofa categoría II	
7.	Arveja partida calidad 1 – extra	
8.	Arveja partida calidad 2 – superior	
9.	Arveja partida calidad 3 – corriente	
10.	Arveja verde categoría extra	
11.	Arveja verde categoría primera	
12.	Arveja verde categoría segunda	
13.	Camote amarillo calidad primera	
14.	Camote amarillo calidad segunda	
15.	Camote amarillo calidad tercera	
16.	Carambola categoría extra	
17.	Carambola categoría I	
18.	Carambola categoría II	
19.	Choclo categoría extra o primera	
20.	Choclo categoría segunda	
21.	Choclo categoría tercera	
22.	Col crespa calidad extra	
23.	Col crespa calidad primera	
24.	Col crespa calidad segunda	
25.	Durazno categoría extra	
26.	Durazno categoría I	
27.	Durazno categoría II	
28.	Durazno categoría III	

Copia simple del Certificado de Autorización Sanitaria de Establecimiento vigente, otorgado por el Servicio Nacional de Sanidad Agraria – SENASA, según indica el artículo 33 del Reglamento de Inocuidad Agroalimentaria, aprobado mediante Decreto Supremo N° 004-2011-AG, y sus modificatorias.

**Nota:**  
Para efectos del cumplimiento del presente requisito, bastará que en el Certificado de Autorización Sanitaria de Establecimiento indique: Nombre común (nombre científico) del bien correspondiente a contratar, según lo establecido por el SENASA.

La documentación solicitada deberá mantenerse vigente incluso hasta la culminación de las entregas del producto adquirido. Es responsabilidad exclusiva del proveedor tramitar oportunamente la renovación de dichos documentos.

Versión 22 Página 1 de 68

<sup>15</sup> Véase <https://www.perucompras.gob.pe/userfiles/misc/documento-orientacion-aprobado-001-2016.pdf>

# *Tribunal de Contrataciones del Estado*

## *Resolución N° 2254-2024-TCE-S2*

DOCUMENTO DE INFORMACIÓN COMPLEMENTARIA APROBADO		
RUBRO: Alimentos, bebidas y productos de tabaco		
N°	BIENES	REQUISITOS DOCUMENTARIOS MÍNIMOS
ALIMENTOS DE PROCESAMIENTO PRIMARIO		
ALIMENTOS DE ORIGEN VEGETAL		
100.	Mango Edwards categoría I	Copia simple del Certificado de Autorización Sanitaria de Establecimiento vigente, otorgado por el Servicio Nacional de Sanidad Agraria – SENASA, según indica el artículo 33 del Reglamento de Inocuidad Agroalimentaria, aprobado mediante Decreto Supremo N° 004-2011-AG, y sus modificatorias.
101.	Mango Edwards categoría II	
102.	Mango Edwards categoría premium	
103.	Mango Haden categoría I	
104.	Mango Haden categoría II	
105.	Mango Haden categoría premium	
106.	Mango Keitt categoría I	
107.	Mango Keitt categoría II	
108.	Mango Keitt categoría premium	
109.	Mango Kent categoría I	
110.	Mango Kent categoría II	
111.	Mango Kent categoría premium	
112.	Mango Tommy Atkins categoría I	
113.	Mango Tommy Atkins categoría II	
114.	Mango Tommy Atkins categoría premium	
115.	Manzana Delicia categoría extra	
116.	Manzana Delicia categoría I	
117.	Manzana Delicia categoría II	
118.	Maracuyá categoría extra	Nota: Para efectos del cumplimiento del presente requisito, bastará que en el Certificado de Autorización Sanitaria de Establecimiento indique: Nombre común (nombre científico) del bien correspondiente a contratar, según lo establecido por el SENASA.  La documentación solicitada deberá mantenerse vigente incluso hasta la culminación de las entregas del producto adquirido. Es responsabilidad exclusiva del proveedor tramitar oportunamente la renovación de dichos documentos.
119.	Maracuyá categoría I	
120.	Maracuyá categoría II	
121.	Mazorca de maíz morado categoría primera	
122.	Mazorca de maíz morado categoría segunda	
123.	Melón categoría extra	
124.	Melón categoría primera	
125.	Melón categoría segunda	
126.	Naranja Valencia categoría extra	
127.	Naranja Valencia categoría I	
128.	Naranja Valencia categoría II	
129.	Naranja Valencia categoría III	
130.	Naranja Washington Navel categoría extra	
131.	Naranja Washington Navel categoría I	
132.	Naranja Washington Navel categoría II	
133.	Naranja Washington Navel categoría III	
134.	Pallar bebe calidad corriente	
135.	Pallar bebe calidad extra	
136.	Pallar bebe calidad superior	
137.	Pallar calidad corriente	
138.	Pallar calidad extra	
139.	Pallar calidad superior	

Versión 22

Página 4 de 58

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 2254-2024-TCE-S2*

16. Ahora bien, teniendo en cuenta que el motivo por el cual el comité de selección decidió descalificar la oferta de la Impugnante esta referido a que no habría cumplido con adjuntar la “Autorización de uso de registro sanitario”, corresponde verificar si la Impugnante cumplió o no con dicha exigencia.
17. En principio, es necesario precisar que, de la revisión de las bases administrativas y el Documento de información complementaria no se advierte que, para el presente procedimiento, se haya exigido a los postores la presentación de la copia del Registro Sanitario de los productos ofertados, sino únicamente el Certificado de Autorización sanitaria de establecimiento; por lo que, se entiende que la denominación utilizada por el comité de selección en el Acta de otorgamiento de buena pro como “*Autorización de registro sanitario*” está referida al Certificado de Autorización Sanitaria de Establecimiento y no propiamente a un Registro Sanitario.

Además, debe tenerse en cuenta que, según lo establecido en el numeral 6.2 de la Directiva N° 006-2019-OSCE/CD - PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN DE SUBASTA INVERSA ELECTRÓNICA, en adelante, la Directiva de SIE, las bases deben contener los requisitos de habilitación previstos en la ficha técnica y/o documentos de orientación publicados a través del SEACE, así como en la normativa que regula el objeto de la contratación con carácter obligatorio. En ese sentido, se advierte que ni el Documento de información complementaria aprobado por Perú Compras, ni la Ficha Técnica de los bienes objeto de la convocatoria exigen la presentación del Registro Sanitario, así como tampoco se ha incluido en las bases; por tanto, aun cuando el comité de selección pretenda exigir la presentación del Registro sanitario, este no resultaría exigible.

18. En atención a lo expuesto, resta revisar si la Impugnante cumplió o no con presentar la Copia del Certificado de Autorización Sanitaria de establecimiento de los bienes objeto de la convocatoria, los cuales son los siguientes:

N°	NOMBRE COMÚN	NOMBRE CIENTIFICO SEGÚN FICHA TÉCNICA
1	ARVERJA VERDE PARTIDA	Procedente de la especie PISUM SATIVUM:

# Tribunal de Contrataciones del Estado

## Resolución N° 2254-2024-TCE-S2

		<p><b>FICHA TÉCNICA APROBADA</b></p> <p>1. <b>CARACTERÍSTICAS GENERALES DEL BIEN</b></p> <p>Denominación del bien : ARVEJA PARTIDA CALIDAD 1 - EXTRA  Denominación técnica : ARVEJA PARTIDA GRADO DE CALIDAD 1 - EXTRA  Unidad de medida : KILOGRAMO  Descripción general : La arveja partida son los cotiledones separados y descascarados del grano de arveja. La arveja es el grano procedente de la especie <i>Pisum sativum</i> L. es usado comúnmente en estado seco con fines alimenticios.</p>
2	FRIJOL CANARIO	<p>Procedente de la especie PHASEOLUS VULGARIS:</p> <p><b>FICHA TÉCNICA APROBADA</b></p> <p>1. <b>CARACTERÍSTICAS GENERALES DEL BIEN</b></p> <p>Denominación del bien : FRIJOL CANARIO CALIDAD 1 - EXTRA  Denominación técnica : FRIJOL CANARIO CAMANEJO/ FRIJOL CANARIO 2000 - INIAA  Grado de calidad : GRADO DE CALIDAD 1 - EXTRA  Unidad de medida : KILOGRAMO  Descripción general : El frijol canario calidad 1 - extra es el grano maduro, procedente de la especie <i>Phaseolus vulgaris</i> (L.) o frijol común.</p>
3	FRIJOL CASTILLA	<p>Procedente de la especie VIGNA UNGUICULATA:</p> <p><b>FICHA TÉCNICA APROBADA</b></p> <p>1. <b>CARACTERÍSTICAS GENERALES DEL BIEN</b></p> <p>Denominación del bien : FRIJOL CASTILLA CALIDAD 1 - EXTRA  Denominación técnica : FRIJOL CASTILLA GRADO DE CALIDAD 1 - EXTRA  Unidad de medida : KILOGRAMO  Descripción general : El frijol castilla calidad 1 - extra es el grano maduro procedente de la especie <i>Vigna unguiculata</i>, es de color crema con mancha alrededor del hilo de color negro o marrón.</p>
4	FRIJOL PANAMITO	<p>Procedente de la especie PHASEOLUS VULGARIS:</p> <p><b>FICHA TÉCNICA APROBADA</b></p> <p>1. <b>CARACTERÍSTICAS GENERALES DEL BIEN</b></p> <p>Denominación del bien : FRIJOL PANAMITO CALIDAD 1 - EXTRA  Denominación técnica : FRIJOL PANAMITO MOLINERO GRADO DE CALIDAD 1 - EXTRA  Unidad de medida : KILOGRAMO  Descripción general : El frijol panamito calidad 1 - extra es el grano maduro, procedente de la especie <i>Phaseolus vulgaris</i> (L.) o frijol común.</p>
5	GARBANZO	<p>Procedente de la especie CICER ARIETINUM L:</p> <p><b>FICHA TÉCNICA APROBADA</b></p> <p>1. <b>CARACTERÍSTICAS GENERALES DEL BIEN</b></p> <p>Denominación del bien : GARBANZO CALIDAD 1 - EXTRA  Denominación técnica : GARBANZO GRADO DE CALIDAD 1 - EXTRA  Unidad de medida : KILOGRAMO  Descripción general : El Garbanzo es el grano maduro procedente de la especie <i>Cicer arietinum</i> L.</p>
6	LENTEJA	<p>Procedente de la especie LENS CULINARIS MEDIKUS:</p>



# *Tribunal de Contrataciones del Estado*

## *Resolución N° 2254-2024-TCE-S2*

		<table><tr><th colspan="2">FICHA TÉCNICA APROBADA</th></tr><tr><td colspan="2">1. CARACTERÍSTICAS GENERALES DEL BIEN</td></tr><tr><td>Denominación del bien</td><td>: LENTEJA CALIDAD 1 - EXTRA</td></tr><tr><td>Denominación técnica</td><td>: LENTEJA GRADO DE CALIDAD 1 - EXTRA</td></tr><tr><td>Unidad de medida</td><td>: KILOGRAMO</td></tr><tr><td>Descripción general</td><td>: La lenteja es el grano maduro procedente de la especie <i>Lens culinaris</i> Medikus. Es una leguminosa de grano seco.</td></tr></table>	FICHA TÉCNICA APROBADA		1. CARACTERÍSTICAS GENERALES DEL BIEN		Denominación del bien	: LENTEJA CALIDAD 1 - EXTRA	Denominación técnica	: LENTEJA GRADO DE CALIDAD 1 - EXTRA	Unidad de medida	: KILOGRAMO	Descripción general	: La lenteja es el grano maduro procedente de la especie <i>Lens culinaris</i> Medikus. Es una leguminosa de grano seco.
FICHA TÉCNICA APROBADA														
1. CARACTERÍSTICAS GENERALES DEL BIEN														
Denominación del bien	: LENTEJA CALIDAD 1 - EXTRA													
Denominación técnica	: LENTEJA GRADO DE CALIDAD 1 - EXTRA													
Unidad de medida	: KILOGRAMO													
Descripción general	: La lenteja es el grano maduro procedente de la especie <i>Lens culinaris</i> Medikus. Es una leguminosa de grano seco.													
7	PALLAR	<p>Procedente de la especie PHASEOLUS LUNATUS L:</p> <table><tr><th colspan="2">FICHA TÉCNICA APROBADA</th></tr><tr><td colspan="2">1. CARACTERÍSTICAS GENERALES DEL BIEN</td></tr><tr><td>Denominación del bien</td><td>: PALLAR CALIDAD EXTRA</td></tr><tr><td>Denominación técnica</td><td>: PALLAR BIG LIMA CALIDAD EXTRA</td></tr><tr><td>Unidad de medida</td><td>: KILOGRAMO</td></tr><tr><td>Descripción general</td><td>: Es el grano maduro procedente de la especie <i>Phaseolus lunatus</i> L, generalmente de color blanco, que tiene como característica diferencial unas estrias que irradian del hilo.</td></tr></table>	FICHA TÉCNICA APROBADA		1. CARACTERÍSTICAS GENERALES DEL BIEN		Denominación del bien	: PALLAR CALIDAD EXTRA	Denominación técnica	: PALLAR BIG LIMA CALIDAD EXTRA	Unidad de medida	: KILOGRAMO	Descripción general	: Es el grano maduro procedente de la especie <i>Phaseolus lunatus</i> L, generalmente de color blanco, que tiene como característica diferencial unas estrias que irradian del hilo.
FICHA TÉCNICA APROBADA														
1. CARACTERÍSTICAS GENERALES DEL BIEN														
Denominación del bien	: PALLAR CALIDAD EXTRA													
Denominación técnica	: PALLAR BIG LIMA CALIDAD EXTRA													
Unidad de medida	: KILOGRAMO													
Descripción general	: Es el grano maduro procedente de la especie <i>Phaseolus lunatus</i> L, generalmente de color blanco, que tiene como característica diferencial unas estrias que irradian del hilo.													

Así, a folios 5 al 54 de la oferta de la Impugnante, obra la copia simple de la “Autorización Sanitaria de Establecimiento dedicado al procesamiento primario de alimentos agropecuarios y piensos” N° 000034-MINAGRI-SENASA-AYACUCHO, emitida por SENASA, correspondiente – entre otros - a los bienes objeto de la convocatoria, según se advierte de los siguientes extractos:



# Tribunal de Contrataciones del Estado

## Resolución N° 2254-2024-TCE-S2

Grupo	Tipo Procesamiento	Producto	Variedad
Especias	Clasificado	Achote - <i>Bixa orellana</i> (1)	
		Anís - <i>Pimpinella anisum</i> (1)	
		Canela - <i>Cinnamomum verum</i>	
		Canela - <i>Cinnamomum verum</i> (1)	
		Clavo de olor - <i>Syzygium aromaticum</i>	
		Clavo de olor - <i>Syzygium aromaticum</i> (1)	
		Comino - <i>Cuminum cyminum</i>	
		Comino - <i>Cuminum cyminum</i> (1)	
		Jengibre (Kien) - <i>Zingiber officinale</i>	
		Jengibre (Kien) - <i>Zingiber officinale</i> (1)	
		Moringa - <i>Moringa oleifera</i> (1)	
		Palillo - <i>Cucuma longa</i> (1)	
		Pimentón - <i>Piper nigrum</i> (1)	
		Te - <i>Camellia sinensis</i> (1)	
		Vainilla - <i>Vainilla fragans</i> (1)	
Empacado	Achote - <i>Bixa orellana</i> (1)		
	Anís - <i>Pimpinella anisum</i>		
	Canela - <i>Cinnamomum verum</i>		

El N° de Autorización Sanitaria del Establecimiento generado en el presente documento oficial, corresponde al Código de Rastreadibilidad establecido en los Artículos 16°, 20° y 27° del Decreto Supremo N° 004-2011-AG Reglamento de Inocuidad Agroalimentaria.

Página 1 de 4 | 000034-MINAGRI-SENASA-AYACUCHO | RUC: 20110914184031

RUC: N° 20262832718

15675

# *Tribunal de Contrataciones del Estado*

## *Resolución N° 2254-2024-TCE-S2*

Grupo	Tipo Procesamiento	Producto	Variedad
Hortalizas	Clasificado	Col china - Brassica campestris var. pekinensis (1)	
		Coliflor - Brassica oleracea var. botrytis (1)	
		Culantro - Coriandrum sativum (1)	
		Espárrago - Asparagus officinalis (1)	
		Espinaca - Spinacia oleracea (1)	
		Frijol - Phaseolus vulgaris (1)	Bayo Mochica-INIA
			Caballero
			Frijol Ucayalino
			Canario
			Panamito
			Guinda
			Red Kidney
			Negro
		Frijol castilla - Vigna unguiculata (1)	
		Frijol chino - Vigna radiata (1)	
		Frijol de palo - Cajanus cajan (1)	
		Garbanzo - Cicer arietinum (1)	
		Haba - Vicia faba (1)	
		Holantao - Pisum sativum var. macrocarpon (1)	
		Lechuga - Lactuca sativa (1)	White Boston
			Dark Green Boston
			Criolla
		Lenteja - Lens culinaris (1)	
		Loc tao - Vigna radiata (1)	
		Maca - Lepidium meyenii (1)	
		Mashua - Tropaeolum tuberosum (1)	
		Nabo - Brassica rapa rapa (1)	
		Oca - Oxalis tuberosa (1)	
		Ofuco - Ullucus tuberosus (1)	
		Pallar - Phaseolus lunatus (1)	San Camilo
			Criolla
			Sol de los

RUC. N° 10282732718  
NELLY CARDENAS PALOMINO  
DNI. N° 28765271  
REPRESENTANTE LEGAL

# *Tribunal de Contrataciones del Estado*

## *Resolución N° 2254-2024-TCE-S2*

Grupo		Tipo Procesamiento	Producto	Variedad
Hortalizas	Clasificado		Zapalito - Cucurbita pepo (1)	
			Zapalito - Cucurbita maxima (1)	CAMOTE MACRE CRESPO
Hortalizas	Conservación con ventilación natural		Acelga - Beta vulgaris var. cicla	
			Aji - Capsicum spp.	
			Aji amarillo - Capsicum baccatum	
			Aji panca - Capsicum chinense	
			Aji panca - Capsicum chinense (1)	
			Aji - Allium sativum	
			Alcachofa - Cynara scolymus	Imperial Star Green globe Crisla Blanco de Tudela
			Afalta - Medicago sativa (1)	
			Alverja china - Pisum sativum var. saccharatum	
			Apio - Apium graveolens	
			Arracacha - Arracacia xanthorrhiza (1)	
			Arveja - Pisum sativum	INIA-103 REMATE Rondo Azul Alderman
			Arveja - Pisum sativum (1)	Azul Rondo INIA-103 REMATE Alderman
			Brécol - Brassica oleracea var. italica	Green Top Bunching Detroit Dark Red
			Calgua - Cyclanthus pedata	
			Calgua chilena - Scaevola edulis (1)	
			Celabaza - Cucurbita pepo	
			Camote - Ipomoea batatas	NO ESPECIFICA Monado
			Cebolla - Allium cepa	Roja Lunin

\*Extraído de la página 1, 29 y 31 de la oferta de la Impugnante

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 2254-2024-TCE-S2*

Conforme se advierte, la Impugnante cumplió con presentar la Autorización Sanitaria de Establecimiento de todas y cada una de las menestras solicitadas, las cuales detallan el nombre común (nombre científico) de cada bien conforme a lo exigido en el requisito de calificación, es decir, lo señalado en la autorización sanitaria de establecimiento presentada, corresponde al nombre científico indicado en la ficha técnica de cada bien.

19. Sumado a ello, respecto a lo expuesto por el comité de selección para descalificar la oferta de la Impugnante, sobre la falta de presentación de una “autorización de uso”, debe precisarse que los documentos de orientación y las bases del procedimiento de selección, no exigen la presentación de una “autorización” para el uso de un Certificado emitido a nombre de una persona distinta al postor, sino que solo requiere el certificado de autorización sanitaria que indique el nombre del bien a contratar; por lo que no resulta exigible la presentación de otro documento adicional al Certificado de Autorización Sanitaria de Establecimiento.
20. Por lo expuesto, este Colegiado considera que la decisión del comité de selección de descalificar la oferta de la Impugnante carece de sustento, pues la Impugnante sí cumplió con presentar el requisito de calificación – habilitación, conforme a lo solicitado en las bases integradas; en tal sentido, corresponde declarar fundada la pretensión de la Impugnante de revocar su descalificación y, en consecuencia, revocar el otorgamiento de la buena pro del procedimiento de selección.

**SEGUNDO PUNTO CONTROVERTIDO: Determinar si corresponde otorgar la buena pro del procedimiento de selección a favor de la Impugnante.**

21. Mediante recurso de apelación, la Impugnante ha solicitado se le otorgue la buena pro del procedimiento de selección; al respecto, según el Reporte de resultados del periodo de lances, publicado en el SEACE, la Impugnante quedó en primer lugar en orden de prelación, al haber ofertado el menor precio, según lo siguiente:



# *Tribunal de Contrataciones del Estado*

## *Resolución N° 2254-2024-TCE-S2*

REPORTE DE RESULTADOS DEL PERIODO DE LANCES			
Subasta Inversa Electronica No SIE-SIE-12-2024-UNMSM-1			
Entidad Convocante	UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE SAN MARCOS		
No Item	1		
Descripción del Item	ADQUISICION DE MENESTRAS PARA LOS COMEDORES DE LA UNMSM		
Moneda	Soles		
Orden de Prelación	RUC	Nombre o Razón Social del postor	última Oferta
1	10282832718	CARDENAS PALOMINO NELLY	790000
2	20565853971	FRAMAC S.A.C.	802020
3	20608578138	LA TRADICIÓN S.A.C.	809464.8
4	10714817782	CAMACHO ORDINOLA PAOLA NICOLE	818000
5	20605566546	FACTORY FOODS ICA S.A.C.	824605.68
6	20600531370	MELCORPACHECO S.R.L.	827000
7	20610213830	NEGOCIACIONES PRADERAS DEL SOL S.A.C.	839955.6
8	10295352804	GUTIERREZ ARAPA NORA LILIANA	840000
9	20510139560	ABALFRESH SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	849500
10	20607713651	CORPORACION DAMP S.A.C.	867408
11	10446477418	ZEVALLOS VEGA AMIEL ROBINSON	920431.2
12	20600809441	JEDAC BIENES Y SERVICIOS S.A.C.	921088.8
13	20604828415	INDUSTRIAS OCKAP S.A.C. - OCKAP S.A.C.	1040744
14	20492932591	FERVALO SERVICIOS GENERALES EIRL	1200000
15	20567193340	COMERCIALIZADORA GAL E.I.R.L.	2500000
16	20556497312	INDUSTRIA ALIMENTOS Y SERVICIOS GEDUAL E.I.R.L.	3000000

Asimismo, considerando que del Acta de otorgamiento de la buena pro, doce (12) ofertas fueron admitidas; es decir, se consideraron ofertas válidas; corresponde otorgar la buena pro del procedimiento de selección a favor de la Impugnante, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 7.6 de la Directiva N° 006-2019-OSCE/CD - Procedimiento de Selección de Subasta Inversa Electrónica y a lo previsto en el literal c)<sup>16</sup> del artículo 128 del Reglamento.

22. En consecuencia, debe declararse fundada la pretensión de la Impugnante de otorgársele la buena pro del procedimiento de selección a su favor.
23. Finalmente, considerando que el recurso de apelación se declara fundado, en aplicación de lo dispuesto en el literal a) del inciso 132.2 del artículo 132 del

<sup>16</sup> "(...)"

c) Cuando el impugnante ha cuestionado actos directamente vinculados a la evaluación, calificación de las ofertas y/u otorgamiento de la buena pro, evalúa si es posible efectuar el análisis sobre el fondo del asunto, otorgando la buena pro a quien corresponda, siendo improcedente cualquier impugnación administrativa contra dicha decisión.

(...)"

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 2254-2024-TCE-S2*

Reglamento, corresponde disponer la devolución de la garantía presentada por la Impugnante como requisito de admisibilidad de su medio impugnativo.

24. Cabe recordar que, al día siguiente de publicada la resolución, la Entidad debe registrar en el SEACE las acciones dispuestas en la presente resolución respecto del procedimiento de selección, conforme se dispone en el literal n) del numeral 11.2.3 de la Directiva N° 003-2020-OSCE/CD, modificada con Resolución N° 003-2022-OSCE/PRE.

Por estos fundamentos, de conformidad con el informe de la vocal ponente Olga Evelyn Chávez Sueldo, con la intervención del vocal Daniel Alexis Nazazi Paz Winchez y el vocal Marlon Luis Arana Orellana, atendiendo a la reconfiguración de la Segunda Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado, según lo dispuesto en la Resolución N° D000240-2023-OSCEPRE, del 12 de diciembre de 2023, publicada el 13 del mismo mes y año en el Diario Oficial “El Peruano”, en ejercicio de las facultades conferidas en el artículo 59 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por el Decreto Supremo N° 082-2019-EF, así como los artículos 20 y 21 del Reglamento de Organización y Funciones del OSCE, aprobado por el Decreto Supremo N° 076-2016-EF del 7 de abril de 2016; analizados los antecedentes y luego de agotado el debate correspondiente, por unanimidad;

#### **LA SALA RESUELVE:**

1. Declarar **fundado** el recurso de apelación interpuesto por la postora **CARDENAS PALOMINO NELLY**, en el marco de la Subasta Inversa Electrónica N° 12-2024-UNMSM, para la “*Adquisición de menestras para los comedores de la UNMSM*”, conforme a los fundamentos expuestos; en consecuencia, corresponde:
  - 1.1 **Revocar** la descalificación de la oferta de la postora **CARDENAS PALOMINO NELLY**, en el marco de la Subasta Inversa Electrónica N° 12-2024-UNMSM, en consecuencia, revocar el otorgamiento de la buena pro a favor de la empresa FRAMAC S.A.C.
  - 1.2 **Otorgar** la buena pro de la Subasta Inversa Electrónica N° 12-2024-UNMSM a favor de la postora **CARDENAS PALOMINO NELLY**.

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 2254-2024-TCE-S2*

- 1.3 Devolver** la garantía otorgada por la postora **CARDENAS PALOMINO NELLY**, para la interposición de su recurso de apelación.
- 2. Disponer** que la Entidad registre en el SEACE las acciones que correspondan a fin de viabilizar el cumplimiento de la decisión del Tribunal, conforme a lo dispuesto en la presente resolución, de conformidad con lo establecido en la Directiva 003-2020-OSCE/CD – Disposiciones aplicables para el acceso y registro de información en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado – SEACE.
- 3.** Comunicar la presente resolución al Órgano de Control Institucional de la Entidad, conforme a lo señalado en la fundamentación.
- 4. Declarar** que la presente Resolución agota la vía administrativa.

Regístrese, comuníquese y publíquese.

MARLON LUIS ARANA ORELLANA  
VOCAL  
DOCUMENTO FIRMADO  
DIGITALMENTE

DANIEL ALEXIS NAZAZI PAZ  
WINCHEZ PRESIDENTE  
DOCUMENTO FIRMADO  
DIGITALMENTE

ss.  
Arana Orellana.  
Paz Winchez.





PERÚ

Ministerio  
de Economía y Finanzas



OSCE

Firmado digitalmente por CHAVEZ  
SUELDO Olga Evelyn FAU  
20419026809 soft  
Motivo: Soy el autor del documento  
Fecha: 18.06.2024 12:31:39 -05:00



Organismo  
Supervisor de las  
Contrataciones  
del Estado

# *Tribunal de Contrataciones del Estado*

## *Resolución N° 2254-2024-TCE-S2*

### **VOTO SINGULAR DE LA VOCAL OLGA EVELYN CHÁVEZ SUELDO**

La vocal que suscribe el presente voto, si bien comparte la decisión y fundamentos del voto en mayoría, discrepa respetuosamente en el extremo relacionado al análisis del primer punto controvertido, pues considera que debe efectuarse el siguiente análisis a partir del fundamento 18 del voto en mayoría:

**PRIMER PUNTO CONTROVERTIDO:** Determinar si corresponde revocar la descalificación de la oferta de la Impugnante y, en consecuencia, el otorgamiento de la buena pro del procedimiento de selección.

1. Respecto a que la Autorización sanitaria de establecimiento ha sido otorgada a favor de una empresa distinta a la Impugnante [CHOLITO SRL], lo cual sería la razón por la cual se descartó la oferta del Impugnante, es oportuno mencionar que, según la normativa de la materia, específicamente el artículo 33 del Decreto Supremo N° 004-2011-AG, “Aprueban Reglamento de Inocuidad Agroalimentaria”, se establece lo siguiente sobre la Autorización Sanitaria de Establecimientos:

“Artículo 33.- Autorización Sanitaria de Establecimientos

33.1 Los establecimientos dedicados al procesamiento primario de alimentos agropecuarios y piensos cuyo destino sea el consumo nacional, la exportación e importación, deben contar con autorización sanitaria otorgada por el SENASA.

(...)”

Conforme se aprecia, la normativa aplicable al presente caso, exige que los establecimientos dedicados al procesamiento primario de alimentos agropecuarios y piensos, cuenten con la autorización sanitaria de establecimientos.

Asimismo, el glosario de definiciones de dicho reglamento, define a los establecimientos según lo siguiente:

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 2254-2024-TCE-S2*

“Establecimientos. - espacios físicos dedicados al Procesamiento primario, procesadoras/ empacadoras, mercados, supermercados, almacenes, empresas dedicadas a la importación, exportación, administradoras de programas sociales y receptoras de donaciones, de alimentos agropecuarios primarios y piensos.”

2. En ese contexto, las bases del presente procedimiento de selección establecieron que los postores debían presentar copia de la Autorización Sanitaria del establecimiento otorgado por SENASA, entendiéndose que, debían presentar dicho documento expedido por la autoridad a nombre del postor o de otra empresa proveedora que realice el procesamiento primario de alimentos objeto de la convocatoria.
3. De lo antes expuesto, no se advierte que, en el marco del artículo 33 del Reglamento de Inocuidad Agroalimentaria, exista alguna prohibición de que las empresas de un establecimiento que cuentan con la Autorización Sanitaria emitida por SENASA, no puedan prestar servicios de procesamiento primario a otras empresas, sino que únicamente se exige que los establecimientos dedicados al procesamiento primario de alimentos agropecuarios y piensos cuyo destino sea el consumo nacional, la exportación e importación, cuenten con autorización sanitaria otorgada por el SENASA, ello a fin de garantizar la inocuidad de los productos.

Es decir, se puede concluir válidamente que los postores del procedimiento de selección, no requieren necesariamente contar con la Autorización Sanitaria del Establecimiento a su nombre, siendo posible que para ello contraten a la empresa del establecimiento que cuente con dicha autorización, a fin de que brinde al postor el servicio de procesamiento primario de alimentos, de modo que con ello se garantice la inocuidad de los alimentos.

4. En ese sentido, este Colegiado advierte que, el Requisito de calificación – Habilitación de las bases administrativas y la normativa de la materia aplicable no exigen que el Certificado de Autorización Sanitaria del establecimiento expedido por SENASA, este a nombre de los postores; por lo que, no resulta exigible dicha condición, pues además, ello sería contrario al principio de libertad de concurrencia según el cual las Entidades promueven el libre acceso y participación de proveedores en los procesos de contratación que realicen, debiendo evitarse

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 2254-2024-TCE-S2*

exigencias y formalidades costosas e innecesarias.

Asimismo, sería contraria al principio de competencia, según el cual los procesos de contratación incluyen disposiciones que permiten establecer condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación. Este principio añade que se encuentra prohibida la adopción de prácticas que restrinjan o afecten la competencia, principios rectores contemplados en el art. 2 del TUO de la Ley.

5. Por lo expuesto, este Colegiado considera que la decisión del comité de selección de descalificar la oferta de la Impugnante carece de sustento, pues la Impugnante sí cumplió con presentar el requisito de calificación – habilitación, conforme a lo solicitado en las bases integradas; en tal sentido, corresponde declarar fundada la pretensión de la Impugnante de revocar su descalificación y, en consecuencia, revocar el otorgamiento de la buena pro del procedimiento de selección.

OLGA EVELYN CHÁVEZ SUELDO  
VOCAL  
DOCUMENTO FIRMADO DIGITALMENTE