

PRONUNCIAMIENTO N° 011-2024/OSCE-DGR

Entidad: Seguro Social de Salud

Referencia: Licitación Pública N° 39-2023-ESSALUD/CEABE, convocada para la “Adquisición de equipo electromecánico sistema de contención de gases radioactivos para el Centro de Producción de Radiofármacos de la Red Prestacional Sabogal - ESSALUD (OGK)”

1. ANTECEDENTES

Mediante el Formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 18¹ de diciembre de 2023 y subsanado con fecha 4² de enero de 2024, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia, remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas u observaciones y Bases integradas presentada por el participante **SALUMED S.A. SUCURSAL LIMA - PERÚ**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante “la Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF y sus modificatorias, en adelante “el Reglamento”.

Ahora bien, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información remitida por la Entidad, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, las cuales tienen carácter de declaración jurada.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio³, y, los temas materia de cuestionamientos del mencionado participante, conforme el siguiente detalle:

Cuestionamiento Único: Respecto a la absolución de las consultas u observaciones N° 4, N° 5 N° 6 y N° 7, referidas al “*Requerimiento*”

2. CUESTIONAMIENTOS

¹ Mediante Trámite Documentario N° 2023-25958268-LIMA.

² Mediante Trámite Documentario N° 2024-26150181-LIMA

³ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

Cuestionamiento Único

Respecto al “Requerimiento”

El participante **SALUMED S.A. SUCURSAL LIMA - PERÚ**, cuestionó la absolución de las consultas u observaciones N° 4, N° 5, N° 6 y N° 7, señalando en su solicitud de elevación lo siguiente:

“Sobre las observaciones cuestionadas precisamos que las EETT que ha elaborado la entidad corresponderían a deficiencias en su formación o a un direccionamiento de éstas a alguna marca o postor en particular.

En efecto, hemos adjuntado al presente documento un análisis efectuado por el fabricante de la marca COMECER (marca fabricante de los equipos “celdas calientes” instalados actualmente en el CPR y a las cuales se integrará el Sistema de Contención de gases) donde advierte deficiencias y/o errores en las EETT del procedimiento, cuestiones que se intentaron corregir mediante las observaciones formuladas, pues caso contrario, se estaría limitando la participación de una única marca.

Cabe añadir que las modificaciones propuestas no se orientan a limitar a una u otra marca, sino por el contrario, ha propuesto la apertura de las EETT a la participación de más postores o incluso del mismo fabricante, siendo el único beneficiado de esto la Entidad.

Sin perjuicio de ello, y en adición a lo argumentado por la entidad en la observación 5, se debe tener en cuenta, además de lo ya sustentado en la observación, que el sistema contención de gases es un sistema que limita la compresión de estos dentro de un sistema que luego lo conectará a la descarga de ventilación, una vez que este cumpla con un requisito radiométrico respecto a límites de descarga a la atmósfera. Para esto como dijimos anteriormente tomará el aire del sistema de extracción y lo comprime dentro de las bombonas de acero que se encuentran en el equipo. Cabe destacar esto último puesto que esto limite el accionar a aerosoles y cualquier otro componente en estado gaseoso, por cuando en ningún caso pueden asegurar que las celdas estén libres de contaminación por un derramen o mucho antes que esto, por una contaminación del mismo operador por ejemplo al momento de manipular el sistema.

Por otra parte, para comprimir este aire, el sistema debe trabajar a una presión mucho más baja del sistema de extracción para generar un flujo de masa de aire hacia el sistema de compresión, lo cual si bien puede mantener la presión y materialidad del particulado viable y no viable dentro del área de trabajo, en ningún caso esto quiere decir que esto mantendrá una clase de aire, mucho menos que “calificará” como tal en funcionamiento. El fin de este nuevamente no es la operación en régimen del sistema de producción, sino que es un sistema de contención de protección radiológica.

Por último cabe mencionar que no se justifica que este sistema se conecte a sistemas o áreas de trabajo de dispensación, puesto que en estas instancias se trabaja con el fármaco estabilizado y no con el isótopo en su estado libre, por cuando esto no lo hace volátil en el tiempo de trabajo y el efecto de contención del aerosol se hace innecesario. Con esto quiero decir que la justificación del sistema y su conexión a distintas áreas de trabajo solo se justifica en aquellas celdas donde se trabaja con el radioisótopo previo

a la síntesis del fármaco, por lo cual confina su uso a aquellas celdas de síntesis única y exclusivamente.

Ahora bien, de la revisión del informe presentado por COMECER, empresa fabricante del Sistema de gases que nuestra representada desea proponer, se puede advertir el requerimiento formulado por la entidad no se habrían formulado en atención a las características técnicas del equipo donde se usaría equipo a adquirir, sino más bien estarían elaboradas desconociendo necesidades propias de dicho equipamiento.

Esto se evidencia en el hecho de que, por ejemplo, se haya formulado el requerimiento innecesario de que deban estar pintados con pintura epóxica pues dicha característica no aporta ninguna cualidad diferente de la cobertura de laca; haciendo el requerimiento innecesariamente costoso; más aún cuando el propio fabricante ha señalado que este tipo de equipos no debe instalarse en sala blanca.

Otro ejemplo es el requerimiento establecido en el literal A04, el cual exige que el sistema esté conectado a celdas calientes de clase A manteniendo la integridad de la clasificación de cada celda y libre de contaminación durante su operatividad, a lo que el fabricante ha señalado que “El sistema ACS es un sistema de compresión de aire para almacenar el aire contaminado. La prevención de la liberación de aire contaminado en el medio ambiente no impide la contaminación ni mantiene la clase de la celda caliente. El sistema recolecta aire potencialmente radioactivo del interior de las celdas calientes durante o después de un mal funcionamiento de los módulos de síntesis: generalmente, no se conecta a celdas calientes de flujo laminar Clase A a menos que sea por emergencia”.

Así pues, advertimos que lo requerido por la entidad solo hace encarecer innecesariamente el requerimiento, favoreciendo a alguna marca en particular que incluya esta característica no indispensable.

El punto más importante para considerar con relación a la parte técnica es que: el sistema de gases es un sistema que deberá ser integrado a las celdas de producción del Centro. Estas celdas son de la marca COMERCER y el Sistema de Gases que proponemos es de la misma marca (COMERCER). Por tanto, hay un 100% de compatibilidad técnica entre equipos. Sin embargo, debido a errores en la elaboración de las EETT o a un posible direccionamiento a una marca o un postor, mediante las EETT propuestas, se nos está negando el derecho a participar alegando que un equipo no puede ser conectado a otro pese a ser fabricados por la misma empresa y estar diseñados para su uso en conjunto. Si bien es cierto que existen otros fabricantes a nivel mundial, hay un riesgo que no se está evaluando sobre la compatibilidad y conexión entre los equipos, lo cual queremos hacer constancia.

De esta forma, la DGR podrá verificar que distintos aspectos contenidos en las EETT no se han elaborado sobre lo realmente requerido para atender la finalidad pública que subyace a esta contratación, sino que por el contrario se habrían elaborado de forma deficiente o, en un peor escenario, se habrían elaborado con la finalidad de favorecer a un postor y limitar la libre concurrencia de postores y marcas.

SUSTENTO LEGAL

Ahora bien, el Comité habría decidido no acoger las observaciones en cuestión sobre la base de que los requerimiento en cuestión serían opcionales (observaciones 5 y 6), sin embargo, esto resultaría incongruente con lo establecido en las bases al ser características obligatorias e inherentes al equipamiento en cuestión; evidenciando nuevamente o bien una deficiente elaboración de EETT o un posible direccionamiento del procedimiento y/o limitación de participación de postores.

Siendo así, **resulta evidente que la entidad no ha motivado debidamente el rechazo a la observación presentada, lo cual constituye una vulneración al debido procedimiento.**

(...)

En esa línea, el Tribunal Constitucional peruano considera que el derecho al debido proceso reconocido en el Numeral 3 del Artículo 139° de la Constitución Política del Perú, no solo tiene una dimensión estrictamente jurisdiccional, sino que se extiende también al procedimiento administrativo.

Aunado a ello, el Ministerio de Justicia y Derecho Humanos ha señalado que el Numeral 2.1 del Artículo IV del Título Preliminar y el Numeral 2 del Artículo 230° de la Ley N° 27444 – Ley del Procedimiento Administrativo General, que el debido procedimiento constituye un principio que rige la actuación de la Administración Pública en todos los procedimientos administrativos. Asimismo, refieren que el debido procedimiento se encuentra conformado por el derecho del administrado a exponer sus argumentos, a ofrecer y producir pruebas y a obtener una decisión motivada y fundada en derecho.

En ese sentido, **queda evidenciado que el comité no ha motivado debidamente su decisión, razón por la cual corresponde revocar su decisión debiendo esta ser sustentada debidamente o, en su defecto, acoger la referida observación.**

Sin perjuicio de lo expuesto, debe tenerse en cuenta que **la observación formulada cuestiona y advierte un requerimiento de las bases que presentaría una barrera a la libre contratación toda vez que, como ya se expuso, la norma técnica en mención no requiere las exigencias planteadas por el comité, por lo que su planteamiento, según las bases, limitaría el acceso de postores al procedimiento, restringiendo a 1 empresa que cumpliría con las especificaciones formuladas, siendo una falacia la pluralidad aducida por el comité, pues esta habría sido manipulada por una única empresa.**

Aunado a ello, se debe precisar que en atención al principio de competencia, los procesos de contratación incluyen disposiciones que permiten establecer condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público o que subyace a la contratación. Se encuentra prohibida la adopción de prácticas que restrinjan o afecten la competencia.

Así pues, **en el presente caso, se puede advertir que lo solicitado por la Entidad, además de ser un requerimiento sin sustento técnico, limitaría considerable y convenientemente, la participación de más postores y, con esto, la obtención de más y**

mejores alternativas para la debida atención del servicio a contratar.” (El subrayado y resaltado es agregado)

Pronunciamiento

Considerando la afinidad entre las consultas u observaciones cuestionadas, se procederá a realizar el análisis correspondiente, considerando los siguientes **dos (2) extremos**:

a) Respecto de las consultas u observaciones N° 4, N° 5 y N° 6:

A través de la consulta u observación N° 4, se solicitó a la Entidad que modifique la especificación técnica A03 del Anexo VI, a fin de que “cuente con un manómetro de presión en los tanques que lo requieran para asegurar el funcionamiento correcto del sistema”; debido a que, de no hacerse, se limitaría la participación hacia una única empresa. Ante lo cual, la Entidad no acogió, indicando que resulta necesario monitorear la presión de gases de cada tanque, conforme a las especificaciones preestablecidas en la Ficha Técnica IETSI con el Código SAP N° 40050199. Asimismo, precisó que durante la indagación de mercado se verificó la pluralidad de proveedores y marcas.

Asimismo, a través de la consulta u observación N° 5, se solicitó a la Entidad que modifique la especificación técnica A04 del Anexo VI, a fin de que “se requiera que el equipo cuente con un sistema conectado a celdas calientes de clase A para casos de emergencia”; debido a que, de no hacerse, se limitaría la participación hacia una única empresa. Ante lo cual, la Entidad no acogió lo solicitado, indicando que resulta necesario que el sistema se conecte a todas las celdas calientes en donde se producen gases radioactivos, conforme a las especificaciones preestablecidas en la Ficha Técnica IETSI con el Código SAP N° 40050199. Asimismo, precisó que durante la indagación de mercado se verificó la pluralidad de proveedores y marcas.

Por su parte, a través de la consulta u observación N° 6, se solicitó a la Entidad que modifique la especificación técnica B03 del Anexo VI, a fin de que “el equipo cuente con un sistema de control manual y/o automático”, así como que “cuente con un panel eléctrico instalado al lado del laboratorio y un computador de control a ser instalado en el panel de control de celdas del operador”; debido a que, de no hacerse, se limitaría la participación hacia una única empresa. Ante lo cual, la Entidad no acogió lo requerido, indicando que dicha especificación resulta conforme a las preestablecidas en la Ficha Técnica IETSI con el Código SAP N° 40050199. Asimismo, precisó que durante la indagación de mercado se verificó la pluralidad de proveedores y marcas.

En vista de ello, el recurrente cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones materia de análisis, precisando, entre otros aspectos, que al no admitirse las modificaciones solicitadas sobre diversos extremos de las especificaciones técnicas del bien a adquirirse, la Entidad pretendería direccionar la presente contratación hacia un proveedor o marca no identificado. Asimismo, invoca que las absoluciones cuestionadas

no habrían estado debidamente motivadas. Por lo que, solicitó que se admitan las modificaciones propuestas sobre las especificaciones técnicas A03, A04 y B03.

Ahora bien, con ocasión del requerimiento de información adicional, la Entidad remitió el Informe N° 51-SGECC-GEP-GCPI-ESSALUD-2023⁴, señalando lo siguiente:

“Las Especificaciones Técnicas del equipo “SISTEMA DE CONTENCIÓN PARA GASES RADIOACTIVOS” han sido elaboradas y aprobadas por el Instituto de Evaluación de Tecnologías en Salud e Investigación – IETSI de EsSalud, por lo tanto, dicho instituto es el encargado de realizar los cambios a las referidas especificaciones técnicas de acuerdo a los procedimientos establecidos en la Directiva N° 001-IETSI-ESSALUD-2018, “Directiva que regula los Petitorios de Dispositivos Médicos, Equipos Biomédicos y Otras Tecnologías relacionadas de EsSalud”.

En ese sentido, no corresponde en las etapas del presente Procedimiento de Selección iniciar las gestiones para solicitar al IETSI la modificación de las Especificaciones Técnicas de los Equipos, considerando que durante la etapa de estudio de mercado se demostró pluralidad de proveedores. Asimismo, se indica que la modificación de una Especificación Técnica es un proceso que implica diversas etapas como: la elaboración de propuesta de modificación elaborada por el área usuaria (por obsolescencia tecnológica, alerta sanitaria, inexistencia de mercado, monopolio, etc.), la evaluación por parte del IETSI, la realización de mesas de trabajo, entre otras etapas (se adjunta el flujograma establecido en la referida Directiva).

Se remite en adjunto el Memorando N° 994-IETSI-ESSALUD-2023, a través del cual el área competente de la Entidad confirma el criterio adoptado explicado en el párrafo precedente.

Cabe mencionar, que las especificaciones técnicas son REQUERIMIENTOS TECNICOS MINIMOS, lo cual no limita que los participantes de la Licitación Pública N° 39-2023-ESSALUD/CEABE-1, presenten propuestas que superen dichas especificaciones técnicas o mejoras tecnológicas para que sean evaluados por el Comité de Selección durante la etapa de evaluación correspondiente.”

(El subrayado y resaltado es nuestro)

Aunado a ello, remitió el Memorando N° 994-IETSI-ESSALUD-2023⁵, mediante el cual el Instituto de Evaluación de tecnologías en Salud e Investigación de ESSALUD, señaló lo siguiente:

“Sobre el particular indicamos que, las fichas técnicas de la institución son elaboradas de acuerdo a las necesidades y requerimiento de las áreas usuarias de los Centros Asistenciales de EsSalud, al respecto resulta oportuno señalar que todo cambio o modificación en el contenido de una ficha técnica, debe ser solicitada por el área usuaria, debidamente sustentada y documentada, de acuerdo a lo que establece la Directiva N° 01-IETSI-

⁴ Ingresado mediante Trámite Documentario N° 2024-26150181-LIMA, de fecha 4 de enero de 2024.

⁵ Ingresado mediante Trámite Documentario N° 2024-26150181-LIMA, de fecha 4 de enero de 2024.

ESSALUD-2018 “Directiva que Regula los Petitorios de Dispositivos Médicos, Equipos Biomédicos y otras Tecnologías relacionadas de ESSALUD”. No es posible agregar, señalar, excluir o retirar características es decir modificar una Ficha como producto de una absolución de consultas y observaciones de un proceso de selección determinado.

Por otro lado, en esta etapa del proceso de selección, de absolución de consultas y observaciones, no es procedente la modificatoria de los parámetros ya establecidos en una ficha técnica contenida en el listado institucional de EsSalud.”

(El subrayado y resaltado es nuestro)

Ahora bien, en atención al aspecto cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, mediante sus informes técnicos, entre otros aspectos, precisó lo siguiente:

- El área usuaria indicó que no se podría modificar la especificación técnica en cuestión, toda vez que estas estarían elaboradas y aprobadas por el Instituto de Evaluación de Tecnologías en Salud e Investigación – IETSI de ESSALUD; por lo que, para la modificación de las especificaciones técnicas, se requiere de un proceso que implica diversas etapas como: la elaboración de propuesta de modificación elaborada por el área usuaria (por obsolescencia tecnológica, alerta sanitaria, inexistencia de mercado, monopolio, etc.), la evaluación por parte del IETSI, la realización de mesas de trabajo, entre otras etapas.
- Asimismo, el Instituto de Evaluación de Tecnologías en Salud e Investigación – IETSI, mediante Memorando N° 994-IETSI-ESSALUD-2023, indicó, entre otros aspectos que no sería posible agregar, señalar, excluir o retirar características, es decir modificar una ficha, acotando que, en la etapa de absolución de consultas y observaciones del proceso de selección, no sería procedente la modificación de los parámetros ya establecidos en una determinada ficha técnica, contenida en el listado institucional de ESSALUD, conforme a lo establecido en la Directiva N° 01-IETSI-ESSALUD-2018.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes, y dado que la Entidad brindó mayores argumentos por las cuales se ratificó en no aceptar las modificaciones solicitadas a las especificaciones técnicas y considerando la opinión del IETSI, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente extremo del cuestionamiento.

Sin perjuicio de ello, atendiendo a lo declarado en los informes técnicos de la Entidad, y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirán las siguientes disposiciones al respecto:

- **Se deberá tomar en cuenta**⁶ lo precisado por la Entidad en el INFORME N° 567-SGDNCDEM-GECBE-CEABE-ESSALUD-2023 y el MEMORANDO N° 994-IETSI-ESSALUD-2023, en lo referido a la posibilidad de modificación del contenido de las fichas IETSI, la cual según opinión técnica emitida por el Instituto de Evaluación de Tecnologías en Salud e Investigación (IETSI), no podría darse en la etapa de absolución de consultas u observaciones.

b) Respetto de la consulta u observación N° 7:

A través de la consulta u observación N° 7, se solicitó a la Entidad que modifique los bienes similares para acreditar la experiencia del postor en la especialidad de la siguiente manera “venta y/o instalación y/o mantenimiento y/u operación de equipos biomédicos y/o electromecánicos de uso en radiofarmacia, medicina nuclear o radioterapia y/o insumos para radiofarmacia y/o ciclotrón”; debido a que, serían actividades conexas a la presente adquisición. Ante lo cual, la Entidad no acogió, indicando que la comercialización de insumos para radiofarmacia y/o ciclotrón no garantizaría la especialización requerida durante el proceso de instalación del equipo objeto de la contratación. Asimismo, precisó que durante la indagación de mercado se verificó la pluralidad de proveedores y marcas.

En vista de ello, el recurrente cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones materia de análisis, precisando, entre otros aspectos, que al no admitirse las modificaciones solicitadas sobre los bienes similares para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, la Entidad pretendería direccionar la presente contratación hacia un proveedor o marca no identificado. Asimismo, invoca que, las absoluciones cuestionadas no habrían estado debidamente motivadas. Por lo que, solicitó que se admitan las modificaciones propuestas sobre los bienes similares para acreditar la experiencia del postor en la especialidad.

Ahora bien, con ocasión del requerimiento de información adicional, la Entidad remitió el Informe N° 51-SGECC-GEP-GCPI-ESSALUD-2023⁷, la Entidad señaló lo siguiente:

“El presente procedimiento de selección tiene por objeto la contratación de bienes “ADQUISICION DE EQUIPO ELECTROMECHANICO SISTEMA DE CONTENCIÓN DE GASES EADIOACTIVOS PARA EL CENTRO DE PRODUCCIÓN DE RADIOFARMACOS DE LA RED PRESTACIONAL SABOGAL-ESSALUD (OGK)”, el cual está compuesto por las siguientes prestaciones:

- *Prestación Principal, que involucra la entrega, instalación y puesta en funcionamiento del equipo electromecánico.*

⁶ Resulta pertinente precisar que, la presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación y/o integración en las Bases Integradas definitivas.

⁷ Ingresado mediante Trámite Documentario N° 2024-26150181-LIMA, de fecha 4 de enero de 2024.

- *Prestación Accesorio, que involucra el mantenimiento preventivo del equipo electromecánico.*

La actividad de operación del equipo no está relacionada con ninguna de las prestaciones antes mencionadas, por tal motivo no se ha considerado dicha actividad como parte de los bienes similares para acreditar la experiencia del postor.

Asimismo, no se ha considerado la comercialización de insumos para radiofarmacia y/o ciclotrón, porque no están relacionados con ninguna de las referidas prestaciones principal y/o accesorio, por tal motivo no se ha considerado dicha actividad como parte de los bienes similares para acreditar la experiencia del postor.

(El subrayado y resaltado es nuestro)

Es así que, mediante el citado informe⁸, el área usuaria de la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades⁹, brindó mayores alcances, por los cuales considera que la actividad de “operación” de equipos y la “comercialización de insumos para radiofarmacia y/o ciclotrón”, no estarían relacionados con ninguna de las prestaciones consideradas en el presente procedimiento de selección; por lo que precisó que no correspondería admitirlas como parte de los bienes similares para acreditar la experiencia del postor en la especialidad.

Al respecto, cabe precisar que, el Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado, no posee calidad de perito técnico respecto de la pertinencia de las características técnicas del requerimiento, por lo cual, solicitó información a la Entidad, la cual emitió el referido informe técnico; el cual posee carácter de declaración jurada y está sujeto a rendición de cuentas.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes, y dado que la Entidad brindó mayores argumentos por las cuales se ratificó en no aceptar las modificaciones solicitadas a los bienes similares para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente extremo del cuestionamiento.

Sin perjuicio de ello, atendiendo a lo declarado en el informe técnico de la Entidad, y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirán las siguientes disposiciones al respecto:

⁸ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

⁹ Ver la Opinión N.º 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

3. ASPECTO REVISADOS DE OFICIO

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

3.1. Respecto de los documentos para la admisión de la oferta

De la revisión de los literales e) y f) previstos en el numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

e) Catálogos del Fabricante.

Catálogos del fabricante: Los catálogos deberán ser del fabricante, en caso de estar en idioma distinto al castellano deberán contar con la traducción simple con la indicación y suscripción de quien oficie de traductor debidamente identificado.

f) Hoja de Presentación de Producto.

Hoja de Presentación el Producto: para la acreditación del cumplimiento de las especificaciones técnicas de los equipos, los proveedores deberán presentar documentación de sustento (catálogos / folletería / datasheet / carta) del fabricante, con el fin de acreditar las especificaciones técnicas respectivas. Para cuyo efecto deberán presentar la Hoja de Presentación del Producto, según el modelo indicado en el Anexo II.

Asimismo, de la revisión del acápite 6.3 previsto en el numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

6.3. Certificados y Catálogos

El proveedor del equipo deberá presentar en su oferta las siguientes exigencias:

Catálogos del fabricante: Los catálogos deberán ser del fabricante, en caso de estar en idioma distinto al castellano deberán contar con la traducción simple con la indicación y suscripción de quien oficie de traductor debidamente identificado. **OBLIGATORIO.**

Hoja de Presentación el Producto: para la acreditación del cumplimiento de las especificaciones técnicas de los equipos, los proveedores deberán presentar documentación de sustento (catálogos / folletería / datasheet / carta) del fabricante, con el fin de acreditar las especificaciones técnicas respectivas. Para cuyo efecto deberán presentar la Hoja de Presentación del Producto, según el modelo indicado en el Anexo II. **OBLIGATORIO**

En relación a los catálogos, cabe señalar que, en las Bases Estándar aplicables al objeto de la convocatoria se ha establecido que, las especificaciones técnicas se acreditan con la “Declaración Jurada de cumplimiento de las Especificaciones Técnicas” (Anexo N° 3), siendo que, se podría afianzar la acreditación de algunas especificaciones técnicas del requerimiento a través de la presentación adicional folletos, instructivos, **catálogos**

o similares, para lo cual la Entidad debe especificar con claridad qué aspectos de las características y/o requisitos funcionales serán acreditados con la documentación requerida.

Asimismo, cabe señalar que la Resolución N° 2034-2018-TCE-S1, el Tribunal de Contrataciones del Estado ha establecido lo siguiente: “(...) no es posible acreditar la totalidad de especificaciones técnicas del bien ofertado con hojas técnicas, catálogos, brochures y manuales de fabricante, ello atendiendo a que la información requerida por las entidades no es homogénea y obedece a las particularidades de su necesidad”.

Ahora bien, con ocasión del requerimiento de información adicional, la Entidad remitió el Informe N° 51-SGECC-GEP-GCPI-ESSALUD-2023¹⁰, la Entidad señaló lo siguiente:

“En el numeral 6.3. Certificados y catálogos de las Especificaciones Técnicas de las Bases Administrativas se requiere lo siguiente:

El proveedor del equipo deberá presentar en su oferta las siguientes exigencias:

(...) para la acreditación del cumplimiento de las especificaciones técnicas de los equipos, los proveedores deberán presentar documentación de sustento (catálogos/folletería/datasheet/carta) del fabricante, con el fin de acreditar las especificaciones técnicas respectivas, (...).

*Conforme se indica en el formato “HOJA DE PRESENTACIÓN DEL PRODUCTO” del ANEXO II: FORMATOS, de las Especificaciones Técnicas, ubicado en el folio 64 de las bases Administrativas, los postores deberán acreditar los literales: A01, A02 y A03.
(...)*

CONCLUSIÓN

3.1. Se precisa que los postores deberán acreditar los literales A01, A02 y A03 de las Especificaciones Técnicas del equipo SISTEMA DE CONTENCIÓN DE GASES RADIOACTIVOS, (...).

(El subrayado y resaltado es nuestro)

En tal sentido, considerando lo declarado en el informe técnico de la Entidad y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el numeral 2.2.1.1, del Capítulo II, correspondiente a la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

¹⁰ Ingresado mediante Trámite Documentario N° 2024-26150181-LIMA, de fecha 4 de enero de 2024.

2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta
(...)

e) Catálogos del fabricante:

Los catálogos deberán ser del fabricante, en caso de estar en idioma distinto al castellano deberán contar con la traducción simple con la indicación y suscripción de quien oficie de traductor debidamente identificado. Únicamente se acreditarán las siguientes especificaciones técnicas: A01 (Sistema de contención con capacidad de comprimir y almacenar en tanques un volumen total de 800 litros como mínimo), A02 (Controlado por un sistema de descarga automática y manual) y A03 (Contiene un manómetro de presión en cada tanque y monitor de radiación a la salida del sistema).

f) Hoja de Presentación de Producto

Hoja de Presentación del Producto: para la acreditación del cumplimiento de las especificaciones técnicas de los equipos, los proveedores deberán presentar documentación de sustento (catálogos / folletería / datasheet / carta) del fabricante, con el fin de acreditar las especificaciones técnicas respectivas. Para cuyo efecto deberán presentar la Hoja de Presentación del Producto, según el modelo indicado en el Anexo II.

Nota: Se precisa que los postores deberán acreditar los literales A01, A02 y A03 de las Especificaciones Técnicas del equipo SISTEMA DE CONTENCIÓN DE GASES RADIOACTIVOS.

- **Se adecuará** el acápite 6.3 previsto en el numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, conforme a lo siguiente:

6.3. Certificados y Catálogos

El proveedor del equipo deberá proveer las siguientes exigencias:

Catálogos del fabricante: Los catálogos deberán ser del fabricante, en caso de estar en idioma distinto al castellano deberán contar con la traducción simple con la indicación y suscripción de quien oficie de traductor debidamente identificado. OBLIGATORIO. Únicamente se acreditarán las siguientes especificaciones técnicas: A01 (Sistema de contención con capacidad de comprimir y almacenar en tanques un volumen total de 800 litros como mínimo), A02 (Controlado por un sistema de descarga automática y manual) y A03 (Contiene un manómetro de presión en cada tanque y monitor de radiación a la salida del sistema).

Hoja de Presentación del Producto: para la acreditación del cumplimiento de las especificaciones técnicas de los equipos, los proveedores deberán presentar documentación de sustento (catálogos / folletería / datasheet / carta) del fabricante, con el fin de acreditar las especificaciones técnicas respectivas. Para cuyo efecto deberán presentar la Hoja de Presentación del Producto, según el modelo indicado en el Anexo II. OBLIGATORIO

Nota: Se precisa que los postores deberán acreditar los literales A01, A02 y A03 de las Especificaciones Técnicas del equipo SISTEMA DE CONTENCIÓN DE GASES RADIOACTIVOS.

Cabe precisar que, **se deberá dejar sin efecto** toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se oponga a la presente disposición.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1.** Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2.** Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección, asimismo, cabe señalar que, las disposiciones del Pronunciamiento priman sobre aquellas disposiciones emitidas en el pliego absolutorio y Bases integradas que versen sobre el mismo tema.
- 4.3.** El comité de selección deberá **modificar** las fechas de registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, para lo cual deberá tenerse presente que los proveedores deberán efectuar su registro en forma electrónica a través del SEACE hasta antes de la presentación de propuestas, de acuerdo con lo previsto en el artículo 57 del Reglamento; asimismo, cabe señalar que, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE.
- 4.4.** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 9 de enero de 2024

Códigos: 6.1