

FORMATO N° 21												
ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS: SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 001-2024-CS/MDST – PRIMERA CONVOCATORIA												
PREVIA AL ACTA DE OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO EN ACTO PRIVADO												
1	NÚMERO DE ACTA					N° 001						
2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL											
En la Municipalidad Distrital de Rosario - Acobamba - Huancavelica, a los cinco días del mes de junio del año dos mil veinticuatro, en la oficina de la Unidad de Abastecimiento Patrimonio, a las 17:00 horas, se reunieron los integrantes del comité de selección designados mediante RESOLUCION DE ALCALDIA N° 111-2024-A-MDST-T-HVCA, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 001-2024-CS/MDST – PRIMERA CONVOCATORIA, cuyo objeto de convocatoria es CONTRATACION DE SERVICIO DE CONSULTORIA PARA LA SUPERVISION DE OBRA: CREACION DEL SERVICIO DE PROVISIÓN DE AGUA PARA RIEGO EN LA COMUNIDAD DE SANTA CRUZ DE CHAUCHORA DE CENTRO POBLADO SANTA CRUZ DE BELLAVISTA DISTRITO DE SANTIAGO DE TUCUMA DE LA PROVINCIA DE TAYACAJA DEL DEPARTAMENTO DE HUANCAMELICA CON CUI. 2587949, a fin de efectuar la APERTURA , ADMISIÓN,CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS.												
3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN											
El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:												
Presidente		ROJAS HUAYLLANI JAIRO FRANK		Titular	X	Dependencia:		GERENCIA MUNICIPAL				
				Suplente								
Primer Miembro		BENITEZ MOLINA CARLOS ALBERTO		Titular	X	Dependencia:		SUB GERENCIA DE INFRAESTRUCTURA DESARROLLO URBNAO Y RURAL				
				Suplente								
Segundo Miembro		APAZA RIVEROS JOSE MANUEL		Titular	X	Dependencia:		UNIDA DE ABASTECIMEINTO Y PATRIMONIO				
				Suplente								
4	DETALLE DE LOS PARTICIPANTES											
De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:												
Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social				Fecha de registro en el procedimiento		Estado			
1	Proveedor con RUC	10085693897	PAREDES BENITES ROMILY DIOMEDES				12/10/2024		Válido			
2	Proveedor con RUC	10095362121	MOLINA CASTRO MAGNO				15/10/2024		Válido			
3	Proveedor con RUC	10200901245	ROJAS ROMANI PAUL ANGEL				18/10/2024		Válido			
4	Proveedor con RUC	10424850212	GAVILAN TELLO RAYDO				17/10/2024		Válido			
5	Proveedor con RUC	20534524006	GREMPAC INGENIERIA Y CONSTRUCCION E.I.R.L.				13/10/2024		Válido			
6	Proveedor con RUC	20603165595	INVERSIONES GENERALES GAVILAN EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA				15/10/2024		No válido			
6 registros encontrados, mostrando 6 registro(s), de 1 a 6. Página 1 / 1.												
5	DETALLE DE LOS POSTORES											
En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron en la Unidad de Trámite Documentario de la Entidad sus ofertas en sobre cerrado:												
N°	Nombre o razón social del postor						Fecha de presentación		Hora de presentación			
Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social		Fecha de registro	Hora de registro	Usuario de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado	Motivo Acciones	
1	10085693897	PAREDES BENITES ROMILY DIOMEDES		06/11/2024	23:35:51	10085693897	06/11/2024	23:37:59	Enviado	Valido		
2	10424850212	CONSORCIO ENGINEERS		06/11/2024	20:22:52	10424850212	06/11/2024	20:29:58	Enviado	Valido		
7 registros encontrados, mostrando 7 registro(s), de 1 a 7. Página 1 / 1												



**FORMATO N° 21**

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:  
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS  
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 001-2024-CS/MDST – PRIMERA CONVOCATORIA**

<b>6</b>	Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas técnicas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia previstos en las bases..																						
<b>7</b>	<p>De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se procederá con su calificación:</p> <table border="1" style="width:100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <th style="width:10%;">N°</th> <th style="width:50%;">Nombre o razón social del postor</th> <th style="width:40%;">Consignar las razones para su no admisión</th> </tr> <tr> <td></td> <td>PAREDES BENITES ROMILY DIOMEDES</td> <td>VER ANEXO 01 Y PRECISIONES AL ANEXO 01</td> </tr> </table>			N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión		PAREDES BENITES ROMILY DIOMEDES	VER ANEXO 01 Y PRECISIONES AL ANEXO 01														
N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión																					
	PAREDES BENITES ROMILY DIOMEDES	VER ANEXO 01 Y PRECISIONES AL ANEXO 01																					
<b>8</b>	<p><b>DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACIÓN</b></p> <p>De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación:</p> <table border="1" style="width:100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <th style="width:10%;">N°</th> <th style="width:50%;">Nombre o razón social del postor</th> <th style="width:40%;">Ítem(s) a los que postula</th> </tr> <tr> <td>1</td> <td>CONSORCIO ENGINEERS, (CONFORMADO POR MOLINA CASTRO MAGNO Y GAVILAN TELLO RAYDO)</td> <td>UNICO</td> </tr> </table>			N°	Nombre o razón social del postor	Ítem(s) a los que postula	1	CONSORCIO ENGINEERS, (CONFORMADO POR MOLINA CASTRO MAGNO Y GAVILAN TELLO RAYDO)	UNICO														
N°	Nombre o razón social del postor	Ítem(s) a los que postula																					
1	CONSORCIO ENGINEERS, (CONFORMADO POR MOLINA CASTRO MAGNO Y GAVILAN TELLO RAYDO)	UNICO																					
<b>9</b>	<p><b>CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS</b></p> <p><b>9.1 DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS</b></p> <p>La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro de Calificación de Ofertas Técnicas, según Anexo 01 que forma parte de la presente Acta.</p> <p><b>9.2 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON DESCALIFICADAS</b></p> <p>De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron descalificadas, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:</p> <table border="1" style="width:100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <th style="width:10%;">N°</th> <th style="width:50%;">Nombre o razón social del postor</th> <th style="width:40%;">Consignar las razones de su descalificación</th> </tr> <tr> <td>1</td> <td>NINGUNA</td> <td></td> </tr> </table>			N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones de su descalificación	1	NINGUNA															
N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones de su descalificación																					
1	NINGUNA																						
<b>10</b>	<p><b>DETALLE DE LAS OFERTAS QUE PASAN A EVALUACIÓN</b></p> <p>De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas cumplieron los requisitos de calificación previstos en las bases, por lo que se procederá con su evaluación:</p> <table border="1" style="width:100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <th style="width:10%;">N°</th> <th style="width:50%;">Nombre o razón social del postor</th> <th style="width:40%;">Ítem(s) a los que postula</th> </tr> <tr> <td>1</td> <td>CONSORCIO ENGINEERS, (CONFORMADO POR MOLINA CASTRO MAGNO Y GAVILAN TELLO RAYDO)</td> <td>UNICO</td> </tr> </table>			N°	Nombre o razón social del postor	Ítem(s) a los que postula	1	CONSORCIO ENGINEERS, (CONFORMADO POR MOLINA CASTRO MAGNO Y GAVILAN TELLO RAYDO)	UNICO														
N°	Nombre o razón social del postor	Ítem(s) a los que postula																					
1	CONSORCIO ENGINEERS, (CONFORMADO POR MOLINA CASTRO MAGNO Y GAVILAN TELLO RAYDO)	UNICO																					
<b>11</b>	<p><b>EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS</b></p> <p><b>11.1 DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS</b></p> <p>La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas Técnicas, según Anexo 01 que forma parte de la presente Acta.</p>																						
<b>12</b>	<p><b>PUNTAJE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA</b></p> <p>COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE CADA POSTOR</p> <table border="1" style="width:100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width:5%; text-align: center;"><b>12.1</b></td> <td style="width:45%;">NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1</td> <td colspan="2" style="text-align: center;">CONSORCIO ENGINEERS, (CONFORMADO POR MOLINA CASTRO MAGNO Y GAVILAN TELLO RAYDO)</td> </tr> <tr> <td></td> <td>FACTORES</td> <td colspan="2">PUNTAJES</td> </tr> <tr> <td></td> <td>A EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</td> <td colspan="2">70 puntos</td> </tr> <tr> <td></td> <td>B METODOLOGÍA PROPUESTA</td> <td colspan="2">30 puntos</td> </tr> <tr> <td></td> <td>SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES</td> <td colspan="2">100 puntos</td> </tr> </table>			<b>12.1</b>	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	CONSORCIO ENGINEERS, (CONFORMADO POR MOLINA CASTRO MAGNO Y GAVILAN TELLO RAYDO)			FACTORES	PUNTAJES			A EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	70 puntos			B METODOLOGÍA PROPUESTA	30 puntos			SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	100 puntos	
<b>12.1</b>	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	CONSORCIO ENGINEERS, (CONFORMADO POR MOLINA CASTRO MAGNO Y GAVILAN TELLO RAYDO)																					
	FACTORES	PUNTAJES																					
	A EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	70 puntos																					
	B METODOLOGÍA PROPUESTA	30 puntos																					
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	100 puntos																					



**FORMATO N° 21**

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:  
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS  
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 001-2024-CS/MDST – PRIMERA CONVOCATORIA**

**13 RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA**

De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los siguientes postores acceden a la etapa de evaluación económica, en vista de que han obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL
1	CONSORCIO ENGINEERS, (CONFORMADO POR MOLINA CASTRO MAGNO Y GAVILAN TELLO RAYDO)	100 PUNTOS

Asimismo, los siguientes postores no acceden a la etapa de evaluación económica, en vista de que no alcanzaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:

**14 ACUERDO ADOPTADO**

Los integrantes del comité de selección, por UNANIMIDAD dan por aprobados los resultados de la admisión, calificación y evaluación de las ofertas, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Calificación y Evaluación de Ofertas adjuntos que forman parte del Acta.

**15**



**NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN**

ANEXO N° 01  
CUADRO COMPARATIVO DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN  
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 001-2024-CS/MDST – PRIMERA CONVOCATORIA



CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE OBRA: CREACIÓN DEL SERVICIO DE PROVISIÓN DE AGUA PARA RIEGO EN LA COMUNIDAD DE SANTA CRUZ DE CHAUCHORA DE CENTRO POBLADO SANTA CRUZ DE BELLAVISTA DISTRITO DE SANTIAGO DE TUCUMA DE LA PROVINCIA DE TAYACAJA DEL DEPARTAMENTO DE HUANCavelica

ITEM	DESCRIPCIÓN	VALOR REFERENCIAL	POSTOR	ADMISIÓN							REQUISITOS DE CALIFICACIÓN												
				a) DECLARACIÓN DE DATOS DEL POSTOR (ANEXO N° 1)	b) DOCUMENTO QUE ACREDITE LA REPRESENTACIÓN DE QUIEN SUSCRIBE LA OFERTA	c) DECLARACIÓN JURADA DE ACUERDO CON EL LITERAL B) DEL ARTÍCULO 52 DEL REGLAMENTO. (ANEXO N° 2)	d) DECLARACIÓN JURADA DE CUMPLIMIENTO DE LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA CONTENIDO EN EL NUMERAL 3.1. DEL CAPÍTULO III DE LA PRESENTE SECCIÓN (ANEXO N° 3)	e) DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA (ANEXO N° 4)	f) PROMESA DE CONSORCIO CON FIRMAS LEGALIZADAS. (ANEXO N° 5).	ADmisIÓN DE OFERTA	A. HABILITACIÓN	B. CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL	B.1. CALIFICACIÓN DE PLANTEL PROFESIONAL CLAVE FORMACIÓN ACADÉMICA	B.2. EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	B.3. EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	CALIFICACIÓN DE OFERTA	A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD. 70 PUNTOS	B. METODOLOGÍA PROPUESTA. 30 PUNTOS	TOTAL PUNTAJE TÉCNICO			
1	CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA: CREACIÓN DEL SERVICIO DE PROVISIÓN DE AGUA PARA RIEGO EN LA COMUNIDAD DE SANTA CRUZ DE CHAUCHORA DE CENTRO POBLADO SANTA CRUZ DE BELLAVISTA DISTRITO DE SANTIAGO DE TUCUMA DE LA PROVINCIA DE TAYACAJA DEL DEPARTAMENTO DE HUANCavelica CUI: 2587949	S/ 329 839.07 (SON TRESCIENTOS VEINTE Y NUEVE MIL OCHOCIENTOS TREINTA Y NUEVE CON 07/100 SOLES),	ROMILY DIONEDES PAREDES BENITES  CONSORCIO ENGINEERS, (CONFORMADO POR MOLINA CASTRO MAGNO Y GAVILAN TELLO RAYDO)	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO ADMITIDA	-	-	DE CONFORMIDAD CON EL NUMERAL 49.3 DEL ARTÍCULO 49 Y EL LITERAL E) DEL NUMERAL 139.1 DEL ARTÍCULO 139 DEL REGLAMENTO DE ESTE REQUISITO DE CALIFICACIÓN SE ACREDITA PARA LA SUSCRIPCIÓN DEL CONTRATO	B.2. EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	B.3. EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	CALIFICACIÓN DE OFERTA	A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD. 70 PUNTOS	B. METODOLOGÍA PROPUESTA. 30 PUNTOS	-	-	-	
2				SI	SI	SI	SI	SI	SI	ADMITIDA	C	SI											

Es así que en señal de conformidad el comite de selección suscriben el presente:

NOMBRES Y FIRMAS DE LOS MIEMBROS DEL COMITÉ DE SELECCIÓN



 	
<b>ROJAS HUAYLLANI JAIRÓ FRANK</b>	
<b>NOMBRE Y FIRMA DEL PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN</b>	
 	 
<b>BENITEZ MOLINA CARLOS ALBERTO</b>	<b>APAZA RIVEROS JOSE MANUEL</b>
<b>NOMBRE Y FIRMA DE PRIMER MIEMBRO</b>	<b>NOMBRE Y FIRMA DE SEGUNDO MIEMBRO</b>

## PRECISIONES AL ANEXO 01

### ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 001-2024-CS/MDST- PRIMERA CONVOCATORIA

#### **CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DEL PROYECTO: "CREACION DEL SERVICIO DE PROVISIÓN DE AGUA PARA RIEGO EN LA COMUNIDAD DE SANTA CRUZ DE CHAUCHORA DE CENTRO POBLADO SANTA CRUZ DE BELLAVISTA DISTRITO DE SANTIAGO DE TUCUMA DE LA PROVINCIA DE TAYACAJA DEL DEPARTAMENTO DE HUANCavelica". CUI: 2587949**

##### **A. ADMISIÓN DE LAS OFERTAS**

La formulación y presentación de la oferta es de entera responsabilidad del postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que lo integran deben ser asumidas por aquel que lo presente. Sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia.

El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible.

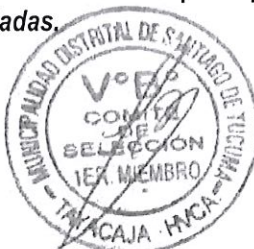
En concordancia al numeral 2.2.1.1. Documentación de presentación obligatoria del capítulo - **PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN** de las bases administrativas. Para la admisión de las ofertas, el comité de selección verifica su presentación de los documentos requeridos en los literales a), b), c), d), e), f), g) del artículo 52 y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas especificadas en las bases integradas de no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.

##### **1. POSTOR: ROMILY DIOMEDES PAREDES BENITES DE LA REVISIÓN EFECTUADA A LA OFERTA, NO SE ADMITE POR LOS SIGUIENTES MOTIVOS:**

##### **OBSERVACIÓN N° 01**

De acuerdo al numeral 73.2. del artículo 73; Presentación de Ofertas; Para la admisión de las ofertas, el comité de selección verifica la presentación de los documentos requeridos en los literales a.1), a.2), a.3) a.4), a.5) y a.6) del artículo 52 del Reglamento, determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas especificadas en las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida. Asimismo, de la revisión de la oferta presentada por el postor, la oferta está suscrita por un representante legal, ROMILY DIOMEDES PAREDES BENITES de acuerdo al Anexo 01 (folio S/N°), además, adjunta copia de su DNI (folio S/N°) y de acuerdo al numeral 1.6. Forma de presentación de ofertas, del CAPITULO 1- ETAPAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN, en el que establece lo siguiente:

*Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor (firma manuscrita). Los demás documentos deben ser visados por el Postor. En el caso de persona jurídica, por su representante legal, apoderado o mandatario designado para dicho fin y, en el caso de persona natural, por este o su apoderado. No se acepta el pegado de la imagen de una firma o visto. Las ofertas se presentan foliadas.*









El postor mediante el Anexo N° 2 de su oferta declaró bajo juramento entre otras condiciones de conocer, aceptar y someterse a las bases, condiciones y reglas del procedimiento de selección, por consiguiente, el postor conocía todas las condiciones requeridas en las Bases Integradas del Procedimiento de Selección.

Conforme a las bases del presente proceso, el participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible. En ese sentido se trae a colación el NUMERAL 1.6. del CAPITULO I de las bases del presente proceso, donde precisa, ***Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor. Los demás documentos deben ser visados por el postor. En el caso de persona jurídica, por su representante legal, apoderado o mandatario designado para dicho fin y, en el caso de persona natural, por este o su apoderado. No se acepta el pegado de la imagen de una firma o visto. Las ofertas se presentan foliadas.*** Lo descrito anteriormente, es concordante con el numeral 59.1 del artículo 59 el mismo que indica. ***El postor es responsable de la exactitud y veracidad de dichos documentos.***

Se trae a colación la aplicación del ***Principio de Igualdad de Trato***, establecido en el literal b) del Artículo 2 del Texto Único Ordenado de la Ley de Contrataciones del Estado, donde precisa lo siguiente; este principio exige que no se traten de manera diferente situaciones que son similares y que situaciones diferentes no sean tratadas de manera idéntica siempre que ese trato cuente con una justificación objetiva y razonable, favoreciendo el desarrollo de una competencia efectiva.

Bajo ese contexto, el documento en los términos que fue presentado incumple lo dispuesto en el numeral 60.4 del Artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado el cual señala que: ***"En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable"***, en ese sentido, es preciso señalar que, es responsabilidad de los postores la formulación de sus ofertas; razón por la cual, en el caso en concreto el postor, de forma previa a la presentación de su oferta a través del SEACE, debió de verificar que los documentos que lo conformaban contenían la totalidad de información y estén conforme a lo dispuesto en las bases Integradas y a la normatividad de contratación vigente. Por lo cual la propuesta es **NO ADMITIDA**.

#### **OBSERVACIÓN N° 02**

##### **RESPECTO A LA EXPERIENCIA DEL CONTRATO N° 01**

**CONTRATO DE SERVICIO DE CONSULTORIA PARA SUPERVISOR DE LA OBRA:**  
**"REHABILITACION DE IRRIGACION CANTERIA", PARA EL PROYECTO**  
**ESPECIAL BINACIONAL LAGO TITICACA, N° 328 -2012-AG-PELT-DE**

Al respecto el comité de selección trae a colación lo establecido en las bases integradas relacionado a la experiencia en la especialidad, a fin de acreditar lo prescrito en el **LITERAL C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD** que continuación se detalla:





<b>C</b>	<p><b>EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</b></p> <p><u>Requisitos:</u></p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado a <b>DOS (2) VECES EL VALOR REFERENCIAL</b>, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</p> <p><u>Se considerará servicios de consultoría de obra similares a la supervisión de obras de:</u> mejoramiento y/o ampliación y/o creación y/o instalación y/o construcción de: sistemas de riego y/o canales de irrigación y/o servicios de agua para riego y/o reparación de captaciones superficiales de agua y/o servicio de agua para riego servicio de agua para riego tecnificado sistema de riego y o sistemas de riego tecnificado<sup>17</sup></p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>La experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad o constancia de prestación; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago<sup>18</sup>.</p>
----------	--

Sobre el particular de la revisión de la documentación sustentatoria se puede verificar que el término **REHABILITACIÓN** no se encuentra comprendido dentro de los termino requeridos en las BASES INTEGRADAS, si dicha conceptualización constituye un requisito mínimo para calificar la experiencia, con esto el comité colegiado no pretende exigir o sobredimensionar su actuación al momento de calificar la acreditación de este factor como obra igual o simular al objeto de la convocatoria, si no por el contrario, ejercer Principio de Igualdad de Trato que prescribe la Ley de Contrataciones del Estado y con la finalidad de no desnaturalizar el procedimiento.

Por lo tanto, en la documentación presentada por el postor se evidencia que **NO ACREDITA LA EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD** requerida en las BASES INTEGRADAS como un requisito mínimo para calificar, por lo que, la experiencia presentada por el postor para acreditar el requisito de calificación de Experiencia del postor en la especialidad, **NO CUMPLE CON LO REQUERIDO EN LAS BASES INTEGRADAS.**

### **OBSERVACIÓN N° 3** **RESPECTO ALA EXPERIENCIA N° 02**

#### **CONTRATO DE SUPERVISIÓN DE OBRA N° 140 -2013-AG-PELT- "MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE RIEGO MOLIENDA"**

El postor adjunta el ACTA DE RECEPCIÓN de obra folio S/N° en el cual se evidencia que la obra concluyo 25/11/2013 y se recepción el 20/01/2014, adjunta la CONSTANCIA DE CUMPLIMIENTO DE LA PRESTACIÓN FORMATO N° 100, en la cual se evidencia la fecha de emisión del formato el 26/01/2016, en el cual menciona la culminación de la presente deriva de contrato de servicio de supervisión.

La información del postor es INCONGRUENTE ya que no se ajusta al contexto de los actuados, ya que no se puede determinar con objetividad en qué fecha culmino el servicio de supervisión.

Al respecto, la **Resolución del Tribunal N° 1341-2021-TCE-S1**; "cabe señalar que la acreditación de experiencia debe realizarse de manera fehaciente con información objetiva, clara, precisa y congruente entre si y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin





que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad. Asimismo, debe tenerse en cuenta que no es función del Comité de Selección Interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino evaluar las ofertas en virtud de los documentos que contienen y en virtud a las bases integradas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado para satisfacer el requerimiento de la Entidad". Por lo tanto, ***no se valida la referida experiencia***.

**ASIMISMO, SE DERIVE AL ÓRGANO ENCARGADO DE CONTRATACIÓN PARA REALIZAR LA VERIFICACIÓN DEL DOCUMENTO ADJUNTO DEL POSTOR.**

**OBSERVACIÓN N° 4**  
**RESPECTO A LA EXPERIENCIA N° 03**

ADP. N° 002- 2014-PGRLM/CE- PRIMERA CONVOCATORIA

**CONTRATO N° 006-2014-PGRLM**

**SUPERVISIÓN DE OBRA "MEJORAMIENTO DEL CANAL PRINCIPAL LA ESTRELLA, TRAMO SECTOR LA GLORIA – NIÑO JESUS III ETAPA, ZONA 5, DISTRITO DE ATE – LIMA - LIMA"**

De la revisión de la oferta respecto a la experiencia 03 se menciona lo siguiente:

**En la Cláusula Tercera: Monto Contractual;** del contrato establece que el monto asciende a S/ 387,530.88 (Trescientos Ochenta y Siete Mil Quinientos Treinta con 88/100 Nuevos Soles).

De la revisión de la CONSTANCIA DE PRESTACIÓN DE SERVICIO establece que el monto total es de S/ 423,541.08, (Cuatrocientos Veinte Tres Mil Quinientos Cuarenta y Uno con 08/100 Nuevos Soles).

Asimismo, en la constancia se visualiza que el postor incurrió en penalidad.

Es así que se puede visualizar cual fue el monto real de su ejecución del servicio motivo por el cual no se valida la experiencia.

Al respecto, la ***Resolución del Tribunal N° 1341-2021-TCE-S1***; "cabe señalar que la acreditación de experiencia debe realizarse de manera fehaciente con información objetiva, clara, precisa y congruente entre si y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad. Asimismo, debe tenerse en cuenta que no es función del Comité de Selección Interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino evaluar las ofertas en virtud de los documentos que contienen y en virtud a las bases integradas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado para satisfacer el requerimiento de la Entidad". Por lo tanto, ***no se valida la referida experiencia***.

**OBSERVACIÓN N° 5**  
**RESPECTO A LA EXPERIENCIA DEL CONTRATO N° 05**

**CONTRATO N° 067- 2018 - MINAGRI - PSI**

**CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE SUPERVISIÓN DE OBRA DEL PROYECTO: "MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE RIEGO DEL DISTRITO DE TUTI, PROVINCIA DE CAYLLOMA, AREQUIPA" - SNIP 268186.**

Al respecto el comité de selección trae a colación lo establecido en las BASE INTEGRADAS relacionado **A LA ACREDITACIÓN DE LA experiencia en la especialidad**, a fin de acreditar lo





prescrito en el **LITERAL C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD** que continuación se detalla:

C	<b>EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</b>
	<p><u>Requisitos:</u></p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado a <b>DOS (2) VECES EL VALOR REFERENCIAL</b>, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</p> <p><u>Se considerará servicios de consultoría de obra similares a la supervisión de obras de:</u> mejoramiento y/o ampliación y/o creación y/o instalación y/o construcción de: sistemas de riego y/o canales de irrigación y/o servicios de agua para riego y/o reparación de captaciones superficiales de agua y/o servicio de agua para riego servicio de agua para riego tecnificado sistema de riego y o sistemas de riego tecnificado<sup>17</sup></p> <p><u>Acreditación:</u></p>
	<p>La experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad o constancia de prestación; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago<sup>18</sup>.</p>

El Postor no acredita de acuerdo a lo señalado a las BASE INTEGRADAS, motivo por el cual NO se considera dicha experiencia como válida; incumpliendo de esta manera una de las condiciones establecidas en las bases integradas que son las reglas definitivas del procedimiento de selección, más aún cuando el postor mediante el ANEXO N° 2 DE SU OFERTA; DECLARO BAJO JURAMENTO LO DETERMINADO EN EL NUMERAL V. CONOCER, ACEPTAR Y SOMETERME A LAS BASES, CONDICIONES Y REGLAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN, por consiguiente el postor conocía todas las condiciones requeridas en las bases integradas del procedimiento de selección motive por **EL CUAL LA OFERTA ES DESCALIFICADA.**

NOMBRES Y FIRMAS DE LOS MIEMBROS DEL COMITÉ DE SELECCIÓN	
 	
ROJAS HUAYLLANI JAIRO FRANK	
NOMBRE Y FIRMA DEL PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN	
 	 
BENITEZ MOLINA CARLOS ALBERTO	APAZA RIVEROS JOSE MANUEL
NOMBRE Y FIRMA DE PRIMER MIEMBRO	NOMBRE Y FIRMA DE SEGUNDO MIEMBRO