



## ACTA DE ADMISIÓN, CALIFICACIÓN, EVALUACION Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

### ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 004-2024-CS/MDA-2

#### CONTRATACION DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DE LA CALLE 10, CUADRAS 4,5,6,7,8,9,10,11,12, CALLE 24 CUADRAS 3,4,5, EN EL AA.HH. LA FLORIDA DEL DISTRITO DE ATICO - PROVINCIA DE CARAVELÍ - DEPARTAMENTO DE AREQUIPA"

En el distrito de Ático, a los once días del mes de noviembre del año 2024, en la Municipalidad Distrital de Ático, siendo las 14:00 horas, se inicia el acto de admisión, calificación, evaluación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, donde se reunieron los miembros del Comité de Selección designados mediante **RESOLUCIÓN DE GERENCIA MUNICIPAL N° 123-2024-GM/MDA**, encargados de la conducción y realización del procedimiento de contratación cuyo objeto de convocatoria es la "CONTRATACION DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DE LA CALLE 10, CUADRAS 4,5,6,7,8,9,10,11,12, CALLE 24 CUADRAS 3,4,5, EN EL AA.HH. LA FLORIDA DEL DISTRITO DE ATICO - PROVINCIA DE CARAVELÍ - DEPARTAMENTO DE AREQUIPA", el Comité de Selección representado por:

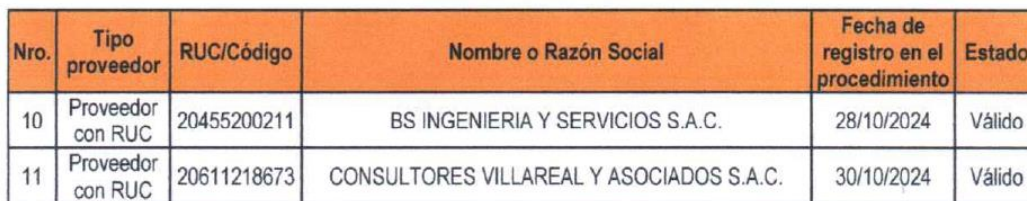
<b>PRESIDENTE TITULAR</b>	ARQ. ELIAS JORGE MOREYRA FUENTES	Subgerencia de Infraestructura Urbano y Rural
<b>MIEMBRO TITULAR 1</b>	ING. CLAUDIO JULIO PONCE SALDIVAR	Experto Independiente
<b>MIEMBRO TITULAR 2</b>	TEC. RAFAEL DANI ALIAGA ACCOSTUPA	Unidad de Logística y Control Patrimonial

### REGISTRO DE PARTICIPANTES

Se deja expresa constancia que se han registrado como participante en la fecha y horario establecido en el cronograma del procedimiento de selección, a través de la plataforma del Sistema Electrónico de las Contrataciones del Estado - SEACE, los siguientes participantes:

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
1	Proveedor con RUC	10267222849	BUSTAMANTE MARRUFO LUCIO	23/10/2024	Válido
2	Proveedor con RUC	10283152079	SERNA DUEÑAS REYNALDO WILBER	23/10/2024	Válido
3	Proveedor con RUC	20607777501	GAEVBLA SOCIEDAD ANONIMA	23/10/2024	Válido
4	Proveedor con RUC	20609151570	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA CALU E.I.R.L.	24/10/2024	Válido
5	Proveedor con RUC	20559260348	JAZMIN LUZDEI EJECUTORES Y CONSULTORES S.R.L. - JAZLUZ EJCONS S.R.L.	24/10/2024	Válido
6	Proveedor con RUC	10294013950	QUECCARA PUMA JAVIER DEMETRIO HONORATO	24/10/2024	Válido
7	Proveedor con RUC	10297377863	ORTIZ ASTORGA MIGUEL ANGEL	24/10/2024	Válido
8	Proveedor con RUC	10024367911	BLANCO MAMANI RUBEN DARIO	24/10/2024	Válido
9	Proveedor con RUC	20606092165	MBC CONTRATISTAS & CONSULTORES GENERALES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	25/10/2024	Válido





En virtud a lo establecido de forma supletoria al artículo 90° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, con fecha 31/10/2024, según el cronograma del procedimiento de selección, a través de la plataforma del Sistema Electrónico de las Contrataciones del Estado - SEACE registraron sus ofertas, los siguientes postores:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado
1	20609151570	CALU	31/10/2024	21:47:18	Enviado	Valido
2	20606092165	CONSORCIO GRUPO MBC	31/10/2024	21:04:23	Enviado	Valido
3	20455200211	CONSORCIO PLAYA HERMOSA	31/10/2024	18:12:27	Enviado	Valido
4	20611218673	CONSORCIO VILLAREAL Y ASOCIADOS	31/10/2024	19:45:08	Enviado	Valido

Que, el artículo 60 del DS N° 344-2018-EF, Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, sobre la Subsanación de las ofertas, en su numeral 60.1. señala que *"Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta"*. En ese sentido, el Comité de Selección procede a verificar el cumplimiento de los documentos de presentación obligatoria para determinar la ADMISION DE LA OFERTA, donde de la revisión de la oferta del postor **CONSORCIO CALU**, en el folio 24 y 25, se ha verificado la siguiente omisión: a.6) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5). El postor ha acreditado la promesa de consorcio sin la legalización notarial, otorgándole un plazo máximo de 01 día hábil a fin de que subsane la documentación señalada, bajo apercibimiento de declararse NO ADMITIDA su oferta.

Con fecha, 12 de noviembre del 2024, siendo las 10:12 horas y a través de la plataforma del SEACE, el postor CONSORCIO CALU subsana su oferta.

Resumen de la Sesión	Substancia de Subsección
Preparación	
Resolución de Fundamentos de Examen	Acta de Observación
Resumen de la Sesión de Preparación + Ley 18.000	 (23/06/08 KB)
Resumen de la Sesión de la Sesión para la Sesión con Examen	Días para Subsección
	3
	Fecha de notificación
	11/11/2008
	Observación
	Usuario quien publica
	(42)04275
	11/11/2008 08:43:55 PM
Consultar nuevo Subsección de Coordinación	Presentación de Subsección
Reservar Oficina de Subsección	Fecha Presentación
Consultar Subsección de Subsección	11/11/2008
	Usuario quien subsección
	200808151200
	Fecha y hora Subsección
	11/11/2008 10:12:12 AM

Detalle de archivos de subsección de oferta

Orden	Nombre del archivo	Fecha de publicación	Tamaño del archivo	Descargar
1	(ANEXO 7) PRIMERA CONVOCATORIA.pdf KB	pdf	3680360	

Supervisión de la obra: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITO VELOCIDAD VENEZOLANAS ADJUNTAR LA CALLE 18, CUADRAS 4,5,6,7,8,9,10,11, CALLE 24 CUADRAS 5,6, EN EL AA.MN. LA FLORIDA DEL DISTRITO DE ATICO - PROVINCIA DE CARAYALL - DEPARTAMENTO DE ARIQUA





### ADMISIÓN DE OFERTAS

En aplicación supletoria a lo establecido en el artículo 81° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado tal como lo ha determinado el artículo 89° de la acotada norma, "Para la admisión de las ofertas, el comité de selección verifica la presentación de los documentos requeridos en los literales a), b), c), d) y e) del artículo 52 y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida"; en ese sentido, se ha verificado la presentación de los documentos de presentación obligatoria, según el siguiente detalle:

Postor	Cumple/NoCumple						Condición
	Anexo 01	Representatividad	Anexo 02	Anexo 03	Anexo 04	Anexo 05	
CONSORCIO CALU	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Admitida
CONSORCIO GRUPO MBC	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Admitida
CONSORCIO PLAYA HERMOSA	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Admitida
CONSORCIO VILLAREAL Y ASOCIADOS	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Admitida

### CALIFICACIÓN DE OFERTAS:

En atención a lo establecido supletoriamente en el artículo 82° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado tal como lo ha señalado el artículo 89° de la norma acotada, "(...) el Comité de Selección determina si las ofertas técnicas cumplen los requisitos de calificación previstos en las bases. La oferta que no cumpla con dichos requisitos es descalificada. Solo pasan a la etapa de evaluación las ofertas técnicas que cumplen con lo señalado en el numeral anterior. La evaluación se realiza conforme a los factores de evaluación enunciados en las bases"; en ese sentido, se ha verificado la presentación de los requisitos de calificación, según se detalla:

1. El postor **CONSORCIO CALU**, conformado por CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA CALU EIRL, con RUC: 20609151570, y TOMAS TICONA VARGAS, con RUC: 10020343112, no ha presentado sus documentos para acreditar los requisitos de calificación, según lo establecido en el numeral 3.2 del Capítulo III de las Bases Integradas. **NO CUMPLE - DESCALIFICADA**. Conforme al siguiente detalle:

- a) Sobre Experiencia del Postor en la Especialidad, el postor acredita toda la documentación referida a experiencia del postor, por un monto de S/. 441,671.75, equivalente a 07 contratos según Anexo N° 08 – Experiencia del Postor en la Especialidad. Sin embargo, de la revisión de la documentación se puede verificar que las constancias de prestación emitidas para el contrato 01, 02, 04 al 07 no cumplen con la forma prescrita.

Al respecto, hay que soslayar lo señalado en la Opinión 196-2017/DTN donde prescribe "Como se aprecia, tanto la regulación anterior como la vigente, establecen que la obligación de entregar la constancia de prestación al contratista surge una vez que este ha culminado la ejecución de su prestación o prestaciones a favor de la Entidad, y esta le ha otorgado la conformidad respectiva. De ello se desprende que la emisión de la constancia de prestación se encuentra sustentada en la conformidad emitida por el órgano competente de la Entidad, en tanto dicho documento solo puede emitirse una vez que se ha verificado el adecuado cumplimiento de la prestación o prestaciones a cargo del contratista", situación similar enuncia la Resolución N° 0432-2021-TCE-S4 concordada con la Resolución N° 2658-2022-TCE-S5, donde el Tribunal de Contrataciones al manifestar "(...) Es decir, las unidades orgánicas conforman un órgano; por tanto, un órgano de administración puede estar conformado por diversas unidades





orgánicas, tales como, por ejemplo, logística o abastecimiento, recursos humanos, etc. En dicho contexto, este Tribunal considera que resulta válido que una determinada área/dependencia [unidad orgánica] del órgano de administración emita la constancia de prestación del servicio, siempre que sus funciones se encuentren vinculadas a la gestión de las contrataciones públicas de bienes y servicios, como las tiene el órgano encargado de las contrataciones [o el área de logística como se le denomina en algunas entidades (...)].”

De lo acotado, el postor ha adjuntado constancias de prestación de servicios emitidas por una unidad orgánica distinta a la responsable de la gestión de abastecimientos, tampoco ha acreditado que la Subgerencia de Supervisión y Liquidaciones, o Gerencia de Infraestructura, etc. Quienes suscriben las constancias adjuntas por el postor, cuenten con las facultades administrativas para suscribir dichos documentos. En ese sentido, el Comité de Selección **DESCALIFICA** la oferta al no haberse acreditado la experiencia del postor por el monto de S/. 130,736.76.

2. El postor **CONSORCIO PLAYA HERMOSA**, conformado por BS INGENIERIA Y SERVICIOS SAC, con RUC: 20455200211, y EDMUNDO ANTONIO PARIGUANA ROMERO, con RUC: 10412725765, no ha presentado sus documentos para acreditar los requisitos de calificación, según lo establecido en el numeral 3.2 del Capítulo III de las Bases Integradas. **NO CUMPLE - DESCALIFICADA**. Conforme al siguiente detalle

- a) Sobre Experiencia del Postor en la Especialidad, el postor acredita toda la documentación referida a experiencia del postor, por un monto de S/. 202,311.73, encontrándose diversas inconsistencias que no permitan validar el cumplimiento del requisito de calificación de experiencia le postor en la especialidad.

El contrato 01 presentado, ha sido emitido por la Municipalidad Distrital de Atico, a favor de BS INGENIERIA Y SERVICIOS SAC, y donde el postor ha adjuntado un contrato de consorcio que acreditan que la referida contratación deviene de un procedimiento de selección en calidad de CONSORCIO, sin embargo, las constancias de prestación de servicios adjuntas, han sido emitidas a favor de una sola empresa por la totalidad y no como consorcio, no siendo válido para la acreditación de este requisito de calificación.

Así mismo, a folio 50 ha adjuntado el Contrato N° 033-2022 con la Municipalidad Distrital de Mariano Melgar, la cual no ha sido acreditada válidamente de acuerdo a las bases integradas, donde el postor solo ha adjuntado el contrato en mención, el contrato de consorcio y una resolución administrativa que aprueba prestaciones adicionales, omitiendo adjuntar la conformidad, constancia de prestación o resolución de liquidación del contrato de consultoría de obra, no siendo válido para acreditar dicho requisito de calificación.

Bajo ese contexto, solo al darse por validos 02 contratos, no se cumplir con acreditar la experiencia mínima de S/. 130,736.76, siendo **DESCALIFICADA** la oferta por el Comité de Selección.

3. El postor **CONSORCIO VILLAREAL Y ASOCIADOS**, conformado por INGECONSULT CONSULTORIAS SAC, con RUC: 20482396331, y CONSULTORES VILLAREAL Y ASOCIADOS SAC, con RUC: 20611218673, ha presentado sus documentos para acreditar los requisitos de calificación, según lo establecido en el numeral 3.2 del Capítulo III de las Bases Integradas. **CUMPLE - CALIFICADA**. Conforme al siguiente detalle

- a) Sobre Experiencia del Postor en la Especialidad, el postor acredita toda la documentación referida a experiencia del postor, por un monto de S/. 1'118,350.18, cumpliéndose con la forma de acreditación y el monto requerido para este requisito de calificación.





4. El postor **CONSORCIO GRUPO MBC**, conformado por MBC CONTRATISTAS & CONSULTORES GENERALES EIRL, con RUC: 20606092165, y RUBEN DARIO BLANCO MAMANI, con RUC: 10024367911, no ha presentado sus documentos para acreditar los requisitos de calificación, según lo establecido en el numeral 3.2 del Capítulo III de las Bases Integradas. **NO CUMPLE - DESCALIFICADA**. Conforme al siguiente detalle

a) Sobre Experiencia del Postor en la Especialidad, el postor acredita toda la documentación referida a experiencia del postor, por un monto de S/. 310,193.71, encontrándose diversas inconsistencias que no permitan validar el cumplimiento del requisito de calificación de experiencia del postor en la especialidad.

- Del análisis, el contrato 1 fue suscrito por S/. 76,483.74, con un porcentaje de participación en consorcio de 90%, siendo el monto a validar S/. 68,835.37, sin embargo, el monto contractual no coincide con la constancia de prestación, más aún que esta esta suscrita por el jefe de obras que contraviene la norma, ya que legalmente quien suscribe las constancias es la OGA y/o Logística y/o el funcionario designado para tal. El postor no ha acreditado documentalmente que el jefe de obras que suscribe la constancia tiene facultades para firmarlo, ya que quien contrata es logística y no la oficina de obras.
- El contrato 2 fue suscrito por S/. 75,483.08, sin embargo, la constancia esta suscrita por el jefe de obras que contraviene la norma, ya que quien suscribe las constancias es la OGA y/o Logística y/o el funcionario designado para tal. El postor no ha acreditado documentalmente que el jefe de obras que suscribe la constancia tiene facultades para firmarlo, ya que quien contrata es logística y no la oficina de obras.
- El contrato 3 fue suscrito por S/. 150,301.06, con un porcentaje de participación en consorcio de 50%, siendo el monto a validar S/. 75,150.53, sin embargo, el monto contractual no coincide con la constancia de prestación ya que la constancia señala S/. 163,793.45, donde el postor ha omitido en acreditar la resolución o adenda que sustenta la variación del monto contractual tal como lo dice el tribunal de contrataciones, más aún que esta esta suscrita por el jefe de obras que contraviene la norma, ya que legalmente quien suscribe las constancias es la OGA y/o logística y/o el funcionario designado para tal. El postor no ha acreditado documentalmente que el jefe de obras que suscribe la constancia tiene facultades para firmarlo, ya que quien contrata es logística y no la oficina de obras.

Del análisis realizado, el postor no cumple con la acreditación del monto para el caso de experiencia del postor en la especialidad.

Al respecto, hay que soslayar lo señalado en la opinión 196-2017/DTN donde prescribe "como se aprecia, tanto la regulación anterior como la vigente, establecen que la obligación de entregar la constancia de prestación al contratista surge una vez que este ha culminado la ejecución de su prestación o prestaciones a favor de la entidad, y esta le ha otorgado la conformidad respectiva. De ello se desprende que la emisión de la constancia de prestación se encuentra sustentada en la conformidad emitida por el órgano competente de la entidad, en tanto dicho documento solo puede emitirse una vez que se ha verificado el adecuado cumplimiento de la prestación o prestaciones a cargo del contratista", situación similar enuncia la Resolución N° 0432-2021-TCE-S4 donde el Tribunal de Contrataciones al manifestar "(...) es decir, las unidades orgánicas conforman un órgano; por tanto, un órgano de administración puede estar conformado por diversas unidades orgánicas, tales como, por ejemplo, logística o abastecimiento, recursos humanos, etc. En dicho contexto, este tribunal considera que resulta válido que una determinada área/dependencia [unidad orgánica] del órgano de administración emita la constancia de prestación del servicio, siempre que sus funciones se encuentren vinculadas a la gestión de las contrataciones públicas de bienes y servicios, como las





tiene el órgano encargado de las contrataciones [o el área de logística como se le denomina en algunas entidades (...)].

Bajo ese contexto, el Comité de Selección estando al artículo 82 del DS N° 344-2018-EF, Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado señala que "El comité de selección determina si las ofertas técnicas cumplen los requisitos de calificación previstos en las bases. La oferta que no cumpla con dichos requisitos es descalificada", procede a declarar DESCALIFICADA la oferta del postor CONSORCIO GRUPO MBC.

#### **EVALUACION DE OFERTA: DE LA OFERTA TECNICA**

La evaluación de ofertas consiste en la aplicación de los factores de evaluación a las ofertas que cumplen con lo señalado en el numeral 82.1 del artículo 82°. Así mismo, el numeral 82.3 del pre citado artículo ha señalado "Las reglas de la evaluación técnica son las siguientes: Se evalúa las ofertas de acuerdo con los factores de evaluación previstos en las bases. Las ofertas técnicas que no alcancen el puntaje mínimo especificado en las bases son descalificadas". En ese sentido, se ha verificado la presentación de los documentos que acreditan los factores de evaluación, según el siguiente detalle:

##### **1. Experiencia del Postor en la Especialidad (80.00 PUNTOS)**

- a. El postor **CONSORCIO VILLAREAL Y ASOCIADOS**, conformado por INGECONSULT CONSULTORIAS SAC, con RUC: 20482396331, y CONSULTORES VILLAREAL Y ASOCIADOS SAC, con RUC: 20611218673, acredita una experiencia acumulada válida de S/. 1'118,350.18, al cual le corresponde un puntaje de 80.00, según la metodología para su asignación establecido en las bases integradas.

##### **2. Metodología Propuesta (20.00 PUNTOS)**

- a. El postor **CONSORCIO VILLAREAL Y ASOCIADOS**, conformado por INGECONSULT CONSULTORIAS SAC, con RUC: 20482396331, y CONSULTORES VILLAREAL Y ASOCIADOS SAC, con RUC: 20611218673, cumple en presentar, desarrollar, justificar y acreditar la metodología, al cual le corresponde un puntaje de 20.00 puntos, según la metodología para su asignación establecido en las bases integradas.

En ese sentido, según lo establecido supletoriamente en el artículo 82° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, el Comité de Selección procede a mencionar los siguientes resultados:

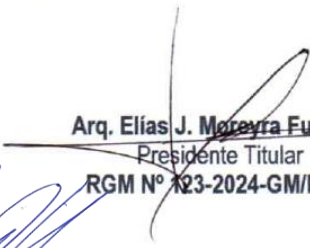
Nro.	Nombre o Razón Social	Experiencia del Postor en la Especialidad	Metodología Propuesta	Puntaje
1	CONSORCIO VILLAREAL Y ASOCIADOS	80.00	20.00	100.00


#### **ACUERDOS:**

- a) Según lo establecido supletoriamente en el artículo 82° y 83° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, pasan a evaluación económica todos los postores que alcanzaron el puntaje mínimo de 80.00 puntos, correspondiente a: El postor **CONSORCIO VILLAREAL Y ASOCIADOS**, conformado por INGECONSULT CONSULTORIAS SAC, con RUC: 20482396331, y CONSULTORES VILLAREAL Y ASOCIADOS SAC, con RUC: 20611218673, por alcanzar el puntaje técnico de 100.00 puntos.
- b) Corresponde la apertura de la Oferta Económica a través del Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado – SEACE.



Siendo las 14:30 horas del 12 de noviembre del 2024, se dio por terminada la presente sesión, firmándose la presente Acta en señal de conformidad.

  
**Arq. Elías J. Morayra Fuentes**  
Presidente Titular  
RGM N° 123-2024-GM/MDA

  
**Ing. Claudio J. Ponce Saldivar**  
1er Miembro Titular  
RGM N° 123-2024-GM/MDA

  
**Tec. Rafael D. Aliaga Accostupa**  
2do Miembro Titular  
RGM N° 123-2024-GM/MDA