

| | | |
|--|--|--|
| FORMATO N° 26 | | |
| INFORME DE ANÁLISIS DE DECLARACIÓN DE DESIERTO | | |
| 1 | DATOS DEL DOCUMENTO | Número de informe F26-CP-SM-4-2024-1 |
| | | Fecha del informe 12/08/2024 |
| 2 | FUNCIONARIO A LA QUE SE DIRIGE EL INFORME | GERENCIA REGIONAL |
| 3 | ANTECEDENTES | |
| | 1. Con Fecha 27/03/2024 se realizó la convocatoria del Proceso de selección Concurso Público N° CP-SM-4-2024-Electronoroeste S.A. (Enosa)-1 que tiene por objeto el SERVICIO PARA EJECUCIÓN DE AMPLIACIONES POR DEMANDA EN LA U.E. PIURA 2. Con fecha 07/05/2024 conforme al cronograma del Seace se venció el plazo para la presentación de ofertas. 3. Con fecha 08/05/2024 luego de haberse cumplido el plazo para el registro de los participantes, se verificó en el Seace que se presentaron tres (03) propuestas. 4. Acto seguido el Comité de Selección acuerda declarar desierto el presente proceso debido que, las propuestas presentadas, no cumplen con los requisitos de calificación solicitados en las bases integradas, por lo que se procedió a comunicar los resultados del proceso a través del Seace. | |
| 4 | DATOS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN QUE SE DECLARÓ DESIERTO | |
| | 4.1 DENOMINACIÓN DE LA CONVOCATORIA | SERVICIO PARA EJECUCIÓN DE AMPLIACIONES POR DEMANDA EN LA U.E. PIURA |
| | 4.2 TIPO Y NÚMERO DE PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN | Concurso Público N°CP-SM-4-2024-ELECTRONOROESTE S.A.(ENOSA)-1 |
| | 4.3 NÚMERO DE CONVOCATORIA | Primera |
| | 4.4 ÍTEM(S) DECLARADO(S) DESIERTO(S) | 1 |
| 5 | MOTIVOS DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO | |
| | No se presentaron ofertas, sin embargo si se registraron participantes. | |
| | Se presentaron tres (03) ofertas, sin embargo no cumplen con los requisitos de calificación. | X |
| 6 | ACCIONES REALIZADAS PARA DETERMINAR LAS CAUSAS PROBABLES DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO | |
| | Para determinar las causas probables de la declaratoria de desierto que no permitieron la conclusión del procedimiento se realizaron las siguientes acciones: | |
| | 6.1 Se solicitó a los proveedores que participaron en el estudio de mercado comuniquen las razones por las que no participaron en el procedimiento de selección. | X |
| | 6.2 Se solicitó a los proveedores registrados como participantes en el procedimiento comuniquen las razones por las que no presentaron sus ofertas. | X |
| | 6.3 Se analizó las consultas y observaciones presentadas durante el procedimiento y el pliego de absolución de consultas y observaciones. | |
| | 6.4 Se analizó el proceso de admisión, calificación y evaluación de ofertas, a fin de determinar las causas probables que no permitieron la conclusión del procedimiento. | |
| | 6.5 Otras |[6] |
| 7 | CAUSAS PROBABLES QUE NO PERMITIERON LA CONCLUSIÓN DEL PROCEDIMIENTO | |
| | Luego de realizar las acciones detalladas en el numeral precedente, se ha podido determinar que la declaratoria de desierto pudo tener como origen en lo siguiente: | |
| | 7.1 El valor [7] no estuvo acorde con los precios del mercado. | |
| | 7.2 Las especificaciones técnicas, términos de referencia o expediente técnico, según corresponda, contenía estándares técnicos muy elevados, difíciles de cumplir. | |
| | 7.3 Los requisitos de calificación fueron establecidos de acuerdo con estándares muy elevados, difíciles de cumplir. | |
| | 7.4 Los postores no estructuraron adecuadamente sus ofertas, pues la no admisión o descalificación de las mismas deriva de errores en las ofertas. | X |
| | 7.5 Otros | Gestiones administrativas y Tiempo. |
| | 7.6 Detallar el sustento técnico de las posibles causas [9] | |
| | Se realizó la consulta de la razón principal por la cual no presentaron sus ofertas en el proceso CP-SM-4-2024-Electronoroeste S.A.(Enosa)-1 SERVICIO PARA EJECUCIÓN DE AMPLIACIONES POR DEMANDA EN LA U.E. PIURA, y se obtuvo lo siguiente: - SERVICIOS ELECTRICOS LENZ SEL S.A.C. el proveedor participó dentro del proceso de contratación, sin embargo no cumplió con los requisitos de calificación. Asimismo, afirman que están subsanado las observaciones por el comité de selección y están interesados en participar dentro de una segunda convocatoria presentando una mejor propuesta. - CONSORCIO AYPATE: El postor participó dentro del proceso de selección, sin embargo, no logró calificar debido que, no estructuraron adecuadamente su oferta económica. Asimismo, están subsanado lo advertido y se encuentran interesados en participar dentro de una segunda convoca - CONSORCIO ELECTROCABLES TÉCNICOS & MEGACABLES S.A.C.: El postor participó dentro del proceso de selección como consorciado, sin embargo en al declaración de la paltforma del SEACE, se presentó de manera individaul, por lo que tendrán mayor en cuenta el registro de ambos consorciados. Asimismo, evaluarán su participación para una segunda convocatoria. | |
| 8 | En ese sentido, se solicita que antes de una nueva convocatoria, se adopten las medidas siguientes: 1.-Solicitar al área usuaria si persiste la necesidad del servicio objeto de la convocatoria. 2.-Evaluar el requerimiento del área usuaria, debido que,se descalifico postores en el proceso de selección. | |
| 9 | Cesar Calderon Carrillo Presidente | Carol Sánchez Rodríguez Primer Miembro |
| | Wilmer Sandoval Santamaria Segundo Miembro | |
| | NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN O DEL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES | |