

FORMATO N° 24 ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO: CONSULTORÍA DE OBRAS (PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA DE MANERA ELECTRONICA A TRAVÉS DEL SEACE)																																									
1	NÚMERO DE ACTA	ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 288-2024-GRJ/CS-1																																							
2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL En, la ciudad de Huancayo a los 26 días del mes de febrero del año 2025 en el local de la Sub Dirección de Abastecimientos y Servicios Auxiliares, ubicado en el 7mo piso del Gobierno Regional de Junín, a las 12:30 horas , se reunieron los miembros del comité de selección reconfigurados mediante RESOLUCIÓN DIRECTORAL ADMINISTRATIVA N° 211-2025-GR-JUNÍN/ORAF, de fecha 21.02.2025, encargados de la preparación, conducción y realización de la ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 288-2024-GRJ/CS PRIMERA CONVOCATORIA , cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA: PARA LA SUPERVISIÓN DE OBRA: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SERVICIO DE PROVISIÓN DE AGUA PARA RIEGO DEL SECTOR INCACHACA DE CENTRO POBLADO DE HUAMANIA DISTRITO DE PALCAMAYO DE LA PROVINCIA DE TARMA DEL DEPARTAMENTO DE JUNÍN" CON CUI N° 2615968, a fin de APERTURAR EL SOBRE DE LA OFERTA ECONÓMICA y OTORGAR LA BUENA PRO.																																								
3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros: <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-top: 5px;"> <thead> <tr> <th style="width: 20%;">Cargo</th> <th style="width: 30%;">Nombre y Apellido</th> <th style="width: 10%;">Titular</th> <th style="width: 10%;">Suplente</th> <th style="width: 10%;">Dependencia</th> <th style="width: 20%;">Cargo</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Presidente</td> <td>Ing. RIVERA PORRAS MIGUEL ANGEL</td> <td style="text-align: center;">X</td> <td></td> <td rowspan="2">Dependencia:</td> <td rowspan="2">GERENTE REGIONAL DE DESARROLLO ECONOMICO</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Primer Miembro</td> <td>Ing. GUILLERMO PERCY ACEVEDO VIVANCO</td> <td style="text-align: center;">X</td> <td></td> <td rowspan="2">Dependencia:</td> <td rowspan="2">GERENTE REGIONAL DE DESARROLLO ECONOMICO</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Segundo Miembro</td> <td>Cpc. RAMOS DOMINGUEZ JUAN CARLOS</td> <td style="text-align: center;">X</td> <td></td> <td rowspan="2">Dependencia:</td> <td rowspan="2">SUB DIRECCION DE ABASTECIMIENTO Y SERVICIOS AUXILIARES</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>					Cargo	Nombre y Apellido	Titular	Suplente	Dependencia	Cargo	Presidente	Ing. RIVERA PORRAS MIGUEL ANGEL	X		Dependencia:	GERENTE REGIONAL DE DESARROLLO ECONOMICO					Primer Miembro	Ing. GUILLERMO PERCY ACEVEDO VIVANCO	X		Dependencia:	GERENTE REGIONAL DE DESARROLLO ECONOMICO					Segundo Miembro	Cpc. RAMOS DOMINGUEZ JUAN CARLOS	X		Dependencia:	SUB DIRECCION DE ABASTECIMIENTO Y SERVICIOS AUXILIARES				
Cargo	Nombre y Apellido	Titular	Suplente	Dependencia	Cargo																																				
Presidente	Ing. RIVERA PORRAS MIGUEL ANGEL	X		Dependencia:	GERENTE REGIONAL DE DESARROLLO ECONOMICO																																				
Primer Miembro	Ing. GUILLERMO PERCY ACEVEDO VIVANCO	X		Dependencia:	GERENTE REGIONAL DE DESARROLLO ECONOMICO																																				
Segundo Miembro	Cpc. RAMOS DOMINGUEZ JUAN CARLOS	X		Dependencia:	SUB DIRECCION DE ABASTECIMIENTO Y SERVICIOS AUXILIARES																																				
4	DETALLE DE LOS POSTORES QUE PASARON A LA ETAPA DE EVALUACIÓN ECONÓMICA: De acuerdo con la evaluación técnica realizada el día 25 DE FEBRERO DEL 2025 , el siguiente postor paso a la etapa de evaluación económica, en vista de que obtuvieron y/o superaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos, de acuerdo con lo establecido en las bases: <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-top: 5px;"> <thead> <tr> <th style="width: 5%;">N°</th> <th style="width: 55%;">Nombre o razón social del postor</th> <th style="width: 40%;">Puntaje por Evaluación Técnica</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="text-align: center;">1</td> <td>CONSORCIO HUAMANIA</td> <td style="text-align: center;">100.00</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">2</td> <td>CONSORCIO MOHAMED</td> <td style="text-align: center;">100.00</td> </tr> </tbody> </table>					N°	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Técnica	1	CONSORCIO HUAMANIA	100.00	2	CONSORCIO MOHAMED	100.00																											
N°	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Técnica																																							
1	CONSORCIO HUAMANIA	100.00																																							
2	CONSORCIO MOHAMED	100.00																																							
5	APERTURA Y DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS: Acto seguido, se procede con la apertura de las ofertas económicas de los mencionados postores, cuyas ofertas son las siguientes: <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-top: 5px;"> <thead> <tr> <th style="width: 5%;">N°</th> <th style="width: 55%;">Nombre o razón social del postor</th> <th style="width: 20%;">Oferta Económica</th> <th style="width: 20%;">% del Valor Referencial</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="text-align: center;">1</td> <td>CONSORCIO HUAMANIA</td> <td style="text-align: right;">S/ 250,703.69</td> <td style="text-align: center;">98.000%</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">2</td> <td>CONSORCIO MOHAMED</td> <td style="text-align: right;">S/ 255,820.10</td> <td style="text-align: center;">100.000%</td> </tr> </tbody> </table>				N°	Nombre o razón social del postor	Oferta Económica	% del Valor Referencial	1	CONSORCIO HUAMANIA	S/ 250,703.69	98.000%	2	CONSORCIO MOHAMED	S/ 255,820.10	100.000%																									
N°	Nombre o razón social del postor	Oferta Económica	% del Valor Referencial																																						
1	CONSORCIO HUAMANIA	S/ 250,703.69	98.000%																																						
2	CONSORCIO MOHAMED	S/ 255,820.10	100.000%																																						
6	DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS QUE FUERON DESCALIFICADAS De acuerdo con la evaluación realizada, las siguientes ofertas económicas han sido descalificadas: <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-top: 5px;"> <thead> <tr> <th style="width: 5%;">N°</th> <th style="width: 55%;">Nombre o razón social del postor</th> <th style="width: 40%;">Consignar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="text-align: center;">1</td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>				N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas	1																																	
N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas																																							
1																																									
7	EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS: <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-top: 5px;"> <tr> <td style="width: 5%; text-align: center;">7.1</td> <td> DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO NO SE ENCUENTRA DENTRO DE LOS LÍMITES DEL VALOR REFERENCIAL De conformidad con el artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado, tratándose de consultoría de obras, la Entidad rechaza las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial o que excedan este en más del diez por ciento (10%). En este último caso, las propuestas que excedan el valor referencial en menos de 10% serán rechazadas si no resulta posible el incremento de la disponibilidad presupuestal. En ese sentido, las ofertas rechazadas son las siguientes: </td> </tr> </table>				7.1	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO NO SE ENCUENTRA DENTRO DE LOS LÍMITES DEL VALOR REFERENCIAL De conformidad con el artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado, tratándose de consultoría de obras, la Entidad rechaza las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial o que excedan este en más del diez por ciento (10%). En este último caso, las propuestas que excedan el valor referencial en menos de 10% serán rechazadas si no resulta posible el incremento de la disponibilidad presupuestal. En ese sentido, las ofertas rechazadas son las siguientes:																																			
7.1	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO NO SE ENCUENTRA DENTRO DE LOS LÍMITES DEL VALOR REFERENCIAL De conformidad con el artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado, tratándose de consultoría de obras, la Entidad rechaza las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial o que excedan este en más del diez por ciento (10%). En este último caso, las propuestas que excedan el valor referencial en menos de 10% serán rechazadas si no resulta posible el incremento de la disponibilidad presupuestal. En ese sentido, las ofertas rechazadas son las siguientes:																																								



N°	Nombre o razón social del postor	
1	NO CORRESPONDE	
7.2	PUNTAJE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS	
	Acto seguido, se procede a asignar el puntaje correspondiente aplicando la fórmula prevista en el artículo 83 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, conforme se detalla a continuación:	
N°	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Económica
1	CONSORCIO HUAMANIA	100.00
2	CONSORCIO MOHAMED	97.98

8	RESULTADOS FINALES			
	De este modo, teniendo los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a determinar el puntaje total de las ofertas que comprende el promedio ponderado de ambas evaluaciones, considerando los coeficientes de ponderación establecidos en las bases, obteniéndose los siguientes resultados:			
Orden de prelación	Nombre o razón social del postor	Puntaje Técnico (PTi) C1 = 0.80	Puntaje Económico (Pei) C2 = 0.20	Puntaje Total C1xPTi+C2xPei
1	CONSORCIO HUAMANIA	80.00	20.00	100.00
Orden de prelación	Nombre o razón social del postor	ANEXO N° 10 Bonificación (10%) por servicios prestados fuera de la Provincia de Lima y Callao	Bonificación MYPE (5%) ANEXO N° 11	Puntaje Total, con Bonificación
	CONSORCIO HUAMANIA	0.00	5.00	105.00
Orden de prelación	Nombre o razón social del postor	Puntaje Técnico (PTi) C1 = 0.80	Puntaje Económico (Pei) C2 = 0.20	Puntaje Total C1xPTi+C2xPei
2	CONSORCIO MOHAMED	80.00	19.60	99.60
Orden de prelación	Nombre o razón social del postor	ANEXO N° 10 Bonificación (10%) por servicios prestados fuera de la Provincia de Lima y Callao	Bonificación MYPE (5%) ANEXO N° 11	Puntaje Total, con Bonificación
1	CONSORCIO MOHAMED	0.00	5.00	104.60
Nota.- En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación.				

9	OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO		
9.1	DETALLES DEL GANADOR DE LA BUENA PRO		
	De acuerdo con los resultados de la evaluación, el postor ganador de la buena pro es:		
	Nombre o razón social del postor ganador	Monto adjudicado	Oferta > al Valor Rererencial
	CONSORCIO HUAMANIA	250,703.69	Si No X

10	ACUERDO ADOPTADO
	Los miembros del comité de selección por UNANIMIDAD , dan por aprobados los resultados de la evaluación económica, otorgando la buena pro al postor CONSORCIO HUAMANIA integrador por (MEZA MORALES VLADIMIRO Y CORNEJO LAOS RICARDO ISMAEL) por el monto S/. 250,703.69

11	  
	ING. RIVERA PORRAS MIGUEL ANGEL Presidente (T) Comité de Selección ING. GUILLERMO PERCY ACEVEDO VIVANCO Primer miembro (T) Comité de Selección CPC RAMOS DOMÍNGUEZ JUAN CARLOS segundo miembro(T) Comité de selección
	NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN