

OBSERVACIONES		
ADMISIBILIDAD		
3	CONSORCIO MURARIA	Durante la revisión de la oferta, se advierte la falta de firma del representante en el Anexo 4; por lo que, se solicitó al postor la subsanación de su oferta de conformidad con el literal b) del numeral 60.2 del artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, otorgándole para dicho efecto el plazo de un (01) día hábil. Transcurrido dicho plazo, el postor cumple con subsanar lo solicitado.

CALIFICACION Y EVALUACION TECNICA		
1	QUISPE ZARATE RICHARD KRIS	El postor a folios 157-167 presentó el Contrato N° 2-2020-UNC en consorcio con el 50% de obligaciones; por lo que, solo se ha considerado el monto correspondiente al 50% de dicho contrato en la sumatoria total de la experiencia del postor; pese a esto, el postor cumple con el monto requerido. Por otra parte, la <u>metodología propuesta</u> no ha desarrollado el plan de trabajo de acuerdo con los entregables y el calendario de actividades no contempla los actores responsables por especialidad según los TDR ni considera la liquidación, conforme lo señalado en las bases integradas; por lo tanto, no cumple.
2	CONSORCIO KOTOSH	El postor a folios 116-123 presentó el Contrato N° 070-2015-A-MDCH por la "Contratación del Servicio para la Elaboración del Estudio de Pre inversión a nivel de perfil y Expediente Técnico (...)" ; asimismo, a folios 142-150 presentó el Anexo N° 3 Modelo de Contrato de Locación de Servicios del Formador por la "Formulación del Perfil y Elaboración del Estudio Definitivo (...)" ; por lo que, en ambos casos, solo se ha considerado el monto correspondiente a la elaboración del expediente técnico para la sumatoria total de la experiencia del postor, ello de conformidad a los servicios similares señalados en las bases integradas. Por otro lado, a folios 169-190 presentó el Contrato N° 435-2013-GRH/PR; sin embargo, la fecha de emisión de la conformidad supera los diez (10) años señalados en las bases integradas; por lo que, no será considerada dicha experiencia para la sumatoria total de la experiencia del postor. Del mismo modo, a folios 191-200 presentó el Contrato de Ejecución de Obra N° 002-2014-MPDM-LU; sin embargo, la conformidad que adjunta no acredita el cumplimiento de la prestación del contrato, toda vez que ha sido emitida por el consorcio y no por la entidad a quien el consorcio ha prestado el servicio; por lo que, no será considerada dicha experiencia para la sumatoria total de la experiencia del postor. Finalmente, a folios 201-218 presentó el Contrato N° 231-2014-MPPI-GM, suscrito entre la Municipalidad Provincial de Puerto Inca y el Consorcio San Sebastian; sin embargo, los otros documentos que adjunta figura el Consorcio San Francisco, por lo que, no será considerada dicha experiencia para la sumatoria total de la experiencia del postor. No obstante a lo expuesto, el postor CUMPLE con el monto requerido. Adicionalmente a lo señalado, la <u>metodología propuesta</u> indica que el plazo se inicia con la entrega de terreno, lo cual no es congruente con los TDR; por lo tanto, no cumple.
3	CONSORCIO MURARIA	La <u>metodología propuesta</u> no ha desarrollado el plan de trabajo de acuerdo con los entregables y el calendario de actividades no considera la liquidación conforme lo señalado en las bases integradas; por lo tanto, no cumple.
4	CONSULTORES ASOCIADOS BBS	La <u>metodología propuesta</u> no ha desarrollado el plan de trabajo de acuerdo con los entregables y el calendario de actividades no ha sido desarrollado de forma semanal conforme lo señalado en las bases integradas; por lo tanto, no cumple.
5	3A-PROYECTOS ARQUITECTURA CONSTRUCCION E INVERSIONES S.A.C.	La <u>metodología propuesta</u> por el postor NO CUMPLE, pues no ha desarrollado la metodología de acuerdo a cada entregable según los TDR y el calendario de actividades no ha sido desarrollado de forma semanal conforme lo señalado en las bases integradas.
6	CONSORCIO KORMAX	El postor solo presenta experiencia del consorciado TELIZCRO S.R.L., quien según promesa de consorcio tiene solo el 40% de participación; por lo que, no cumple con la condición 2) establecida en el numeral 10 de los términos de referencia.
7	CONSORCIOWM HAMIAK	La <u>metodología propuesta</u> no ha desarrollado el plan de trabajo de acuerdo con los entregables y el calendario de actividades no contempla los actores responsables por especialidad según los TDR ni considera la liquidación conforme lo señalado en las bases integradas; por lo tanto, no cumple.
8	JULCAMORO ASENCIO EDWAR SAUL	La <u>metodología propuesta</u> es una transcripción de los TDR y el Anexo B, no describe su plan de trabajo; por lo tanto, no cumple.