PERÚ Ministerio de Educación
PRONIED
PROGRAMA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA

CUADRO COMPARATIVO DE ADMISION Y EVALUACION (TECNICA Y ECONOMICA)

ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 21-2024-MINEDU/UE 108-1

SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA ELABORACION DE EXPEDIENTE TÉCNICO:
"MEJORAMIENTO DE LAS CONDICIONES FISICAS PARA EL ADECUADO SERVICIO DEL CETPRO SAN CLEMENTE, DISTRITO DE SAN CLEMENTE, PROVINCIA DE PISCO- ICA" con Código Único 2194840"

Plazo: 105 DC // Especialidad: "Consultoria de Obras en Edificaciones y afines" y mínimo Categoría "C"

POSTOR N°	RAZON SOCIAL	ADMISION							CALIFICACION		EVALUACION					PUNTAJE TOTAL	DOCUMENTACION DE PRESENTACION FACULTATIVA			PUNTAJE FINAL	ORDEN DE PRELACION
											EVALUACION TECNICA			EVALUACION ECONOMICA							
		a.1) DECLARACIÓN JURADA DE DATOS DEL POSTOR - ANEXO N° 01	a.2) DOCUMENTO QUE ACREDITE LA REPRESENTACIÓN DE QUIEN SUSCRIBE LA OFERTA - (DNI O VIGENCIA DE PODER SEGÚN CORRESPONDA)	a.3) DECLARACIÓN JURADA DE ACUERDO CON EL LITERAL B) DEL ARTÍCULO 52 DEL REGLAMENTO - ANEXO N° 2	a.4) DECLARACIÓN JURADA DE CUMPLIMIENTO DE LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA CONTENIDOS EN EL NUMERAL 3.1 DEL CAPITULO III DE LA PRESENTE SECCIÓN - ANEXO N° 3	a.5) DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA - ANEXO N° 4	a.6) PROMESA DE CONSORCIO CON FIRMAS LEGALIZADAS - ANEXO N° 5	RESULTADO DE LA ADMISIBILIDAD	MONTO FACTURADO 2 VECES VR: S/ 940,881.00	RESULTADO DE LA CALIFICACION	MONTO FACTURADO 3 VECES VR S/ 1,411,321.50 2.5 VECES VR S/ 1,176,101.25 2 VECES VR S/ 940,881.00 ANEXO N° 8	METODOLOGÍA PROPUESTA	PUNTAJE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA	VALOR REFERENCIAL 470,440.50 LIMITE INFERIOR 423,396.45 LIMITE SUPERIOR 517,484.55	PUNTAJE DE LA EVALUACION ECONOMICA	PUNTAJE TOTAL (0.80)*(P.T.) + (0.20)*(P.E.)	Micro empresas y pequeñas empresas integradas por personas con discapacidad	SOLICITUD DE BONIFICACIÓN DEL CINCO POR CIENTO (5%) POR TENER LA CONDICIÓN DE MICRO Y PEQUEÑA EMPRESA (Anexo N° 11)	BONIFICACION 5%		
											PUNTAJES M >= 3 veces el valor referencial: 90 puntos M > = 2.5 veces el valor referencial y < 3 veces el valor referencial: 85 puntos M > 2 veces el valor referencial y < 2.5 veces el valor referencial: 80 puntos	PUNTAJES Desarrolla correctamente la metodología que sustenta la oferta: 10 puntos No desarrolla correctamente la metodología que sustenta la oferta: 0 puntos		PRECIO OFERTADO ANEXO N° 6			PRESENTA / NO PRESENTA	PRESENTA / NO PRESENTA			
1	QUISPE ZARATE RICHARD KRIS	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO APLICA	**ADMITIDO**	CUMPLE	**CALIFICADO**	90	0	**90**	0	**RECHAZADO**	-	**NO**	**SI**	-	-	-
2	CONSORCIO KOTOSH	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	**ADMITIDO**	CUMPLE	**CALIFICADO**	90	0	**90**	470,000.00	90.08	**90.02**	**NO**	**SI**	**4.50**	**94.52**	**2**
3	CONSORCIO MURARIA	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	**ADMITIDO**	CUMPLE	**CALIFICADO**	90	0	**90**	423,396.45	100.00	**92.00**	**SI**	**SI**	**4.60**	**96.60**	**1**
4	CONSULTORES ASOCIADOS BBS	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	**ADMITIDO**	CUMPLE	**CALIFICADO**	90	0	**90**	423,396.45	100.00	**92.00**	**SI**	**SI**	**4.60**	**96.60**	**1**
5	3A-PROYEKTOS ARQUITECTURA CONSTRUCCION E INVERSIONES S.A.C.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO APLICA	**ADMITIDO**	CUMPLE	**CALIFICADO**	90	0	**90**	470,100.00	90.07	**90.01**	**NO**	**SI**	**4.50**	**94.51**	**3**
6	CONSORCIOWM HAMIAK	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	**ADMITIDO**	CUMPLE	**CALIFICADO**	90	0	**90**	327,099.00	**RECHAZADO**	-	**NO**	**SI**	-	-	-
7	JULCAMORO ASENCIO EDWAR SAUL	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO APLICA	**ADMITIDO**	CUMPLE	**CALIFICADO**	90	0	**90**	423,396.45	100.00	**92.00**	**SI**	**SI**	**4.60**	**96.60**	**1**

OBSERVACIONES

EVALUACION ECONOMICA

1	QUISPE ZARATE RICHARD KRIS	El postor presenta una incongruencia en el Anexo N° 6 debido a que señala en letras dos (02) montos distintos; por lo que, no puede determinarse el monto real de su oferta. En ese sentido, de conformidad al numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, solo puede subsanarse la rúbrica y la foliación, por lo que el presente caso no es materia de subsanación.
7	CONSORCIOWM HAMIAK	Se rechaza la oferta del postor conforme al numeral 83.1 del artículo 83 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, por exceder el límite mínimo previsto en el artículo 28 de la Ley.

REPÚBLICA DEL PERÚ Firma Digital
Firmado digitalmente por: BENAVIDES VARGAS MILAGROS ISABEL FIR 42071121 hard
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 24/09/2024 15:40:53-0500

PRONIED PROGRAMA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA FIRMA DIGITAL
Firmado digitalmente por DIAZ ARRIETA Gonzalo FAU 20514347221 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 24.09.2024 15:35:14 -05:00

PRONIED PROGRAMA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA FIRMA DIGITAL
Firmado digitalmente por SALAS MEZA Carlos Lorenzo FAU 20514347221 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 24.09.2024 15:30:24 -05:00