

FORMATO N° 15

ACTA DE APERTURA DE OFERTAS, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:

OBRAS

LICITACION PUBLICA 01-2024-MDH/CS- Primera Convocatoria

1	NÚMERO DE ACTA	001-2024-Act.Cal.Eval - LICITACION PUBLICA 01-2024-MDH/CS- Primera Convocatoria			
2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL En, la ciudad de Huachocolpa, a los 27 días del mes de Diciembre del 2024 en las intalaciones de la Municipalidad Distrital de Huachocolpa, a las 09:01 horas, el comite de seleccion designado mediante Resolucion Gerencial N° 182-2024-GM/MDH-HVCA, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección LICITACION PUBLICA 01-2024-MDH/CS- Primera Convocatoria, cuyo objeto de convocatoria es la Contratacion de la Ejecución de obra: "CREACION DEL SERVICIO DE PROVISION DE AGUA PARA RIEGO EN LAS LOCALIDADES DE ALTO SIHUA Y YANAUTUTO ALTO DISTRITO DE HUACHOCOLPA DE LA PROVINCIA DE HUANCAVELICA DEL DEPARTAMENTO DE HUANCAVELICA" con C.U.I. 2609190, con Valor Referencial de S/ 7,110,650.91 (SIETE MILLONES CIENTO DIEZ MIL SEISCIENTOS CINCUENTA con 91/100 SOLES), a fin de efectuar la APERTURA DE SOBRES, ADMISIÓN, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS presentadas y CALIFICACIÓN de la oferta correspondiente según orden de prelación.Culminando la reunion a las 12:35 am del mismo día.				
3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:				
	Presidente	ORTIZ ZUASNABAR JULIO	Titular X	Dependencia:	ESPECIALISTA INDEPENDIENTE
			Suplente		
	Primer Miembro	SAUL DE LA CRUZ RAMOS	Titular X	Dependencia:	SUB GERENCIA DE INFRAESTRUCTURA DESARROLLO URBANO Y RURAL
			Suplente		
	Segundo Miembro	PAITAN CAPANI EDGAR	Titular X	Dependencia:	RESPONSABLE DE LA UNIDAD DE LOGISTICA, CONTROL PATRIMONIAL Y SERVICIOS GENERALES
			Suplente		
4	DETALLE DE LOS PARTICIPANTES De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:				
	N°	Nombre o razón social del participante	RUC		
	1	AHREN CONTRATISTAS GENERALES S.A.C	20494637074		
	2	H & M INGENIEROS CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	20529476851		
	3	FITCON S.A.C.	20552795947		
	4	DIANEXPORT S.A.C.	20568050283		
	5	CONTRATISTAS GENERALES CORNALINA E.I.R.L.	20568355041		
	6	GRUPO CONSTRUCTOR HAZ Y HNOS LA S.R.L.	20571505488		
	7	INGENIERIA Y CONSTRUCCION GERAL S.A.C.	20574662517		
	8	GRUPO JOBEKA SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA - GRUPO JOBEKA S.A.C.	20604315582		
	9	ADALMC S.A.C.	20607117099		
5	DETALLE DE LOS POSTORES En el día y horario señalado en el cronograma, los siguientes postores presentaron a través del SEACE sus ofertas:				
	N°	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación	
	1	Nro. ítem Descripción del ítem			
		RUC / Código	Nombre o Razón Social	Fecha Presentación	Hora Presentación
	2	1	Ejecución de obra ¿CREACION DEL SERVICIO DE PROVISION DE AGUA PARA RIEGO EN LAS LOCALIDADES DE ALTO SIHUA Y YANAUTUTO ALTO DISTRITO DE HUACHOCOLPA DE LA PROVINCIA DE HUANCAVELICA DEL DEPARTAMENTO DE HUANCAVELICA/ con C.U.I. 2609190		
		20494637074	AHREN CONTRATISTAS GENERALES S.A.C	11/12/2024	19:57:40
	3	20571505488	CONSORCIO SANTISIMA TRINIDAD	11/12/2024	22:09:54
		20604315582	CONSORCIO NUEVO HUACHOCOLPA	11/12/2024	22:28:16
		20568355041	CONTRATISTAS GENERALES CORNALINA E.I.R.L.	11/12/2024	23:30:56
6	Acto seguido, se procede con la descarga de los archivos que contienen las ofertas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos en las bases.				

ACTA DE APERTURA DE OFERTAS, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:

OBRAS

LICITACION PUBLICA 01-2024-MDH/CS- Primera Convocatoria

DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:

Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión																												
		<p>De acuerdo a la revisión realizada a la propuesta presentada, se tiene que, El postor no ha logrado acreditar el documento requerido en el literal g) del numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, de las bases integradas del procedimiento de selección por lo siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none">De la revisión efectuada al contenido del Anexo N° 1 "DECLARACION JURADA DE DATOS DEL POSTOR", presentado mediante el folio 010 se observa que el postor consigno como teléfono y correo electrónico lo siguiente: <table><tr><td>Nombre, Denominación o Razón Social:</td><td colspan="3">AHREN CONTRATISTAS GENERALES S.A.C</td></tr><tr><td>Domicilio Legal:</td><td colspan="3">AV. DEL EJERCITO NRO. 931 URB. SANTA CRUZ LIMA - LIMA - MIRAFLORES</td></tr><tr><td>RUC: 20494637074</td><td>Teléfono(s):</td><td>966 615 363</td><td></td></tr><tr><td colspan="4">Correo electrónico: aahrenconstructores@gmail.com</td></tr></table> <p>Sin embargo de la revisión al Registro Nacional de Proveedores (RNP), el número de teléfono y correo electrónico es el siguiente:</p> <table><tr><td>RUC (*)</td><td>: 20494637074</td></tr><tr><td>Teléfono (*)</td><td>: 989966722</td></tr><tr><td>Email (*)</td><td>: contadormrojaspolo@gmail.com</td></tr><tr><td>Domicilio (*)</td><td>: LIMA / LIMA / MIRAFLORES</td></tr><tr><td>CMC (*)</td><td>: S/ 555,480,151.65</td></tr><tr><td>CLC (*)</td><td>: S/ 311,585,508.61</td></tr></table> <p>Conforme a lo reproducido, se evidencia que el postor presento información incongruente e inexacta ya que lo declarado en el Anexo N°1 respecto al número de teléfono y correo electrónico difieren con lo declarado en el Registro Nacional de Proveedores (RNP), por lo que, es oportuno traer a colación el numeral 11.1 del artículo 11 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado "Los proveedores están obligados a tener actualizada la información registrada en el RNP para su intervención en el proceso de contratación. La falta de actualización afecta la vigencia de inscripción en el RNP."</p> <p>En ese sentido, al haber presentado el postor su propuesta en el marco del presente procedimiento de selección se hace responsable de la información contenida en este, por lo que cada postor debe ser diligente, y que toda información contenida en su oferta técnica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, toda vez que su evaluación se realiza en forma íntegra o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información consistente y congruente, por lo cual, es pertinente traer a colación lo señalado por la Primera Sala del Tribunal de Contrataciones del estado del OSCE a través del fundamento 16 de la Resolución N° 2167-2020-TCE-S1: "(...) Por el contrario, al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, (...).</p> <ul style="list-style-type: none">De la revisión integral efectuada al Anexo N°06 "Precio de la oferta" presentado, se puede advertir que no se sujeta a lo establecido en el numeral 20. de los términos de referencia de las bases integradas: "(...) los postores no podrán reducir el monto de los gastos variables establecidos en el expediente técnico de obra, para la presentación del Anexo N° 6 – Precio de la Oferta. "(...), por lo que es oportuno traer a colación lo dispuesto por la Segunda Sala del Tribunal de contrataciones del Estado a través de la resolución N° 00215-2024-TCE-S2 donde señala: "(...) A fin de esclarecer los cuestionamientos planteados, es pertinente remitirlos a las bases integradas del procedimiento de selección, pues estas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y en función de ellas que debe efectuarse la calificación y evaluación de las ofertas quedando tanto las Entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones. (...)". <p>Bajo ese contexto, se tiene que el contenido de los términos de referencia constituye reglas definitivas del procedimiento de selección, por lo que, cada portor estaba en la obligación de no reducir el monto de los gastos variables establecido en el expediente técnico de obra, para la presentación del Anexo N° 6 – Precio de la oferta.</p> <p>En ese sentido, se advierte que el postor modifico en su oferta el monto de los gastos variables con respecto al monto consignado en el "presupuesto de obra" del expediente técnico, toda vez que oferto el monto de S/ 339,676.38, sin embargo, el monto total de los gastos variables según el desagregado de los gastos generales del expediente técnico de obra asciende a S/ 339,521.95, por lo que, el presente "desagregado de partidas" no es considerado valido para acreditar los documentos exigidos para la admisión de su oferta, y mas aun cuando el postor mediante el Anexo N°2 de su oferta declaro bajo juramento entre otras consideraciones de v. Conocer, aceptar y someterme a las bases, condiciones y reglas del procedimiento de selección", por lo consiguiente el postor conocia todas las condiciones requeridas en las bases integradas del procedimiento de selección. Por lo</p>	Nombre, Denominación o Razón Social:	AHREN CONTRATISTAS GENERALES S.A.C			Domicilio Legal:	AV. DEL EJERCITO NRO. 931 URB. SANTA CRUZ LIMA - LIMA - MIRAFLORES			RUC: 20494637074	Teléfono(s):	966 615 363		Correo electrónico: aahrenconstructores@gmail.com				RUC (*)	: 20494637074	Teléfono (*)	: 989966722	Email (*)	: contadormrojaspolo@gmail.com	Domicilio (*)	: LIMA / LIMA / MIRAFLORES	CMC (*)	: S/ 555,480,151.65	CLC (*)	: S/ 311,585,508.61
Nombre, Denominación o Razón Social:	AHREN CONTRATISTAS GENERALES S.A.C																													
Domicilio Legal:	AV. DEL EJERCITO NRO. 931 URB. SANTA CRUZ LIMA - LIMA - MIRAFLORES																													
RUC: 20494637074	Teléfono(s):	966 615 363																												
Correo electrónico: aahrenconstructores@gmail.com																														
RUC (*)	: 20494637074																													
Teléfono (*)	: 989966722																													
Email (*)	: contadormrojaspolo@gmail.com																													
Domicilio (*)	: LIMA / LIMA / MIRAFLORES																													
CMC (*)	: S/ 555,480,151.65																													
CLC (*)	: S/ 311,585,508.61																													

AHREN CONTRATISTAS GENERALES S.A.C

FORMATO N° 15

ACTA DE APERTURA DE OFERTAS, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:

OBRAS

LICITACION PUBLICA 01-2024-MDH/CS- Primera Convocatoria



que además se advierte la presentación de información contradictoria toda vez que según el Anexo N° 2, declara bajo juramento que conocía todas las condiciones del procedimiento de selección, sin embargo, el Anexo N°6 no cumple con las condiciones requeridas.

• Asimismo, de la revisión efectuada al contenido del Anexo N°6 "PRECIO DE LA OFERTA" y al "desagregado de las partidas" de su oferta económica, presentado mediante folios 22 al 26, se advierte que la información relacionada a la descripción de las partidas no se encontraría conforme al presupuesto de obra publicado en el SEACE, tal como se aprecia:

Presupuesto de Obra, publicado en el SEACE Desagregado de partidas del Postor
03.06 PLAN DE CIERRE 03.06 PLAN DE CIERRE
03.06.02 REVEGETACION DE DME REVEGETACIÓN DE DME

Nótese conforme a lo reproducido, que el postor modificó la partida 03.06.02, en su presentación el postor no señala el número de ítems, cual es la identificación de la partida propuesta según el presupuesto de obra publicado en el SEACE, bajo ese contexto se evidencia que el postor modificó los términos de la descripción de la partida en mención, contenidas en el "presupuesto de obra", por lo cual, se puede evidenciar que ofrece prestaciones que no se ciñen a lo establecido en el expediente técnico de obra, en consecuencia, ello generaría riesgos durante la ejecución de la obra. En tal sentido, este colegiado no puede identificar de manera objetiva, clara y precisa la denominación de la partida en mención, ya que no se encuentra congruente con el presupuesto de obra publicado en el SEACE, lo que impide conocer con certeza el real alcance de la oferta del postor.

En ese contexto, es oportuno traer a colación lo señalado por la primera sala del Tribunal de Contrataciones del Estado del OSCE a través del fundamento 33 y 34 de la Resolución N° 0869-2022-TCE-S1: "De esa manera, en el caso de la variación realizada por el Consorcio Adjudicatario para la 01.06.02.01, no es posible acoger su tesis en el sentido que se trata de un error material pasible de ser subsanado conforme a lo dispuesto en el artículo 60 del reglamento; toda vez que dicha disposición normativa exige que el error es subsanable siempre que no altere el contenido esencial de lo ofrecido; lo cual, en el caso concreto no se cumple, toda vez que el Consorcio adjudicatario ofrece una prestación que no se ciñe a lo establecido en el expediente técnico de obra aprobado por la Entidad, con los riegos que ello implicaría durante la ejecución de obra." (...) En consecuencia, habiéndose verificado que el Consorcio Adjudicatario ha modificado una de las partidas que conforman el presupuesto de obra, a través del desagregado de partidas que presento como parte de su oferta económica; en atención a lo dispuesto en el numeral b) del numeral 128.1 del artículo 128 del Reglamento, corresponde declarar fundado en este extremo el recurso de apelación y, por su defecto, en primer término, revocar el otorgamiento de buena pro a dicho postor, y, además, declarar no admitida su oferta."

Por lo expuesto, este colegiado, considerada la oferta **NO ADMITIDA**

El postor no ha logrado acreditar el documento requerido en el literal g) del numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, de las bases integradas del procedimiento de selección por lo siguiente:

• De la revisión integral efectuada al Anexo N°06 "Precio de la oferta" presentado, se puede advertir que no se sujeta a lo establecido en el numeral 20, de los términos de referencia de las bases integradas: "(...) los postores no podrán reducir el monto de los gastos variables establecidos en el expediente técnico de obra, para la presentación del Anexo N° 6 – Precio de la Oferta. (...)", por lo que es oportuno traer a colación lo dispuesto por la Segunda Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado a través de la resolución N° 00215-2024-TCE-S2 donde señala: "(...) A fin de esclarecer los cuestionamientos planteados, es pertinente remitirnos a las bases integradas del procedimiento de selección, pues estas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y en función de ellas que debe efectuarse la calificación y evaluación de las ofertas quedando tanto las Entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones. (...)".

Bajo ese contexto, se tiene que el contenido de los términos de referencia constituye reglas definitivas del procedimiento de selección, por lo que, cada portor estaba en la obligación de no reducir el monto de los gastos variables establecido en el expediente técnico de obra, para la presentación del Anexo N° 6 – Precio de la oferta.

En ese sentido, se advierte que el postor modificó en su oferta el monto de los gastos variables con respecto al monto consignado en el "presupuesto de obra" del expediente técnico, toda vez que ofertó el monto de S/ 442,051.22, sin embargo, el monto total de los gastos variables según el desagregado de los gastos generales del expediente técnico de obra asciende a S/ 339,521.95, por lo que, el presente "desagregado de partidas" no es considerado válido para acreditar los documentos exigidos para la admisión de su oferta, y más aún cuando el postor mediante el Anexo N°2 de su oferta declaró bajo juramento entre otras consideraciones de v. Conocer, aceptar y someterme a las bases, condiciones y reglas del procedimiento de selección", por lo consiguiente el postor conocía todas las condiciones requeridas en las bases integradas del procedimiento de selección. Por lo que además se advierte la presentación de información contradictoria toda vez que según el anexo N° 2, declara bajo juramento que conocía todas las condiciones del procedimiento de selección, sin embargo, el anexo N°6 no cumple con las condiciones requeridas.

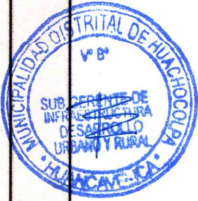
• Asimismo, de la revisión efectuada al contenido del Anexo N°6 "PRECIO DE LA OFERTA" y al "desagregado de las partidas" de su oferta económica, presentado mediante folios 017 al 023, se advierte que la información relacionada a la descripción de

FORMATO N° 15

ACTA DE APERTURA DE OFERTAS, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:

OBRAS

LICITACION PUBLICA 01-2024-MDH/CS- Primera Convocatoria



CONSORCIO SANTISIMA TRINIDAD

las partidas no se encontraría conforme al presupuesto de obra publicado en el SEACE, tal como se aprecia:

Presupuesto de Obra, publicado en el SEACE	Desagregado de partidas del Postor
01.08.03.03 ENCOFRADO (I/HABILITACION DE MADERA) PARA MUROS	01.08.03.03 ENCOFRADO (HABILITACION DE MADERA) PARA MUROS
01.08.07.02 TAPA METALICA ESTRIADA DE 0.75 x 0.75 m (e=1/8")	01.08.07.02 TAPA METALICA ESTRIADA 0.75 x 0.75 m (e=1/8")
01.09.03.02 ENCOFRADO (I/HABILITACION DE MADERA) PARA MUROS	01.09.03.02 ENCOFRADO (HABILITACION DE MADERA) PARA MUROS

Nótese conforme a lo reproducido, que el postor modificó las partidas 01.08.03.03, 01.08.07.02 y 01.09.03.02, bajo ese contexto se evidencia que el postor modificó los términos de la descripción de la partida en mención, contenidas en el "presupuesto de obra", por lo cual, se puede evidenciar que ofrece prestaciones que no se ciñen a lo establecido en el expediente técnico de obra, en consecuencia, ello generaría riesgos durante la ejecución de la obra. En tal sentido, este colegiado no puede identificar de manera objetiva, clara y precisa la denominación de la partida en mención, ya que no se encuentra congruente con el presupuesto de obra publicado en el SEACE, lo que impide conocer con certeza el real alcance de la oferta del postor.

En ese contexto, es oportuno traer a colación lo señalado por la primera sala del Tribunal de Contrataciones del Estado del OSCE a través del fundamento 33 y 34 de la Resolución N° 0869-2022-TCE-S1: "De esa manera, en el caso de la variación realizada por el Consorcio Adjudicatario para la 01.06.02.01, no es posible acoger su tesis en el sentido que se trata de un error material pasible de ser subsanado conforme a lo dispuesto en el artículo 60 del reglamento; toda vez que dicha disposición normativa exige que el error es subsanable siempre que no altere el contenido esencial de lo ofrecido; lo cual, en el caso concreto no se cumple, toda vez que el Consorcio adjudicatario ofrece una prestación que no se ciñe a lo establecido en el expediente técnico de obra aprobado por la Entidad, con los riesgos que ello implicaría durante la ejecución de obra." (...) En consecuencia, habiéndose verificado que el Consorcio Adjudicatario ha modificado una de las partidas que conforman el presupuesto de obra, a través del desagregado de partidas que presento como parte de su oferta económica; en atención a lo dispuesto en el numeral b) del numeral 128.1 del artículo 128 del Reglamento, corresponde declarar fundado en este extremo el recurso de apelación y, por su defecto, en primer término, revocar el otorgamiento de buena pro a dicho postor, y, además, declarar no admitida su oferta."

• Asimismo, de la revisión integral de la oferta se observa que mediante folios 17 al 23, el postor firmó la propuesta económica con firmas distintas entre sí tal como se reproduce:



Co
pu
3 se
o se

sabría con certeza si las firmas del Sr. VICTOR HUGO LAURENTE ARTOLA con DNI N°15728041, en los documentos suscritos serían válidos e idóneos, ya que como se ha podido evidenciar y demostrar, las firmas no coinciden.

Bajo ese contexto, en reiteradas resoluciones emitidas por el tribunal de contrataciones del estado, se estableció que es responsabilidad de cada postor presentar una oferta clara, que no sea susceptible de interpretación por parte del comité de selección, sino que demande que este la evalúe bajo aspectos objetivos, asimismo es preciso señalar que es responsabilidad de los postores la formulación de sus ofertas y la documentación que lo sustenta; razón por la cual en el caso concreto, el postor, de forma previa a la presentación de su oferta a través del SEACE, debió verificar que los documentos que la conforman aportaban información clara, evidente y veraz específicamente respecto a lo descrito.

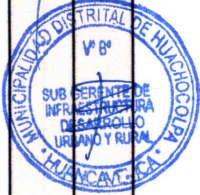
Por los motivos expuesto, este colegiado considera NO ADMITIDA la oferta.

FORMATO N° 15

ACTA DE APERTURA DE OFERTAS, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:

OBRAS

LICITACION PUBLICA 01-2024-MDH/CS- Primera Convocatoria



El postor no ha logrado acreditar el documento requerido en el literal g) del numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, de las bases integradas del procedimiento de selección por lo siguiente:

- De la revisión efectuada al contenido del Anexo N° 1 "DECLARACION JURADA DE DATOS DEL POSTOR", presentado mediante el folio 010 se observa que el postor consigno como teléfono y correo electrónico lo siguiente:

Nombre, Denominación o Razón Social:	CONTRATISTAS GENERALES CORNALINA E.I.R.L.		
Domicilio Legal:	AV. CONSTELACION N°2651 - LIMA - LIMA - SAN JUAN DE LURIGANCHO		
RUC:	20568355041	Teléfono:	91205174
Correo electrónico:	cortalina2012@gmail.com		

Ahora bien, de la revisión al Registro Nacional de Proveedores (RNP), el número de teléfono y correo electrónico es el siguiente:

RUC (*) : 20568355041
Teléfono (*) : 971929762
Email (*) : ruma_0505@hotmail.com
Domicilio (*) : LIMA / LIMA / SAN JUAN DE LURIGANCHO

Conforme a lo reproducido, se evidencia que el postor presentó información incongruente e inexacta ya que lo declarado en el Anexo N°1, respecto al número de teléfono y correo electrónico difieren con lo declarado en el Registro Nacional de Proveedores (RNP), por lo que, es oportuno traer a colación el numeral 11.1 del artículo 11 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado "Los proveedores están obligados a tener actualizada la información registrada en el RNP para su intervención en el proceso de contratación. La falta de actualización afecta la vigencia de inscripción en el RNP."

En ese sentido, al haber presentado el postor su propuesta en el marco del presente procedimiento de selección se hace responsable de la información contenida en este, por lo que cada postor debe ser diligente, y que toda información contenida en su oferta técnica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, toda vez que su evaluación se realiza en forma íntegra o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información consistente y congruente, por lo cual, es pertinente traer a colación lo señalado por la Primera Sala del Tribunal de Contrataciones del estado del OSCE a través del fundamento 16 de la Resolución N° 2167-2020-TCE-S1: "(...) Por el contrario, al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, (...)."

De la revisión integral efectuada al Anexo N°06 "Precio de la oferta" presentado, se puede advertir que no se sujeta a lo establecido en el numeral 20, de los términos de referencia de las bases integradas: "(...) los postores no podrán reducir el monto de los gastos variables establecidos en el expediente técnico de obra, para la presentación del Anexo N° 6 - Precio de la Oferta. "(...), por lo que es oportuno traer a colación lo dispuesto por la Segunda Sala del Tribunal de contrataciones del Estado a través de la resolución N° 00215-2024-TCE-S2 donde señala: "(...) A fin de esclarecer los cuestionamientos planteados, es pertinente remitirlos a las bases integradas del procedimiento de selección, pues estas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y en función de ellas que debe efectuarse la calificación y evaluación de las ofertas quedando tanto las Entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones. (...)".

Asimismo, de la revisión efectuada al contenido del Anexo N°6 "PRECIO DE LA OFERTA" y al "desagregado de las partidas" de su oferta económica, presentado mediante folios 291 al 304, se advierte que la información relacionada a la descripción de las partidas no se encontraría conforme al presupuesto de obra publicado en el SEACE, tal como se aprecia:

Presupuesto de Obra, publicado en el SEACE	Desagregado de partidas del Postor
01.02.03.01 CONCRETO FC = 100 Kg/Cm2	01.02.03.01 CONCRETO FC = 210 Kg/Cm2
01.09.07.01 TRAZO Y REPLANTEO	01.09.07.01 TRAZO Y REPLANTEO EXCAVACION DE MATERIAL SUELTO A MANO
01.15.06.01 TAPA METALICA 0.60x0.40 m, e=1/8" estriada	01.15.06.01 TAPA METALICA 0.60x0.60 m, e=1/8" estriada

Nótese conforme a lo reproducido, que el postor modificó la partida 01.02.03.01, 01.09.07.01 y 01.15.06.01, bajo ese contexto se evidencia que el postor modificó los términos de la descripción de la partida en mención, contenidas en el "presupuesto de obra", por lo cual, se puede evidenciar que ofrece prestaciones que no se ciñen a lo establecido en el expediente técnico de obra, en consecuencia, ello generaría riesgos durante la ejecución de la obra. En tal sentido, este colegiado no puede identificar de manera objetiva, clara y precisa la denominación de la partida en mención, ya que no se encuentra congruente con el presupuesto de obra publicado en el SEACE, lo que impide conocer con certeza el real alcance de la oferta del postor.

En ese contexto, es oportuno traer a colación lo señalado por la primera sala del Tribunal de Contrataciones del Estado del OSCE a través del fundamento 33 y 34 de la Resolución N° 0869-2022-TCE-S1: "De esa manera, en el caso de la variación realizada por el Consorcio Adjudicatario para la 01.06.02.01, no es posible acoger su tesis en el sentido que se trata de un error material pasible de ser subsanado conforme a lo dispuesto en el artículo 60 del reglamento; toda vez que dicha disposición normativa exige que el error es subsanable siempre que no altere el contenido esencial de lo ofrecido: lo cual en el caso

CONTRATISTAS GENERALES CORNALINA E.I.R.L.

FORMATO N° 15

ACTA DE APERTURA DE OFERTAS, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:

OBRAS

LICITACION PUBLICA 01-2024-MDH/CS- Primera Convocatoria



concreto no se cumple, toda vez que el Consorcio adjudicatario ofrece una prestación que no se cife a lo establecido en el expediente técnico de obra aprobado por la Entidad, con los riegos que ello implicaría durante la ejecución de obra." (...) En consecuencia, habiéndose verificado que el Consorcio Adjudicatario ha modificado una de las partidas que conforman el presupuesto de obra, a través del desagregado de partidas que presento como parte de su oferta económica; en atención a lo dispuesto en el numeral b) del numeral 128.1 del artículo 128 del Reglamento, corresponde declarar fundado en este extremo el recurso de apelación y, por su defecto, en primer término, revocar el otorgamiento de buena pro a dicho postor, y, además, declarar no admitida su oferta."; Por los motivos expuestos, este colegiado considera NO ADMITIDA la oferta.

8 DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN

Las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:

N°	Nombre o razón social del postor	Ítem(s) a los que postula
1	CONSORCIO NUEVO HUACHOCOLPA	Único

9 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS

DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS EN CONCORDANCIA CON LOS FACTORES DE EVALUACIÓN ESTABLECIDOS EN LAS BASES DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN

10 PUNTAJE DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES

10,1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2	CONSORCIO NUEVO HUACHOCOLPA
FACTORES	Monto ofertado	PUNTAJES
A PRECIO	S/ 7.071.745,50	95
B SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL		3
SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		98

11 RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN

De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación es el siguiente:

N° DE ORDEN DE PRELACIÓN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TOTAL	BONIFICACION DEL 5%	BONIFICACION DEL 10%	PUNTAJE CON BONIFICACION	ORDEN DE PRELACION
1	CONSORCIO NUEVO HUACHOCOLPA	98	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE	98	1ER LUGAR

12 DETERMINACIÓN DE ORDEN DE PRELACION

N° DE ORDEN DE PRELACIÓN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TOTAL
1	CONSORCIO NUEVO HUACHOCOLPA	98

13 CALIFICACIÓN

Luego de culminada la evaluación, el comité de selección determinó si el postor que obtuvo el primer y segundo lugar en la orden de prelación cumple con los requisitos de calificación detallados en las bases:

N° DE ORDEN DE PRELACIÓN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN				CONDICION DE LA OFERTA
		EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO	FORMACION ACADEMICA	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	
1ER LUGAR	CONSORCIO NUEVO HUACHOCOLPA	ACREDITACION PARA LA FIRMA DE CONTRATO			CUMPLE	CALIFICADO

FORMATO N° 15
ACTA DE APERTURA DE OFERTAS, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
OBRAS
LICITACION PUBLICA 01-2024-MDH/CS- Primera Convocatoria

14	RESULTADOS DE LA CALIFICACIÓN De acuerdo a la calificación realizada, el siguiente postor fue descalificado por no cumplir los requisitos de calificación establecidos en las bases:						
	<table><tr><th>N°</th><th>NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR</th><th>CONSIGNAR LAS RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN</th></tr><tr><td></td><td></td><td></td></tr></table>	N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	CONSIGNAR LAS RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN			
N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	CONSIGNAR LAS RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN					
15	ACUERDO ADOPTADO Finalmente, siendo las 12:35 am horas del mismo día, mes y año, los miembros del comité de selección, por unanimidad dan por aprobados los resultados de la evaluación y calificación de ofertas, de acuerdo al análisis efectuado se otorga la buena pro al postor CONSORCIO NUEVA HUACHOCOLPA (integrado por: GRUPO JOBEKA S.A.C. y CORPORACION PERUINSA S.A.C.), por el monto de S/ 7,071,745.50 (Siete Millones Setenta y Un Mil Setecientos Cuarenta y Cinco con 50/100 soles).						
16	<div> 43183407</div> <div> Ing. Saul De La Cruz Ramos SUB GERENTE DE INFRAESTRUCTURA DESARROLLO URBANO Y RURAL</div> <div> Edgar Pizarro Cepani</div>						
	NOMBRES Y FIRMAS DE LOS MIEMBROS DEL COMITÉ DE SELECCIÓN						