

## **INFORME IVN N° 052-2024/DGR**

<b>Entidad:</b>	Gobierno Regional de Lambayeque Sede Central
<b>Procedimiento:</b>	Concurso Público N° 1-2024-GR.LAMB/CS-1, convocado para la contratación del servicio de consultoría de obra para la supervisión de la ejecución de obra “Mejoramiento del Servicio de Transitabilidad Vial Interurbana en Carretera Ferreñafe (EMP LA-111) - Mamape (EMP LA - 709) – Hacienda Mamape Distrito de Ferreñafe de la Provincia de Ferreñafe del Departamento de Lambayeque”, Con C.U.I. N 2595047.
<b>Referencia:</b>	T.D. N° 2024-26912015-CHICLAYO Expediente N° 2024-0052511

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento recibido el 16<sup>1</sup> de abril de 2024 y subsanado el 22<sup>2</sup> de abril de 2024, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección materia de análisis remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas u observaciones e integración de Bases, presentada por el participante **AMC INGENIEROS S.A.C.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado mediante el Decreto Supremo N° 344-2018-EF y sus modificatorias.

### **I. ANTECEDENTES**

- 1.1** El 6 de marzo de 2024, la Entidad publicó en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado (SEACE)<sup>3</sup> las Bases Administrativas del procedimiento de selección de la referencia.
- 1.2** Del 7 al 20 de marzo de 2024, se realizó la etapa de formulación de consultas y observaciones.
- 1.3** El 4 de abril de 2024, se registró en el SEACE el pliego absolutorio de consultas y observaciones, así como las Bases Integradas.
- 1.4** El 9 de abril de 2024, el participante **AMC INGENIEROS S.A.C.** presentó ante la Entidad su solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e Integración de Bases.
- 1.5** El 16 de abril de 2024, el OSCE recibió el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, con Trámite Documentario N° 2024-26912015-CHICLAYO, para su evaluación correspondiente.
- 1.6** Este Organismo Técnico Especializado, mediante notificación electrónica N° 1 del 19 de abril de 2024 y reiterativo del 24 de abril de 2024, solicitó información a la Entidad a efectos de contar con toda la documentación del expediente de

<sup>1</sup> Hoja de Trámite Documentario N° 2024-26912015-CHICLAYO

<sup>2</sup> Expediente N° 2024-0052511

<sup>3</sup> Dicha plataforma será el medio mediante el que se registrarán todos los actos posteriores señalados en los antecedentes.

contratación; ante lo cual, hasta la emisión del presente informe, **la Entidad no remitió la información solicitada.**

## II. BASE LEGAL

- 2.1. Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado y sus modificatorias.
- 2.2. Reglamento de la Ley N° 30225 y sus modificatorias.
- 2.3. Directiva N° 023-2016-OSCE/CD “Disposiciones sobre la formulación y absolución de consultas y observaciones”.
- 2.4. Directiva N° 009-2019-OSCE/CD “Emisión de pronunciamiento”.
- 2.5. Directiva N° 001-2019-OSCE/CD “Bases Estándar de Concurso Público para la contratación del Servicio de Consultoría de Obra”.
- 2.6. Directiva N° 001-2020-OSCE/CD “Procedimientos y Trámites ante el Registro Nacional de Proveedores”.

## III. ANÁLISIS

- 3.1. En principio, cabe señalar que, de conformidad con lo establecido en el numeral 72.10 del artículo 72 del Reglamento, el pronunciamiento que emite el OSCE, se encuentra motivado e **incluye la revisión de oficio sobre cualquier aspecto trascendente de las Bases.**
- 3.2. Para tal efecto, en el numeral 6.1 de la Directiva N° 009-2019-OSCE/CD, se dispone que el OSCE emite pronunciamiento dentro del ámbito de su competencia, siendo de exclusiva responsabilidad de la Entidad convocante, la determinación de las características técnicas, términos de referencia o expediente técnico de obra que conforman el requerimiento.
- 3.3. Ahora bien, en el marco de la supervisión efectuada al presente procedimiento de selección, este Organismo Técnico Especializado ha advertido la necesidad de abordar los siguientes aspectos:

### A. Formulación del requerimiento

- 3.4. Al respecto, corresponde señalar que el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, establecen que el área usuaria es la responsable del requerimiento (en el caso de servicios, los términos de referencia), el cual deberá contener la **descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes, así como los requisitos de calificación que se consideren necesarios**, para cumplir la finalidad pública de la contratación y las condiciones en las que debe ejecutarse aquel.
- 3.5. En tal sentido, el área usuaria es responsable de la adecuada formulación del requerimiento, **debiendo asegurar la calidad técnica y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias técnicas que repercutan en el proceso de contratación.**

- 3.6. De las disposiciones citadas, se aprecia que corresponde al área usuaria definir con precisión en los términos de referencia que comprenden el requerimiento, las cuales contienen las características, condiciones, cantidad y calidad de lo que se requiere contratar, así como los aspectos derivados de las normas legales aplicables a la contratación, de tal manera que satisfagan su necesidad, sin generar mayores costos y/o controversias en la ejecución contractual.
- 3.7. Asimismo, corresponde señalar que, el requerimiento para la contratación de un servicio debe incluir todos los aspectos que permitan a los potenciales postores comprender a plenitud los alcances de las actividades que realizarán en su ejecución.
- 3.8. Además, respecto a los contratos de supervisión de obra, la Dirección Técnico Normativa del OSCE indicó en varias opiniones<sup>4</sup> lo siguiente:

“(…)

*Sobre el contrato de supervisión de obra*

*2.1.1. En primer lugar, debe indicarse que el artículo 186 del Reglamento establece que durante la ejecución de una obra debe contarse, de modo permanente y directo, con un inspector o con un supervisor, según corresponda; al respecto, cabe precisar que cuando el valor de la obra a ejecutarse es igual o superior al monto establecido en la Ley de Presupuesto del Sector Público, para el año fiscal respectivo, necesariamente debe contratarse la supervisión de obra.*

*En ese contexto, el artículo 187 del Reglamento precisa que a través del supervisor la Entidad controla los trabajos realizados por el contratista ejecutor de la obra, siendo aquel (el supervisor) el responsable de velar de forma directa y permanente por la correcta ejecución técnica, económica y administrativa de la obra y el cumplimiento del contrato.*

*Al respecto, cabe anotar que si bien el contrato de supervisión de obra es uno independiente del contrato de ejecución obra (en la medida que cada uno constituye relaciones jurídicas distintas entre sí, respecto de la misma Entidad contratante), ambos se encuentran directamente vinculados en virtud de la naturaleza accesoria que tiene el primero respecto del segundo. Esta relación de accesoriedad determina que los eventos que afectan la ejecución de la obra, por lo general, también afectan las labores del supervisor.*

*Así, la naturaleza accesoria que representa el contrato de supervisión respecto del contrato de obra -la cual se origina en la obligación que tiene el supervisor de velar de forma directa y permanente por la correcta ejecución del contrato de obra- implica que el supervisor ejerza su actividad de control durante todo el plazo que dure la ejecución de la obra, incluso participando en el proceso de recepción de ésta y hasta la liquidación de obra (siempre que esto último lo contemple el propio contrato).*

*(…)”. El resaltado y subrayado son agregados.*

- 3.9. En el presente caso, mediante la notificación electrónica de fecha 19 de abril de 2024, se solicitó a la Entidad, remitir información relativa al expediente de contratación y la solicitud de emisión de pronunciamiento del presente procedimiento de selección.
- 3.10. Ante lo cual, el Jefe de la Oficina de Logística de la Entidad, mediante Oficio N° 002296-2024-GR.LAMB/ORAD-OFLO de fecha 22 de abril de 2024, señaló lo siguiente:

<sup>4</sup> Opinión N° 044-2022/DTN, Opinión N° 082-2022/DTN y Opinión N° 094-2022/DTN.

“(...)

*Es grato dirigirme a vuestro despacho a fin de presentar mi saludo y al mismo tiempo informar que con relación al procedimiento de selección Concurso Público N° 1-2024-GR.LAMB/CS-1 Contratación del Servicio de Consultoría de Obra para la Supervisión de la Ejecución de Obra “Mejoramiento del Servicio de Transitabilidad Vial Interurbana en Carretera Ferreñafe (EMP LA-111) - Mamape (EMP LA - 709) – Hacienda Mamape Distrito de Ferreñafe de la Provincia de Ferreñafe del Departamento de Lambayeque”, Con C.U.I. N 2595047, el cual se encuentra en trámite de elevación de los cuestionamientos al pliego de absolución de consultas y observaciones, se han detectado deficiencias en el expediente técnico que dio origen al requerimiento.*

*Esta situación ha sido informada mediante INFORME N° 000009-2024-GR.LAMB GRIN-DSL y reiterada mediante OFICIO N° 001832-2024-GR.LAMB/GRIN [215229909 - 71], situación que entre otros aspectos originó la declaración de nulidad del procedimiento de selección para la ejecución de la obra.*

*Ante estos hechos, este despacho viene elaborando el informe técnico respectivo a fin de proceder con la nulidad del procedimiento de selección Concurso Público N° 1-2024-GR.LAMB/CS-1 Contratación del Servicio de Consultoría de Obra para la Supervisión de la Ejecución de Obra “Mejoramiento del Servicio de Transitabilidad Vial Interurbana en Carretera Ferreñafe (EMP LA-111) - Mamape (EMP LA - 709) – Hacienda Mamape Distrito de Ferreñafe de la Provincia de Ferreñafe del Departamento de Lambayeque”, Con C.U.I. N 2595047, hasta la etapa de convocatoria, a fin de que previa reformulación del expediente técnico, se proceda con una nueva convocatoria.*

*Por estas consideraciones, carece de objeto emitir pronunciamiento respecto a los aspectos señalados en la Notificación Electrónica N° 1.*

(...)”. El resaltado y subrayado son agregados.

- 3.11. Asimismo, conjuntamente con dicho Oficio, se remitió la Resolución Ejecutiva Regional N° 000241-2024-GR.LAMB/GR, mediante el cual se declaró la nulidad del Contrato de Obra N° 00001-2024-GR.LAMB/ORAD y la nulidad de la Adjudicación Simplificada (Ley N° 31728) N° 79-2023-GR.LAMB correspondientes a la ejecución de obra materia de supervisión.
- 3.12. De lo señalado anteriormente, se aprecia que la Entidad indicó que luego de realizar un análisis al expediente técnico de obra materia de análisis, se han detectado deficiencias que originó la declaración de nulidad del contrato de ejecución de obra y el procedimiento de selección del mismo, con el objeto de reformular el expediente técnico de obra. Ahora bien, considerando que la supervisión de obra se encuentra vinculada a la ejecución de obra, la reformulación del expediente técnico de obra alteraría el alcance de los términos de referencia de la supervisión de obra a contratar y la pluralidad de postores.
- 3.13. Asimismo, mediante el Oficio N° 002296-2024-GR.LAMB/ORAD-OFLO, el Jefe de la Oficina de Logística ha reconocido que el requerimiento establecido por la Entidad sería deficiente, motivo por el cual la Entidad elaboraría el informe respectivo para proceder con la nulidad del procedimiento de selección Concurso Público N° 1-2024-GR.LAMB/CS-1 hasta la etapa de convocatoria..

- 3.14. De lo expuesto, se desprende que el requerimiento con el cual se convocó el presente procedimiento de selección sería deficiente, pues no contendría la descripción objetiva y precisa de las características, condiciones y cantidades de lo que se requiere contratar; lo cual constituye un vicio que afecta la validez del procedimiento de selección desde la convocatoria.

## **B. Pluralidad de proveedores**

- 3.15. Sobre el particular, cabe señalar que, en el numeral 34.2 del artículo 34 del Reglamento, se establece que, para la determinación del valor referencial en el caso de consultoría de obras, el área usuaria proporciona los componentes o rubros, a través de una estructura que permita al órgano encargado de las contrataciones determinar el presupuesto de la consultoría **luego de la interacción con el mercado.**
- 3.16. Así, la Directiva N° 004-2019-OSCE/CD, que regula “el contenido del resumen ejecutivo de las actuaciones preparatorias” modificada según las Resoluciones N° 099-2019-OSCE/PRE y N° 080-2020-OSCE/PRE, publicadas en el Diario oficial El Peruano el 29 de mayo de 2019 y 26 de junio de 2020, respectivamente, establece que, para servicios en general, consultoría en general y **consultoría de obras**, el resumen ejecutivo debe contener información referida a los siguientes aspectos:

“(…)

### **7.2. SERVICIOS EN GENERAL, CONSULTORÍA EN GENERAL Y CONSULTORÍA DE OBRAS**

a) Datos generales de la contratación.

b) Información del requerimiento y sus modificaciones.

c) En caso de consultoría de obras, servicios a ser contratados de conformidad con la Decimosegunda Disposición Complementaria Final del Reglamento y servicios a ser contratados de conformidad con el Decreto de Urgencia N° 070-2020, información del valor referencial.

Se debe anexar el presupuesto de consultoría de obras al formato de resumen ejecutivo.

d) Información relevante sobre las indagaciones en el mercado **referida a la existencia de la pluralidad de proveedores que cumplen a cabalidad con el requerimiento**; la posibilidad de distribuir la buena pro; así como información que pueda utilizarse para los factores de evaluación u otros aspectos que tengan incidencia en la eficiencia de la contratación.

(…)”. El resaltado y subrayado son agregados.

- 3.17. En tal sentido, corresponde señalar que, en el caso de convocarse una consultoría de obra, **el órgano encargado de las contrataciones deberá realizar una indagación de mercado sobre la base de los términos de referencia y la estructura de costos del área usuaria, a efectos de obtener, entre otros aspectos, el costo promedio y la pluralidad de proveedores, es decir, por lo menos deberá obtener dos (2) potenciales proveedores que cumplan los requisitos previstos en las Bases, en atención a los Principio de Libertad de Concurrencia y Competencia.**
- 3.18. Por su parte, cabe indicar que, en el Anexo N° 2 de la Directiva N° 001-2020-OSCE/CD “Procedimientos y trámites ante el Registro Nacional de Proveedores”, aprobada con Resolución N° 030-2020-OSCE/PRE, publicada

en el Diario oficial El Peruano el 16 de febrero de 2020, vigente a partir del 29 de mayo de 2020, y modificada mediante Resolución N° 192-2020-OSCE/PRE”, publicada en el mismo Diario el 30 de noviembre de 2021, se dispone lo siguiente:

“(…)

Anexo N° 2

CATEGORÍAS DE LOS CONSULTORES DE OBRAS

Categoría	Monto mínimo de experiencia según el monto de ejecución de obra determinado en el Expediente Técnico de Obra o el monto total de la obra.	Acreditación de la experiencia <sup>1</sup>	Monto máximo de las contrataciones de consultoría de obra <u>según la especialidad en las que puede participar</u>
A	-	No requiere acreditar experiencia	Hasta 8 UIT
B	≥ S/ 400,000.00	Se acreditará con un servicio de consultoría de obra cuyo monto de ejecución de obra determinado en el expediente técnico de obra, sea igual o mayor a S/ 400,000.00; o con dos servicios de consultorías de obras iguales o mayores a S/ 200,000.00.	Hasta <u>el monto del valor referencial de la Adjudicación Simplificada</u>
C	≥ S/ 4 000,000.00	Se acreditará con un servicio de consultoría de obra cuyo monto de ejecución de obra determinado en el expediente técnico de obra, sea igual o superior a S/ 4 000,000.00; o con dos servicios de consultorías de obras iguales o mayores a S/ 2 000,000.00.	<u>Hasta 5 veces el monto del valor referencial de la Adjudicación Simplificada.</u>
D	≥ S/ 20 000,000.00	Se acreditará con un servicio de consultoría de obra cuyo monto de ejecución de obra determinado en el expediente técnico de obra, sea igual o mayor a S/ 20 000,000.00; o con dos servicios de consultorías de obras iguales o mayores a S/ 0 000,000.00.	Sin límites.

<sup>1</sup> En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, se acreditará en función al porcentaje de las obligaciones asumidas en el consorcio.

(…)”. El resaltado y subrayado son agregados.

- 3.19.** Es decir, a los consultores de obras inscritos en el RNP se les otorga, conforme a la experiencia acreditada previamente, la posibilidad de participar en determinadas contrataciones, según los toques de los valores de procedimiento de selección del año de la convocatoria.



- 3.20. Por ello, al interactuar con los agentes del mercado que se dedican a la consultoría de obra, es preciso determinar si dichos agentes cuentan con la inscripción vigente en el RNP de consultor de obra en la categoría y especialidad que le permita a participar en los ítems que forman parte de la convocatoria y, por ende, con ello corroborar la pluralidad de proveedores que se declare en el Resumen Ejecutivo de la indagación de mercado.
- 3.21. En el presente caso, de la revisión de los términos de referencia del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se aprecia que se indicó que la especialidad y categoría del consultor de obra sería el siguiente:

(...)

- 3.1. TERMINOS DE REFERENCIA  
3.1.1 CONSIDERACIONES GENERALES

(...)

4. PRESUPUESTO DE LA SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE OBRA

El Presupuesto para la supervisión de ejecución del PIP: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VIAL INTERURBANA EN CARRETERA FERREÑAFE (EMP LA-111) - MAMAPE (EMP LA - 709) - HACIENDA MAMAPE DISTRITO DE FERREÑAFE DE LA PROVINCIA DE FERREÑAFE DEL DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE". S/. 679.074.01 (SEISCIENTOS SETENTA Y NUEVE MIL SETENTA Y CUATRO Y 01/100 SOLES).

(...)

3.1.3.1 DE LA ESPECIALIDAD Y CATEGORIA DEL CONSULTOR DE OBRA

- Podrá ser una persona natural o jurídica.

El consultor de obra debe contar con inscripción vigente en el RNP en la **especialidad** de Consultoría en **obras viales, puertos y afines**, la misma que corresponde al objeto de la convocatoria y la **categoría "C" o superior**

(...)" El resaltado y subrayado son agregados.

- 3.22. Por lo tanto, de lo vertido se puede esgrimir que, conforme lo dispuesto en la Directiva N° 001-2020-OSCE/CD "Procedimientos y trámites ante el Registro Nacional de Proveedores" y su modificatoria, la Entidad había solicitado que la empresa que se le otorgue la buena pro deba cumplir con la Categoría C, en la especialidad de Consultoría en obras viales, puertos y afines.
- 3.23. Con relación a ello, cabe señalar que en el numeral 3.2 del Formato de Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias, la Entidad declaró que contaría con pluralidad de proveedores que cumplirían con el requerimiento, de acuerdo al siguiente detalle:

4. INFORMACIÓN RELEVANTE ADICIONAL COMO RESULTADO DE LAS INDAGACIONES DE MERCADO				
4.1	FECHA DE INICIO DE LAS INDAGACIONES EN EL MERCADO	18/01/2024	FECHA DE CULMINACIÓN DE LAS INDAGACIONES EN EL MERCADO	1/02/2024
4.2	PLURALIDAD DE PROVEEDORES QUE CUMPLEN CON EL REQUERIMIENTO	SI	X	NO
De ser negativa la respuesta, indicar la evaluación de la Entidad respecto de la falta de pluralidad de proveedores que cumplen con el requerimiento.				

- 3.24. Es así que, de la revisión del Informe N° 006-2024-GR.LAMB/ORAD-OFLO-AACE/JAAG, relativo al "Estudio de posibilidades que ofrece el mercado para la contratación del servicio de

consultoría de obra para la supervisión de obra: Mejoramiento del Servicio de Transitabilidad Vial Interurbana en Carretera Ferreñafe (EMP LA-111) - Mamape (EMP LA - 709) – Hacienda Mamape Distrito de Ferreñafe de la Provincia de Ferreñafe del Departamento de Lambayeque con código único CUI: N 2595047” y Cuadro de Determinación del Valor Referencial, remitidos con ocasión a la solicitud de emisión de pronunciamiento, siendo que, mediante dichos documentos, la Entidad determinó la pluralidad de proveedores y el valor referencial, en base a la cotización de la empresa ICO CONSTRUCTORA SAC y la fuente SEACE CONSORCIO ALIANZA (conformada por las empresas CORNEJO LAOS RICARDO ISMAEL y GALLEGOS DIAZ DARWING RONALD), tal como se aprecia a continuación:

**5.1. FUENTE 01: COTIZACIONES ACTUALIZADAS**

Se ha recepcionado las siguientes cotizaciones, mediante correo electrónico:

PERSONAS JURICAS QUE PRESENTARON SU COTIZACION			
RAZÓN SOCIAL	R.U.C.	TELÉFONO	P.T.
ICO CONSTRUCTORA SAC	20600298381	970331049	S/684,137.20

Cabe advertir que, en las cotizaciones de los proveedores, están declaran que su oferta cumple con todo lo establecido en las TÉRMINOS DE REFERENCIA. En ese sentido, según los establecido en aplicación del principio de “presunción de veracidad” consagrado en el numeral 1.7 del artículo IV del título preliminar de la Ley N.º 2744, ley del procedimiento administrativo general, de la aplicación supletoria en los procedimientos de contratación estatal, se tiene por válida las cotizaciones presentadas.

**5.2. FUENTE 03: PROCEDIMIENTOS DE SELECCIÓN DEL SEACE**

Esta fuente no será tomada en cuenta para determinar el valor referencial de la contratación, sin embargo, el valor adjudicado se encontraría dentro de los parámetros.

ENTIDAD CONVOCANTE	:	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VISTA ALEGRE - NAZCA
TIPO Y N.º PROCESO DESELECCIÓN	:	CP-SM-1-2022-MDVA/CS-1
FECHA DE CONSENTIMIENTO DE LA BUENA PRO	:	22/11/2022 12:47
NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL ADJUDICATARIO	:	CONSORCIO ALIANZA
MONTO	:	563,691.15
CANTIDAD	:	01

**3.25.** Sin embargo, de la revisión de las Constancias de Registro Nacional de Proveedores (RNP) de las citadas empresas cotizantes, se aprecia que las empresas ICO CONSTRUCTORA SAC y CORNEJO LAOS RICARDO ISMAEL tendrían la Categoría “A”, en la Especialidad de “Consultoría en obras viales, puertos y afines”, según se muestra a continuación:





RUC N° 10214447741

## REGISTRO NACIONAL DE PROVEEDORES

### CONSTANCIA DE INSCRIPCIÓN PARA SER PARTICIPANTE, POSTOR Y CONTRATISTA

**CORNEJO LAOS RICARDO ISMAEL**

Domiciliado en: ICA - ICA - ICA (Según información declarada en la SUNAT)

*Se encuentra con inscripción vigente en los siguientes registros:*

#### PROVEEDOR DE BIENES

Vigencia : Desde 23/07/2020

#### PROVEEDOR DE SERVICIOS

Vigencia : Desde 23/07/2020

#### CONSULTOR DE OBRAS

Vigencia para ser : Desde 06/10/2016  
participante, postor  
y contratista

Especialidades Ley : 3 - Consultoría en obras de saneamiento y afines - Categoría C  
30225 5 - Consultoría en obras de represas, irrigaciones y afines - Categoría C  
1 - Consultoría en obras urbanas edificaciones y afines - Categoría C (\*)  
2 - Consultoría en obras viales, puertos y afines - Categoría A



RUC N° 20600298381

## REGISTRO NACIONAL DE PROVEEDORES

### CONSTANCIA DE INSCRIPCIÓN PARA SER PARTICIPANTE, POSTOR Y CONTRATISTA

**ICO CONSTRUCTORA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA**

Domiciliado en: AV.COND. LOS PARQUES DE SAN GABRIEL NRO. 22 DPTO. 702 OTR. BELAUNDE  
S/N BLOCK LAMBAYEQUE - CHICLAYO - CHICLAYO (Según información declarada en la SUNAT)

*Se encuentra con inscripción vigente en los siguientes registros:*

#### PROVEEDOR DE BIENES

Vigencia : Desde 18/11/2020

#### PROVEEDOR DE SERVICIOS

Vigencia : Desde 18/11/2020

#### EJECUTOR DE OBRAS

Vigencia para ser participante, postor y : Desde 13/09/2020  
contratista

Capacidad Máxima de Contratación : 500,000.00 (QUINIENTOS MIL Y 00/100)

#### CONSULTOR DE OBRAS

Vigencia para ser : Desde 23/01/2021  
participante, postor  
y contratista

Especialidades Ley : 3 - Consultoría en obras de saneamiento y afines - Categoría C  
30225 4 - Consultoría en obras electromecánicas, energéticas, telecomunicaciones y  
afines - Categoría A  
5 - Consultoría en obras de represas, irrigaciones y afines - Categoría A  
1 - Consultoría en obras urbanas edificaciones y afines - Categoría C (\*)  
2 - Consultoría en obras viales, puertos y afines - Categoría A

- 3.26. De esta manera se aprecia que, la Entidad mediante Resumen Ejecutivo, Estudio de mercado y Cuadro Comparativo de Cotizaciones – Servicios, declaró que existiría pluralidad de proveedores para la presente contratación, validando la cotización remitida por la empresa ICO CONSTRUCTORA SAC y la fuente SEACE CONSORCIO ALIANZA (conformada por las empresas CORNEJO LAOS RICARDO ISMAEL y GALLEGOS DIAZ DARWING RONALD); no obstante, se advierte que de dichas empresas no cumplen con el requerimiento de la Categoría C en la especialidad de consultoría en obras viales, puertos y afines.
- 3.27. En virtud a ello, mediante la notificación electrónica de fecha 19 de abril de 2024 y reiterativo de fecha 24 de abril de 2024, se solicitó a la Entidad, entre otros aspectos, que se aclare la forma en la que se determinó la pluralidad de proveedores considerando las deficiencias antes expuestas.
- 3.28. Ante lo cual, el Jefe de la Oficina de Logística de la Entidad, mediante Oficio N° 002296-2024-GR.LAMB/ORAD-OFLO de fecha 22 de abril de 2024, señaló lo siguiente:

*“(…)*

*Es grato dirigirme a vuestro despacho a fin de presentar mi saludo y al mismo tiempo informar que con relación al procedimiento de selección Concurso Público N° 1-2024-GR.LAMB/CS-1 Contratación del Servicio de Consultoría de Obra para la Supervisión de la Ejecución de Obra “Mejoramiento del Servicio de Transitabilidad Vial Interurbana en Carretera Ferreñafe (EMP LA-111) - Mamape (EMP LA - 709) – Hacienda Mamape Distrito de Ferreñafe de la Provincia de Ferreñafe del Departamento de Lambayeque”, Con C.U.I. N 2595047, el cual se encuentra en trámite de elevación de los cuestionamientos al pliego de absolución de consultas y observaciones, se han detectado deficiencias en el expediente técnico que dio origen al requerimiento.*

*Esta situación ha sido informada mediante INFORME N° 000009-2024-GR.LAMB GRIN-DSL y reiterada mediante OFICIO N° 001832-2024-GR.LAMB/GRIN [215229909 - 71], situación que entre otros aspectos originó la declaración de nulidad del procedimiento de selección para la ejecución de la obra.*

*Ante estos hechos, este despacho viene elaborando el informe técnico respectivo a fin de proceder con la nulidad del procedimiento de selección Concurso Público N° 1-2024-GR.LAMB/CS-1 Contratación del Servicio de Consultoría de Obra para la Supervisión de la Ejecución de Obra “Mejoramiento del Servicio de Transitabilidad Vial Interurbana en Carretera Ferreñafe (EMP LA-111) - Mamape (EMP LA - 709) – Hacienda Mamape Distrito de Ferreñafe de la Provincia de Ferreñafe del Departamento de Lambayeque”, Con C.U.I. N 2595047, hasta la etapa de convocatoria, a fin de que previa reformulación del expediente técnico, se proceda con una nueva convocatoria.*

*Por estas consideraciones, **carece de objeto emitir pronunciamiento respecto a los aspectos señalados en la Notificación Electrónica N° 1.***

*(…)”. El resaltado y subrayado son agregados.*

- 3.29. De lo expuesto se advierte que, mediante Oficio N° 002296-2024-GR.LAMB/ORAD-OFLO, la Entidad indicó que no emitirá pronunciamiento a la notificación N° 1 debido a que procederán a declarar la nulidad del Concurso Público N° 1-2024-GR.LAMB/CS-1 hasta la etapa de convocatoria. Por lo que, el órgano encargado de las contrataciones, deberá tener en cuenta que las empresas consideradas cumplan con la totalidad del requerimiento, lo cual incluye la categoría y la especialidad del consultor de obra.

- 3.30. De lo expuesto, corresponde señalar que, la Entidad declaró que existiría pluralidad de proveedores para la presente contratación, validando la cotización remitida por la empresa ICO CONSTRUCTORA SAC y la fuente SEACE CONSORCIO ALIANZA (conformada por las empresas CORNEJO LAOS RICARDO ISMAEL y GALLEGOS DIAZ DARWING RONALD); sin embargo, dichas empresas no cumplen con la categoría y especialidad solicitada en el requerimiento y, lo dispuesto en la Directiva N° 001-2020-OSCE/CD para el presente procedimiento de selección.
- 3.31. En ese sentido, si bien la normativa de contratación pública prevé que al momento de realizar la indagación en el mercado, el Órgano Encargado de las Contrataciones deberá cautelar que las fuentes identificadas en dicha indagación permitan acreditar la pluralidad de proveedores en capacidad de cumplir todos los extremos del requerimiento y determinar el valor referencial, en el presente caso se evidencian deficiencias en la indagación de mercado que constituyen un vicio que afecta la validez del presente procedimiento de selección, dado que, no se ha conseguido acreditar la pluralidad de postores que puedan cumplir con el requerimiento.
- 3.32. **Por tanto, considerando las deficiencias señaladas en los literales A y B** en el análisis del presente informe y, atendiendo a lo prescrito en el artículo 44 de la Ley, resulta necesario disponer que la Entidad declare la nulidad del Concurso Público N° 1-2024-GR.LAMB/CS-1, a efectos de que se corrija los vicios advertidos respecto a la determinación del valor referencial, **debiendo retrotraerse a la etapa de la convocatoria**; sin perjuicio de adoptar las acciones correspondientes de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 9 de la Ley, así como impartir las directrices pertinentes a fin de evitar situaciones similares en futuros procedimientos de selección.
- 3.33. En consecuencia, no corresponde emitir pronunciamiento respecto a la presente solicitud de elevación de cuestionamientos, conforme a lo descrito en el numeral 7.9 de la Directiva N° 009-2019-OSCE/CD.
- 3.34. Finalmente, corresponderá a la Entidad verificar y evaluar de manera integral el contenido del expediente de contratación –lo cual incluye los términos de referencia- a efectos de cautelar el cumplimiento de la finalidad pública, y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias que repercutan en el proceso de contratación.

#### IV CONCLUSIONES

- 4.1 Es competencia del Titular de la Entidad declarar la nulidad del procedimiento de selección conforme a los alcances del artículo 44 de la Ley, de modo que aquél se **retrotraiga a la etapa de la convocatoria, a fin de que dicho acto y los subsiguientes se realicen de acuerdo con la normativa vigente**; sin perjuicio de adoptar las acciones, adicionales, de acuerdo con lo dispuesto en el numeral 3 del presente Informe IVN.
- 4.2 Corresponde a la Entidad verificar y evaluar de manera integral el contenido del expediente de contratación a efectos de cautelar el cumplimiento de la finalidad pública, y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias que repercutan en el proceso de contratación.

- 4.3** Cabe recordar que, la dilación del presente procedimiento de selección y en consecuencia la satisfacción oportuna de la necesidad, es de exclusiva responsabilidad del Titular de la Entidad y de los funcionarios intervinientes en la contratación.
- 4.4** Corresponde que el presente Informe IVN sea puesto en conocimiento del Sistema Nacional de Control.
- 4.5** En la medida que la Entidad no atendió los requerimientos de información dentro del plazo otorgado, es competencia del titular de la Entidad iniciar el respectivo deslinde de responsabilidades, así como impartir las directrices pertinentes a fin de que los funcionarios en futuros procedimientos de selección, brinden atención –de manera oportuna– a los requerimientos de información efectuados por este Organismo Técnico Especializado.
- 4.6** Aunado a ello, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente informe IVN no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.
- 4.7** Finalmente, considerando que el servicio de emisión de pronunciamiento sobre elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de Bases, no sería efectivamente prestado por el OSCE, corresponderá la devolución de la tasa administrativa al recurrente, siendo que, deberá coordinar dicho trámite con la Unidad de Finanzas adjuntando el presente Informe.

Jesús María, 30 de abril de 2024

Código: 6.1, 7.2.