



ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°31-2024-MDA/CS-1

EJECUCIÓN DE LA OBRA: "RENOVACION DE MOBILIARIO URBANO; EN EL(LA) PARQUE HUMBOLT DE LA URBANIZACION CERES I ETAPA, ZONA 03, SUBZONA 02 EN LA LOCALIDAD VITARTE, DISTRITO DE ATE, PROVINCIA LIMA, DEPARTAMENTO LIMA", CUI N°2593136.

ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

En el distrito de Ate, siendo las 14:00 horas del día 01 de agosto del 2024, en la Subgerencia de Abastecimiento de la Municipalidad Distrital de Ate, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante FORMATO N°048-2024-MDA/GAF, del 01 de julio de 2024, a cargo de la conducción y realización del procedimiento de selección ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°30-2024-MDA/CS- PRIMERA CONVOCATORIA, para la EJECUCIÓN DE LA OBRA: "RENOVACION DE MOBILIARIO URBANO; EN EL(LA) PARQUE HUMBOLT DE LA URBANIZACION CERES I ETAPA, ZONA 03, SUBZONA 02 EN LA LOCALIDAD VITARTE, DISTRITO DE ATE, PROVINCIA LIMA, DEPARTAMENTO LIMA", CUI N°2593136, se reúnen para llevar a cabo el acto de admisión, evaluación, calificación de ofertas y otorgamiento de la Buena Pro, el Comité representado por:

<b>PRESIDENTE TITULAR</b>	ING. JHON GERSON NICHOL ALVARADO
<b>MIEMBRO TITULAR</b>	ING. CIRILO HUAMAN OROSCO
<b>MIEMBRO TITULAR</b>	CPC. JORGE LUIS LOYOLA FLORES

Presidente	ING. JHON GERSON NICHOL ALVARADO	Titular	X	Dependencia	Sub Gerencia de Inversión Pública - SGIP
		Suplente			
Primer Miembro	ING. CIRILO HUAMAN OROSCO	Titular	X	Dependencia	Gerencia de Infraestructura y Urbanismo - GIU
		Suplente			
Segundo Miembro	CPC. JORGE LUIS LOYOLA FLORES	Titular	X	Dependencia	Sub Gerencia de Abastecimiento- SGA
		Suplente			

Existiendo el quorum reglamentario de conformidad con el Art. 25 del Reglamento, con la finalidad de llevar a cabo el presente procedimiento de selección, en cumplimiento de las bases integradas se procede a: Apertura y Admisión del procedimiento de selección por AS N°31-2024-MDA/CS -1, cuyo objeto de la EJECUCIÓN DE LA OBRA: "RENOVACION DE MOBILIARIO URBANO; EN EL(LA) PARQUE HUMBOLT DE LA URBANIZACION CERES I ETAPA, ZONA 03, SUBZONA 02 EN LA LOCALIDAD VITARTE, DISTRITO DE ATE, PROVINCIA LIMA, DEPARTAMENTO LIMA", CUI N°2593136, para lo cual se informó y acordó lo siguiente:

**PRIMERO.** - El Comité de Selección a cargo del citado procedimiento verificó en el SEACE, que durante el periodo correspondiente se inscribieron 18 empresas como participantes, las cuales se detallan a continuación:



Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social
1	Proveedor con RUC	10096036502	LUNAREJO CARRASCO PERCI ADRIAN
2	Proveedor con RUC	10097300432	CORDOVA ESPINOZA JESUS ANGEL
3	Proveedor con RUC	20486554160	CONSTRUCTORES Y CONSULTORES MCL S.A.C.
4	Proveedor con RUC	20489665604	H& G ZAFIRO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
5	Proveedor con RUC	20493036611	PROYECTO DELTA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - PROYECTO DELTA S.A.C.
6	Proveedor con RUC	20508461489	ARCONST SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
7	Proveedor con RUC	20516615088	OXIGAS CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.
8	Proveedor con RUC	20533943706	CORPORACION INTERNACIONAL RIO AMAZONAS S.R.L.
9	Proveedor con RUC	20534726059	BCJ CONSTRUCTORES S.A.C.
10	Proveedor con RUC	20542059291	CORPORACION GRUPO IBIZA S.A.C.

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social
11	Proveedor con RUC	20545589967	SERBEMUZ INDUSTRIALES & SERVICIOS GENERALES S.A.C
12	Proveedor con RUC	20547097069	M & S PROYECTS S.A.C.
13	Proveedor con RUC	20550812984	CONSTRUCTORA CAMEN S.A.C
14	Proveedor con RUC	20554027106	PROFESIONALES EN TODO S.A.C.
15	Proveedor con RUC	20601059381	MONTALVO CONSTRUCTORA Y CONSULTORIA E.I.R.L.
16	Proveedor con RUC	20608197851	GRUPO SPACIOZ S.A.C.

16 registros

**SEGUNDO.** - De la revisión efectuada de la plataforma web del SEACE, se evidencia **cuatro** (4) ofertas, las cuales serán materia de revisión a los respectivos documentos de presentación obligatoria en conformidad con las bases integradas:

**Ofertas presentadas:**

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social
1	20545589967	SERBEMUZ INDUSTRIALES & SERVICIOS GENERALES S.A.C
2	20493036611	CONSORCIO DELTA
3	20550812984	CONSORCIO FIORELLA
4	20516615088	OXIGAS CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.

**TERCERO.** - A continuación, se procede con la revisión que contienen las ofertas de los mencionados postores, y con la revisión de estas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos en las bases integradas lo establecido en el numeral 2.2 - **CONTENIDO DE LAS OFERTAS.**

Cabe mencionar que, la actuación de los miembros del comité se sustenta en las bases integradas y las evaluaciones integrales de los documentos de admisibilidad de cada ofertante considerando el sistema de redondeo y cuidando los límites de la obra.

Trayendo a colocación lo establecido en la opinión 205-2018/DTN y la Resolución N°2149.2019-TCE-S1 en mérito del numeral 60.4 del artículo 60 del RLCE, se establece que el valor referencial al 90% es el que está en las bases integradas; dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados.



El comité comprobó la sumatoria de los parciales obtenidos luego de verificar la operación aritmética multiplicando los precios unitarios propuestos por las cantidades referenciales consignadas en el expediente técnico de obra, arrojando como resultado la propuesta del valor de la obra de cada ofertante.

Es oportuno señalar que las bases integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ellas que se debe efectuar la calificación y evaluación de las ofertas, quedando tanto las entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones

Integrando la aplicación de la normativa, utilizando para ello los principios establecidos en el artículo 2 de la ley de contrataciones como parámetros, el comité de selección se circunscribe en este extremo.

**Nota:** Dicha revisión se sustenta en el Anexo N°01, que forma parte de la presente acta, como también en el siguiente sustento:

**Detalle de la admisión de las ofertas de los participantes:**

**1.- SERBEMUZ INDUSTRIALES & SERVICIOS GENERALES S.A.C:**

De la revisión de la Propuesta se Observa lo siguiente:

- De la Revisión del Folio N° 4, correspondiente al ANEXO N° 01 (Declaración Jurada de Datos del Postor), los datos de la nomenclatura NO CORRESPONDE al objeto de la convocatoria.
- De la Revisión del Folio N° 15, correspondiente al Anexo N° 04 (Declaración Jurada de Plazo de Ejecución de la Obra), los datos de la nomenclatura NO CORRESPONDE al objeto de la convocatoria; Además, en el mismo anexo se puede apreciar que la oferta en el contenido del formato el Postor **Hace referencia a un nombre de obra la cual no corresponde al presente procedimiento de Selección**, por lo que no corresponde según lo solicitado en la presente convocatoria y bases integradas.

Mediante opinión N° 011-2019/DTN de la Dirección Técnica Normativa del OSCE, establece que "Durante el desarrollo de la admisión, precalificación, evaluación y calificación el órgano encargado de las contrataciones o el comité de selección, según corresponda puede solicitar a cualquier postor que subsane o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta".

Si bien la normativa de contrataciones del Estado no ha definido que debe entenderse por un error "material" o "formal", puede entenderse que el "error material" es aquel "atribuible no a la manifestación de voluntad o razonamiento contenido en el acto, sino al soporte material que lo contiene" y que no altera lo sustancial del contenido ni el sentido de tal acto, mientras que, el error formal es aquel referido, precisamente, a formalidades que no inciden en el contenido esencial o alcance de la oferta.

Es preciso mencionar que el Tribunal de Contrataciones del Estado mediante Resolución N° 1693-2019-TCE-S2 de fecha 20 de junio del 2019, en parte III. 4 análisis de los Puntos controvertidos, numeral 36 establece:

Sobre el particular, cabe señalar que, en reiterados pronunciamientos emitidos por el tribunal, se ha señalado que, la normativa de contratación pública ha establecido que toda información contenida



en la oferta presentada en un procedimiento de selección debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el comité de selección realice la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma corroborar, si ello es concordante con lo requerido por la Entidad, es decir si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento para satisfacer las necesidades del área usuaria, situación última que no ha podido ser merituada en el presente caso, debido a la falta de precisión en la oferta del impugnante, que ha imposibilitado el Comité de Selección determinar fehacientemente el real alcance de la misma, y que devino en la conclusión de que su oferta no cumplía con lo requerido en las bases, en el extremo referido a que debía presentar un único sistema para sus componentes.

La normativa de las contrataciones del Estado permite la subsanación de aquellos errores que no varíen el contenido esencial ni el sentido de la oferta, en otras palabras, un error puede subsanarse en la medida que no altere los alcances ni desnaturalice lo ofrecido por el Postor.

Sobre ello la oferta presentada por el Postor no contiene error subsanable, toda vez que la presentación de la información y documentación por parte del Postor debe ser clara y precisa. El rol del comité de selección es verificarla, no es competente para interpretar ni aclarar imprecisiones, menos aún para completar información y/o modificar anexos.

En mucha jurisprudencia del Tribunal de Contrataciones del Estado, se ha precisado el rol del comité de selección, como en la Resolución N° 651-2019-TCE que concluye: "que el comité de selección (así como este Tribunal), deberá realizar una evaluación integral de la oferta, lo cual supone verificar todos y cada uno de los documentos obrantes en la misma, siempre y cuando no signifique subrogarse o asumir la voluntad de los postores al realizar interpretaciones y/o suposiciones que pudiera favorecer (o perjudicar) la condición de estos, ya que ello implicaría vulnerar los principios de transparencia e igualdad de trato, descritos en la normativa de contrataciones del Estado".

Por los Fundamentos expuestos el Comité de Selección decide **NO ADMITIR** la oferta del Postor.

## 2.- CONSORCIO DELTA

De la revisión de la Propuesta se Observa lo siguiente:

- La empresa no cumple de acuerdo a lo solicitado en las bases integradas, en el capítulo II, numeral 2.2.1 Documentos de presentación Obligatoria, 2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta, literal f), Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)

Al respecto, se solicitó a través del sistema electrónico de contrataciones del estado – SEACE, la respectiva subsanación de la oferta, por lo que, habiéndose cumplido el plazo otorgado, el postor **NO CUMPLIO** con la respectiva subsanación.

- De la Revisión correspondiente al ANEXO N° 6 (PRECIO DE LA OFERTA), se aprecia observaciones, según detalle:

✓ Hace referencia ITEM N° 01: no corresponde





- ✓ En la partida N° 02 dice: SEGURIDAD Y SALUD; debe decir: SEGURIDAD Y SALUD LABORAL.
- ✓ En la partida N° 10.02 dice: LOSA DE CONCRETO; debe decir: TRIBUNA DE CONCRETO H=1.50 m
- ✓ En la partida N° 10.03 dice: LOSA DE CONCRETO; debe decir: COBERTURA PARA LOSA DEPORTIVA

Mediante opinión N° 011-2019/DTN de la Dirección Técnica Normativa del OSCE, establece que "Durante el desarrollo de la admisión, precalificación, evaluación y calificación el órgano encargado de las contrataciones o el comité de selección, según corresponda puede solicitar a cualquier postor que subsane o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta".

Si bien la normativa de contrataciones del Estado no ha definido que debe entenderse por un error "material" o "formal", puede entenderse que el "error material" es aquel "atribuible no a la manifestación de voluntad o razonamiento contenido en el acto, sino al soporte material que lo contiene" y que no altera lo sustancial del contenido ni el sentido de tal acto, mientras que, el error formal es aquel referido, precisamente, a formalidades que no inciden en el contenido esencial o alcance de la oferta.

Es preciso mencionar que el Tribunal de Contrataciones del Estado mediante Resolución N° 1693-2019-TCE-S2 de fecha 20 de junio del 2019, en parte III. 4 análisis de los Puntos controvertidos, numeral 36 establece:

Sobre el particular, cabe señalar que, en reiterados pronunciamientos emitidos por el tribunal, se ha señalado que, la normativa de contratación pública ha establecido que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el comité de selección realice la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma corroborar, si ello es concordante con lo requerido por la Entidad, es decir si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento para satisfacer las necesidades del área usuaria, situación última que no ha podido ser merituada en el presente caso, debido a la falta de precisión en la oferta del impugnante, que ha imposibilitado el Comité de Selección determinar fehacientemente el real alcance de la misma, y que devino en la conclusión de que su oferta no cumplía con lo requerido en las bases, en el extremo referido a que debía presentar un único sistema para sus componentes.

La normativa de las contrataciones del Estado permite la subsanación de aquellos errores que no varíen el contenido esencial ni el sentido de la oferta, en otras palabras, un error puede subsanarse en la medida que no altere los alcances ni desnaturalice lo ofrecido por el Postor.

Sobre ello la oferta presentada por el Postor no contiene error subsanable, toda vez que la presentación de la información y documentación por parte del Postor debe ser clara y precisa. El rol del comité de selección es verificarla, no es competente para interpretar ni aclarar imprecisiones, menos aún para completar información y/o modificar anexos.



En mucha jurisprudencia del Tribunal de Contrataciones del Estado, se ha precisado el rol del comité de selección, como en la Resolución N° 651-2019-TCE que concluye: "que el comité de selección (así como este Tribunal), deberá realizar una evaluación integral de la oferta, lo cual supone verificar todos y cada uno de los documentos obrantes en la misma, siempre y cuando no signifique subrogarse o asumir la voluntad de los postores al realizar interpretaciones y/o suposiciones que pudiera favorecer (o perjudicar) la condición de estos, ya que ello implicaría vulnerar los principios de transparencia e igualdad de trato, descritos en la normativa de contrataciones del Estado".

Por los Fundamentos expuestos el Comité de Selección decide **NO ADMITIR** la oferta del Postor.

**CUARTO. - RESULTADO DE LA ADMISIÓN DE LAS OFERTAS:**

Luego de haber revisado los Documentos obligatorios solicitados en las bases integradas, el cumplimiento de los requerimientos mínimos de los postores se procede a declarar admitida por unanimidad las ofertas técnicas de las ofertantes según el siguiente cuadro:

N°	Nombre o Razón Social del Postor	ESTADO
1	CONSORCIO FIORELLA	ADMITIDO
2	OXIGAS CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	ADMITIDO

**QUINTO. - EVALUACIÓN DE LA OFERTA**

Acto seguido, el presente colegiado procede a evaluar las ofertas que fue declarado admitido, de acuerdo con el factor de evaluación establecido en el CAPITULO IV de las Bases Integradas, de acuerdo con el siguiente detalle:

**DE LA EVALUACIÓN DE LA OFERTA**

**FACTOR DE EVALUACIÓN – PRECIO (100 Puntos)**

$$P_i = \frac{O_m \times PMP}{O_i}$$

i = Oferta

Pi = Puntaje de la oferta a evaluar

Oi = Precio i

O<sub>m</sub> = Precio de la oferta más baja

PMP = Puntaje máximo del precio



La evaluación de las ofertas consiste en la aplicación del único factor de evaluación (precio), previstos en el Capítulo IV de la sección específica de las bases, **a las ofertas admitidas**, con el objeto de determinar la oferta con el mejor puntaje y el orden de prelación de las ofertas, teniendo el siguiente resultado

N°	POSTOR	OFERTA ECONÓMICA	PUNTAJE	PORCENTAJE DEL VALOR REFERENCIAL
			ECONÓMICO	
1	CONSORCIO FIORELLA	S/ 1,424,460.62	100.00	90%
2	OXIGAS CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	S/ 1,424,460.62	100.00	90%

**Nota:** Dicha revisión se sustenta en el Anexo N°02 precio de la oferta

**SEXTO.** - Acto seguido se procede a realizar la ponderación de acuerdo con el numeral 2.3 del Capítulo II de las Bases Integradas, quedando la evaluación final de la siguiente manera:

N°	POSTOR	OFERTA ECONÓMICA	PUNTAJE	Bonificación de REMYPE (5%)	PUNTAJE TOTAL
			ECONÓMICO		
1	CONSORCIO FIORELLA	S/ 1,424,460.62	100.00	5.00	105.00
2	OXIGAS CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	S/ 1,424,460.62	100.00		100.00

**RESUMEN DE LA EVALUACION:**

Luego de culmina la evaluación, el comite de selección, según lo dispone el reglamento de la ley de contrataciones (art. 75 numeral 75.3), debe calificar la oferta de los postores que obtuvieron el primer, segundo, tercer y cuarto lugar de acuerdo con el orden de prelación, verificando que cumplan los requisitos de calificación detallados en el numeral 3.2 del capítulo III de la selección específica de las bases; en el presente caso se procede a la calificación de acorde al siguiente orden:

**ORDEN DE PRELACION:**

RAZON SOCIAL	ORDEN DE PRELACIÓN
CONSORCIO FIORELLA	1°
OXIGAS CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	2°



En este punto, debe señalarse que, el objetivo de la normativa de contratación pública no es otro que las entidades públicas contraten en las mejores condiciones posibles, en concordancia con los parámetros fijados, garantizando así la debida transparencia en el uso de los fondos públicos. Por ello, las decisiones que se adopten en materia de compras públicas deben responder al equilibrio que existe entre los derechos de los postores y su connotación en función del bien común e interés general, a efectos de fomentar la mayor participación de participantes, con el propósito de seleccionar la mejor oferta.

**SÉPTIMO.** - Acto seguido, el Comité de Selección de acuerdo con lo señalado en el numeral 75.3 del Artículo 75° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, procedió a revisar los documentos de las ofertas presentadas del primer, segundo y tercer lugar según el orden de prelación, verificando que cumplan con los requisitos de calificación especificados en las bases, a fin de verificar si cumplen con los **REQUISITOS DE CALIFICACIÓN** establecidos en las Bases Integradas.

B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	CONSORCIO O EJECUTOR HUAYCAN	CONSORCIO EJECUTOR ATE			
B	<table border="1"><tr><td><b>EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</b></td></tr><tr><td><u>Requisitos:</u> El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a una vez el valor referencial, en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.</td></tr><tr><td>Se consideran obras similares a Creación y/o construcción y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o remodelación y/o mejoramiento y/o renovación o combinación de términos de mobiliario urbano, práctica deportiva, parque.</td></tr></table>	<b>EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</b>	<u>Requisitos:</u> El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a una vez el valor referencial, en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.	Se consideran obras similares a Creación y/o construcción y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o remodelación y/o mejoramiento y/o renovación o combinación de términos de mobiliario urbano, práctica deportiva, parque.	CUMPLE CON EL MONTO REQUERIDO, SE DESARROLLA A DETALLE EN EL ANEXO N°03	CUMPLE CON EL MONTO REQUERIDO, SE DESARROLLA A DETALLE EN EL ANEXO N°03
<b>EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</b>						
<u>Requisitos:</u> El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a una vez el valor referencial, en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.						
Se consideran obras similares a Creación y/o construcción y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o remodelación y/o mejoramiento y/o renovación o combinación de términos de mobiliario urbano, práctica deportiva, parque.						
CONCLUSIONES		CALIFICA	CALIFICA			

**Nota:** Dicha revisión se sustenta en el Anexo N°3, que forma parte de la presente Acta

**OCTAVO.** - Acto seguido, obtenido el orden de prelación y el resultado de la calificación, el comité de selección por unanimidad acuerda:

Otorgar la Buena Pro al **CONSORCIO FIORELLA** integrado por la empresa Integrado por las empresas: **CONSTRUCTORA CAMEN S.A.C.** CON RUC N° 20550812984 y **GOLDEN CONSTRUCTORA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA** CON RUC N° 20534164549, ganador del procedimiento de selección denominado **Adjudicación Simplificada N°31-2024-MDA/CS-1**, cuyo objeto de la convocatoria es la **EJECUCIÓN DE LA OBRA: "RENOVACION DE MOBILIARIO URBANO; EN EL(LA) PARQUE HUMBOLT DE LA URBANIZACION CERES I ETAPA, ZONA 03, SUBZONA 02 EN LA LOCALIDAD VITARTE, DISTRITO DE ATE, PROVINCIA LIMA, DEPARTAMENTO LIMA"**, CUI N°2593136, por la oferta económica que asciende a **S/ 1'424,460.62 (Un millón cuatrocientos veinticuatro mil cuatrocientos sesenta con 62/100 soles)**, la cual incluye todos los tributos, seguros transporte, inspecciones, pruebas y de ser





**MUNICIPALIDAD  
DISTRITAL DE ATE**

**ATE**  
*Tiene Futuro*

el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la ejecución de la obra.

Notificar el resultado del presente procedimiento de selección a través del SEACE, de acuerdo con el calendario del proceso.

Siendo las 14:00 horas, del día 07 de agosto del año 2024, se dio por concluido el presente acto, firmando este documento en señal de conformidad.

No habiendo otro asunto que tratar, este colegiado da por concluida la presente sesión, sin más que tratarse da por concluida la presente sesión suscribiéndose la presente acta, en señal de conformidad.

Atentamente:

  
\_\_\_\_\_  
**ING. JHON GERSON NICHÓ ALVARADO**

Presidente de Comité de Selección

  
\_\_\_\_\_  
**ING. CIRILO HUAMAN  
OROSCO**

Primer Miembro Titular

  
\_\_\_\_\_  
**CCP. JORGE LUIS LOYOLA FLORES**

Segundo Miembro Titular

ANEXO N°01  
COMITÉ DE SELECCIÓN AS-SM-31-2024-MDA/CS-1  
ADMISIÓN DE LAS OFERTAS

EJECUCIÓN DE LA OBRA: "RENOVACION DE MOBILIARIO URBANO; EN EL(LA) PARQUE HUMBOLT DE LA URBANIZACION CERES I ETAPA, ZONA 03, SUBZONA 02 EN LA LOCALIDAD VITARTE, DISTRITO DE ATE, PROVINCIA LIMA, DEPARTAMENTO LIMA", CUI N°2593136

OBJETO :	AS-SM-31-2024-MDA/CS-1
PROCESO :	LIMITES
	VR
	100%
	S/ 1,582,734.02

ITEM	DOCUMENTOS	1 SERBEMUIZ INDUSTRIALES & SERVICIOS GENERALES S.A.C	2 CONSORCIO DELTA	3 CONSORCIO FIORELLA	4 OXIGAS CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.
ADMISIÓN DE LA OFERTA	Declaración Jurada de datos del Postor.	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple
	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple
	Declaración Jurada de acuerdo con literal b) Art. 52 del R.L.C.E.	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple
	Declaración Jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple
	Declaración Jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4)	NO CUMPLE(*)	Cumple	Cumple	Cumple
	Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)	No corresponde	NO CUMPLE(*)	Cumple	No corresponde
DOCUMENTACIÓN FACULTATIVA	precio de la oferta en SOLES	Cumple	NO CUMPLE(*)	Cumple	Cumple
	En el caso de microempresa y pequeñas empresas integradas por personas con discapacidad, o en el caso de consorcios conformados en su totalidad por estas empresas, deben presentar la constancia o certificado en el cual acredite su inscripción en el registro de empresas promocionales para personas con discapacidad				MYPE: SI REGISTRO DE PERSONAS CON DISCAPACIDAD: NO (CERTIFICADO DE DISCAPACIDAD EN FOLIO 052, NO VIGENTE)
	Solicitud de bonificación por tener la condición de micro y pequeña empresa (anexo 11)				PRESENTA PERO NO LE CORRESPONDE BONIFICACIÓN
CONCLUSIONES		NO ADMITIDA	NO ADMITIDA	ADMITIDA	ADMITIDA

**ANEXO N°2**  
**COMITÉ DE SELECCIÓN AS-SM-31-2024-MDA/CS-1**

**EJECUCIÓN DE LA OBRA: "RENOVACION DE MOBILIARIO URBANO; EN EL(LA) PARQUE HUMBOLT DE LA URBANIZACION CERES I ETAPA, ZONA 03, SUBZONA 02 EN LA LOCALIDAD VITARTE, DISTRITO DE ATE, PROVINCIA LIMA, DEPARTAMENTO LIMA", CUI N°2593136**

**CALIFICACION DE LAS OFERTAS**

**V.R. S/ 1,582,734.02**

N°	POSTOR	OFERTA ECONÓMICA	PUNTAJE ECONÓMICO	PORCENTAJE DEL VALOR REFERENCIAL
1	CONSORCIO FIORELLA	S/ 1,424,460.62	100	90%
2	OXIGAS CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	S/ 1,424,460.62	100	90%

N°	POSTOR	OFERTA ECONÓMICA	PUNTAJE ECONÓMICO	Bonificación de REMYPE (5%)	PUNTAJE TOTAL
1	CONSORCIO FIORELLA	S/ 1,424,460.62	100	5	105
2	OXIGAS CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	S/ 1,424,460.62	100		100

ANEXO N°3					
COMITÉ DE SELECCIÓN AS-SM-31-2024-MDA/CS-1					
V.R. S/ 1,351,773.01					
POSTOR	CONTRATOS	MONTO INDICADO POR EL POSTOR	MONDO ACREDITADO	DESCRIPCIÓN DEL CONTRATO	RESULTADO
<b>CONSORCIO FIORELLA</b>					
1	CONTRATO N°015-2023-MDLO-SGLYP	S/ 317,142.45	S/ 317,142.45	ITEM N° 1) "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE ESPACIOS PÚBLICOS VERDES EN EL PARQUE SUIZA PERUANA EN LA ASOCIACIÓN SUIZA PERUANA, DISTRITO DE LOS OLIVOS DE LA PROVINCIA DE LIMA DEL DEPARTAMENTO DE LIMA, CON CUI N° 2572959"; ITEM N° 2) "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE PRACTICA DEPORTIVA Y/O RECREATIVA EN LOSA DEPORTIVA BARRIO CHINO DEL AA. HH. CERRO PACIFICO, DISTRITO DE LOS OLIVOS DE LA PROVINCIA DE LIMA DEL DEPARTAMENTO DE LIMA, CON CUI N° 2573060"	<b>CALIFICA</b>
2	CONTRATO N°007-MDLO-SGLYP	S/ 316,860.52	S/ 316,860.52	ITEM N° 1) "RENOVACIÓN DE VEREDA; EN EL (LA) EN EL PARQUE CARDOS Y GUAYAQUILES DE LA URBANIZACIÓN MICAELA BASTIDAS, DISTRITO DE LOS OLIVOS, PROVINCIA DE LIMA, DEPARTAMENTO DE LIMA"; ITEM N° 2) "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE ESPACIOS PÚBLICOS VERDES EN EL PARQUE MALVINAS DE LA URB. PRO III ETAPA, DISTRITO DE LOS OLIVOS DE LA PROVINCIA DE LIMA DEL DEPARTAMENTO DE LIMA"	
3	CONTRATO N°003-2018-GM-MPM	S/ 435,124.22	S/ 435,124.22	EJECUCIÓN DE OBRA: "AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE RECREACIÓN EN LOS PARQUES URB. BOLOGNESI, PLAZUELA URB. VIRGEN DEL LORETO (YAVARI- MANCO CAPAC) PARQUE ZONAL, PLAZA SAN ANTONIO, PLAZUELA URB. SARGENTO FLORES (LA NORTEÑA) Y BOULEVARD DEL MALECON TARAPACA, DEL DISTRITO DE IQUITOS, PROVINCIA DE MAYNAS - LORETO".	
4	CONTRATO N°27-2023-MDCH	S/ 289,292.04	S/ 289,292.04	"MEJORAMIENTO DEL ESPACIO DE RECREACION EN EL PARQUE N° 01 MIRADOR CORDILLERA CENTRAL CON AV. NEVADO HUASCARAN, EN EL DISTRITO DE CHORRILLOS - PROVINCIA DE LIMA - DEPARTAMENTO DE LIMA"	
5	CONTRATO N°013-2016/MDR	S/ 372,297.02	S/ 372,297.02	MEJORAMIENTO DEL PARQUE SAN MARTIN - UNIDAD VECINAL DEL RIMAC, DISTRITO DEL RIMAC - LIMA - LIMA"	
	<b>TOTAL</b>		<b>S/ 1,730,716.25</b>	<b>TOTAL ACREDITADO: S/ 1,730,716.25</b>	
<b>POSTOR</b>	<b>CONTRATOS</b>	<b>MONTO INDICADO POR EL POSTOR indicado por el postor</b>	<b>MONDO ACREDITADO</b>	<b>DESCRIPCIÓN DEL CONTRATO</b>	<b>RESULTADO</b>
<b>OXIGAS CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.</b>					
1	CONTRATO N° 019-2026-MSB	S/ 1,007,517.77	S/ 1,007,517.77	MEJORAMIENTO URBANISTICO Y PAISAJISTICO DEL PARQUE DE LA AMISTAD, SUBSECTOR 4B, DISTRITO DE SAN BORJA - LIMA.	<b>CALIFICA</b>
2	CONTRATO N° 018-2026-MSB	S/ 1,130,578.67	S/ 1,130,578.67	MEJORAMIENTO URBANISTICO Y PAISAJISTICO DEL PARQUE SANTO TOMAS, SUBSECTOR 8C, DISTRITO DE SAN BORJA - LIMA.	
	<b>TOTAL</b>		<b>S/ 2,138,096.44</b>	<b>TOTAL ACREDITADO: S/ 2,138,096.44</b>	