

ACTA PARA LA ADMISIÓN, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE OFERTAS

CONCURSO PÚBLICO N° 001-2023-MINAM/OGA "CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE SEGURIDAD Y VIGILANCIA PARA LAS SEDES DEL MINISTERIO DEL AMBIENTE-MINAM"

Siendo el día 14 de julio de 2023, los miembros del Comité Selección designados mediante Resolución Directoral N° 019-2023-MINAM-SG/OGA, para la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección CONCURSO PÚBLICO N° 001-2023-MINAM/OGA "CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE SEGURIDAD Y VIGILANCIA PARA LAS SEDES DEL MINISTERIO DEL AMBIENTE-MINAM", se reúnen con la finalidad de realizar: la admisión, evaluación y calificación de ofertas.

I. POSTORES

El 23.06.2023, se realizó la presentación de ofertas a través del procedimiento de selección, presentándose un total de once (11) postores conforme el siguiente detalle:

Tabla 1: Postores

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Usuario de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado	Motivo/Acciones
1	20563217139	SEGUMAX TACTICA S.A.C.	23/06/2023	16:51:45	20563217139	23/06/2023	17:00:24	Enviado	Valido	🔍
2	20535783650	A.V.I SEGURIDAD PRIVADA S.A.C.	23/06/2023	16:39:16	20535783650	23/06/2023	16:40:27	Enviado	Valido	🔍
3	20539721870	PROTEKTOR SEGURIDAD INTEGRAL S.A.C.	23/06/2023	15:30:03	20539721870	23/06/2023	15:37:30	Enviado	Valido	🔍
4	20537116774	GRUPO VAMER SECURITY S.A.C.	23/06/2023	19:17:36	20537116774	23/06/2023	19:34:43	Enviado	Valido	🔍
5	20100195322	VIGILANCIA Y SEGURIDAD ORGANIZADA S.A.C.	23/06/2023	18:45:37	20100195322	23/06/2023	18:45:58	Enviado	Valido	🔍
6	20509023663	CONSORCIO ISC-ERS	23/06/2023	18:02:32	20509023663	23/06/2023	18:02:55	Enviado	Valido	🔍
7	20215645836	P S P SRL	23/06/2023	09:36:11	20215645836	23/06/2023	09:37:35	Enviado	Valido	🔍
8	20601191343	CONSORCIO AVP Y SEGURIDAD - GRUPO C6V SECURITY SAC	23/06/2023	20:07:38	20601191343	23/06/2023	20:08:07	Enviado	Valido	🔍
9	20603339356	CONSORCIO CRETA	23/06/2023	19:35:51	20603339356	23/06/2023	19:38:05	Enviado	Valido	🔍
10	20547563485	CORPORACION VARUM S.A.C. - VARUM S.A.C.	23/06/2023	18:55:26	20547563485	23/06/2023	18:56:53	Enviado	Valido	🔍
11	20605396942	A&G SEGURIDAD INTEGRAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA & AUDAZ PROTECCION PATRIMONIAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	23/06/2023	18:46:11	20605396942	23/06/2023	18:52:26	Enviado	Valido	🔍

II. ADMISIÓN DE OFERTAS

Una vez descargadas las ofertas, para la admisión de las ofertas, el comité de selección verificó la presentación de lo exigido en las bases integradas, determinando si las ofertas cumplían con lo requerido, de no hacerlo la oferta se considera no admitida. En ese sentido, el comité acuerda aprobar los siguientes resultados:

Tabla 2: Admisión

POSTOR		ADMISIÓN							
		DJ Datos Postor	Representación Legal	DJ Literal b) art. 52 del RLCE	DJ Cumplimiento de los TDR	DJ Plazo	Promesa de consorcio	PRECIO OFERTADO (S/) Anexo 6	Resultado ADMISIÓN
NOMBRE / RAZÓN SOCIAL	RUC POSTOR / CONSORCIADO %	Anexo 1	DNI o Vigencia Poder	Anexo 2	Anexo 3	Anexo 4	Anexo 5 C1. RazSc-%-Ej C2. RazSc-%-Ej ...	2,065,287.36	
CONSORCIO AVP Y SEGURIDAD - GRUPO C6V SECURITY SAC 1) GRUPO C6V SECURITY S.A.C. 2) AVP Y SEGURIDAD S.A.C.	20601191343 - 95% 20372190028 - 5%	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	No Aplica	CUMPLE	1,869,120.00	ADMITIDA
CONSORCIO ISC-ERS 1) INTERNATIONAL SECURITY CENTRAL S.A.C. 2) EQUIPO DE RESGUARDO Y SEGURIDAD S.A.C.	20509023663 - 95 % 20610763147 - 5%	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	No Aplica	CUMPLE	1,920,000.00	ADMITIDA
GRUPO VAMER SECURITY S.A.C.	20537116774	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	No Aplica	No Aplica	2,017,177.00	ADMITIDA
PSP SRL	20215645836	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	No Aplica	No Aplica	2,040,096.35	ADMITIDA
SEGUMAX TACTICA S.A.C.	20563217139	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	No Aplica	No Aplica	2,137,733.53	ADMITIDA
VIGILANCIA Y SEGURIDAD ORGANIZADA S.A.C.	20100195322	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	No Aplica	No Aplica	2,130,804.24	ADMITIDA
A&G SEGURIDAD INTEGRAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA- AUDAZ PROTECCION PATRIMONIAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA 1) A & G SEGURIDAD INTEGRAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA 2) AUDAZ PROTECCION PATRIMONIAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20605396942 - 98% 20609475901 - 2%	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	No Aplica	CUMPLE	2,265,357.84	ADMITIDA
A.V.I SEGURIDAD PRIVADA S.A.C.	20535783650	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	No Aplica	No Aplica	2,371,957.57	ADMITIDA
PROTEKTOR SEGURIDAD INTEGRAL S.A.C.	20539721870	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	No Aplica	No Aplica	2,397,652.75	ADMITIDA
CORPORACION VARUM S.A.C. - VARUM S.A.C.	20547563485	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	No Aplica	No Aplica	2,589,223.93	ADMITIDA
CONSORCIO CRETA 1) ARSENAL SECURITY S.A.C. 2) MORGAN DEL ORIENTE SAC 3) CRETA SECURITY S.A.C.	20603339356 - 40% 20493327268 - 30% 20608789619 - 30%	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	No Aplica	CUMPLE	2,795,000.43	ADMITIDA

En ese sentido, se dan por admitidas el total de ofertas presentadas al procedimiento de selección.

III. EVALUACIÓN DE OFERTA y DETERMINACIÓN DEL PUNTAJE TOTAL

Luego de culminada la admisión de ofertas, el comité de selección procede a realizar la evaluación de la oferta, conforme lo establecido en las bases integradas, por lo que asigna el siguiente puntaje a cada oferta:

Tabla 3: Evaluación y Calificación de Oferta

POSTOR		ADMISIÓN	EVALUACIÓN			
		PRECIO OFERTADO (S/) Anexo 6	PUNTAJE Económico	Integridad Certificado ISO 37001 x consorc	Gestión de la Calidad Certificado ISO 9001 x consorc	PUNTAJE TOTAL
NOMBRE / RAZÓN SOCIAL	RUC POSTOR / CONSORCIADO %	2,065,287.36	97 puntos (Om x PMP) / Oi	1 punto	2 puntos	100 puntos
CONSORCIO AVP Y SEGURIDAD - GRUPO C6V SECURITY SAC 1) GRUPO C6V SECURITY S.A.C. 2) AVP Y SEGURIDAD S.A.C.	20601191343 - 95% 20372190028 - 5%	1,869,120.00	97.00	0	2	99.00
CONSORCIO ISC-ERS 1) INTERNATIONAL SECURITY CENTRAL S.A.C. 2) EQUIPO DE RESGUARDO Y SEGURIDAD S.A.C.	20509023663 - 95 % 20610763147 - 5%	1,920,000.00	94.43	0	0	94.43
GRUPO VAMER SECURITY S.A.C.	20537116774	2,017,177.00	89.88	1	2	92.88
PSP SRL	20215645836	2,040,096.35	88.87	0	0	88.87
SEGUMAX TACTICA S.A.C.	20563217139	2,137,733.53	84.81	0	2	86.81
VIGILANCIA Y SEGURIDAD ORGANIZADA S.A.C.	20100195322	2,130,804.24	85.09	0	0	85.09
CONSORCIO A&G SEGURIDAD INTEGRAL SAC- AUDAZ PROTECCION PATRIMONIAL SAC 1) A & G SEGURIDAD INTEGRAL SAC 2) AUDAZ PROTECCION PATRIMONIAL SAC	20605396942 - 98% 20609475901 - 2%	2,265,357.84	80.03	0	0	80.03
A.V.I SEGURIDAD PRIVADA S.A.C.	20535783650	2,371,957.57	76.44	1	2	79.44
PROTEKTOR SEGURIDAD INTEGRAL S.A.C.	20539721870	2,397,652.75	75.62	1	2	78.62
CORPORACION VARUM S.A.C. - VARUM S.A.C.	20547563485	2,589,223.93	70.02	1	2	73.02
CONSORCIO CRETA 1) ARSENAL SECURITY S.A.C. 2) MORGAN DEL ORIENTE SAC 3) CRETA SECURITY S.A.C.	20603339356 - 40% 20493327268 - 30% 20608789619 - 30%	2,795,000.43	64.87	0	0	64.87

Cabe precisar que, las bases definitivas publicadas por el OSCE, estableció como factores de evaluación adicionales al precio, el de **INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA**, el cual requería acreditarse con el certificado ISO 37001:2016 o con la Norma Técnica Peruana equivalente (NTP-ISO 37001:2017); y el **SISTEMA DE GESTIÓN DE LA CALIDAD**, el cual requería acreditarse con certificado ISO 9001:2015 o Norma Técnica Peruana equivalente (NTP-ISO 9001:2015). Asimismo, en ambos casos, dichos factores de evaluación señalan que **"En caso que el postor se presente en consorcio, cada uno de sus integrantes, debe acreditar que cuenta con la certificación para obtener el puntaje."**

En ese sentido, en el caso de la oferta del CONSORCIO ISC-ERS, solo el consorciado 1) INTERNATIONAL SECURITY CENTRAL SAC presenta el certificado ISO 9001, de Gestión de Calidad y el consorciado 2) EQUIPO DE RESGUARDO Y SEGURIDAD S.A.C., no presentó ninguno de los certificados establecidos para acreditar el factor de evaluación Gestión de la Integridad y Gestión de Calidad, motivo por el cual no se le consideró dicho puntaje, a razón que el cumplimiento de los factores de evaluación corresponde acreditar a ambos consorciados, tal como se ha señalado en el párrafo anterior.

Igual situación se presenta en el caso de la oferta del CONSORCIO CRETA, donde el consorciado 3) CRETA SECURITY S.A.C., no presentó ninguno de los certificados establecidos para acreditar el cumplimiento del factor de evaluación, motivo por el cual no se le consideró dicho puntaje.

Concluida la evaluación, el Comité de selección por unanimidad, aprueba los resultados obtenidos.

IV. RESULTADOS DE LA EVALUACION

De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación es el siguiente:

Nº DE ORDEN DE PRELACIÓN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TOTAL
1	CONSORCIO AVP Y SEGURIDAD - GRUPO C6V SECURITY SAC 1) GRUPO C6V SECURITY S.A.C. 2) AVP Y SEGURIDAD S.A.C.	99.00
2	CONSORCIO ISC-ERS 1) INTERNATIONAL SECURITY CENTRAL S.A.C. 2) EQUIPO DE RESGUARDO Y SEGURIDAD S.A.C.	94.43
3	GRUPO VAMER SECURITY S.A.C.	92.88
4	PSP SRL	88.87
5	SEGUMAX TACTICA S.A.C.	86.81
6	VIGILANCIA Y SEGURIDAD ORGANIZADA S.A.C.	85.09
7	CONSORCIO A&G SEGURIDAD INTEGRAL SAC- AUDAZ PROTECCION PATRIMONIAL SAC 1) A & G SEGURIDAD INTEGRAL SAC 2) AUDAZ PROTECCION PATRIMONIAL SAC	80.03
8	A.V.I SEGURIDAD PRIVADA S.A.C.	79.44
9	PROTEKTOR SEGURIDAD INTEGRAL S.A.C.	78.62
10	CORPORACION VARUM S.A.C. - VARUM S.A.C.	73.02
11	CONSORCIO CRETA 1) ARSENAL SECURITY S.A.C. 2) MORGAN DEL ORIENTE SAC 3) CRETA SECURITY S.A.C.	64.87

V. CALIFICACIÓN DE OFERTAS

La calificación de las ofertas se realiza conforme a lo establecido en los numerales 75.1 y 75.2 del artículo 75 del Reglamento.

Artículo 75. Calificación

75.1. Luego de culminada la evaluación, el comité de selección califica a los postores que obtuvieron el primer y segundo lugar, según el orden de prelación, verificando que cumplan con los requisitos de calificación especificados en las bases. La oferta del postor que no cumpla con los requisitos de calificación es descalificada.

75.2. Si alguno de los dos (2) postores no cumple con los requisitos de calificación, el comité de selección verifica los requisitos de calificación de los postores admitidos, según el orden de prelación obtenido en la evaluación, hasta identificar dos (2) postores que cumplan con los requisitos de calificación; salvo que, de la revisión de las ofertas, solo se pueda identificar una (1) que cumpla con tales requisitos.

En ese sentido, el resultado de la calificación de ofertas es el siguiente:

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1		CONSORCIO AVP Y SEGURIDAD - GRUPO C6V SECURITY SAC 1) GRUPO C6V SECURITY S.A.C. 2) AVP Y SEGURIDAD S.A.C.	
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
A	CAPACIDAD LEGAL		
A.1	REPRESENTACIÓN	x	
A.2	HABILITACIÓN	x	
B	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		
B.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO		x
B.2	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE		x
C	EXPERIENCIA DEL POSTOR		
C.1	FACTURACIÓN	x	
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		DESCALIFICADO	

- Razones de la descalificación del Postor CONSORCIO integrado por las empresas AVP Y SEGURIDAD S.A.C y GRUPO C6V SECURITY S.A.C.

Con relación al cumplimiento de acreditación del Requisito de Calificación Capacidad Técnica y Profesional – Equipamiento Estratégico

Las bases integradas del procedimiento de selección en el literal B.1 del numeral 3.1 de los Requisitos de Calificación del capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, señala lo siguiente:

B	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL						
B.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO						
	<p><u>Requisitos:</u></p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Descripción</th><th>Unidad</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Arma de fuego de puño y con 15 municiones para cada arma (Pistola o Revólver), calibre 38, calibre 365 (9 corto) o calibre 9 x 17 mm¹²</td><td>3</td></tr> <tr> <td>Chalecos antibalas tipo II</td><td>3</td></tr> </tbody> </table> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>Copia de documentos que sustenten la propiedad, la posesión, el compromiso de compra venta o alquiler u otro documento que acredite la disponibilidad del equipamiento estratégico requerido.</p>	Descripción	Unidad	Arma de fuego de puño y con 15 municiones para cada arma (Pistola o Revólver), calibre 38, calibre 365 (9 corto) o calibre 9 x 17 mm ¹²	3	Chalecos antibalas tipo II	3
Descripción	Unidad						
Arma de fuego de puño y con 15 municiones para cada arma (Pistola o Revólver), calibre 38, calibre 365 (9 corto) o calibre 9 x 17 mm ¹²	3						
Chalecos antibalas tipo II	3						

Al respecto, de la revisión de la oferta se observa que el postor para acreditar el Arma de fuego de puño y con 15 municiones para cada arma, solo acredita la disponibilidad de las armas a través de las Tarjetas Electrónicas de Propiedad de Armas de Fuego N° PE17-024AD29, PEAA-019E7C4 y PE17-024ADC6.

En ese sentido, de acuerdo a lo expuesto se puede evidenciar que el postor no cumple con acreditar debidamente el equipamiento estratégico Arma de fuego de puño con 15 municiones para cada arma, a razón que no presenta documentación alguna que sustenten la propiedad, la posesión, el compromiso de compra venta o alquiler u otro documento con relación al requerimiento de las municiones para las armas de fuego.

Al respecto, es necesario recordar que la formulación y presentación de las ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél, sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia³.

Cabe indicar de manera adicional que el artículo 60. Subsanción de las ofertas del Reglamento de la Ley de Contrataciones vigente, señala: *"60.1. Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta."*⁴. Asimismo, dicho artículo establece

¹ Absolución a la consulta 119

² Cuestionamiento N° 14 del Pronunciamiento.

³ Resolución N° 1269-2022-TCE-S4- Fundamento 17: *"Con relación a la acreditación de la experiencia establecida en las bases integradas, es preciso señalar que la formulación y presentación de las ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél, sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia. Siendo así, es necesario tener en cuenta que la evaluación de las ofertas debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos presentados por el postor, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, incierta, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma (...)"*

⁴ El subrayado y resaltado en negrita es propio.

algunos supuestos⁵, dentro de los cuales no se encuentra previsto la situación descrita. Por lo que el postor **no cumplió con presentar y acreditar el referido requisito de calificación**, lo cual no es factible de subsanar, puesto que ello alteraría el contenido sustancial de su oferta original, lo cual ha sido señalado anteriormente por el Tribunal de Contrataciones en la **Resolución N° 1739-2022-TCE-S5**⁶

Con relación al cumplimiento de acreditación del Requisito de Calificación Capacidad Técnica y Profesional

Las bases definitivas publicadas por el OSCE establecen en el numeral 3.2 Requisitos de Calificación, literal B.2. EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE, Experiencia de tres (03) años como SUPERVISOR, COORDINADOR, GESTOR, MONITOR de actividades de seguridad o vigilancia; para los supervisores turno día, noche y descansero, de acuerdo al siguiente detalle:

B.2	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE
	<p>Requisito:</p> <p>Para el supervisor turno día, turno noche y descansero.</p> <p>Experiencia de tres (03) años como SUPERVISOR, COORDINADOR, GESTOR, MONITOR de actividades de seguridad o vigilancia. ⁷</p> <p>De presentarse experiencia ejecutada paralelamente (traslape), para el cómputo del tiempo de dicha experiencia sólo se considerará una vez el periodo traslapado.</p> <p>Acreditación:</p> <p>La experiencia del personal clave se acreditará con cualquiera de los siguientes documentos: (i) copia simple de contratos y su respectiva conformidad o (ii) constancias o (iii) certificados o (iv) cualquier otra documentación que, de manera fehaciente demuestre la experiencia del personal propuesto.</p>

5 60.2. Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales:

- a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica;
- b) La nomenclatura del procedimiento de selección y falta de firma o foliatura del postor o su representante;
- c) La legalización notarial de alguna firma. En este supuesto, el contenido del documento con la firma legalizada que se presente coincide con el contenido del documento sin legalización que obra en la oferta;
- d) La traducción de acuerdo a lo previsto en el artículo 59, en tanto se haya presentado el documento objeto de traducción;
- e) Los referidos a las fechas de emisión o denominaciones de las constancias o certificados emitidos por Entidades públicas;
- f) Los referidos a las divergencias, en la información contenida en uno o varios documentos, siempre que las circunstancias materia de acreditación existieran al momento de la presentación de la oferta.
- g) Los errores u omisiones contenidos en documentos emitidos por Entidad pública o un privado ejerciendo función pública;
- h) La no presentación de documentos emitidos por Entidad Pública o un privado ejerciendo función pública.

60.3. Son subsanables los supuestos previstos en los literales g) y h) siempre que tales documentos hayan sido emitidos con anterioridad a la fecha establecida para la presentación de ofertas, tales como autorizaciones, permisos, títulos, constancias, certificaciones y/o documentos que acrediten estar inscrito o integrar un registro, y otros de naturaleza análoga.

⁶ 16. (...) De este modo, no se aprecia en qué medida el hecho que el Adjudicatario no haya presentado el sustento documental que acredite la disponibilidad de su equipamiento estratégico se subsume en alguno de los supuestos normativos antes citados, toda vez que nos encontramos ante un supuesto de hecho en el que postor omitió acreditar un requisito de calificación, el equipamiento estratégico, de conformidad con lo estrictamente solicitado en las bases integradas; por ende, la presentación de la documentación que se requiere para tal fin, a través de la figura de la subsanación requerida por la Entidad, alteraría el contenido sustancial de su oferta original. (...) En tal sentido, no correspondía que el comité de selección solicite al Adjudicatario que, a través de la subsanación de su oferta, presente los documentos que acrediten la disponibilidad de su equipamiento estratégico.

⁷ Absolución a las consultas 2 y 3

Sobre el particular, el postor propone tres (3) supervisores, de los cuales para acreditar la experiencia del Sr. CORDOVA NUÑEZ ANTONIO ISMAEL, adjunta el Certificado de trabajo emitido por el Gerente General de MABE SERVICES por desempeñarse como Supervisor de Seguridad desde el 03.01.2019 al 31.01.2022; no obstante, la fecha de emisión de dicho certificado es del **16.03.2012**, es decir, de hace casi 10 años atrás, por lo que existe incongruencia en la información contenida en dicho certificado de trabajo, no estando contemplado dentro de algunos de los supuestos de subsanación establecidos en el artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones vigente, y que incluso de ser subsanado, alteraría el contenido esencial de la oferta, al modificar la documentación presentada para acreditar un requisito de calificación; además no se puede determinar si la información válida en dicho documento corresponde al período de ejecución del servicio, o a la fecha de emisión del mismo, por lo que se desestima para el computo de la experiencia dicho documento tal como se ha señalado anteriormente de acuerdo a lo fundamentado en la **Resolución N° 1739-2022-TCE-S5**⁸.

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2		CONSORCIO ISC-ERS 1) INTERNATIONAL SECURITY CENTRAL S.A.C. 2) EQUIPO DE RESGUARDO Y SEGURIDAD S.A.C.	
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
A	CAPACIDAD LEGAL		
A.1	REPRESENTACIÓN	X	
A.2	HABILITACIÓN	X	
B	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		
B.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	X	
B.2	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	X	
C	EXPERIENCIA DEL POSTOR		
C.1	FACTURACIÓN		X
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		DESCALIFICADO	

• **Razones de la descalificación del Postor CONSORCIO ISC-ERS**

Con relación al cumplimiento de acreditación del Requisito de Calificación Experiencia del Postor

Las bases integradas del procedimiento de selección en el literal C del numeral 3.1 de los Requisitos de Calificación del capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, señala lo siguiente:

C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
	<p><u>Requisitos:</u></p> <p><i>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 4'000,000.00 soles (cuatro millones y 00/100 Soles), por la contratación de servicios de vigilancia privada en entidades públicas o privadas, iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda. Se consideran servicios similares a los siguientes:</i></p>

⁸ 16. (...) De este modo, no se aprecia en qué medida el hecho que el Adjudicatario no haya presentado el sustento documental que acredite la disponibilidad de su equipamiento estratégico se subsume en alguno de los supuestos normativos antes citados, toda vez que nos encontramos ante un supuesto de hecho en el que postor omitió acreditar un requisito de calificación, el equipamiento estratégico, de conformidad con lo estrictamente solicitado en las bases integradas; por ende, la presentación de la documentación que se requiere para tal fin, a través de la figura de la subsanación requerida por la Entidad, alteraría el contenido sustancial de su oferta original. (...) En tal sentido, no correspondía que el comité de selección solicite al Adjudicatario que, a través de la subsanación de su oferta, presente los documentos que acreditan la disponibilidad de su equipamiento estratégico.

De la revisión de la oferta se observa que el postor declara en el anexo N° 08 - Experiencia del Postor, un monto facturado de S/ 8,741,951.80 de Soles, por un contrato emitido con fecha 01.06.2020, de acuerdo al siguiente detalle:

**ANEXO N° 08
EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD**

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
CONCURSO PÚBLICO N° 001-2023-MINAM/OGA
Presente. -

Mediante el presente, el suscrito detalla la siguiente **EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD:**

N°	CLIENTE	OBJETO DEL SERVICIO	CONTRATO N°	FECHA	MONEDA	MONTO FACTURADO ACUMULADO
1	GRAMING AND SERVICES SAC	Vigilancia	S/n	01-06-2020	Soles	S/ 8,741,951.80
TOTAL						S/ 8,741,951.80

Lima, 23 de junio del 2023


LIZA BARBARA RAMOS UGARTE
 REPRESENTANTE COMÚN

Dentro de los documentos que presenta el postor para acreditar la experiencia señalada en el anexo 8, no se encuentra solo un contrato, sino cuatro (04) contratos que no son de ejecución continua a razón de las fechas de inicio de cada uno, siendo estos los siguientes:

Contrato	Contratante	Fecha de Suscripción	Plazo de vigencia del Contrato	Monto	
				Monto Mensual	Monto Total
Contratación de Locación de Servicios de Vigilancia Privada	Gaming and Services SAC	01/06/ 2016	01/06/2016 al 30/06/2017	S/22,000.00 +IGV	S/264,000.00 +IGV
Contratación de Locación de Servicios de Vigilancia Privada	Gaming and Services SAC	13/11/2017	13/11/2017 al 12/10/2018 (01 año)	S/37,960.00 +IGV	S/455,520.00 +IGV
Contratación de Locación de Servicios de Vigilancia Privada	Gaming and Services SAC	1/04/2019	01/04/2019 al 31/03/2020 (01 año)	S/255,460.00 +IGV	S/ 3,065,520.00
Contratación de Locación de Servicios de Vigilancia Privada	Gaming and Services SAC	1/03/2020	01/03/2020 (18 meses)	No detalla	

Para acreditar el cumplimiento de los cuatro (04) contratos no consecutivos, presenta una sola constancia de prestación; observándose la incongruencia entre dicha constancia de prestación y los contratos presentados, por el monto indicado en el **Anexo 8**, el cual indica como período del servicio del **01/06/2016 al 31/05/2021**, suscrito el 31 de mayo de 2021, conforme al siguiente detalle:

⁹ Aspecto revisado de oficio N° 3.3 del Pronunciamiento.



Lima, 31 de Mayo de 2021

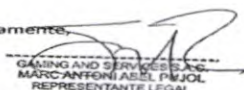
CONSTANCIA DE PRESTACION

La empresa GRAMING AND SERVICES SAC otorga la presente constancia de prestación, a Favor del Proveedor INTERNATIONAL SECURITY CENTRAL S.A.C. Identificado con RUC N° 20509023663, por los servicios realizados en la entidad conforme al siguiente detalle.

OBJETO DE LA CONTRATACION : CONTRATO DE LOCACION DE SERVICIO DE INTERMEDIACION LABORAL "SERVICIO DE SEGURIDAD Y VIGILANCIA PRIVADA"
 MONTO DEL CONTRATO : S/ 8,741.951,80
 MONTO EJECUTADO : S/ 8,741.951,80
 PERIODO DEL SERVICIO : 01/06/2016 – 31/05/2021

Cabe indicar que el proveedor del servicio ha cumplido con la entrega satisfactoria de los productos materia de la presentación, SIN INCURRIR EN PENALIDAD.

Atentamente,


 GRAMING AND SERVICES SAC
 MARC ANTONI ABEL PAJOL
 REPRESENTANTE LEGAL

MARC ANTONI ABEL PAJOL
 REPRESENTANTE LEGAL

Ahora bien, con relación a lo antes señalado se advierte el contenido incongruente en los siguientes documentos relacionados al requisito de calificación experiencia del postor, de acuerdo al siguiente detalle:

1- Contenido incongruente entre el Anexo 8 – Experiencia del Postor en la Especialidad y los contratos presentados:

De la revisión de la oferta se evidencia información incongruente en el contenido señalado en el Anexo 8 – Experiencia del Postor: Contrato, Fecha de Contrato y el Monto Facturado con el contenido señalado en los contratos presentados de acuerdo al siguiente detalle:

ANEXO 8 EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		CONTRATOS PRESENTADOS	OBSERVACIÓN
CLIENTE	GRAMING AND SERVICE SAC	GRAMING AND SERVICE SAC	Concuerda
OBJETO DEL SERVICIO	Vigilancia	CONTRATO DE LOCACION DE SERVICIOS DE VIGILANCIA PRIVADA	Es similar
CONTRATO N°	S/N	04 CONTRATOS	Información incongruente e inconsistente entre la información de contrato S/N y la existencia de 04 contratos
FECHA	1/06/2020	01/06/2016 13/11/2017 1/04/2019 1/03/2020	Información incongruente entre la fecha del contrato indicado en el Anexo 8 y las fechas de los contratos presentados
MONEDA	SOLES	SOLES	Concuerda
MONTO FACTURADO ACUMULADO	8,741,951.80	Primer Contrato Monto Total : S/264,000.00 +IGV Segundo Contrato Monto Total : S/455,520.00 +IGV Tercer Contrato Monto Total : S/ 3,065,520.00 Tercer Contrato Monto Total : No hay información	Información incongruente entre el monto indicado en el anexo 8 y el monto total de los contratos presentados

2- Contenido incongruente entre los contratos presentados para acreditar la experiencia y la constancia de prestación presentada

De la revisión de la oferta se evidencia información incongruente en el contenido señalado en los Contratos presentados con la Constancia de Prestación que acredita su cumplimiento en lo relacionado al monto contratado, el detalle del monto ejecutado y el periodo, para mayor detalle se presenta el siguiente cuadro:

Constancia de Prestación		CONTRATOS PRESENTADOS				OBSERVACIÓN
		PRIMER CONTRATO	SEGUNDO CONTRATO	TERCER CONTRATO	CUARTO CONTRATO	
Objeto de la Contratación	Contratación de Locación de Servicio de Intermediación Laboral " Servicio de Seguridad y Vigilancia Privada"	Contratación de Locación de Servicios de Vigilancia Privada	Contratación de Locación de Servicios de Vigilancia Privada	Contratación de Locación de Servicios de Vigilancia Privada	Contratación de Locación de Servicios de Vigilancia Privada	La descripción del objeto es similar
Monto Contratado	S/ 8,741,951.80	S/264,000.00 +IGV	S/455,520.00 +IGV	S/ 3,065,520.00	No detalla	La información es incongruente entre el monto contratado señalado en la constancia de prestación y el monto total de los contratos presentados
Monto Ejecutado	S/ 8,741,951.80	S/264,000.00 +IGV	S/455,520.00 +IGV	S/ 3,065,520.00	No detalla	La información es incongruente entre el monto ejecutado señalado en la constancia de prestación y el monto total de los contratos presentados
Periodo	01/06/2016 -31/05/2021	01/06/2016 al 30/06/2017	13/11/2017 al 12/10/2018	01/04/2019 al 31/03/2020	01/03/2020 al 01/09/2021	Hay incongruencia entre el periodo señalado en la constancia de prestación y los periodos señalados en los contratos no concuerdan. Por ultimo, el cuarto contrato estaria en ejecución.
Fecha de la Constancia de Prestación	31/05/2021	no aplica				

3- Contenido incongruente en la información contenida en los contratos presentados para acreditar la experiencia del postor en la especialidad.

De la revisión de los contratos que presenta el postor, se observa la siguiente información incongruente en el contenido de dichos documentos:

- En el primer contrato, en la cláusula de vigencia se señala un plazo de 13 meses y en la cláusula de retribución y facturación se señala una vigencia del servicio de un año, es decir 12 meses y es con esta última información que se establece un monto total del contrato sin considerar el plazo de 13 meses señalado en la cláusula de vigencia; lo observado evidencia que en el contrato existe información incongruente y no brinda al comité de selección la certeza con relación al monto total del contrato, y el plazo de vigencia por la información incongruente.
- En el segundo contrato, en la cláusula de vigencia se señala un plazo del servicio por un año, pero establecen un periodo de ejecución del 13/11/2017 al 12/10/2018 (11 meses), con lo cual se observa que existe información incongruente entre el plazo de vigencia y el periodo de ejecución que se señala en el contrato; adicionalmente en la cláusula de retribución y facturación se señala un plazo de un año, el cual es distinto al periodo ejecución señalado; lo expuesto, evidencia que en el contrato existe información incongruente y no brinda al comité de selección la certeza con relación al monto total del contrato, por la información incongruente relacionado al plazo de ejecución y al monto del contrato.

- En el tercer contrato, existe contenido incongruente en la cláusula de retribución y facturación, en el cual se señala un monto mensual de pago (S/255,460.00 +IGV) el cual, multiplicado por el plazo de vigencia (12 meses), no concuerda con el monto total del contrato señalado que se consigna en S/ 3,065,520.00; lo expuesto, evidencia que en el contrato existe información incongruente y no brinda al comité de selección la certeza con relación al monto total del contrato.

Con relación al cuarto contrato, se cumple con señalar que está incompleto, a razón que el postor no adjuntó el anexo del detalle de pago, sin el cual no se puede determinar el monto total del servicio.

Es necesario precisar que, en el primer contrato se establece en la cláusula cuarta Vigencia del contrato *"Dicho contrato puede ser prorrogado por las partes previa comunicación escrita con un plazo no menor de 15 días previos al vencimiento"*; no advirtiéndose en la oferta del postor, comunicación alguna que advierta la prórroga de dicho contrato, o si los Contratos N° 2 y 3 corresponderían a dichas prórrogas, más aún cuando en cada uno de estos contratos se establece en la cláusula décima, la entrega obligatoria de una Carta Fianza a efectos de garantizar el cumplimiento de las obligaciones laborales y previsionales correspondiente a los trabajadores; con lo cual se advertiría que los contratos son independientes entre sí.

Por último, la sumatoria de los montos totales de estos contratos no resulta en el monto de S/ 8,741,951.80 establecido en la referida constancia de prestación.

Para mayor detalle, de lo antes señalado se presenta el siguiente cuadro:

Contratos		Contratante	Fecha de Suscripción	Plazo de vigencia del Contrato		Monto		Observacion
				Clausula de Vigencia del Contrato	Clausula de Retribucion y Facturación	Monto Mensual	Monto Total	
Primer Contrato	Contratación de Locación de Servicios de Vigilancia Privada	Gaming and Services SAC	01/06/ 2016	01/06/2016 al 30/06/2017	Servicio por un año	S/22,000.00 +IGV	S/264,000.00 +IGV	En el Clausula de Vigencia del Contrato, de acuerdo a lo consignado es de 13 meses y en el clausula de retribución y facturación se señala que este es por un año y el monto total tampoco concuerda con el plazo de vigencia, por lo tanto en el contrato existe informacion incongruente en su contenido
	Contratación de Locación de Servicios de Vigilancia Privada	Gaming and Services SAC	13/11/2017	13/11/2017 al 12/10/2018 (01 año)	Servicio por un año	S/37,960.00 +IGV	S/455,520.00 +IGV	Informacion incongruente relacionado al plazo de vigencia y el periodo de ejecución. Adicionalmente en la cláusula de retribución y facturación se señala un plazo de un año, el cual es distinto al periodo ejecución señalado
Tercer Contrato	Contratación de Locación de Servicios de Vigilancia Privada	Gaming and Services SAC	1/04/2019	01/04/2019 al 31/03/2020 (01 año)	Servicio por un año	S/255,460.00 +IGV	S/ 3,065,520.00	Informacion incongruente entre el monto del pago mensual y el monto total señalado
Cuarto Contrato	Contratación de Locación de Servicios de Vigilancia Privada	Gaming and Services SAC	1/03/2020	01/03/2020 (18 meses)		No detalla		Documento incompleto, el postor no adjuntó el anexo del detalle de pago, sin el cual no se puede determinar el monto total del servicio.

Ante lo expuesto, se observa que la información revisada de la oferta es incongruente y/o ambigua, en la medida que no se puede determinar con certeza cuál es el real alcance del monto facturado, para acreditar la experiencia en la especialidad.

Asimismo, es necesario recordar que la formulación y presentación de las ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél, sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia¹⁰.

Adicionalmente, conforme se ha expuesto en los considerandos que anteceden, ha quedado acreditado que la oferta del POSTOR presenta información incongruente que va más allá de un simple error material o formal, por lo que debe descartarse que nos encontremos ante un supuesto de error subsanable, de acuerdo a lo establecido en el artículo 60 del Reglamento, porque de admitir correcciones en lo ofertado, ello implicaría variar el alcance de la oferta e incluso modificar lo señalado por el postor, como optar por un monto facturado, uno ejecutado, el periodo de la contratación, la vigencia de uno de los contratos, los montos de los contratos, lo que ya excede totalmente de la corrección de simples errores materiales.

En ese sentido, es necesario indicar que no es posible la subsanación de la documentación, porque conllevaría a permitir modificaciones, las mismas que por su naturaleza en el contenido de las ofertas, afectaría la transparencia y oportunidad con las que éstas deben ser formuladas, así como también repercute en la competencia que, en condiciones de igualdad, debe prevalecer en todo proceso de contratación con el propósito de garantizar un análisis objetivo de lo ofertado, tal como lo señala el Tribunal de Contrataciones¹¹.

Además, es importante precisar que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, hecho que de la revisión de la oferta no se cumple de acuerdo a lo señalado en los párrafos precedentes, lo contrario, determinará que deba ser desestimada, más aún, considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta,

¹⁰ Resolución N° 1269-2022-TCE-S4- Fundamento 17: *"Con relación a la acreditación de la experiencia establecida en las bases integradas, es preciso señalar que la formulación y presentación de las ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél, sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia. Siendo así, es necesario tener en cuenta que la evaluación de las ofertas debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos presentados por el postor, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, incierta, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma (...)"*

¹¹ Resolución N° 1269-2022-TCE-S4- Ante distintos montos facturados totales, que no permite conocer el alcance del monto ofertado el tribunal de contrataciones señala en su Fundamento 23, lo siguiente: *"(...) ha quedado acreditado que la oferta del Adjudicatario presenta incongruencias que van más allá de un simple error material o formal, por lo que debe descartarse que nos encontremos ante un supuesto de error subsanable, de acuerdo a lo establecido en el artículo 60 del Reglamento. En tal sentido, admitir correcciones en lo ofertado por el Adjudicatario implicaría variar el alcance de la oferta de éste e incluso modificar lo expresamente propuesto por dicho postor (como en este caso, optar por uno de los montos facturados no consignado indubitadamente en su oferta), lo que ya excede totalmente de la corrección de simples errores materiales. Permitir modificaciones de tal naturaleza en el contenido de las ofertas, afectaría la transparencia y oportunidad con las que éstas deben ser formuladas, así como también repercute en la competencia que, en condiciones de igualdad, debe prevalecer en todo proceso de contratación con el propósito de garantizar un análisis objetivo de lo ofertado y velar por un uso eficiente de los recursos del Estado".*

esclarecer a ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, y peor aún no puede inferir o interpretar información alguna¹².

Por último, es necesario recordar que la formulación y presentación de las ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél, sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia¹³.

En ese sentido, ha quedado demostrado las razones que sustentan la descalificación del postor evidenciándose que la materialización de la incongruencia se da cuando de la propia oferta, esta contiene información contradictoria.¹⁴

Por último, el Tribunal de Contrataciones del Estado, señala en el numeral 20 de la Resolución N° 2612-2023-TCE-S5 que "(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, y precisa; además de encontrarse conforme a lo exigido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la oferta y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. (...) Lo contrario, por los riesgos que genera, determina que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función de dicho órgano o de esta instancia interpretar o completar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones (o imprecisiones), sino, aplicar las reglas del procedimiento de selección, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente propuesto en función de las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad de inferir o interpretar lo que es materia de la oferta."

¹² Resolución N° 1950-2019-TCE-S2 – Fundamento 20: "Con lo expuesto, es importante precisar que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer a ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar información alguna".

¹³ Resolución N° 1269-2022-TCE-S4- Fundamento 17: "Con relación a la acreditación de la experiencia establecida en las bases integradas, es preciso señalar que la formulación y presentación de las ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél, sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia. Siendo así, es necesario tener en cuenta que la evaluación de las ofertas debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos presentados por el postor, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, incierta, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma (...)"

¹⁴ Resolución N° 158-2019-TCE-S1- Fundamento 34: "Sobre el particular, cabe señalar que la incongruencia se materializa cuando la propia oferta contiene información contradictoria o excluyente entre si (...)"

En ese sentido, puesto que la oferta debe ser clara y precisa y no ser interpretada por el comité de selección, y al no existir certeza por la información incongruente la oferta del postor queda descalificada.

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 3		GRUPO VAMER SECURITY S.A.C.	
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
A	CAPACIDAD LEGAL		
A.1	REPRESENTACIÓN	X	
A.2	HABILITACIÓN	X	
B	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		
B.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	X	
B.2	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	X	
C	EXPERIENCIA DEL POSTOR		
C.1	FACTURACIÓN	X	
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICADO	

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 4		PSP SRL	
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
A	CAPACIDAD LEGAL		
A.1	REPRESENTACIÓN	X	
A.2	HABILITACIÓN	X	
B	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		
B.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO		X
B.2	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE		X
C	EXPERIENCIA DEL POSTOR		
C.1	FACTURACIÓN		x
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		DESCALIFICADO	

Razones de la descalificación del Postor PSP SRL

Los miembros del comité de selección de la revisión de la oferta señalan lo siguiente:

Con relación al cumplimiento de acreditación del Requisito de Calificación Capacidad Técnica y Profesional – Experiencia del Personal Clave

Requisitos de Calificación del capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, señala lo siguiente:

B.2	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE
	Requisito:
	Para el supervisor turno día, turno noche y descansero.

	<p>Experiencia de tres (03) años como SUPERVISOR, COORDINADOR, GESTOR, MONITOR de actividades de seguridad o vigilancia.¹⁵</p> <p>De presentarse experiencia ejecutada paralelamente (traslape), para el cómputo del tiempo de dicha experiencia sólo se considerará una vez el periodo traslapado.</p> <p>Acreditación:</p> <p>La experiencia del personal clave se acreditará con cualquiera de los siguientes documentos: (i) copia simple de contratos y su respectiva conformidad o (ii) constancias o (iii) certificados o (iv) cualquier otra documentación que, de manera fehaciente demuestre la experiencia del personal propuesto.</p>
--	--

No obstante, el postor solo adjunta en su oferta documentación para acreditar la experiencia de solo dos (2) de los supervisores, y no del total de tres (3) requeridos.

Con relación al cumplimiento de acreditación del Requisito de Calificación Capacidad Técnica y Profesional – Equipamiento Estratégico

Las bases integradas del procedimiento de selección en el literal B.1 del numeral 3.1 de los Requisitos de Calificación del capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, señala lo siguiente:

B	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL						
B.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO						
	<p><u>Requisitos:</u></p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Descripción</th><th>Unidad</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Arma de fuego de puño y con 15 municiones para cada arma (Pistola o Revólver); calibre 38, calibre 365 (9 corte) o calibre 9 x 17 mm¹⁶¹⁷</td><td>3</td></tr> <tr> <td>Chalecos antibalas tipo II</td><td>3</td></tr> </tbody> </table> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>Copia de documentos que sustenten la propiedad, la posesión, el compromiso de compra venta o alquiler u otro documento que acredite la disponibilidad del equipamiento estratégico requerido.</p>	Descripción	Unidad	Arma de fuego de puño y con 15 municiones para cada arma (Pistola o Revólver); calibre 38, calibre 365 (9 corte) o calibre 9 x 17 mm ¹⁶¹⁷	3	Chalecos antibalas tipo II	3
Descripción	Unidad						
Arma de fuego de puño y con 15 municiones para cada arma (Pistola o Revólver); calibre 38, calibre 365 (9 corte) o calibre 9 x 17 mm ¹⁶¹⁷	3						
Chalecos antibalas tipo II	3						

Al respecto, de la revisión de la oferta el postor para acreditar este requisito, presenta un documento denominado "Promesa de Compraventa de Bienes", entre el postor y la empresa JEFACHIPS EIRL, conforme se muestra a continuación:

¹⁵ Absolución a las consultas 2 y 3

¹⁶ Absolución a la consulta 119

¹⁷ Cuestionamiento N° 14 del Pronunciamiento.

Promesa de Compraventa de bienes

Entre los suscritos, a saber: PSP SRL, identificada con RUC 20215645836, domiciliado en Jr. Almirante Guisse N° 1111 Jesús María – Lima – Lima, debidamente representada por su Gerente General Sr. Alberto Fabian Morón Casaretto, identificado con DNI N° 10310242 quien para los efectos del presente contrato se denominará EL PROMETIENTE COMPRADOR, de una parte; y de la otra, JEFACHIPS EIRL identificada con RUC 20492867595, domiciliado en Calle Ignacio Merino N°1531 Int. 14 Lince – Lima, debidamente representada por su Gerente General Srta. Fanny Choquehuanca La Rosa, identificado con DNI N° 40208945 quien en adelante se denominará EL PROMETIENTE VENDEDOR, se ha celebrado el presente contrato de promesa de compraventa que se rige con las siguientes cláusulas:

Primera. EL PROMETIENTE COMPRADOR se obliga a comprar al PROMETIENTE VENDEDOR, quien a su vez se obliga a vender los bienes requeridos en el marco del CONCURSO PÚBLICO N° 01-2023-MINAN/OGA.

Segunda: El PROMETIENTE VENDEDOR declara en este acto contar con el stock necesario para la venta inmediata de los bienes detallados en el Anexo I.

Tercera: El PROMETIENTE COMPRADOR se obliga comprar en moneda nacional al precio de lista al momento de la adjudicación de la Buena pro a su favor pactando para tal fin las condiciones de pago en la fecha de la adquisición.

Cuarta: Los prometies establecemos, que en el caso de no darse la Buena Pro al PROMETIENTE COMPRADOR esta promesa de compra no genera multa a ninguna de las partes, quedando en los mejores términos para futuras transacciones comerciales.

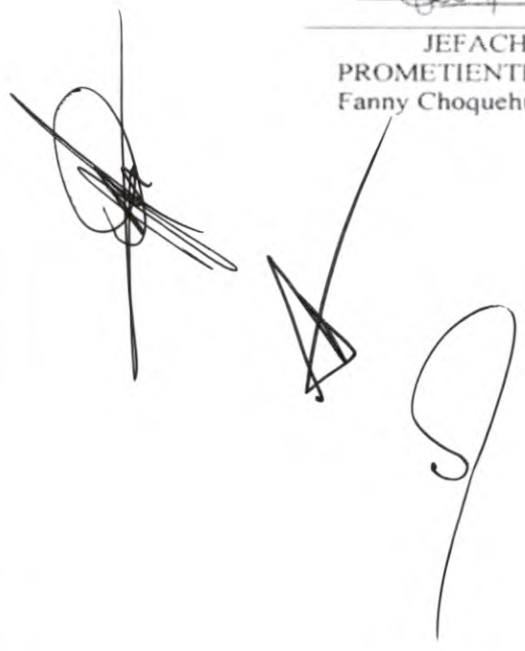
Los contratantes, leído el presente documento, dan su asentimiento expresamente a lo estipulado y firman como aparece, en la ciudad de Lima a los 20 días del mes de junio de 2023, en dos ejemplares, uno para cada prometiente.



JEFACHIPS EIRL
PROMETIENTE VENDEDOR
Fanny Choquehuanca La Rosa

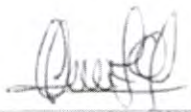


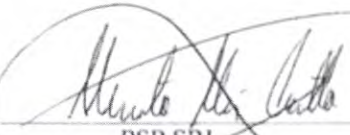
PSP SRL
PROMETIENTE COMPRADOR
Alberto Morón Casaretto



ANEXO I

N°	DETALLE	Unidad de medida	Cantidad
01	Equipos de Comunicación	Unidad	12
02	Detector de metal manual, operativo	Unidad	6
03	Linternas de mano	Unidad	8
04	Chalecos antibalas	Unidad	3
05	Espejos de revisión vehicular	Unidad	1


JEFACHIPS EIRL
PROMETIENTE VENDEDOR
 Fanny Choquehuanca La Rosa


PSP SRL
PROMETIENTE COMPRADOR
 Alberto Morón Casaretto

Del documento presentado por el postor para acreditar el equipamiento estratégico, se puede observar que no se acredita el tipo de chaleco antibalas requerido (CHALECO ANTIBALAS TIPO II), por lo que la misma es ambigua al no saber el tipo bien que acredita; por lo tanto, el documento no brinda certeza del cumplimiento del requerimiento señalado en las Bases Integradas.

Asimismo, de manera adicional no cumple con acreditar debidamente el equipamiento estratégico Arma de fuego de puño con 15 municiones para cada arma, en razón que el postor no presenta el documento que acredite la posesión o propiedad compromiso de compra – venta de las municiones.

Con relación al cumplimiento de acreditación del Requisito de Calificación Experiencia del Postor

Las bases integradas del procedimiento de selección en el literal C del numeral 3.1 de los Requisitos de Calificación del capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, señala lo siguiente:

C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
	<p><u>Requisitos:</u></p> <p><i>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 4'000,000.00 soles (cuatro millones y 00/100 Soles), por la contratación de servicios de vigilancia privada en entidades públicas o privadas, iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda. Se consideran servicios similares a los siguientes: Servicio de Seguridad y Vigilancia, Servicio de Seguridad y/o Vigilancia en Entidades Públicas y/o Privadas.¹⁸</i></p>

¹⁸ Aspecto revisado de oficio N° 3.3 del Pronunciamiento.

Al respecto, de la revisión de la oferta, el postor no cumple con acreditar debidamente este requisito a razón que solo presenta contratos sin su respectiva constancia de prestación.

Ante lo expuesto, la presentación de una oferta incompleta por no presentar y acreditar los requisitos de calificación, no se encuentra dentro de los supuestos de subsanación de documentos, puesto que ello alteraría el contenido sustancial de su oferta original, lo cual ha sido señalado en el fundamento 16 de la Resolución N° 1739-2022-TCE-S5.

Por último, es necesario recordar que la formulación y presentación de las ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél, sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia, tal como lo señala el fundamento 17 de la Resolución N° 1269-2022-TCE-S4.

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 5		SEGUMAX TACTICA S.A.C.	
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
A	CAPACIDAD LEGAL		
A.1	REPRESENTACIÓN	X	
A.2	HABILITACIÓN	X	
B	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		
B.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO		X
B.2	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE		X
C	EXPERIENCIA DEL POSTOR		
C.1	FACTURACIÓN		X
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		DESCALIFICADO	

Razones de la descalificación del Postor SEGUMAX TACTICA S.A.C.

Con relación al cumplimiento de acreditación del Requisito de Calificación Capacidad Técnica y Profesional – Equipamiento Estratégico

Las bases integradas del procedimiento de selección en el literal B.1 del numeral 3.1 de los Requisitos de Calificación del capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, señala lo siguiente:

B	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL						
B.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO						
	Requisitos:						
	<table> <tr> <th>Descripción</th><th>Unidad</th></tr> <tr> <td>Arma de fuego de puño y con 15 municiones para cada arma (Pistola o Revólver), calibre 38, calibre 365 (9 corto) o calibre 9 x 17 mm¹⁹²⁰</td><td>3</td></tr> <tr> <td>Chalecos antibalas tipo II</td><td>3</td></tr> </table>	Descripción	Unidad	Arma de fuego de puño y con 15 municiones para cada arma (Pistola o Revólver), calibre 38, calibre 365 (9 corto) o calibre 9 x 17 mm ¹⁹²⁰	3	Chalecos antibalas tipo II	3
Descripción	Unidad						
Arma de fuego de puño y con 15 municiones para cada arma (Pistola o Revólver), calibre 38, calibre 365 (9 corto) o calibre 9 x 17 mm ¹⁹²⁰	3						
Chalecos antibalas tipo II	3						

¹⁹ Absolución a la consulta 119

²⁰ Cuestionamiento N° 14 del Pronunciamiento.

	<p><u>Acreditación:</u></p> <p>Copia de documentos que sustenten la propiedad, la posesión, el compromiso de compra venta o alquiler u otro documento que acredite la disponibilidad del equipamiento estratégico requerido.</p>
--	--

Al respecto, de la revisión de la oferta el postor no adjunta en su oferta documentación que sustente la propiedad, la posesión, el compromiso de compra venta o alquiler u otro documento que acredite la disponibilidad del equipamiento estratégico requerido de tres chalecos antibalas tipo II.

Con relación al cumplimiento de acreditación del Requisito de Calificación Capacidad Técnica y Profesional – Experiencia del Personal Clave

Las bases integradas del procedimiento de selección en el literal B.2 del numeral 3.1 de los Requisitos de Calificación del capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, señala lo siguiente:

B.2	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE
	<p>Requisito:</p> <p>Para el supervisor turno día, turno noche y descansero.</p> <p>Experiencia de tres (03) años como SUPERVISOR, COORDINADOR, GESTOR, MONITOR de actividades de seguridad o vigilancia.²¹</p> <p>De presentarse experiencia ejecutada paralelamente (traslape), para el cómputo del tiempo de dicha experiencia sólo se considerará una vez el periodo traslapado.</p> <p>Acreditación:</p> <p>La experiencia del personal clave se acreditará con cualquiera de los siguientes documentos: (i) copia simple de contratos y su respectiva conformidad o (ii) constancias o (iii) certificados o (iv) cualquier otra documentación que, de manera fehaciente demuestre la experiencia del personal propuesto.</p>

AL Respecto el postor no cumple con acreditar debidamente la experiencia requerida a razón que presenta el siguiente personal clave con la siguiente experiencia:

- BANDENAY TALAVERA JULIO HECTOR, presenta solo experiencia como supervisor, pero no se advierte que hayan sido en actividades de seguridad o vigilancia.
- CAHUANA GUTIERREZ RAYMUNDO ERNESTO, no acredita la totalidad de la experiencia requerida a razón que presenta experiencia como Supervisor de Ronda, supervisor residente, el cual no es congruente con lo requerido.
- SIFUENTES ESTRADA JOSE LUIS, presenta solo experiencia Supervisor, pero no se advierte que hayan sido en actividades de seguridad o vigilancia.

²¹ Absolución a las consultas 2 y 3

Ante lo señalado, el postor no cumplió con acreditar el tipo de experiencia requerido que es SUPERVISOR, COORDINADOR, GESTOR, MONITOR de actividades de seguridad o vigilancia

Con relación al cumplimiento de acreditación del Requisito de Calificación Experiencia del Postor

Las bases integradas del procedimiento de selección en el literal C del numeral 3.1 de los Requisitos de Calificación del capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, señala lo siguiente:

C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
	<p><u>Requisitos:</u></p> <p><i>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 4'000,000.00 soles (cuatro millones y 00/100 Soles), por la contratación de servicios de vigilancia privada en entidades públicas o privadas, iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda. Se consideran servicios similares a los siguientes: Servicio de Seguridad y Vigilancia, Servicio de Seguridad y/o Vigilancia en Entidades Públicas y/o Privadas.²²</i></p>

Al respecto, el postor presenta un contrato con siete adendas y una constancia de conformidad de servicios de acuerdo al siguiente detalle:



LUZ DEL SUR

Llevámonos más que luz

CONSTANCIA DE CONFORMIDAD DE SERVICIOS

Quien suscribe, Jefe del Departamento de Seguridad Patrimonial – LUZ DEL SUR S.A.A.

HACE CONSTAR

Que, la empresa SEGUMAX TACTICA S.A.C., identificado con RUC N° 20563217139, domiciliado en AV. GUARDIA CIVIL NRO. 1321 INT 301 URB. INDUSTRIAL EL AEROPUERTO (CRUCE AV TOMAS MARSANO / AV GUARDIA CIVIL) – SURQUILLO, viene efectuando los servicios de Seguridad y Vigilancia para las instalaciones de la Empresa, de acuerdo al siguiente detalle:

DESCRIPCION DEL SERVICIO: SERVICIO DE VIGILANCIA PRIVADA

PLAZO DEL CONTRATO: 24 meses
(contados a partir del 01 de octubre del 2017 hasta 01 de octubre 2021)

MONTO DEL CONTRATO DE FACTURACION MENSUAL INICIAL: S/ 229,230.30

MONTO DEL CONTRATO DE FACTURACION MENSUAL ACTUAL: S/ 376,676.02

MONTO EJECUTADO A LA FECHA: S/ 16,801,807.80

FECHA DE ULTIMA FACTURACION: 31 de junio del 2021

PENALIDADES: NINGUNA

Se expide el presente de acuerdo a lo solicitado, para los fines que se estimen pertinentes.

Lima, 06 de setiembre de 2021

JOSÉ O. VÁSQUEZ RAMOS
JEFE DPTO. SEGURIDAD PATRIMONIAL
LUZ DEL SUR S.A.A.

²² Aspecto revisado de oficio N° 3.3 del Pronunciamiento.

De la revisión de la oferta se observa que le postor no cumple con acreditar debidamente la experiencia toda vez, que existe información y/o contenido incongruente entre el contrato y la constancia de prestación en lo relacionado a lo siguiente:

- En la constancia de prestación se señala una facturación mensual inicial de S/229,230.30; sin embargo, de conformidad a la señalado en el contrato de locación de servicios de vigilancia privada de fecha 29 de septiembre de 2017, el monto de facturación inicial asciende a S/359,930.04, sin IGV., el cual conforme los anexos del contrato, sería de acuerdo al siguiente detalle:

Concepto	Monto Mensual
Anexo 1: Servicio de Vigilancia Privada en Sede San Isidro	S/ 34,520.00
Anexo 2: Vigilancia Privada	S/ 252,773.00
Anexo 3: Servicio de Monitoreo-Centro de Operaciones	S/ 72,637.04
MONTO TOTAL	S/359,930.04

- Ante ello, se observa contenido incongruente que no brinda certeza al comité de selección, con relación al cumplimiento de acreditación de la experiencia del postor en la especialidad, a continuación, se presenta los anexos donde se detallan la retribución económica mensual acordada en la cláusula novena del contrato.

Anexo 1

Servicio de Vigilancia Privada en Sede San Isidro

Cantidad	Descripción del Servicio	Precio Unitario (S/.)	Total Mes (S/.)
8	Agentes de Seguridad en los pisos 15°, 16°, 17° y 18° del Edificio Torre Siglo XXI. Turnos de 24 horas de Lunes a Domingo, con temo.	4.315,00	34.520,00

- Los Importes no incluyen el I.G.V.

Anexo 2
Vigilancia Privada

Ubicación	Turno		Horario	Importe S/ /mes
	12 Horas	24 Horas		
SEDE CHACABILLA				
Coordinación/Supervisión		1	L-D	8.000
Ingreso Vehicular Intibaptana		1	L-D	7.650
Puerta Principal (Kandinsky)		1	L-D	7.650
Total		3		23.300
SEDE SAN JUAN				
Puerta de Ingreso Peatonal		1	L-D	7.650
Total		1		7.650
SEDE VITARTE				
Puerta Principal		1	L-D	7.650
Total		1		7.650
SEDE CAÑETE				
Puerta Principal		1	L-D	7.650
Total		1		7.650
SUCURSALES				
Sucursal Chacabilla	1		L-S	3.150
Sucursal Miraflores	2		L-D	7.050
Sucursal La Republica	2		L-D	7.050
Sucursal Santa Anita	2		L-D	7.050
Sucursal Chosica	1	1	L-S / L-D	10.800
Sucursal Pedro Motta	2		L-S	6.300
Sucursal Chorrillos	2		L-D	7.050
Sucursal San Juan	2		L-D	7.050
Sucursal San Bartolo	1	1	L-S / L-D	10.800
Sucursal Mala	1	1	L-V / L-D	10.800
Sucursal Villa María	2		L-V	5.300
Sucursal Cañete	2		L-V	5.300
Total	20	3		87.700
SUB ESTACIONES TRANSMISIÓN				
SET Bañeros	1		L-D	7.650
SET Central (Ex Almacén Surquillo)	1		L-D	7.650
SET San Luis	1	2	L-D	19.275
SET Las Praderas de Lurin (Almacén)	1		L-D	7.650
SET San Vicente (Almacén)	1		L-D	7.650
Total	5	2		49.875
C.H. SANTA TERESA				
Campamento (Regimen acuartelado)	2		L-D	23.000
Ingreso Túneles	2		L-D	23.000
Total	4			46.000
SITE				
Huacapisti	1		L-D	7.650
Total	1			7.650
ALMACENES				
Santa Clara	1		L-D	7.650
Chilca	1		L-D	7.650
Total	2			15.300
TOTAL GENERAL:	21	22		252.775

- Los importes no incluyen el I.G.V.

LEYENDA	P. Unit.	S/ /mes
Puesto de 24 hrs L-D (Supervisor)		8.000
Puesto de 24 hrs L-D		7.650
Puesto de 12 hrs L-D (Inchiquito)		3.975
Puesto de 12 hrs L-D (Olivero)		3.525
Puesto de 12 hrs L-S		3.150
Puesto de 12 hrs L-V		2.650
Puesto de 24 hrs L-D (Site Huacapisti)		7.650
Puesto de 24 hrs L-D (Hág. acuartelado)		11.500

Anexo 3

Servicio de Monitoreo - Centro de Operaciones

Cantidad	Descripción del Servicio	Precio Unitario (\$/.)	Total Mes (\$/.)
14	Agentes de Monitoreo en cámaras de Seguridad. Turnos de 24 horas de Lunes a Domingo, con turno.	5.188,36	72.637,04

- Los importes no incluyen el I.G.V.

Ante lo expuesto, la presentación de una oferta incompleta por no presentar y acreditar los requisitos de calificación, no se encuentra dentro de los supuestos de subsanación de documentos, puesto que ello alteraría el contenido sustancial de su oferta original, lo cual ha sido señalado en el fundamento 16 de la Resolución N° 1739-2022-TCE-S5.

Por último, es necesario recordar que la formulación y presentación de las ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél, sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia, tal como lo señala el fundamento 17 de la Resolución N° 1269-2022-TCE-S4.

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 6		VIGILANCIA Y SEGURIDAD ORGANIZADA S.A.C.	
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
A	CAPACIDAD LEGAL		
A.1	REPRESENTACIÓN	X	
A.2	HABILITACIÓN	X	
B	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		
B.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO		X
B.2	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE		
C	EXPERIENCIA DEL POSTOR		
C.1	FACTURACIÓN	x	
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		DESCALIFICADO	

Razones de la descalificación del Postor VIGILANCIA Y SEGURIDAD ORGANIZADA S.A.C.

Las bases integradas del procedimiento de selección en el literal B del numeral 3.1 de los Requisitos de Calificación del capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, señala lo siguiente:

B	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL						
B.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO						
	<u>Requisitos:</u> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Descripción</th><th>Unidad</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Arma de fuego de puño y con 15 municiones para cada arma (Pistola o Revólver); calibre 38, calibre 365 (9 corto) o calibre 9 x 17 mm²³²⁴</td><td>3</td></tr> <tr> <td>Chalecos antibalas tipo II</td><td>3</td></tr> </tbody> </table> <u>Acreditación:</u> <p>Copia de documentos que sustenten la propiedad, la posesión, el compromiso de compra venta o alquiler u otro documento que acredite la disponibilidad del equipamiento estratégico requerido.</p>	Descripción	Unidad	Arma de fuego de puño y con 15 municiones para cada arma (Pistola o Revólver); calibre 38, calibre 365 (9 corto) o calibre 9 x 17 mm ²³²⁴	3	Chalecos antibalas tipo II	3
Descripción	Unidad						
Arma de fuego de puño y con 15 municiones para cada arma (Pistola o Revólver); calibre 38, calibre 365 (9 corto) o calibre 9 x 17 mm ²³²⁴	3						
Chalecos antibalas tipo II	3						

Al respecto, el postor para acreditar la disponibilidad de las armas con 15 municiones cada uno, presenta unas Tarjetas de Propiedad de Armas de Fuego para revólveres de la marca Jaguar, y presenta la Factura Electrónica F001-00000274 de la empresa Importaciones The Black SRL, por el concepto de adquisición de Caja de 50 balas calibre 22LR Modelo X22LRPP, para revolver marca TAURUS, de acuerdo al siguiente detalle:

000028

THE BLACK

IMPORTACIONES THE BLACK S.R.L.
RUC 20498690964
CAL. SAN JOSE NRO. 2168 - AREQUIPA - AREQUIPA - AREQUIPA
Central telefónica: 10541 22 1447 / 958792700
Email: theblack810@hotmail.com

R.U.C. 20498690964
FACTURA ELECTRÓNICA
F001-00000274

FECHA DE EMISIÓN : 2022-07-20
HORA DE EMISIÓN : 04:09:42
FECHA DE VCTO. : 2022-07-20
CLIENTE : VIGILANCIA Y SEGURIDAD ORGANIZADA S.A.C.
RUC : 20100195322
DIRECCIÓN : AV. MANCO CAPAC NRO. 211 URB. SEMI RURAL PACHACUTEC AREQUIPA - AREQUIPA - CERRO COLORADO . . .

Gulas de remisión

COD.	CANT.	UNIDAD	DESCRIPCIÓN	P.UNIT	DTO.	TOTAL
PP0-3433	1	NRU	[WINCHESTER] - CAJA DE 50 BALAS CALIBRE 22LR MODELO X22LRPP PUNTA TRUCADA HUECA (PP) DC 40 GR	60.00	0	60.00

OP. GRAVADAS: S/ 50.85
IGV: S/ 9.15
TOTAL A PAGAR: S/ 60.00

SON SESENTA CON 00/100 SOLES

Arma: REVOLVER
Marca: TAURUS
Calibre: 22 LR
N° Serie: QE71618
N° Licencia: R.G. 1195-2017 SUCAMEC-GSSP
Vencim.: 08/10/2022
T/P: PE97-026BAC5
Cualquier cambio o devolución puede realizarse después de 15 días hábiles.

BANCO DE CREDITO DEL PERU Soles N°: 2151454564081
CONDICIÓN DE PAGO: Contado



Código Hash: vRacPTORTS6u29SMmrQ3g+LSjw=

El postor acredita la disponibilidad de 15 municiones calibre 22LR, sólo para un arma de fuego tipo revolver, marca Taurus, calibre 22LR, con número de serie QE71618, con tarjeta de propiedad PE97-026BAC5, mas no acredita la propiedad, posesión o compromiso de compra de

²³ Absolución a la consulta 119

²⁴ Cuestionamiento N° 14 del Pronunciamiento.

las armas de fuego de calibre 22LR, para emplearlas con este tipo de munición requerido en el equipamiento estratégico.

En otro sentido, el postor acredita la disponibilidad de tres armas de fuego marca Jaguar, tipo revolver, calibre .38mm; mas no acredita la propiedad, posesión o compromiso de compra de municiones calibre .38mm, para emplearlas para este tipo de armas de fuego requerido en el equipamiento estratégico.

El requerimiento de equipamiento estratégico indica tres armas de fuego de puño y con 15 municiones para cada arma; es decir, cada arma de fuego con sus respectivas municiones equivalentes para la prestación del servicio. En razón que la munición es una pieza fundamental en la operatividad del arma de fuego y en su eficacia, no es posible emplear un arma de fuego con la munición no equivalente; por lo tanto, una munición de calibre 22LR para revolver solo puede ser empleada para armas de fuego con característica de calibre 22LR, mas no para otro tipo de calibre de arma de fuego.

Ante lo expuesto, el postor no cumple con acreditar debidamente el equipamiento estratégico a razón que acredita la posesión de balas, pero para un arma de diferente marca.

Con relación al chaleco antibalas tipo III, es una prenda de nivel superior al chaleco antibalas tipo II, en razón a su característica de blindaje y protección ante los impactos de proyectiles propulsados con arma de fuego, tanto en velocidad como en potencia. Conforme está clasificado en la normativa estándar internacional NIJ. Por lo tanto, es válido en este extremo la acreditación del chaleco antibalas tipo III.

Ante lo expuesto, la presentación de una oferta incompleta por no presentar y acreditar los requisitos de calificación, no se encuentra dentro de los supuestos de subsanación de documentos, puesto que ello alteraría el contenido sustancial de su oferta original, lo cual ha sido señalado en el fundamento 16 de la Resolución N° 1739-2022-TCE-S5.

Por último, es necesario recordar que la formulación y presentación de las ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél, sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia, tal como lo señala el fundamento 17 de la Resolución N° 1269-2022-TCE-S4.

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 7		CONSORCIO A&G SEGURIDAD INTEGRAL SAC- AUDAZ PROTECCION PATRIMONIAL SAC 1) A & G SEGURIDAD INTEGRAL SAC 2) AUDAZ PROTECCION PATRIMONIAL SAC	
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
A	CAPACIDAD LEGAL		
A.1	REPRESENTACIÓN	X	
A.2	HABILITACIÓN	X	
B	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		
B.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	X	
B.2	INFRAESTRUCTURA ESTRATÉGICA	X	
B.3	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	X	
C	EXPERIENCIA DEL POSTOR		
C.1	FACTURACIÓN	X	
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICADO	

RESULTADOS DE LA CALIFICACIÓN


De acuerdo a la calificación realizada, los siguientes postores que obtuvieron el **TERCER LUGAR** y **SÉTIMO LUGAR**, según el orden de prelación, cumple los requisitos de calificación establecidos en las bases

Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	MONTO DE LA OFERTA	ESTADO DE LA OFERTA	RESULTADO
3	GRUPO VAMER SECURITY S.A.C	S/ 2,017,177.00	CALIFICADO	PRIMER LUGAR
7	Consorcio integrado por las empresas A&G SEGURIDAD INTEGRAL SAC y AUDAZ PROTECCIÓN PATRIMONIAL SAC	S/ 2,179,657.68	CALIFICADO	SEGUNDO LUGAR

Asimismo, de acuerdo lo antes expuesto, los siguientes postores fueron descalificados por no cumplir los requisitos de calificación especificados en las bases:

NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR
CONSORCIO AVP Y SEGURIDAD - GRUPO C6V SECURITY SAC 1) GRUPO C6V SECURITY S.A.C. 2) AVP Y SEGURIDAD S.A.C.
CONSORCIO ISC-ERS 1) INTERNATIONAL SECURITY CENTRAL S.A.C. 2) EQUIPO DE RESGUARDO Y SEGURIDAD S.A.C.
PSP SRL
SEGUMAX TACTICA S.A.C.
VIGILANCIA Y SEGURIDAD ORGANIZADA S.A.C.

Los integrantes del Comité de Selección, por **UNANIMIDAD**, dan por aprobados los resultados de la evaluación y calificación de las ofertas, y teniendo en consideración lo señalado en el numeral 68.3 del artículo 68 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, a fin de considerar válida la segunda calificada del postor CONSORCIO A&G SEGURIDAD INTEGRAL SAC- AUDAZ PROTECCION PATRIMONIAL SAC, se acuerda solicitó al postor la reducción de su oferta económica, encargándose al presidente del comité de selección efectué las acciones correspondientes e informe a la Oficina de Abastecimiento el resultado de la misma, a fin de tener como válida la segunda oferta calificada.


Jefferson Moreno Galarza
Miembro del Comité de selección


José Luis Chávez Bazán
Presidente
Comité de selección


Héctor Godoy Cruz
Miembro del Comité de selección