

ACTA DE OTORGAMIENTO DE BUENA PRO: OBRAS

LICITACION PUBLICA No 02-2024-UNAB-1

Ejecución de la Obra: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE FORMACION DE PREGRADO EN EDUCACION SUPERIOR UNIVERSITARIA EN LA ESCUELA PROFESIONAL DE INGENIERIA EN INDUSTRIAS ALIMENTARIAS DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE BARRANCA DEL DISTRITO DE SUPE PUERTO - PROVINCIA DE BARRANCA, DEPARTAMENTO DE LIMA, código único No 2572209

En la ciudad de Barranca, a los 06 días del mes de mayo del año 2024, en el auditorio del Pabellón Administrativo de la Universidad Nacional de Barranca, a las 17:30 horas, se reunieron los integrantes del comité de selección designados mediante Resolución Directoral No 017-2024-UNAB/DGA, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de Licitación Pública No 02-2024-UNAB-1, cuyo objeto de convocatoria es la Contratación de la Ejecución de la Obra **MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE FORMACION DE PREGRADO EN EDUCACION SUPERIOR UNIVERSITARIA EN LA ESCUELA PROFESIONAL DE INGENIERIA EN INDUSTRIAS ALIMENTARIAS DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE BARRANCA DEL DISTRITO DE SUPE PUERTO - PROVINCIA DE BARRANCA, DEPARTAMENTO DE LIMA, código único No 2572209** a fin de OTORGAR LA BUENA PRO.

SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN

El quorum necesario que exige la normativa de contratación del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	ING. JUAN AUGUSTO REYES NARVAEZ	Titular	x	Dependencia:	Unidad Ejecutora de Inversiones
		Suplente			
Primer Miembro	C.P.C. RAFAEL CESAR ESPINOZA JARA	Titular	x	Dependencia:	Unidad de Abastecimiento
		Suplente			
Segundo Miembro	ING. JAMANCA GONZALES NICODEMO CRESCENCIO	Titular	x	Dependencia:	Docente Ordinario
		Suplente			

OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

De acuerdo con los resultados de la calificación, el postor ganador de la buena pro es:

Nombre o Razón Social del Postor ganador	Monto adjudicado
CONSORCIO DEL VALLE	S/ 18,397,863.78

BASE LEGAL

Artículo 76 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado: "Luego de la calificación de las ofertas, el comité de selección debe otorgar la buena pro, mediante su publicación en el SEACE".

ACUERDO ADOPTADO

Los integrantes del Comité de Selección, por UNANIMIDAD, otorgan la buena pro al postor **CONSORCIO DEL VALLE**.


JUAN AUGUSTO REYES NARVAEZ

PRESIDENTE


RAFAEL CESAR ESPINOZA JARA

PRIMER MIEMBRO


JAMANCA GONZALES NICODEMO CRESCENCIO

SEGUNDO MIEMBRO

ACTA DE ADMISION, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:

OBRAS

LICITACION PUBLICA No 02-2024-UNAB-1

**Ejecución de la Obra: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE FORMACION DE PREGRADO
EN EDUCACION SUPERIOR UNIVERSITARIA EN LA ESCUELA PROFESIONAL DE
INGENIERIA EN INDUSTRIAS ALIMENTARIAS DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE
BARRANCA DEL DISTRITO DE SUPE PUERTO - PROVINCIA DE BARRANCA,
DEPARTAMENTO DE LIMA, código único No 2572209**

En la ciudad de Barranca, a los 02 días del mes de mayo del año 2024, en el auditorio del Pabellón Administrativo de la Universidad Nacional de Barranca, a las 16:00 horas, se reunieron los integrantes del comité de selección designados mediante Resolución Directoral No 017-2024-UNAB/DGA, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de Licitación Pública No 02-2024-UNAB-1, cuyo objeto de convocatoria es la Contratación de la Ejecución de la Obra denominada **MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE FORMACION DE PREGRADO EN EDUCACION SUPERIOR UNIVERSITARIA EN LA ESCUELA PROFESIONAL DE INGENIERIA EN INDUSTRIAS ALIMENTARIAS DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE BARRANCA DEL DISTRITO DE SUPE PUERTO - PROVINCIA DE BARRANCA, DEPARTAMENTO DE LIMA, código único No 2572209**, a fin de efectuar la ADMISIÓN, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS presentadas y CALIFICACIÓN de la oferta correspondiente según orden de prelación.

SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN

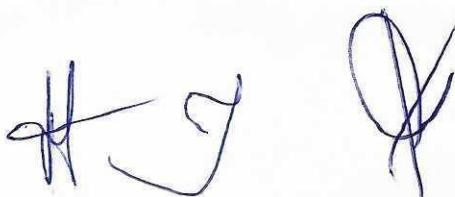
El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	ING. JUAN AUGUSTO REYES NARVAEZ	Titular	x	Dependencia:	Unidad Ejecutora de Inversiones
		Suplente			
Primer Miembro	C.P.C. RAFAEL CESAR ESPINOZA JARA	Titular	x	Dependencia:	Unidad de Abastecimiento
		Suplente			
Segundo Miembro	ING. JAMANCA GONZALES NICODEMO CRESCENCIO	Titular	x	Dependencia:	Docente Ordinario
		Suplente			

DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Estado
1	Proveedor con RUC	20173126345	VASMER CONSTRUCCIONES ACABADOS DECORACIONES Y SUMINISTROS S.A.	Válido
2	Proveedor con RUC	20355337619	S G A S.R.L.	Válido
3	Proveedor con RUC	20360672418	R & S ASOCIADOS S.R.L.	Válido
4	Proveedor con RUC	20365809179	EL HORIZONTE S.R.L.	Válido
5	Proveedor con RUC	20398724713	GRUPO EMPRESARIAL VISION COMPARTIDA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - GEVICOM S.A.C.	Válido
6	Proveedor con RUC	20433056117	T & T ARQUITECTOS S.A.C.	Válido
7	Proveedor con RUC	20437554804	R-CIS INGENIEROS SAC	Válido
8	Proveedor con RUC	20439586665	INGECO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	Válido



9	Proveedor con RUC	20440439129	CORPORACION V & V CONTRATISTAS GENERALES S.A.C	Válido
10	Proveedor con RUC	20449282729	EMPRESA DE SERVICIOS MULTIPLES J.M. INGENIEROS E.I.R.L.	Válido
11	Proveedor con RUC	20450782727	INSTITUTO DE DESARROLLO TECNOLOGICO EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	Válido
12	Proveedor con RUC	20481446326	INVERSIONES Y NEGOCIOS GENERALES MAFER S.A.C.	Válido
13	Proveedor con RUC	20481605491	INGENIEROS CONTRATISTAS DE PAVIMENTOS SAC	Válido
14	Proveedor con RUC	20481748764	FH-MINERIA Y CONSTRUCCION SAC	Válido
15	Proveedor con RUC	20481963657	ALL GENERAL SERVICE SAC	Válido
16	Proveedor con RUC	20482164634	JOTSA CONSTRUCTORES S.A.C.	Válido
17	Proveedor con RUC	20485988468	SOGU CONSTRUCTORA S.A.C.	Válido
18	Proveedor con RUC	20489558433	CONSTRUCTORA INMOBILIARIA Y SERVICIOS CHOCOS ESPINOZA SRL	Válido
19	Proveedor con RUC	20489627770	MATERIALES HERRAMIENTAS Y CONSTRUCCIONES S.A.C.	No válido
20	Proveedor con RUC	20489627770	MATERIALES HERRAMIENTAS Y CONSTRUCCIONES S.A.C.	No válido
21	Proveedor con RUC	20489665604	H & G ZAFIRO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	Válido
22	Proveedor con RUC	20489711215	SOL DE MARCOPATA SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	Válido
23	Proveedor con RUC	20495728758	CONSTRUCTORA ANDRE ANGHELOS SAC.	Válido
24	Proveedor con RUC	20504494081	CONSTRUCTORA HINOSTROZA SAC	Válido
25	Proveedor con RUC	20508274701	PROYECTOS ARQUITECTONICOS, TASACIONES, TOPOGRAFICOS Y CONSTRUCCIONES S.R.L.	Válido
26	Proveedor con RUC	20508619538	CORPORACION PLEYADES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	Válido
27	Proveedor con RUC	20510862440	CREACIONES HADASA S.A.C.	Válido
28	Proveedor con RUC	20514854832	J & J PARRA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	Válido
29	Proveedor con RUC	20515300121	PROYECTOS INDUSTRIALES JR SAC	Válido
30	Proveedor con RUC	20517230821	CORPORACION J&J INGENIEROS S.A.C.	Válido
31	Proveedor con RUC	20517785530	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA KMP SAC	Válido
32	Proveedor con RUC	20527760071	ANKA E.I.R.L.	Válido
33	Proveedor con RUC	20531568355	INGENIERIA Y MATERIALES S.A.C.	Válido
34	Proveedor con RUC	20533943706	CORPORACION INTERNACIONAL RIO AMAZONAS S.R.L.	Válido
35	Proveedor con RUC	20534120410	CONSTRUCTORA PUNTO VISUAL S.A.C.	Válido
36	Proveedor con RUC	20542059291	CORPORACION GRUPO IBIZA S.A.C.	Válido
37	Proveedor con RUC	20542191059	DAMBEZ COMPANY E.I.R.L.	Válido
38	Proveedor con RUC	20547097069	M & S PROYECTS S.A.C.	Válido
39	Proveedor con RUC	20548123888	EXTRACO S.A. SUCURSAL PERU	Válido
40	Proveedor con RUC	20564059171	ERACON CONSULTORA Y CONSTRUCTORA E.I.R.L. - ERACON E.I.R.L.	Válido
41	Proveedor con RUC	20566555574	CONSTRUCCIONES BARCADA S.A.C.	Válido
42	Proveedor con RUC	20571157005	CONSTRUCTORA ALFA & BETA S.A.C.	Válido
43	Proveedor con RUC	20571420067	INVERSIONES & CONSULTING FVC S.R.L.	Válido
44	Proveedor con RUC	20600362161	INVERSIONES URMA S.A.C.	Válido
45	Proveedor con RUC	20601161321	ZIGURAT CONSTRUCTORA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - ZIGURAT CONSTRUCTORA S.A.C.	Válido

46	Proveedor con RUC	20601778727	CONSTRUCCIONES E INVERSIONES REGALADO S.A.C.	Válido
47	Proveedor con RUC	20601832764	ADRIFASE CONSTRUCTORA S.A.C.	Válido
48	Proveedor con RUC	20602810977	MULTISERVICIOS & PROYECTOS AGUILAR E.I.R.L.	Válido
49	Proveedor con RUC	20603064101	INCOMIN FECOJ SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	Válido
50	Proveedor con RUC	20603387105	ZIMA INGENIEROS CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	Válido
51	Proveedor con RUC	20603926952	CONSTRUCTORA V Y Q S.A.C.	Válido
52	Proveedor con RUC	20605201416	ZARZOSA INVERSIONES E INGENIERIA E.I.R.L.	Válido
53	Proveedor con RUC	20605438424	INGENIERÍA & CONSTRUCCION OQR E.I.R. L.	Válido
54	Proveedor con RUC	20606779497	CONSULTORA Y CONSTRUCTORA V & R INGENIEROS E.I.R.L.	Válido

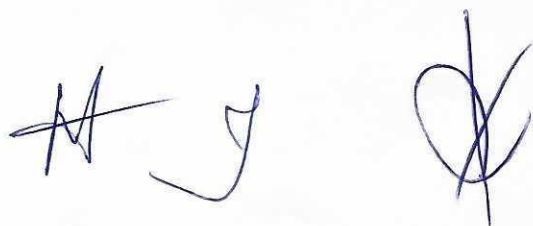
DETALLE DE LOS POSTORES

En el día y horario señalado en las bases (26.04.2024), los siguientes postores presentaron su oferta a través de la plataforma del SEACE:

Nro. ítem	Descripción del ítem			
RUC / Código	Nombre o Razón Social	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
1	Ejecución de la Obra: ¿MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE FORMACION DE PREGRADO EN EDUCACION SUPERIOR UNIVERSITARIA EN LA ESCUELA PROFESIONAL DE INGENIERIA EN INDUSTRIAS ALIMENTARIAS DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE BARRANCA DEL DISTRITO DE SUPE PUERTO - PROVINCIA DE BARRANCA ¿, DEPARTAMENTO DE LIMA¿, código único N° 2572209			
20355337619	S G A S.R.L.	26/04/2024	15:23:28	Electronico
20515300121	PROYECTOS INDUSTRIALES JR SAC	26/04/2024	17:19:10	Electronico
20481605491	CONSORCIO EDUCATIVO BARRANCA	26/04/2024	18:33:03	Electronico
20517230821	CONSORCIO SAUCES	26/04/2024	19:04:10	Electronico
20548123888	CONSORCIO UNIVERSIDAD NACIONAL	26/04/2024	19:14:33	Electronico
20485988468	SOGU CONSTRUCTORA S.A.C.	26/04/2024	19:24:48	Electronico
20571420067	CONSORCIO DEL VALLE	26/04/2024	21:20:42	Electronico
20439586665	INGECO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	26/04/2024	21:34:38	Electronico
20534120410	CONSORCIO INGENIERIA	26/04/2024	22:27:22	Electronico
20571157005	CONSORCIO EJECUTOR BARRANCA	26/04/2024	23:11:38	Electronico

Acto seguido, se procede con la apertura de las ofertas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos en las bases, teniendo los siguientes resultados:

1. SGA S.R.L.; **ADMITIDO**
2. PROYECTOS INDUSTRIALES JR S.A.C.; **ADMITIDO**
3. CONSORCIO EDUCATIVO BARRANCA; **NO ADMITIDO**
4. CONSORCIO SAUCES; **NO ADMITIDO**
5. CONSORCIO UNIVERSIDAD NACIONAL; **NO ADMITIDO**
6. SOGU CONSTRUCTORA S.A.C.; **ADMITIDO**
7. CONSORCIO DEL VALLE; **ADMITIDO**
8. INGENCO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA; **ADMITIDO**
9. CONSORCIO INGENIERIA; **PENDIENTE DE REVISION**; ASI MISMO; NO CUENTA CON FIRMAS LEGALIZADAS PROMESA DE CONSORCIO.
10. CONSORCIO EJECUTOR BARRANCA; **NO ADMITIDO**



El Comité de selección deja constancia que el día Lunes 06.05.2024 a las 15:00 horas, en el mismo ambiente de la presente Licitación, se procederá con el término de la admisibilidad de las ofertas, calificación y otorgamiento de la buena pro en concordante con lo establecido en el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.



JUAN AUGUSTO REYES NARVAEZ
PRESIDENTE



RAFAEL CESAR ESPINOZA JARA
PRIMER MIEMBRO



JAMANCA GONZALES NICODEMO CRESCENCIO
SEGUNDO MIEMBRO

ACTA DE ADMISION, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:

OBRAS

LICITACION PUBLICA No 02-2024-UNAB-1

**Ejecución de la Obra: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE FORMACION DE PREGRADO
EN EDUCACION SUPERIOR UNIVERSITARIA EN LA ESCUELA PROFESIONAL DE
INGENIERIA EN INDUSTRIAS ALIMENTARIAS DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE
BARRANCA DEL DISTRITO DE SUPE PUERTO - PROVINCIA DE BARRANCA,
DEPARTAMENTO DE LIMA, código único No 2572209**

En la ciudad de Barranca, a los 06 días del mes de mayo del año 2024, en el auditorio del Pabellón Administrativo de la Universidad Nacional de Barranca, a las 15:00 horas, se reunieron los integrantes del comité de selección designados mediante Resolución Directoral No 017-2024-UNAB/DGA, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de Licitación Pública No 02-2024-UNAB-1, cuyo objeto de convocatoria es la Contratación de la Ejecución de la Obra denominada **MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE FORMACION DE PREGRADO EN EDUCACION SUPERIOR UNIVERSITARIA EN LA ESCUELA PROFESIONAL DE INGENIERIA EN INDUSTRIAS ALIMENTARIAS DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE BARRANCA DEL DISTRITO DE SUPE PUERTO - PROVINCIA DE BARRANCA, DEPARTAMENTO DE LIMA, código único No 2572209**, a fin de efectuar la ADMISIÓN, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS presentadas y CALIFICACIÓN de la oferta correspondiente según orden de prelación.

SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	ING. JUAN AUGUSTO REYES NARVAEZ	Titular	x	Dependencia:	Unidad Ejecutora de Inversiones
		Suplente			
Primer Miembro	C.P.C. RAFAEL CESAR ESPINOZA JARA	Titular	x	Dependencia:	Unidad de Abastecimiento
		Suplente			
Segundo Miembro	ING. JAMANCA GONZALES NICODEMO CRESCENCIO	Titular	x	Dependencia:	Docente Ordinario
		Suplente			

El comité de selección reanuda el proceso de evaluación correspondiente, señalando que de la revisión de la plataforma del SEACE, se evidencia la subsanación de la legalización de firmas de la promesa de consorcio que corresponde a la oferta del postor **CONSORCIO INGENIERIA**, debiendo se procederse con la revisión de su oferta.

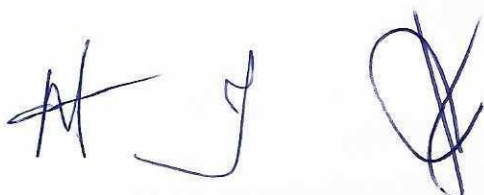
Se procede con la revisión de la oferta del postor **CONSORCIO INGENIERIA** llegando a la siguiente conclusión:

- **CONSORCIO INGENIERIA; NO ADMITIDO**

DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:

No	Nombre o Razón Social del Postor	Consignar las razones para su no admisión
01	CONSORCIO EDUCATIVO BARRANCA	Ver anexo 1 que se adjunta.
02	CONSORCIO SAUCES	Ver anexo 1 que se adjunta.



03	CONSORCIO UNIVERSIDAD NACIONAL	Ver anexo 1 que se adjunta.
04	CONSORCIO INGENIERIA	Ver anexo 1 que se adjunta.
05	CONSORCIO EJECUTOR BARRANCA	Ver anexo 1 que se adjunta.

DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN

Las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:

No	Nombre o Razón Social del Postor	Precio de su Oferta	Ítem(s) a los que postula
01	SGA S.R.L.	S/ 18,301,843.43	Ítem Único
02	PROYECTOS INDUSTRIALES JR. S.A.C.	S/ 16,574.007.41	Ítem Único
03	SOGU CONSTRUCTORA S.A.C.	S/ 16,574.007.41	Ítem Único
04	CONSORCIO DEL VALLE	S/ 18,397,863.78	Ítem Único
05	INGECO S.A.C.	S/ 18,370,075.64	Ítem Único

EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS

DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS EN CONCORDANCIA CON LOS FACTORES DE EVALUACIÓN ESTABLECIDOS EN LAS BASES DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN

La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas, según Anexo No 02 que forma parte de la presente Acta.

PUNTAJE DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N.º 1	SGA S.R.L.
FACTORES	PUNTAJES
PRECIO	86.03 puntos
SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL O SOCIAL	03 puntos
INTEGRIDAD EN LA CONTRATACION PUBLICA	02 puntos
SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	91.03 puntos

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N.º 2	PROYECTOS INDUSTRIALES JR. S.A.C.
FACTORES	PUNTAJES
PRECIO	95.00 puntos
SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL O SOCIAL	03 puntos
INTEGRIDAD EN LA CONTRATACION PUBLICA	02 puntos
SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	100.00 puntos

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N.º 3	SOGU CONSTRUCTORA S.A.C.
FACTORES	PUNTAJES
PRECIO	95.00 puntos
SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL O SOCIAL	03 puntos
INTEGRIDAD EN LA CONTRATACION PUBLICA	02 puntos
SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	100.00 puntos



NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N.º 4	CONSORCIO DEL VALLE
FACTORES	PUNTAJES
PRECIO	85.58 puntos
SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL O SOCIAL	03 puntos
INTEGRIDAD EN LA CONTRATACION PUBLICA	02 puntos
SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	90.58 puntos

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N.º 5	INGECO S.A.C.
FACTORES	PUNTAJES
PRECIO	85.71 puntos
SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL O SOCIAL	3.00 puntos
INTEGRIDAD EN LA CONTRATACION PUBLICA	2.00 puntos
SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	90.71 puntos

RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN

De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación es el siguiente:

N.º DE ORDEN DE PRELACIÓN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TOTAL
01	PROYECTOS INDUSTRIALES JR. S.A.C.	100.00 puntos
02	SOGU CONSTRUCTORA S.A.C.	100.00 puntos
03	SGA S.R.L.	91.03 puntos
04	INGECO S.A.C.	90.71 puntos
05	CONSORCIO DEL VALLE	90.58 puntos

CALIFICACIÓN

Luego de culminada la evaluación, el comité de selección determinó si los postores, según el orden de prelación, cumple con los requisitos de calificación detallados en las bases:

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N.º 1		PROYECTOS INDUSTRIALES JR. S.A.C.	
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
B	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		
B.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	(**)	
B.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	(**)	
B.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	(**)	
C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	NO CUMPLE	
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		DESCALIFICADO	

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N.º 2		SOGU CONSTRUCTORA S.A.C.	
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
B	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		

Handwritten signatures and a crossed-out circle.

B.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	(**)	
B.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	(**)	
B.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	(**)	
C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	NO CUMPLE	
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		DESCALIFICADO	

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N.º 3		SGA S.R.L.	
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
B	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		
B.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	(**)	
B.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	(**)	
B.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	(**)	
C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	NO CUMPLE	
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		DESCALIFICADO	

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N.º 4		INGECO S.A.C.	
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
B	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		
B.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	(**)	
B.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	(**)	
B.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	(**)	
C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	NO CUMPLE	
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		DESCALIFICADO	

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N.º 5		CONSORCIO DEL VALLE	
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
B	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		
B.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	(**)	
B.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	(**)	
B.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	(**)	
C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	CUMPLE	
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICADO	

(**) De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.

DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro de Calificación, según Anexo No 2 que forma parte de la presente Acta.

RESULTADOS DE LA CALIFICACIÓN

De acuerdo a la calificación realizada, el siguiente cumple los requisitos de calificación establecidos en las bases:

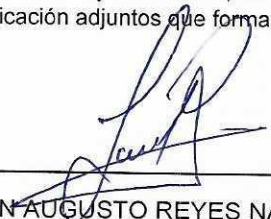
N.º	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR
01	CONSORCIO DEL VALLE

Asimismo, los siguientes postores fueron descalificados por no cumplir los requisitos de calificación especificados en las bases:

N.º	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	CONSIGNAR LAS RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN
01	PROYECTOS INDUSTRIALES JR. S.A.C.	No cumple con acreditar fehacientemente 1 vez el valor referencial como experiencia del postor requerido en las bases (ANEXO No 2-Nota 2)
02	SOGU CONSTRUCTORA S.A.C.	No cumple con acreditar fehacientemente 1 vez el valor referencial como experiencia del postor requerido en las bases (ANEXO No 2 -Nota 3)
03	SGA S.R.L.	No cumple con acreditar fehacientemente 1 vez el valor referencial como experiencia del postor requerido en las bases (ANEXO No 2 -Nota 1)
04	INGECO S.A.C.	No cumple con acreditar fehacientemente 1 vez el valor referencial como experiencia del postor requerido en las bases (ANEXO No 2- Nota 4)

ACUERDO ADOPTADO

Los integrantes del comité de selección, por unanimidad dan por aprobados los resultados de la evaluación de las ofertas y calificación, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Evaluación de Ofertas y Calificación adjuntos que forman parte del Acta.



JUAN AUGUSTO REYES NARVAEZ
PRESIDENTE



RAFAEL CESAR ESPINOZA JARA
PRIMER MIEMBRO



JAMANCA GONZALES NICODEMO CRESCENCIO
SEGUNDO MIEMBRO

ANEXO No 1
DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

LICITACIÓN PÚBLICA No 02-2024-UNAB-1, PARA LA EJECUCIÓN DE LA OBRA MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE FORMACIÓN DE PREGRADO EN EDUCACIÓN SUPERIOR UNIVERSITARIA EN LA ESCUELA PROFESIONAL DE INGENIERÍA EN INDUSTRIAS ALIMENTARIAS DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE BARRANCA DEL DISTRITO DE SUPE PUERTO – PROVINCIA DE BARRANCA – DEPARTAMENTO DE LIMA, CON CUI No 2572209

NOTA No 01: - CONSORCIO EDUCATIVO BARRANCA
- CONSORCIO SAUCES
- CONSORCIO UNIVERSIDAD NACIONAL
- CONSORCIO INGENIERIA
- CONSORCIO EJECUTOR BARRANCA

Como nota previa, se debe tener en cuenta lo establecido en el artículo 16 de la Ley de Contrataciones del Estado, la que indica que, el área usuaria debe requerir los bienes, servicios u obras a contratar, siendo responsable de formular las especificaciones técnicas, términos de referencia o expediente técnico, respectivamente, además de justificar la finalidad pública de la contratación. Además, se dispone que los bienes, servicios u obras que se requieran deben estar orientados al cumplimiento de las funciones de la Entidad, y que las especificaciones técnicas, términos de referencia o expediente técnico deben formularse de forma objetiva, proporcionando acceso en condiciones de igualdad al proceso de contratación. Así también, el requerimiento puede incluir que la prestación se ejecute bajo las modalidades de concurso oferta, llave en mano u otras que se establezcan en el reglamento.

En concordancia con lo señalado, el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento establece que, “para la admisión de las ofertas, el comité de selección verifica la presentación de los documentos requeridos en los literales a), b), c), e) y f) del artículo 52 y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas especificadas en las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.

Asimismo, en el artículo 74 del Reglamento se establece que la evaluación tiene por objeto determinar la oferta con el mejor puntaje, según los factores de evaluación enunciados en las bases.

De lo citado precedentemente, se colige que, de manera previa a la evaluación de las ofertas, debe determinarse el cumplimiento de las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas, cuya función es asegurar a la Entidad que la propuesta del postor cumpla con las características mínimas de idoneidad para proveer o ejecutar adecuadamente el bien o servicio objeto de la contratación, habilitando con ello las propuestas que ingresarán en competencia y que serán evaluadas posteriormente, para luego aplicar los factores de evaluación, los cuales contienen los elementos a partir de los cuales se asignará puntaje con la finalidad de seleccionar la mejor oferta, para, finalmente, a fin de otorgarle la buena pro, verificar si cumple con los requisitos de calificación.

Siendo así, tal como lo ha señalado en Tribunal de Contrataciones del Estado, tanto la Entidad como los postores se encuentran obligados a cumplir con lo establecido en las bases integradas; tal es así que la Entidad tiene el deber de evaluar las propuestas conforme a las especificaciones técnicas y criterios de evaluación detallados en aquellas.

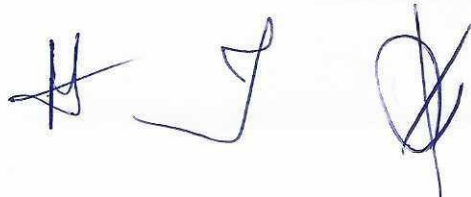
Ahora bien, de la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que la oferta técnica de los postores CONSORCIO EDUCATIVO BARRANCA, CONSORCIO SAUCES, CONSORCIO UNIVERSIDAD NACIONAL, CONSORCIO INGENIERIA y CONSORCIO EJECUTOR BARRANCA, no cumplen con lo solicitado, debido a lo siguiente:

Para mejor entender, es pertinente traer a colación lo dispuesto en las bases estandarizadas con respecto a la presentación de documentación obligatoria para la admisión de la oferta, en concordancia con las bases integradas, como se reproduce a continuación:

2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta

(...)

f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los



integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)

(...)

Importante

- El órgano encargado de las contrataciones o comité de selección, según corresponda, no puede incorporar documentos adicionales para la admisión de la oferta a los establecidos en este acápite.
- El análisis de precios unitarios y el detalle de los gastos generales fijos y variables de la oferta se presentan para el perfeccionamiento del contrato.

El órgano encargado de las contrataciones o comité de selección, según corresponda, declara no admitidas las ofertas que no se encuentren dentro de los límites del valor referencial previstos en el numeral 28.2 del artículo 28 de la Ley. Asimismo, verifica la presentación de los documentos requeridos. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.

El énfasis y resaltado es agregado.

De igual modo, se verifica que, en el Anexo N° 5 — Promesa de Consorcio, de las bases integradas, en concordancia con las bases estandarizadas, se estableció lo siguiente:

UNIVERSIDAD NACIONAL DE BARRANCA
LICITACIÓN PÚBLICA No 02-2024-UNAB-1

ANEXO N.º 5
PROMESA DE CONSORCIO
(Sólo para el caso en que un consorcio se presente como postor)

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
LICITACIÓN PÚBLICA N.º 02-2024-UNAB-1
Presente.

Los suscritos declaramos expresamente que hemos convenido en forma irrevocable, durante el lapso que dure el procedimiento de selección, para presentar una oferta conjunta a la LICITACIÓN PÚBLICA N.º [CONSIGNAR NOMENCLATURA DEL PROCEDIMIENTO]

Asimismo, en caso de obtener la buena pro, nos comprometemos a formalizar el contrato de consorcio, de conformidad con lo establecido por el artículo 140 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, bajo las siguientes condiciones:

a) Integrantes del consorcio

1. [NOMBRE, DENOMINACIÓN O RAZÓN SOCIAL DEL CONSORCIADO 1]
2. [NOMBRE, DENOMINACIÓN O RAZÓN SOCIAL DEL CONSORCIADO 2]

b) Designamos a [CONSIGNAR NOMBRES Y APELLIDOS DEL REPRESENTANTE COMÚN], identificado con [CONSIGNAR TIPO DE DOCUMENTO DE IDENTIDAD] N.º [CONSIGNAR NÚMERO DE DOCUMENTO DE IDENTIDAD], como representante común del consorcio para efectos de participar en todos los actos referidos al procedimiento de selección, suscripción y ejecución del contrato correspondiente con [CONSIGNAR NOMBRE DE LA ENTIDAD]

Asimismo, declaramos que el representante común del consorcio no se encuentra impedido, inhabilitado ni suspendido para contratar con el Estado.

c) Fijamos nuestro domicilio legal común en [.....]

d) Las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio son las siguientes:

1	OBLIGACIONES DE [NOMBRE, DENOMINACIÓN O RAZÓN SOCIAL DEL CONSORCIADO 1]	[%] ⁴⁸
	[DESCRIBIR LAS OBLIGACIONES DEL CONSORCIADO 1]	
2	OBLIGACIONES DE [NOMBRE, DENOMINACIÓN O RAZÓN SOCIAL DEL CONSORCIADO 2]	[%] ⁴⁹
	[DESCRIBIR LAS OBLIGACIONES DEL CONSORCIADO 2]	
TOTAL, OBLIGACIONES		100% ⁵⁰

[CONSIGNAR CIUDAD Y FECHA]

⁴⁸ Consignar únicamente el porcentaje total de las obligaciones, el cual debe ser expresado en número entero, sin decimales.
⁴⁹ Consignar únicamente el porcentaje total de las obligaciones, el cual debe ser expresado en número entero, sin decimales.
⁵⁰ Este porcentaje corresponde a la sumatoria de los porcentajes de las obligaciones de cada uno de los integrantes del consorcio.

38

Como se puede apreciar, las bases estandarizadas, acorde con las bases integradas, han establecido que, en caso de presentación de ofertas en consorcio, se debe presentar el anexo N° 5, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones.

En este punto, es menester recordar lo establecido en el numeral 1.7 del Capítulo I – Generalidades, respecto a la modalidad de ejecución, el mismo que indica, será de llave en mano, tal como a continuación se aprecia:

1.7. MODALIDAD DE EJECUCIÓN LLAVE EN MANO.

Ante tal condición legal, es pertinente traer a colación lo indicado en el literal a) del Artículo 36 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, modificado por el artículo 2 del Decreto Supremo N° 234-2022-EF que a la letra, manifiesta lo siguiente:

“a) Llave en mano: Aplicable para la contratación de bienes y obras. En el caso de bienes el postor oferta, además de estos, su instalación y puesta en funcionamiento. **Tratándose de obras, el postor oferta en conjunto la construcción, equipamiento, mobiliario y montaje hasta la puesta en servicio y, de ser el caso,** la elaboración del expediente técnico y/o la operación asistida de la obra.”

De lo expuesto, se advierte que la modalidad de llave en mano tiene como finalidad última la ejecución de una obra hasta su puesta en servicio, para lo cual es necesario ejecutar prestaciones de naturaleza distinta, entre ellas: (i) la construcción, equipamiento y montaje hasta la puesta en servicio de una obra; y, de ser el caso, (ii) la operación asistida de la obra.

Conforme a la regulación prevista en el literal a) del Artículo 36 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, modificado por el artículo 2 del Decreto Supremo N° 234-2022-EF, el contratista de una obra bajo la modalidad de llave en mano se obligaba a realizar las actividades constructivas, proveer el equipamiento necesario, así como efectuar el respectivo montaje hasta la puesta en servicio de la obra culminada.

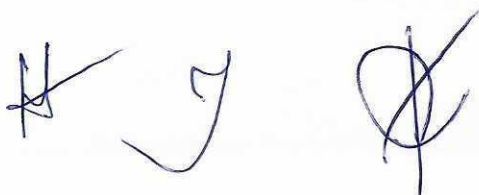
De manera más precisa, el OSCE, a través de diversas Opiniones, tal es el caso de la OPINIÓN N.º 086-2021/DTN, en la que, en el tercer párrafo de su numeral 2.1.1, dispuso lo siguiente:

“Conforme a lo señalado, el contratista de una obra bajo la modalidad de llave en mano se obligaba a realizar las actividades constructivas, proveer el equipamiento necesario (según lo establecido en el contrato), así como efectuar su respectivo montaje hasta la puesta en servicio de la obra culminada”. (El énfasis es agregado)

Como se aprecia, el área usuaria en su requerimiento, y el comité de selección en las bases integradas, en uso de sus facultades, han establecido que la obra materia de convocatoria, será ejecutada bajo la modalidad de ejecución, de LLAVE EN MANO, por lo que, lo postores, tenían conocimiento de esta condición legal, la misma que tuvieron que consignarlo, de manera obligatoria, en los documentos que correspondan, según lo previsto en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas.

Como puede observarse, en este caso debido a que el procedimiento de selección se rige por la modalidad de ejecución de LLAVE EN MANO, se exigió en las bases integradas, para la admisión de las ofertas, que los postores presenten, independientemente del anexo 4 – Plazo de Ejecución, el Anexo N° 5 – Promesa de Consorcio, cuando corresponda, conforme al formato establecido.

En esa orden legal, es preciso reproducir extractos de los anexos 5 – Promesa de Consorcio, de los postores en mención, respecto a su detalle de las obligaciones manifestadas en ésta:



CONSORCIO EDUCATIVO BARRANCA

d) Las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio son las siguientes:

1. OBLIGACIONES DE INGENIEROS CONTRATISTAS DE PAVIMENTOS S.A.C. [60%]

- Actividades Directamente Vinculadas al Objeto de la Contratación: Ejecución de Obra
- Financieras
- Administrativas
- Responsable de la Recopilación, Aporte, Verificación de la Veracidad y Presentación de los Documentos que Acrediten la Experiencia del Postor en la Especialidad

2. OBLIGACIONES DE HISAC CONTRATISTAS S.R.L. [40%]

- Actividades Directamente Vinculadas al Objeto de la Contratación: Ejecución de Obra
- Financieras
- Administrativas

FRANCO LUIS CUBAS ROBLES
REPRESENTANTE COMÚN
CONSORCIO EDUCATIVO BARRANCA

UNIVERSIDAD NACIONAL DE BARRANCA
LICITACION PUBLICA N° 02-2024-UNAB-1

025

- Responsable de la Recopilación, Aporte, Verificación de la Veracidad y Presentación de los Documentos que Acrediten la Experiencia del Postor en la Especialidad

TOTAL OBLIGACIONES

100%

CONSORCIO SAUCES

c) Fijamos nuestro domicilio legal común en Jr. Bartolomé Herrera 112 Of. 401 San Martín de Porres – Lima.

d) Las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio son las siguientes:

1. OBLIGACIONES DE CORPORACIÓN J&J INGENIEROS S.A.C. [50%]

- Responsable de la ejecución de la obra.
- Responsabilidad administrativa, técnico, logístico, financiera, económica y legal de la obra.
- Aporta las Carta Fianza de Fiel Cumplimiento, Adelanto Directo y Adelanto de Materiales.

2. OBLIGACIONES DE CORPORACIÓN PLEYADES S.A.C. [50%]

- Responsable de la ejecución de la obra.
- Responsabilidad administrativa, técnico, logístico, financiera, económica y legal de la obra.
- Aporta las Carta Fianza de Fiel Cumplimiento, Adelanto Directo y Adelanto de Materiales.

TOTAL OBLIGACIONES 100%

Lima, 24 de abril del 2024

CORPORACIÓN J&J INGENIEROS S.A.C.

John Aurelio Torres Olivera

CORPORACIÓN J&J INGENIEROS S.A.C.
John Aurelio Torres Olivera
DNI N° 09528935

CORPORACIÓN PLEYADES S.A.C.

César Enrique Del Castillo Bravo

CORPORACIÓN PLEYADES S.A.C.
César Enrique Del Castillo Bravo
DNI N° 16512604

CONSORCIO UNIVERSIDAD NACIONAL

ESTE DOCUMENTO
HA SIDO REDACTADO
EN LA NOTA

Borja, Ima - Lima.

d) Las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio son las siguientes:

1. 3. OBLIGACIONES DE EXTRACO S.A. SUCURSAL PERU [70%]

- Responsable de la Ejecución de la Obra.
- Administración y Dirección Técnica de la Obra.
- Responsable de la gestión, obtención, aporte y presentación de la Carta Fianza de Fiel Cumplimiento.
- Responsable de la gestión, obtención, aporte y presentación de la Carta Fianza por Adelanto Directo y de la Carta Fianza por Adelanto para Materiales e Insumos o gestión del Fideicomiso, de ser el caso.
- Responsable del financiamiento de la obra.
- Responsable de la veracidad de los documentos propios de su empresa y del representante común y de su presentación.
- Responsables de recopilar, preparar y presentar los documentos para el perfeccionamiento del contrato.
- Responsable de obtener y presentar los documentos del

CONSORCIO UNIVERSIDAD NACIONAL
RODOLFO ANTONIO LÓPEZ MORA
REPRESENTANTE COMÚN

Unia B. man
CULACIÓN
[2]

UNIVERSIDAD NACIONAL DE BARRANCA

LICITACION PUBLICA N° 02-2024-UNAB-1

000066

equipamiento estratégico para la ejecución de la obra, así como de la autenticidad y veracidad de estos documentos que se presenten de dicho equipamiento.

- Responsable de la designación y reemplazo del plantel profesional clave para la ejecución de la obra, así como de la autenticidad y veracidad de estos documentos que se presenten de dichos profesionales.

2. OBLIGACIONES DE INVERSIONES PETRA CONTRATISTAS GENERALES S.R.L. [30%]

- Responsable de la Ejecución de la Obra
- Administración y Dirección Técnica de la Obra
- Responsable de la veracidad de los documentos propios de su empresa y de su presentación.

TOTAL OBLIGACIONES

100%

DOCUMENTO NO
REDACTADO
NOTARIA

[Handwritten signatures and marks]

CONSORCIO INGENIERIA



CONSORCIO INGENIERIA

ASO. CASA HUERTA SAN PEDRO MZ. C LT. 8B (ALT. KM 26 Y MEDIO PAN. NORTE) LIMA-PUENTE
PIEDRA

ANEXO N.º 5 PROMESA DE CONSORCIO

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
LICITACION PUBLICA N° 02-2024-UNAB-1
Presente. -

Los suscritos declaramos expresamente que hemos convenido en forma irrevocable, durante el lapso que dure el procedimiento de selección, para presentar una oferta conjunta a la **LICITACION PUBLICA N° 02-2024-UNAB-1**

Asimismo, en caso de obtener la buena pro, nos comprometemos a formalizar el contrato de consorcio, de conformidad con lo establecido por el artículo 140 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, bajo las siguientes condiciones:

a) Integrantes del **CONSORCIO INGENIERIA**:

- 1.- **CONSTRUCTORA PUNTO VISUAL S.A.C.**
- 2.- **ARCEN CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.**

b) Designamos a **MAX WILEM HERRERA VEGA**, identificado con D.N.I. N° 72081396, como representante común del **CONSORCIO INGENIERIA** para efectos de participar en todos los actos referidos al procedimiento de selección, suscripción y ejecución del contrato correspondiente con la **UNIVERSIDAD NACIONAL DE BARRANCA**.

Asimismo, declaramos que el representante común del consorcio no se encuentra impedido, inhabilitado ni suspendido para contratar con el Estado.

c) Fijamos nuestro domicilio legal común en **ASO. CASA HUERTA SAN PEDRO MZ. C LT. 8B (ALT. KM 26 Y MEDIO PAN. NORTE) LIMA-PUENTE PIEDRA**

d) Las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio son las siguientes:

- | | |
|--|--------------------------------|
| 1.- OBLIGACIONES DE: CONSTRUCTORA PUNTO VISUAL S.A.C. | 60.00 % de Obligaciones |
| - Responsable de la Ejecución y Administración de la Obra, Objeto de la convocatoria. | |
| - Responsable de la designación y veracidad de los documentos del Plantel Profesional Clave y equipamiento estratégico. | |
| - Responsable de la gestión y presentación de las cartas de fianzas (Fiel cumplimiento, Adelanto directo, Adelanto para materiales o insumos). | |
| - Responsable de los equipos y Maquinarias para la firma del contrato y ejecución de la Obra. | |
| - Responsable de armar la propuesta técnica-económica y presentar a la entidad. | |
| - Responsable de la Experiencia en Obras Similares. | |
| - Responsable de mantener activo y vigente su RNP durante la etapa de selección y perfeccionamiento de contrato. | |
| 2.- OBLIGACIONES DE: ARCEN CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. | 40.00 % de Obligaciones |
| - Responsable de la Ejecución y Administración de la Obra, Objeto de la convocatoria. | |
| - Responsable de la designación y veracidad de los documentos del Plantel Profesional Clave y equipamiento estratégico. | |
| - Responsable de los equipos y Maquinarias para la firma del contrato y ejecución de la Obra. | |
| - Responsable de la Experiencia en Obras Similares. | |
| - Responsable de mantener activo y vigente su RNP durante la etapa de selección y perfeccionamiento de contrato. | |

TOTAL: 100 %

e) Cada consorciado es responsable por la información presentada y/o suministrada.

CONSORCIO INGENIERIA

MAX WILEM HERRERA VEGA
Representante Común

CONSORCIO EJECUTOR BARRANCA

d) Las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio son las siguientes

1. CONSTRUCTORA ALFA & BETA SAC. [30%]

- Ejecución de la obra.
- Responsable de la facturación.
- Responsable de la presentación de la oferta y de los documentos necesarios para la firma del contrato.
- Responsable del aporte de los documentos para acreditar el personal clave y equipamiento estratégico.
- Único y exclusivo responsable de la presentación de documentos para la firma del contrato gestionando cada uno de los requisitos solicitados por la entidad verificando su autenticidad.
- Responsable de los daños y perjuicios ocasionados a terceros durante la ejecución de la obra.
- Único y exclusivo responsable del aporte de garantías financieras (carta fianza para fiel cumplimiento, para adelanto directo y adelanto de materiales y por prestaciones accesorios), de ser el caso.

2. CONSTRUCTORA JC Y RF S.R.L. [70%]

- Ejecución de la obra.
- Aporte de experiencia en obras similares.
- Aporta y es responsable de la veracidad de sus documentos que contiene la oferta, tales como; contratos de obra, contratos de consorcio y sus adendas (de ser el caso) resoluciones de adicionales y deductivos, actas de recepción, constancia de conformidad de obra, resolución de liquidación y otros que corresponden al sustento de su experiencia en obras similares.

TOTAL, OBLIGACIONES **CONSORCIO EJECUTOR BARRANCA** **100%**

FELIX CARBAJAL SANCHEZ
REPRESENTANTE COMÚN

ESTE REDA
EL NOTARIO NO SE RESPONSABILIZA POR EL CONTENIDO DE ESTE DOCUMENTO
ART 103 DEL DECRETO LEGISLATIVO N° 1049

De los extractos que anteceden, se aprecia que los postores en sus respectivas promesas de consorcio, expresaron su manifestación de voluntad, ante notario público, consignando varias obligaciones (vinculadas y no vinculadas) al objeto de la contratación.

Sin embargo, al haberse establecido que la modalidad de ejecución de la obra, es llave en mano, - lo cual tiene como finalidad última la ejecución de una obra hasta su puesta en servicio-, era imperativo y necesario que los postores en consorcio, oferten en su anexo 5 – Promesa de Consorcio, la construcción, equipamiento y montaje hasta la puesta en servicio de la obra; ya que, conforme a la señalado en la OPINIÓN N.º 086-2021/DTN, “El contratista de una obra bajo la modalidad de llave en mano se obliga a realizar las actividades constructivas, proveer el equipamiento necesario (según lo establecido en el contrato), así como efectuar su respectivo montaje hasta la puesta en servicio de la obra culminada.

Ahora bien, esta condición legal y obligatoria, tiene sustento no solo en el numeral 1.7 del Capítulo I – Generalidades, respecto a la modalidad de ejecución, el mismo que indica, será de llave en mano y en el literal a) del Artículo 36 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, sino también en la DIRECTIVA No 005-2019-OSCE/CD PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO. La misma que, en el punto 1, del numeral 7.4.2 – Promesa de Consorcio, respecto al CONTENIDO MÍNIMO, en su literal d), prescribe lo siguiente:

d) Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio. En el caso de consultorías en general, consultorías de obras y ejecución de obras, **todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones.**

(El énfasis y resaltado es agregado).

[Handwritten signatures]

Ahora bien, según lo dispuesto en la citada directiva de consorcios, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo precisar dichas obligaciones de cada integrante.

Por lo que, para la admisión de la oferta, los postores, al ser un consorcio, debían presentar el Anexo N° 5 – Promesa de consorcio, donde precisen, entre otros, las obligaciones directamente vinculadas al objeto de la contratación de cada uno de los integrantes (teniendo en cuenta que todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones, tal como lo establece la Directiva de Consorcios, aplicable al presente procedimiento), siendo que, en este caso, NO sólo se trata de la ejecución de la obra, sino que también, existen otras obligaciones vinculadas como el equipamiento y montaje hasta la puesta en servicio de la obra, hecho que, en cada una de las promesas de consorcio antes referidas, no ha ocurrido.

Es así que, de las promesas de consorcio aportadas por los postores en mención, se puede evidenciar que, ninguno de los integrantes de los consorcios se ha comprometido, de manera precisa, a realizar TODAS las actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación (ejecución de obra, equipamiento y montaje hasta la puesta en servicio), limitándose solo a indicar que cumplirán con la ejecución de la obra, entre otros aspectos administrativos.

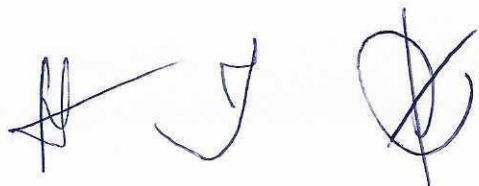
Por otra parte, al no haber los postores ofertado en su promesa de consorcio el equipamiento y montaje hasta la puesta en servicio de la obra, no solamente resulta insuficiente, sino que esta falta de precisión al ofertar sus obligaciones, se vería reflejada en la ejecución contractual, ya que al no haberse obligado los postores con esta actividad directamente vinculada, se correría el riesgo de que se genere una controversia respecto a la ejecución del equipamiento y montaje hasta la puesta en servicio, ya que la Entidad, no podría obligar a un contratista a ejecutar obligaciones a las que no se ha comprometido.

En concordancia con lo antes señalado, es pertinente traer a colación lo establecido por el Tribunal de Contrataciones del Estado, en sendas resoluciones; como es el caso de la Resolución N.º 1860-2023-TCE-S4, en la que claramente advierten lo siguiente:

15. Sobre esto último, debe quedar claro que la exigencia de dichos documentos, esto es, la promesa de consorcio o el contrato de consorcio, no pueden quedar al libre albedrío del postor, sino que tratándose de documentos emitidos en el marco de las contrataciones públicas, éstos deben cumplir con las condiciones, los requisitos y, sobre todo, la información mínima, para ser considerados como tales; aspectos que se encuentran regulados en las directivas y otros instrumentos normativos que resulten aplicables.

A ello, debemos agregar que, el mismo Tribunal ya ha señalado la responsabilidad, respecto de la claridad y precisión de las ofertas, recae exclusivamente en los Postores, tal es el caso de la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la que indica lo siguiente:

"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"



De manera más precisa, respecto a la condición de la promesa de consorcio, lo ha definido la Resolución N° 0381-2024-TCE-S2, en la que advierte lo siguiente:

Sumilla: “(...) cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras, congruentes y completas, en función a lo estrictamente establecido en las bases integradas. Así pues, toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores (...)”.

Siendo así, y en vista que los postores no han sido diligentes, y que por conveniencia o negligencia, no ofertaron en su promesa de consorcio, las obligaciones completas, precisas y directamente vinculadas al objeto de la contratación, considerando la modalidad de ejecución de Llave en Mano, y siendo que esta falta de precisión transgrede completamente la Directiva N°005-2019-OSCE-CD, al no incluir **actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, de manera precisa y clara**, sin que ésta lleve al Colegiado a interpretar el alcance de la promesa de consorcio, quien no tiene facultades para esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones¹, las ofertas de los postores **CONSORCIO EDUCATIVO BARRANCA, CONSORCIO SAUCES, CONSORCIO UNIVERSIDAD NACIONAL, CONSORCIO INGENIERIA y CONSORCIO EJECUTOR BARRANCA**, son declaradas **NO ADMITIDAS**.



¹ Resolución N.º 1950-2019-TCE-S2, Resolución N.º 4016-2022-TCE-S4 (Fundamento 29),

ANEXO No 2
DETALLE DE LAS OFERTAS DESCALIFICADAS

LICITACIÓN PÚBLICA No 02-2024-UNAB-1, PARA LA EJECUCIÓN DE LA OBRA MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE FORMACIÓN DE PREGRADO EN EDUCACIÓN SUPERIOR UNIVERSITARIA EN LA ESCUELA PROFESIONAL DE INGENIERÍA EN INDUSTRIAS ALIMENTARIAS DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE BARRANCA DEL DISTRITO DE SUPE PUERTO – PROVINCIA DE BARRANCA – DEPARTAMENTO DE LIMA, CON CUI No 2572209

Sobre el particular, es preciso abocarnos a lo establecido en las bases estandarizadas aplicables al presente procedimiento, las mismas que se condicen con las bases integradas convocadas que ahora nos atañe, pues ellas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección. Así también, cabe precisar que la evaluación de las ofertas debe efectuarse de manera integral y conjunta, lo que implica verificar que los documentos que conforman éstas, sean plenamente congruentes, a efectos que permita determinar su alcance real, tal como como lo ha establecido el Tribunal de contrataciones del Estado, en sendas resoluciones.

Siendo así, es relevante reproducir un extracto, del literal B, numeral 3.2 del capítulo III de la sección específica de las bases estandarizadas, requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad, como se aprecia a continuación:

B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
	<p><u>Requisitos:</u></p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a [CONSIGNAR FACTURACIÓN NO MAYOR A UNA (1) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN O DEL ÍTEM], en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.</p> <p>Se considerará obra similar a [CONSIGNAR LAS OBRAS QUE CALIFICAN COMO SIMILARES].</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación¹ de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.</p> <p>En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.</p> <p>Asimismo, cuando se presenten contratos derivados de procesos de selección convocados antes del 20.09.2012, la calificación se ceñirá al método descrito en la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado", debiendo presumirse que el porcentaje de las obligaciones equivale al porcentaje de participación de la promesa de consorcio o del contrato de consorcio. En caso que en dichos documentos no se consigne el porcentaje de participación se presumirá que las obligaciones se ejecutaron en partes iguales.</p>

¹ De acuerdo con la **Opinión N° 185-2017/DTN** "cualquier otra documentación", se entiende como tal a todo documento emitido por la Entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra que cumpla con demostrar de manera indubitable aquello que se acredita, por ejemplo, mediante las resoluciones de liquidación de obra, las actas de recepción de conformidad, entre otros.



	<p>Si el titular de la experiencia no es el postor, consignar si dicha experiencia corresponde a la matriz en caso que el postor sea sucursal, o fue transmitida por reorganización societaria, debiendo acompañar la documentación sustentatoria correspondiente.</p> <p>Si el postor acredita experiencia de otra persona jurídica como consecuencia de una reorganización societaria, debe presentar adicionalmente el Anexo N° 9.</p> <p>Cuando los contratos presentados se encuentren expresados en moneda extranjera, debe indicarse el tipo de cambio venta publicado por la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP correspondiente a la fecha de suscripción.</p> <p>Sin perjuicio de lo anterior, los postores deben llenar y presentar el Anexo N° 10 referido a la experiencia del postor en la.</p> <div data-bbox="363 629 1372 750"> <p>Importante</p> <p><i>En el caso de consorcios, la calificación de la experiencia se realiza conforme a la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado".</i></p> </div>
--	--

(El subrayado es agregado.)

Por su lado, las bases integradas del presente procedimiento, han establecido, como requisito de calificación respecto a la experiencia del postor en la especialidad, lo siguiente:

B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
	<p><u>Requisitos:</u></p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a una (1) vez el valor referencial de la contratación, en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.</p> <p>Se considerará obra similar a: Creación y/o Construcción y/o Sustitución y/o Rehabilitación y/o Reconstrucción y/o Mejoramiento y/o Ampliación y/o Instalación y/o Recuperación y/o Remodelación y/o Implementación de Infraestructura educativa de nivel primaria y/o secundaria y/o Institutos y/o universidades.</p>

Como se puede evidenciar, las bases estandarizadas aplicables al procedimiento de selección, ahora bases integradas, establecieron que a efecto de acreditar el requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad", los postores deben presentar como parte de su oferta contratos de obras similares al objeto de la convocatoria, en donde la Entidad detalla que tipo de obras se consideran como similares; asimismo, las bases precisan que, "En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato".

Al respecto, es importante señalar que, con relación a la experiencia, la Opinión N° 048-2019/DTN, señala que "(...) la experiencia constituye un elemento fundamental en la calificación de los proveedores, debido a que le **permite a las Entidades determinar, de manera objetiva**, la capacidad de los mismos para ejecutar las prestaciones requeridas, al comprobarse que estos



han ejecutado y provisto previamente prestaciones iguales o similares a las que se requiere contratar (...)"

Es importante destacar que, de acuerdo con la **Opinión N° 185-2017/DTN** "cualquier otra documentación", se entiende como tal a todo documento emitido por la Entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra que cumpla con demostrar de manera indubitable aquello que se acredita, por ejemplo, mediante las resoluciones de liquidación de obra, las actas de recepción de conformidad, entre otros.

Siendo así, a continuación, se detalla los fundamentos técnicos y legales, respecto a la descalificación de las ofertas.

NOTA N° 01: Respecto a la descalificación de la oferta del postor **S G A S.R.L.**, de la revisión de la oferta del referido postor, éste presentó, según su anexo 10 – Experiencia del Postor, la siguiente experiencia:

N°	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	N° CONTRATO	FECHA DEL CONTRATO	FECHA DE RECEPCIÓN DE LA OBRA	EXPERIENCIA PROVENIENTE DE:	MONEDA	IMPORTE	TIPO DE CAMBIO DE VENTA	MONTO FACTURADO ACUMULADO
1	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CACHICABAN	EJECUCION DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO EN LA I.E. N° 80536 DEL DISTRITO DE CACHICABAN - PROVINCIA DE SANTIAGO DE CHUCO. DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD"	N° 006-2013-MDC-LOG	17/10/2013	05/05/2014		SOLES	2,631,516.95 PARTICIPACIÓN 100.00%		2,631,516.95
2	GOBIERNO REGIONAL LA LIBERTAD	EJECUCION DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO EN LA I.E. N° 81608 SAN JOSE - DISTRITO LA ESPERANZA - PROVINCIA DE TRUJILLO - REGION LA LIBERTAD"	N° 014-2015-GRLL-GRCO	09/07/2015	10/06/2016		SOLES	5,183,644.33 PARTICIPACIÓN 100.00%		5,183,644.33

LIMA, 26 DE ABRIL DEL 2024

S G A S.R.L.
Maria Esther Alfaro Cueva
 GERENTE GENERAL

Activar Windows
 Ve a Configuración

3	UNIVERSIDAD NACIONAL PEDRO RUIZ GALLO	EJECUCION DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DE LAS CONDICIONES DE LA FORMACION PRACTICA QUE BRINDA LA FACULTAD DE CIENCIAS BIOLOGICAS DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL PEDRO RUIZ GALLO. LAMBAYEQUE - COMPONENTE DE INFRAESTRUCTURA"	N° 20-2016-OAYCP	06/01/2017			SOLES	4,726,040.37 PARTICIPACIÓN 100.00%		4,726,040.37
4	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE COLQUIOC	EJECUCION DE LA OBRA: "REHABILITACION DE LA INSTITUCION EDUCATIVA PRIMARIA V SECUNDARIA N° 20851 SAN JUAN DE COLQUIOC DEL CENTRO POBLADO DE LLAMPA. DISTRITO DE COLQUIOC. PROVINCIA DE BOLOGNESI. DEPARTAMENTO DE ANCASH"	N° 001-2020-MDC/A	02/12/2020	15/11/2021		SOLES	4,548,623.72 PARTICIPACIÓN 90.00%		4,093,761.35
5	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PAMPAROMAS	EJECUCION DE LA OBRA: "REHABILITACION DE LA LE ANDRES PASCUAL CON CODIGO LOCAL 017405 EN LA LOCALIDAD DE CHACLANCAYO. DISTRITO DE PAMPAROMAS. PROVINCIA DE HUAYLAS - ANCASH" CODIGO IRI N° 2441330"	N° 005-2021-MDP	19/08/2021	13/07/2022		SOLES	4,684,305.47 PARTICIPACIÓN 92.00%		4,309,561.03
TOTAL										20,944,525.03

LIMA, 26 DE ABRIL DEL 2024

S G A S.R.L.
Maria Esther Alfaro Cueva

Activar Windows
 Ve a Configuración

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

- Respecto a la experiencia del contrato de ejecución de obra "REHABILITACION DE LA INSTITUCION EDUCATIVA PRIMARIA Y SECUNDARIA N°20851 SAN JUAN DE COLQUIOC DEL CENTRO POBLADO DE LLAMPA, DISTRITO DE COLQUIOC, PROVINCIA DE BOLOGNESI, DEPARTAMENTO DE ANCASH", de la revisión integral de dicho documento, se aprecia que, en la parte resolutive, adjuntan un detalle de los costos, sin embargo, parte de este, donde se muestran los montos finales calculados, están completamente ilegibles, no pudiendo hacer un correcto cálculo y determinarse con certeza que monto fue el monto final ejecutado, según el detalle que se adjunta a la parte resolutive del artículo 1.

HOJA DE RESUMEN DE LIQUIDACION DE CONTRATO DE OBRA

CONCEPTO	MONTOS RECALCULADOS S/.	MONTOS PAGADOS S/.	SALDO S/.
(A) DE LAS VALORIZACIONES (SIN IGV)			
NUMERO DE VALORIZACIONES	MES DE VALORIZACION	MES DE PAGO VALORIZACION	
Valorización N° 01	DIC 2020	DICIEMBRE 2020	S/ 315,699.50
Valorización N° 02	ENE 2021	FEBRERO 2021	S/ 208,781.54
Valorización N° 03	FEB 2021	MARZO 2021	S/ 340,507.91
Valorización N° 04	MAR 2021	ABRIL 2021	S/ 151,996.18
Valorización N° 05	ABR 2021	MAYO 2021	S/ 368,425.45
Valorización N° 06	MAY 2021	JUNIO 2021	S/ 704,664.08
Valorización N° 07	JUN 2021	JULIO 2021	S/ 428,911.75
Valorización N° 08	JUL 2021	AGOSTO 2021	S/ 424,549.44
Valorización N° 09	AGO 2021	SEPTIEMBRE 2021	S/ 572,856.60
TOTAL VALORIZACIONES			S/ 3,513,812.54
(B) REAJUSTE DE PRECIOS (SIN IGV)			
NUMERO DE VALORIZACIONES	MES DE VALORIZACION	MES DE PAGO VALORIZACION	
Valorización N° 01	DIC 2020	DICIEMBRE 2020	S/ 12,943.68
Valorización N° 02	ENE 2021	FEBRERO 2021	S/ 13,100.39
Valorización N° 03	FEB 2021	MARZO 2021	S/ 24,958.85
Valorización N° 04	MAR 2021	ABRIL 2021	S/ 14,494.27
Valorización N° 05	ABR 2021	MAYO 2021	S/ 32,701.71
Valorización N° 06	MAY 2021	JUNIO 2021	S/ 10,532.87
Valorización N° 07	JUN 2021	JULIO 2021	S/ 44,335.91
Valorización N° 08	JUL 2021	AGOSTO 2021	S/ 60,358.10
Valorización N° 09	AGO 2021	SEPTIEMBRE 2021	S/ 67,118.63
TOTAL REAJUSTES Y REINTEGROS			S/ 340,953.32
(C) ADELANTOS OTORGADOS			
Adelanto Directo			S/ 0.00
Amortización Adelanto Directo			S/ 0.00
Adelanto para Materiales			S/ 0.00
Amortización del Adelanto para Materiales			S/ 0.00
TOTAL DE ADELANTOS			S/ 0.00
(D) DEDUCCION DEL REAJUSTE QUE NO CORRESPONDE			
Adelanto Directo			S/ 0.00
Adelanto para Materiales			S/ 0.00
TOTAL DEDUCCION DE REAJUSTES			S/ 0.00
(E) TOTAL GENERAL (A+B+C-D) (SIN IGV)			S/ 3,854,765.86
(F) REINTEGRO DE AMORTIZACION			S/ 0.00
TOTAL REINTEGRO			S/ 0.00
(G) IMPUESTO GENERAL A LAS VENTAS (18%)			S/ 693,857.36
(H) COSTO OBRA PRINCIPAL	S/ 4,548,623.22	S/ 4,146,298.80	S/ 402,324.42
SALDO A FAVOR DEL CONTRATISTA			S/ 402,324.42
SALDO POR CONCEPTO DE REAJUSTE DE PRECIOS (CON IGV)			S/ 402,324.42
PENALIDADES			
Concepto	Multa por Atraso	Multa Aplicada	Saldo por Descuento
Multa por atraso en el término de la obra	S/ 31,730.11	S/ 0.00	S/ 31,730.11
CANTIA DE FUL CUMPLIMIENTO	MONTO RETENIDO	MONTO DEBELETO	SALDOS
Retención de Ganancia (Cuarta Fuente 10% M.C.)	S/ 414,629.88	S/ 0.00	S/ 414,629.88
Saldo Final S/			S/ 785,224.69

918 125 806 - 994 864 425

Un Gobierno para todos

Es importante destacar que el postor ha adjuntado un acta de recepción en la cual se aprecia que indican como monto contratado la suma de S/ 4'146,298.80, así también, de manera expresa se establece que el monto total ejecutado es por la misma suma de S/ 4'146,298.80, monto total ejecutado que no se condice con lo establecido en la Resolución de liquidación, volviendo al monto total ejecutado de esta experiencia, más ambiguo y contradictorio.

Ante tal hecho, es preciso traer a colación lo indicado en las bases estandarizadas aprobadas mediante Directiva N.º 001-2019-OSCE/CD, elaboradas en enero de 2019 Modificadas en marzo

H 7

2019, junio 2019, diciembre 2019, julio 2020, julio y diciembre del 2021, septiembre y octubre del 2022, las mismas que, en su numeral 1.7 del Capítulo 1, Etapas del Procedimiento de Selección, de la Sección General, indica lo siguiente:

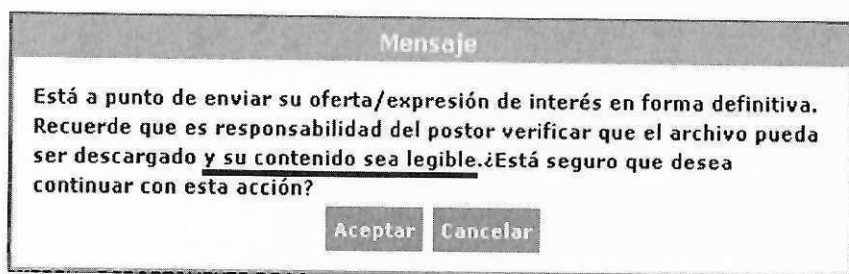
1.7. PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS

El participante presentará su oferta de manera electrónica a través del SEACE, desde las 00:01 horas hasta las 23:59 horas del día establecido para el efecto en el cronograma del procedimiento; adjuntando el archivo digitalizado que contenga los documentos que conforman la oferta de acuerdo a lo requerido en las bases.

El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible.

Como se puede apreciar, las bases estandarizadas son claras, al indicar que es responsabilidad del participante verificar que el envío de sus documentos sea legible.

Así mismo, al momento de publicar el archivo que contiene la oferta, el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado – SEACE-, advierte sobre este hecho, con el siguiente mensaje:



Es pertinente acotar lo indicado en la Resolución N.º 1950-2019-TCE-S2, la que indica lo siguiente:

“(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)”.

Se precisa que con las experiencias que le quedan, el postor no llegaría a una vez el valor referencial de experiencia, como se requirió en las bases integradas, por lo que resultaría vano proceder a su revisión. En consecuencia, la oferta del postor es declarada como DESCALIFICADA.

NOTA 2: Respecto a la descalificación de la oferta del postor **PROYECTOS INDUSTRIALES JR S.A.C.** de la revisión de la oferta del referido postor, éste presentó, según su anexo 10 – Experiencia del Postor, la siguiente experiencia:

EXPERIENCIA DEL POSTOR EN OBRAS SIMILARES:

N°	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	N° CONTRATO	FECHA DEL CONTRATO	FECHA DE RECEPCIÓN DE LA OBRA	EXPERIENCIA PROVENIENTE DE	MONEDA	IMPORTE	TIPO DE CAMBIO VENTA	MONTO FACTURADO ACUMULADO
01	SENATI	CONSTRUCCIÓN DEL EDIFICIO DE 4 PISOS, CFP PAITA - SZPT	S/N	4/11/2022	17/08/2023	N/C	SOLES	S/ 11,576,522.55	1	S/ 11,576,522.55
02	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE YAUTAN	REHABILITACIÓN DEL LOCAL ESCOLAR AGROPECUARIO YAUTAN DE LA LOCALIDAD DE YAUTAN, DISTRITO DE YAUTAN, PROVINCIA DE CASMA ANCASH	CONTRATO N°07-2021-MDY	8/04/2021	17/03/2022	N/C	SOLES	S/ 2,446,434.64	1	S/ 2,446,434.64
03	UNIDAD EJECUTORA DEL PROGRAMA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA - PRONIED	"RESTAURACIÓN, REHABILITACIÓN Y REFORZAMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA DEL COLEGIO MILITAR LEONCIO PRADO, UBICADO EN EL DISTRITO DE LA PERLA CALLEJO."	CONTRATO N°195-2020-MINEDU/VMGI-PRONIED	19/11/2020	20/11/2021	N/C	SOLES	S/ 3,364,780.28	1	S/ 3,364,780.28
04	GOBIERNO REGIONAL DE ANCASH SUR REGION PACIFICO	"MEJORAMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA DE LA INSTITUCION INCA GARCILAZO DE LA VEGA, DISTRITO DE CHABOTE, PROVINCIA DEL SANTA - ANCASH" - SNIP N° 114509, ADECUADO A PROTOCOLO SANITARIO COVID 19.	CONTRATO N°018-2020-GRASRP/G	9/11/2020	18/03/2022	N/C	SOLES	S/ 4,248,015.30	1	S/ 2,548,809.18
05	SENATI	CONSTRUCCIÓN DE CENTROS DE EXCELENCIA BOSH - KOMATSU AREQUIPA	S/N	3/11/2017	24/01/2018	N/C	SOLES	S/ 3,283,782.97	1	S/ 3,283,782.97
06	SENATI	REMEDIACIÓN Y ACONDICIONAMIENTO DE AMBIENTES PARA EL CFP TALARA, OBRAS MENORES	S/N	20/03/2017	29/08/2017	N/C	SOLES	S/ 639,985.17	1	S/ 639,985.17
07	SISE	REMEDIACIÓN PARCIAL Y CAMBIO DE IMAGEN - SISE ATE AMPLIACIÓN DEL 5TO PISO Y REFORZAMIENTO ESTRUCTURAL	S/N	14/01/2016	29/02/2016	N/C	SOLES	S/ 917,544.47	1	S/ 917,544.47
08	IESTP NORBERT WIENER S.A.C	REMEDIACIÓN DEL 3ER Y 4TO PISO UNIVERSIDAD PRIVADA NORBERT WIENER	S/N	27/08/2015	20/12/2015	N/C	SOLES	S/ 1,304,685.73	1	S/ 1,304,685.73

09	IESTP NORBERT WIENER S.A.C	REMEDIACIÓN Y EDIFICACIÓN DE UNIVERSIDAD NORBERT WIENER - SEDE 7855	S/N	15/07/2015	05/11/2015	N/C	SOLES	S/ 1,043,967.45	1	S/ 1,043,967.45
10	IESTP DANIEL ALCIDES CARRIÓN S.A.C	AMPLIACIÓN, REMEDIACIÓN, ACONDICIONAMIENTO, PROYECTO 3316 - SEDE SAN JUAN DE LURIGANCHO	S/N	7/04/2015	10/08/2015	N/C	SOLES	S/ 1,205,221.57	1	S/ 1,205,221.57
11	SENATI	CONSTRUCCIÓN DEL TALLER DE USO MULTIPLE (TURM) - CFP CHILAYO - DZLCN	S/N	14/06/2017	10-01-2018	N/C	SOLES	S/ 2,100,028.95		S/ 2,100,028.95
12	UNIVERSIDAD PRIVADA NORBERT WIENER S.A.C	REMEDIACIÓN Y EDIFICACIÓN DE UNIVERSIDAD PRIVADA NORBERT WIENER UBICADO EN LA SEDE N° 7855	S/N	18/11/2015	20/12/2015	N/C	SOLES	S/ 346,279.27		S/ 346,279.27
TOTAL: TREINTA MILLONES CUATROCIENTOS TREINTA Y UN MIL SETECIENTOS SESENTA Y DOS CON 96/100 SOLES										S/30,431,762.96

Lima, 26 de Abril de 2024

- Respecto al **contrato No 1** de su anexo 10 – Experiencia del Postor, (Contrato de Ejecución de obra Edificio de 4 pisos, Sub Estación eléctrica, Paisajismo y Obras Complementarias del CFP Paita – DZPT), presenta un contrato, del cual se desprende que es por elaboración de expediente técnico y ejecución de obra, sin embargo, en ninguna parte de los documentos aportados se puede evidenciar cuanto corresponde al monto del expediente técnico y cuanto, a la ejecución de obra, por lo que, no se podría tener certeza de cuanto fue el monto ejecutado que corresponda netamente a la ejecución de obra. Por lo tanto, dicha experiencia no es válida.
- Respecto al **contrato No 2** de su anexo 10 – Experiencia del Postor, (Contrato de ejecución de obra Rehabilitación del Local Escolar Agropecuario Yautan de la Localidad de Yautan – Casma – Ancash), para acreditar esta experiencia, el postor presenta contrato y acta de recepción, ambos por el mismo monto, sin embargo, de la revisión del acta de recepción, indica haber tenido adicionales y deductivos sin precisar montos, como se aprecia a continuación un extracto:

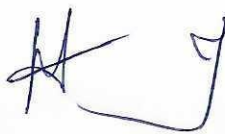

ACTA DE RECEPCION DE OBRA

I. DATOS GENERALES DE LA OBRA:

- Obra: "REHABILITACIÓN DEL LOCAL ESCOLAR AGROPECUARIO YAUTÁN DE LA LOCALIDAD DE YAUTÁN, DISTRITO DE YAUTÁN, PROVINCIA DE CASMA - ANCASH".
- Código Único de Inversión : 2494414
- Ubicación
 - Localidad : Yautan
 - Distrito : Yaután
 - Provincia : Casma
 - Departamento : Ancash
- Entidad Contratante : Municipalidad Distrital de Yaután
- Contratista : CONSORCIO ESCOLAR AGROPECUARIO
- Proceso de Selección : CONTRATACIÓN PÚBLICA ESPECIAL N° 01-2020-MDY/CS
- Modalidad de Ejecución : POR CONTRATA
- Sistema de Contratación : A SUMA ALZADA
- Fecha de Otorgamiento de la Buena Pro : 23MAR2021
- Contrato : CONTRATO DE EJECUCION DE OBRA N° 07-2021-MDY
- Firma de Contrato : 08ABR2021
- Presupuesto Base
- COSTO DIRECTO : S/. 2,695,249.62
- GASTOS GENERALES (10%) : S/. 269,524.96
- UTILIDAD (8%) : S/. 215,619.97
- SUB TOTAL : S/. 3,180,394.55
- IMPUESTOS IGV (18%) : S/. 572,471.02
- VALOR REFERENCIAL : S/. 3,752,865.57
- MOBILIARIO Y EQUIPAMIENTO : S/. 232,839.98
- PLAN DE CONTINGENCIA : S/. 91,685.54
- COSTO DE EJECUCION DE OBRA : S/. 4,077,391.07
- Monto Contratado : S/. 4,077,391.07 (Incluye IGV)
- Plazo de Ejecución : 180 Días Calendarios
- Adelanto Directo (10%) : S/. 407,739.11 (Incluye IGV) - Secrex Compañía de seguros
- Adelanto de Materiales (20%) : S/. 815,478.21 (Incluye IGV) - Secrex Compañía de seguros
- Garantías de Fiel Cumplimiento : Carta Fianza N°0011-0297-9800052391-91 - BBVA Continental
- Factor de Relación : 1.00
- Fecha de Entrega de Terreno : 14ABR2021
- Fecha de Inicio de Plazo Contractual : 13MAY2021
- Fecha de Término de Plazo Contractual : 09NOV2021
- Inicio de Suspensión de Plazo N° 01 : 20JUL2021
- Término de Suspensión de Plazo N° 01 : 09AGO2021
- Reinicio de Ejecución de Obra : 10AGO2021
- Nueva Fecha de Término de Obra : 29NOV2021
- Adicional con Deductivo de Obra N°01 : RESOLUCION DE GERENCIA MUNICIPAL N°185-2021-MDY
- Ampliación de Plazo N° 01 : 38 días Calendario (Resolución GM N° 185-2021-MDY)
- Fecha de Aprob. de Ampliación de plazo : 29OCT2021
- Nueva Fecha de Término de Obra : 06ENE2022
- Inicio de Suspensión de Plazo N° 02 : 21DIC2021
- Término de Suspensión de Plazo N° 02 : 09ENE2022
- Reinicio de Ejecución de Obra : 10ENE2022
- Fecha de Término real de Obra : 26ENE2022
- Deductivo de obra N° 02 : RESOLUCIÓN DE GERENCIA MUNICIPAL N°012-2022-MDY
- Residente de Obra : Ing. Omar Iván Aranda Prieto CIP N° 100349

Como se puede apreciar, el contrato original tuvo modificaciones respecto al monto ejecutado, sin embargo, el postor no adjuntó la documentación relevante para sustentar dicha modificación.

Es importante destacar que, en la referida acta de recepción, se aprecia que indica como monto contratado la suma de S/ 4'077,391.07, así también, de manera expresa se establece que el costo total de obra es por la misma suma de S/ 4'077,391.07, costo de ejecución de obra que no se condice con la realidad, ya que como se evidenció, el contrato tuvo modificaciones a raíz de adicionales y deductivos, convirtiendo al monto total ejecutado de esta experiencia, más ambiguo y contradictorio.

Ahora bien, verificada la documentación antes referida, se aprecia que, el monto del contrato y, el monto de los documentos con el que acredita la culminación de obra (Acta de Recepción), no se condice con la realidad, ya que, según lo allí descrito, durante la ejecución del contrato existieron modificaciones del mismo, razón por la cual, verificados los documentos presentado por el postor, el monto ahí consignado no podría condecirse con la realidad de los hechos **Convirtiendo, la información señalada en los documentos** (contrato y acta de recepción, según corresponda) en imprecisa (cuando no, inexacta), por lo que, el comité de selección no podría tomarla como válida.

En ese sentido, para acreditar la experiencia que se deriva del contrato en mención, no se puede verificar cual fue el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra, ya que al parecer fueron inferiores o superiores al monto inicialmente contratado, ello como consecuencia de modificaciones que se hicieron, según lo indicado en el acta de recepción; por lo tanto, no se sustenta correctamente los montos reales culminados y ejecutados, cuyo esclarecimiento resultaba siendo una obligación del postor al momento de presentar su oferta, hecho que no ha ocurrido.

Sustentamos nuestra posición con sendas resoluciones emitidas por las distintas salas del Tribunal de Contrataciones del Estado, tal es el caso, por ejemplo, de la **Resolución N.º 1558-2022-TCE-S4, en cuyo fundamento 24, dispone:**

24. Al respecto, debe tenerse en cuenta que el aspecto que necesariamente debe ser verificado por el órgano evaluador a efectos de determinar el cumplimiento o no del requisito de calificación *Experiencia del postor en la especialidad*, es el monto facturado; en esa medida, al exigir las bases que se presente el contrato acompañado de otro documento que acredite la culminación de la obra y el monto ejecutado, se busca identificar que existe una correspondencia entre el monto señalado en el documento que constituye la fuente de la obligación (contrato), y el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra.

Por último, no hay que perder de vista lo dispuesto en el **ACUERDO DE SALA PLENA No 002-2023/TCE ACUERDO DE SALA PLENA QUE ESTABLECE CRITERIOS PARA LA APLICACIÓN DEL REQUISITO DE CALIFICACIÓN EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD EN PROCEDIMIENTOS DE SELECCIÓN PARA LA CONTRATACIÓN DE EJECUCIÓN DE OBRAS**, el mismo que en el último párrafo, del inciso 9, del numeral II), estableció los siguiente:

Bajo la misma concepción, cuando el documento que se adjunta al contrato contiene información de adicionales, deductivos u otros que permitan identificar el origen de las modificaciones al monto contractual original, el órgano evaluador de la oferta debe verificar que la información sea congruente, quedando facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución de la obra.

En tal sentido, la experiencia de este postor, para su validez, tenían que haber cumplido con la legalidad esbozada precedentemente, incluyéndole la documentación que crean pertinente para ello; documentos que no forman parte de la oferta del postor y que, de acuerdo a lo dispuesto por el Tribunal de Contrataciones del Estado, no es válida. Por lo tanto, no es válida esta experiencia presentada. Se agrega que con las experiencias que le restan, no alcanzaría a acreditar una vez el valor referencial, por lo que resultaría vano su revisión, en consecuencia, la oferta es DESCALIFICADA.



NOTA No 3 Respecto a la descalificación de la oferta del postor **SOGU CONSTRUCTORA S.A.C.** de la revisión de la oferta del referido postor, éste presentó, según su anexo 10 – Experiencia del Postor, la siguiente experiencia:

Señores

COMITÉ DE SELECCIÓN

LICITACIÓN PÚBLICA N.º 02-2024-UNAB-1

Presente.-

Mediante el presente, el suscrito detalla lo siguiente como EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES:

Nº	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	Nº CONTRATO	FECHA DEL CONTRATO	FECHA DE RECEPCIÓN DE LA OBRA	EXPERIENCIA PROVENIENTE DE:	MONEDA	IMPORTE	TIPO DE CAMBIO VENTA	MONTO FACTURADO ACUMULADO
1	GOBIERNO REGIONAL DE ICA	MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO EN LA IE 22489 DISTRITO DE PARACAS- PROVINCIA DE PISCO- DEPARTAMENTO DE ICA	Nº011-2022-GORE-ICA	12/08/2022	20/11/2023	SOGU CONSTRUCTORA Y CONSULTORA EIRL	SOLES	S/. 15,414,784.08	1	S/. 13,873,305.67
2	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SATIPO	AMPLIACION E IMPLEMENTACION DEL SERVICIO DE EDUCACION SECUNDARIA DE LA I.E MANUEL MEJIA ALBERTO EN LA CC.NN. HUANTASHIRI, DISTRITO DE SATIPO, PROVINCIA DE SATIPO- JUNIN	002-2019-GMMPMS	17/12/2019	9/07/2021	SOGU CONSTRUCTORA Y CONSULTORA EIRL	SOLES	S/. 3,221,494.80	1	S/. 3,221,494.80
3	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA UNION	MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE EDUCACIÓN SECUNDARIA EN LA I.E JUAN HILDEBRANDO GONZALES CANGAHUALA DEL DISTRITO DE LA UNION, PROVINCIA DE Tarma, JUNIN	060-2018/MDLUL	7/09/2018	14/06/2019	SOGU CONSTRUCTORA Y CONSULTORA EIRL	SOLES	S/. 3,669,955.09	1	S/. 3,192,660.93


Ing. Wilber Sojo Mayor Gutierrez
Gerente General

Activar Window




Nº	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	Nº CONTRATO	FECHA DEL CONTRATO	FECHA DE RECEPCIÓN DE LA OBRA	EXPERIENCIA PROVENIENTE DE:	MONEDA	IMPORTE	TIPO DE CAMBIO VENTA	MONTO FACTURADO ACUMULADO
4	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MARCO	MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS EDUCATIVOS EN EL NIVEL SECUNDARIO DE LA IE LUISA MAYER	056-A-MDM/2018	30/07/2018	20/02/2019	SOGU CONSTRUCTORA Y CONSULTORA EIRL	SOLES	S/. 2,845,194.34	1	S/. 2,361,511.30
TOTAL										S/. 22,649,172.70

Lima, 26 de ABRIL de 2024


Ing. Wilber Sojo Mayor Gutierrez
SOGU CONSTRUCTORA S.A.C.
WILBER SOJO MAYOR GUTIERREZ
GERENTE GENERAL

- Respecto al contrato No 1 de su anexo 10 – Experiencia del Postor, (Mejoramiento del Servicio Educativo en la I.E: No 22489 del Distrito de Paracas – Provincia de Pisco – Ica) **presenta contrato y acta de recepción por el mismo monto, a la vez presenta 4 resoluciones de adicionales y deductivos, de estos documentos aportados, no se puede tener certeza del monto total culminado, ya que como consecuencia de los adicionales y deductivos, según lo señalado en el acta de recepción, hubieron 5 ampliaciones de plazo y, por ende, pudo haber efectuado el pago de reajustes, lo que es muy probable considerando que la obra debió terminar el 22 de mayo del 2023, sin embargo, se amplió hasta el 27 de julio del 2023.**

En ese sentido, del contrato, acta de recepción y resoluciones de adicionales, por sí solas, para acreditar la experiencia que se deriva del contrato en mención, **no se puede verificar el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra**, tal como lo indican las bases estandarizadas e integradas, ya que el monto pudo haber sido superior o inferior al monto inicialmente contratado, ello como consecuencia de algún posible reajuste.

En ese sentido, para acreditar la experiencia que se deriva del contrato en mención, no se puede verificar cual fue el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra, ya que al parecer fueron inferiores o superiores al monto inicialmente contratado, ello como consecuencia de modificaciones que se hicieron y por las incongruencias que estos contienen; por lo tanto, no se sustenta correctamente los montos reales culminados y ejecutados, cuyo esclarecimiento resultaba siendo una obligación del postor al momento de presentar su oferta, hecho que no ha ocurrido.

Sustentamos nuestra posición sendas resoluciones emitidas por las distintas salas del Tribunal de Contrataciones del Estado, tal es el caso, por ejemplo, de la **Resolución N° 1558-2022-TCE-S4, en cuyo fundamento 24, dispone:**

24. Al respecto, debe tenerse en cuenta que el aspecto que necesariamente debe ser verificado por el órgano evaluador a efectos de determinar el cumplimiento o no del requisito de calificación *Experiencia del postor en la especialidad*, es el monto facturado; en esa medida, al exigir las bases que se presente el contrato acompañado de otro documento que acredite la culminación de la obra y el monto ejecutado, se busca identificar que existe una correspondencia entre el monto señalado en el documento que constituye la fuente de la obligación (contrato), y el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra.

Por último, no hay que perder de vista lo dispuesto en el **ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023/TCE ACUERDO DE SALA PLENA QUE ESTABLECE CRITERIOS PARA LA APLICACIÓN DEL REQUISITO DE CALIFICACIÓN EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD EN PROCEDIMIENTOS DE SELECCIÓN PARA LA CONTRATACIÓN DE EJECUCIÓN DE OBRAS**, el mismo que en el último párrafo, del inciso 9, del numeral II), estableció los siguientes:

Bajo la misma concepción, cuando el documento que se adjunta al contrato contiene información de adicionales, deductivos u otros que permitan identificar el origen de las modificaciones al monto contractual original, el órgano evaluador de la oferta debe verificar que la información sea congruente, quedando facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución de la obra.

En tal sentido, la experiencia de este postor, para su validez, tenían que haber cumplido con la legalidad esbozada precedentemente, incluyéndole la documentación que crean pertinente para ello; documentos que no forman parte de la oferta del postor y que, de acuerdo a lo dispuesto por el Tribunal de Contrataciones del Estado, no es válida. Por lo tanto, no es válida esta experiencia presentada. Se agrega que con las experiencias que le restan, no alcanzaría a acreditar una vez el valor referencial, por lo que resultaría vano su revisión, en consecuencia, la oferta es DESCALIFICADA.

NOTA N° 4 Respecto a la descalificación de la oferta del postor **INGECO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA** de la revisión de la oferta del referido postor, éste presentó, según su anexo 10 – Experiencia del Postor, la siguiente experiencia:



Mediante el presente, el suscrito detalla lo siguiente como EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES:

Nº	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	Nº CONTRATO	FECHA DEL CONTRATO	FECHA DE RECEPCIÓN DE LA OBRA	EXPERIENCIA PROVENIENTE DE:	MONEDA	IMPORTE	TIPO DE CAMBIO VENTA	MONTO FACTURADO ACUMULADO
1	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUANCHACO	MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO DE LOS NIVELES PRIMARIO Y SECUNDARIO EN LA I.E. N° 81714 SEÑOR DE LOS MILAGROS C.P. EL MILAGRO, DISTRITO DE HUANCHACO - TRUJILLO - LA LIBERTAD.	N° 17-2021-MDH	06-12-2021	27-09-2022	-	SOLES	S/ 8'634,626.68	NO APLICA	S/ 8'634,626.68
2	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MOCHE	MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO DE PRIMARIA Y SECUNDARIA EN LAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS N° 80706 Y 80048, DISTRITO DE MOCHE - PROVINCIA DE TRUJILLO - LIBERTAD (16% PARTICIPACIÓN)	S/N	07-07-2015	19-10-2015	-	SOLES	S/ 13'414,599.12	NO APLICA	S/ 2'012,189.67
3	GOBIERNO REGIONAL DE LA LIBERTAD	MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO DE LA I.E. FE Y ALEGRÍA N° 38 DISTRITO DE LA ESPERANZA - PROVINCIA TRUJILLO - REGION LA LIBERTAD	S/N	17-02-2015	16-05-2016	-	SOLES	S/ 3'553,074.67	NO APLICA	S/ 3'553,074.67

INGECO S.A.C.

Nº	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	Nº CONTRATO	FECHA DEL CONTRATO	FECHA DE RECEPCIÓN DE LA OBRA	EXPERIENCIA PROVENIENTE DE:	MONEDA	IMPORTE	TIPO DE CAMBIO VENTA	MONTO FACTURADO ACUMULADO
4	GOBIERNO REGIONAL DE LA LIBERTAD	MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO EN EL I.E. N° 80040 DIVINO MAESTRO - DISTRITO DE LA ESPERANZA - PROVINCIA DE TRUJILLO - REGION LA LIBERTAD	N° 0183-2013-GRLL-GRAB	24-10-2013	30-01-2015	-	SOLES	S/ 3'561,697.74	NO APLICA	S/ 3'561,697.74
5	ASOCIACIÓN CIVIL FONDO ALTO CHICAMA	MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO PRIMARIO DE LA I.E. N° 80182 DEL CASERIO PAMPATAC, DISTRITO DE HUANCHICO, PROVINCIA DE SANCHEZ CARRION LA LIBERTAD	S/N	10-06-2013	07/10/2014	-	SOLES	S/ 2'214,491.60	NO APLICA	S/ 2'214,491.60
6	GOBIERNO REGIONAL DE LA LIBERTAD	MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO DE LA I.E. FE Y ALEGRÍA N° 083 SANTA MARIA DE LA PROVIDENCIA ALTO TRUJILLO - PROVINCIA DE TRUJILLO - REGION LA LIBERTAD	N° 055-2012	13-12-2012	19-06-2014	-	SOLES	S/ 3'404,166.55	NO APLICA	S/ 3'404,166.55
TOTAL										S/23,380,250.11

- Respecto al contrato N° 1 de su anexo 10 - Experiencia del Postor, (Mejoramiento del Servicio Educativo en la I.E. N° 81714 Señor de Los Milagros C.P. EL Milagro - Huanchaco - Trujillo - La Libertad), el postor adjuntó, entre otros, contrato, por el monto de S/ 8'092,633.77 y acta de recepción, como a continuación se aprecia:

SE RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO. - APROBAR la LIQUIDACIÓN TÉCNICA FINANCIERA de la EJECUCIÓN DE OBRA, denominada: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO DE LOS NIVELES PRIMARIO Y SECUNDARIO EN LA I.E. N° 81714 SEÑOR DE LOS MILAGROS C.P. EL MILAGRO, DISTRITO DE HUANCHACO - TRUJILLO - LA LIBERTAD" CUI N° 2334048". Revisado y Aprobado por el ING. ÁNGEL ISMAEL GUTIERRES TRIGOSO, por el monto total de Ejecución de Obra S/ 8,634,626.68 (Ocho Millones Seiscientos Treinta y Cuatro Mil Seiscientos Veintiséis con 68/100 soles Inc. I.G.V.).

S/ 7,930,064.36 por concepto de Ejecución de Obra.

S/ 740,439.47 por concepto de Reajustes por Fórmula Polinómica.

S/ - 35,404.37 por concepto de Reajustes que no corresponden (Por adelantos otorgados).

INGECO S.A.

Milton Agustín Briceño V.
GERENTE GENERAL

Como puede verse, de la resta del monto del contrato primigenio, menos el resultado de adicionales y deductivos, (folio 94), nos da S/ 7'930,064.34 y no S/ 7'930,064.36, como erradamente indica en folios 97 y 98. Ahora bien, del cálculo de los montos indicados en la parte resolutive el resultado es S/ 8'635,099.46 y no como erradamente indica S/ 8'634,626.68, lo cual no solo no se condice con los montos realmente calculados, sino que deja en incertidumbre al Colegiado, respecto al monto total realmente ejecutado.

(Firmas manuscritas)

En ese sentido, para acreditar la experiencia que se deriva del contrato en mención, no se puede verificar cual fue el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra, ello como consecuencia de las incongruencias que estos contienen; por lo tanto, no se sustenta correctamente el monto de facturación (monto final ejecutado), cuyo esclarecimiento resultaba siendo una obligación del postor al momento de presentar su oferta, hecho que no ha ocurrido.

Sustentamos nuestra posición de sendas resoluciones emitidas por las distintas salas del Tribunal de Contrataciones del Estado, tal es el caso, por ejemplo, de la **Resolución N° 1558-2022-TCE-S4, en cuyo fundamento 24, dispone:**

24. Al respecto, debe tenerse en cuenta que el aspecto que necesariamente debe ser verificado por el órgano evaluador a efectos de determinar el cumplimiento o no del requisito de calificación *Experiencia del postor en la especialidad*, es el monto facturado; en esa medida, al exigir las bases que se presente el contrato acompañado de otro documento que acredite la culminación de la obra y el monto ejecutado, se busca identificar que existe una correspondencia entre el monto señalado en el documento que constituye la fuente de la obligación (contrato), y el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra.

Ahora bien, como marco referencial, debe tenerse en cuenta sendas resoluciones del Tribunal de Contrataciones del Estado, las que manifiestan que es necesario tener en cuenta que la evaluación de las ofertas debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos presentados por el postor, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma.

En ese sentido, lo que se necesita saber, es que la información contenida en toda la oferta sea congruente entre sí y que no sea contradictoria, independientemente de la cantidad de documentos presentados para acreditarlos, pues al formar parte de ésta debe ser objeto de revisión integral o conjunta por parte del Comité de Selección.

En ese orden de ideas, lo cierto es que las omisiones e incongruencias presentes en esta experiencia del postor en mención, reflejan la falta de idoneidad en su oferta, lo cual evidencia que nos encontramos ante un detalle de los documentos referidos a su experiencia, con falencias e incongruente, no permitiendo tener certeza de la experiencia oferta, por tanto, al presentarse información contradictoria, excluyente e incongruente, resulta imposible realizar un análisis objetivo y verás.

No debe perderse de vista la Resolución N° 1269-2022-TCE-S4, la misma que el fundamento N° 17, prescribe lo siguiente:

Siendo así, es necesario tener en cuenta que la evaluación de las ofertas debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos presentados por el postor, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, incierta, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma.

En ese orden de ideas, lo aclara el Tribunal de Contrataciones del Estado, en su Resolución N° 235-2022-TCE-S4, en la que manifiesta lo siguiente:



Sumilla: *"La evaluación de las ofertas presentadas por los postores debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso".*

A mayor abundamiento doctrinario, es necesario acotar lo indicado en la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la que indica lo siguiente:

*"(...) **toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí** y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, **más aun, considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones**, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"*

Por último, no hay que perder de vista lo dispuesto en el **ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023/TCE ACUERDO DE SALA PLENA QUE ESTABLECE CRITERIOS PARA LA APLICACIÓN DEL REQUISITO DE CALIFICACIÓN EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD EN PROCEDIMIENTOS DE SELECCIÓN PARA LA CONTRATACIÓN DE EJECUCIÓN DE OBRAS**, el mismo que en el último párrafo, del inciso 9, del numeral II), estableció los siguientes:

Bajo la misma concepción, cuando el documento que se adjunta al contrato contiene información de adicionales, deductivos u otros que permitan identificar el origen de las modificaciones al monto contractual original, el órgano evaluador de la oferta debe verificar que la información sea congruente, quedando facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución de la obra.

En tal sentido, la experiencia de este postor, para su validez, tenían que haber cumplido con la legalidad esbozada precedentemente, incluyéndole la documentación que crean pertinente para ello, sin que esto conlleve a ambigüedades o a que el Colegiado tenga que hacer interpretaciones o esclarecimientos, lo cual no es su función, respecto a su oferta; documentos que, aunque forman parte de la oferta del postor, estos resultan incongruentes y hasta contradictorios, siendo así y de acuerdo a lo dispuesto por el Tribunal de Contrataciones del Estado, no es válida. Por lo tanto, no es válida esta experiencia presentada. Se agrega que con las experiencias que le restan, no alcanzaría a acreditar una vez el valor referencial, por lo que resultaría vano su revisión, en consecuencia, la oferta es DESCALIFICADA.

