

PRONUNCIAMIENTO N° 256-2020/OSCE-DGR

Entidad: Dirección de Redes Integradas de Salud Lima Centro

Referencia: Concurso Público N° 2-2019-DIRIS-LC-1, convocado para la contratación del “Servicio de Seguridad y Vigilancia de Salud de la Dirección de Redes Integradas de Salud Lima Centro”.

1. ANTECEDENTES

Mediante el Formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 19 de febrero de 2020 con Trámite Documentario N° 2020-16501586-LIMA y subsanado mediante Trámite Documentario N° 2020-16504521-LIMA de fecha 20 de febrero de 2020, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia, remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) las solicitudes de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y/u observaciones y Bases Integradas presentadas por los participantes **VIGILANCIA UNIVERSAL S.A.C.** y **CORPORACION SEGURIDAD BEREAN S.A.C.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo N° 082-2019-EF, en adelante la Ley, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el Reglamento.

En ese sentido, en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información remitida por la Entidad, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Ahora bien, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido en el pliego absolutorio; en ese sentido, considerando el tema materia de cuestionamiento, este Organismo técnico Especializado se pronunciará conforme el siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 10.
- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 3, referida al “*Certificado Médico del Supervisor y Vigilantes*”.
- **Cuestionamiento N° 3:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 30, referida al “*Solución de Controversias*”.

2. CUESTIONAMIENTOS

Cuestionamiento N° 1	Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 10.
-----------------------------	---

Sobre el particular, el numeral 72.8 del artículo 72 del Reglamento, señala que los participantes pueden formular cuestionamientos al Pliego de absolución de consultas y

observaciones de las Licitaciones Públicas y Concursos Públicos, así como, a las Bases Integradas de dichos procedimientos, por la supuesta vulneración a la normativa de contrataciones, los principios que rigen la contratación pública y otra normativa que tenga relación con el objeto de la contratación.

Por su parte, el numeral 6.2 de la Directiva N° 009-2019-OSCE/CD “Emisión de Pronunciamiento”, en adelante la Directiva, señala que el participante debe identificar y sustentar la vulneración que se habría producido.

En ese sentido, de la revisión de la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de las consultas y/u observaciones, se aprecia que, el participante **CORPORACION SEGURIDAD BEREAN S.A.C.** se ha limitado a cuestionar que no se absolvió objetivamente la respuesta a la consulta u observación N° 10, sin sustentar ni identificar de manera específica en qué extremos la absolución brindada por el órgano a cargo del procedimiento de selección, sería contraria a la normativa de contratación pública u otras normas conexas que tengan relación con el procedimiento de selección o con el objeto de la contratación, conforme lo establece la Directiva N° 009-2019-OSCE/CD.

En consecuencia, considerando lo expuesto precedentemente, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Cuestionamiento N° 2

Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 3, referida al “Certificado Médico del Supervisor y Vigilantes”.

El participante VIGILANCIA UNIVERSAL S.A.C., cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 3, bajo el siguiente argumento:

“El Comité de Selección, además de no absolver la precisión solicitada respecto al Certificado Médico, indica que, dichos certificados se presentaran para el perfeccionamiento del contrato en cuanto a los Vigilantes, y un Certificado Médico de los Supervisores también en la etapa de perfeccionamiento de contrato, lo cual no es coherente con la precisión que realiza posteriormente cuando indica que respecto a los documentos para la admisión de la oferta, sobre el perfil del Supervisor, se presentara el Certificado Médico y en el extremo para perfeccionar el contrato dentro de los documentos del perfil del vigilante, se presentará el Certificado Médico con vigencia de dos años a la firma del contrato”.

Base legal

- Artículo 16 de la Ley.
- Artículo 29 del Reglamento.
- Artículo 72 del Reglamento.
- Bases Estándar objeto de la presente contratación.
- Reglamento de Servicios y Concesiones Postales

Pronunciamiento

El artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, establecen que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (los términos de referencia en caso de servicios), debiendo estos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, y las condiciones en las que debe ejecutarse la contratación.

Así también, en el numeral 29.8 del artículo 29 del Reglamento, se prevé que el área usuaria es responsable de la adecuada formulación del requerimiento, debiendo **evitar exigencia desproporcionadas al objeto de la contratación, irrazonables e innecesarias referidas a las calificaciones de los potenciales postores que limiten o impidan la concurrencia de los mismos u orientes la contratación hacia uno de ellos.**

Es así que, la Entidad es la responsable de la adecuada formulación del requerimiento, debiendo asegurar la calidad técnica y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias, teniendo en cuenta que ello debe promover la mayor participación de proveedores.

En razón a lo descrito precedentemente, es oportuno mencionar que, de la revisión del numeral 2.2.1.1 “Documentos para la admisión de la oferta” del Capítulo I, de la sección específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

- “(…)
e) *Documentos del perfil del supervisor:*
- *DNI vigente.*
 - *Diploma y/o certificado de Curso de Seguridad Integral o Seguridad Hospitalaria*
 - *Certificado médico, con una vigencia de 02 años.*
 - *Certificado de Salud Mental (expedido por algún establecimiento de salud pública y/o privado, autorizado por el Ministerio de Salud)*
 - *Certificado de antecedentes policiales y penales.*
 - *Carnet de inscripción en la SUCAMEC vigente”.*

Además, de la revisión del numeral 6.2.2 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

6.2.2 Personal

Del Supervisor

(…)

- *Constancia Certificado Médico, con una vigencia de 02 años a la firma del contrato.*

(…)

Del Vigilante

(…)

- *Estar física y mentalmente apto para prestar el servicio de vigilancia privada (acreditar con certificado)*

(…)”

Al respecto, mediante la consulta u observación N° 3, se solicitó se aclare que el Certificado de salud del Supervisor y de los vigilante requeridos en las Bases, se podrán acreditar con la presentación de un Examen Médico Ocupacional vigente, ante lo cual, el Comité de Selección absolvió indicando que, los Certificados Médicos del Supervisor y Vigilantes, se presentarán para el perfeccionamiento del contrato.

Asimismo, a través de Informe Técnico remitido por la Entidad, con oportunidad de la elevación de consultas u observaciones y Bases Integradas del procedimiento de selección materia del presente análisis, se señala lo siguiente:

“(...) Al respecto, se define que se solicita el certificado médico, siendo que éste es un testimonio escrito fundamentado del estado de salud del personal propuesto, donde se reflejan los resultados del examen médico realizado, por lo tanto el área usuaria cree por conveniente solicitarlo en vez del examen médico ocupacional, estableciendo que los supervisores lo presentarán en la admisión de la oferta y los vigilantes como requisito para perfeccionar el contrato” (El resaltado y subrayado es agregado).

Al respecto, se aprecia que recién, mediante su informe técnico, se ha señalado que se solicitará la presentación del Certificado Médico, tanto para el supervisor como para los vigilantes; siendo que, además, se ha brindado la información respecto a la oportunidad en la cual éstos documentos deberán ser presentados, esto es que, para el caso de los supervisores se acredite en la admisión de la oferta, y para los vigilantes como requisito para perfeccionar el contrato.

Sobre el particular, se aprecia que, si bien la Entidad, mediante su informe técnico ha precisado la oportunidad en la cual se presentará el Certificado Médico, es importante señalar que, solicitar el referido documento para la admisión de la oferta en el caso de los supervisores, resultaría excesivo siendo que, en dicha etapa, los postores no tendrían el conocimiento respecto a si serían favorecidos con el otorgamiento de la Buena Pro.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos precedentes, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARICIALEMNTE** el presente cuestionamiento, por lo que, se emitirían dos (2) disposiciones al respecto:

- **Se suprimirá** el literal e) del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas.
- **Se añadirá** en el numeral 2.3 –Requisitos para Perfeccionar el Contrato-, lo siguiente:

“(...) ”

Documentos del perfil del supervisor:

- *DNI vigente.*
- *Diploma y/o certificado de Curso de Seguridad Integral o Seguridad Hospitalaria*
- *Certificado médico, con una vigencia de 02 años.*

- *Certificado de Salud Mental (expedido por algún establecimiento de salud pública y/o privado, autorizado por el Ministerio de Salud)*
- *Certificado de antecedentes policiales y penales.*
- *Carnet de inscripción en la SUCAMEC vigente*

“

Asimismo, se dejará sin efecto cualquier aspecto que se oponga a lo dispuesto en la presente disposición.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como **la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 3

Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 30, referida al “Solución de Controversias”.

El participante VIGILANCIA UNIVERSAL S.A.C., cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 30, bajo los siguientes argumentos:

“El Comité de Selección resuelve que, el procedimiento de selección es por más de 50 UIT y que la Ley de Contrataciones del Estado, ha establecido que en caso de controversias sean resueltas mediante conciliación y arbitraje; sin embargo, no se resuelve la solicitud en cuanto a los centros de arbitraje que deben ser consignados en la Cláusula Décimo Octava, sobre solución de controversias de la proforma de contrato, por lo que solicitamos la elevación de la consulta para el pronunciamiento del OSCE”.

Base legal

- Artículo 16 de la Ley.
- Artículo 29 del Reglamento.
- Artículo 72 del Reglamento.
- Bases Estándar objeto de la presente contratación.
- Reglamento de Servicios y Concesiones Postales

Pronunciamiento

Al respecto, cabe señalar que, el artículo 225 del Reglamento establece que, cualquiera de las “partes” (Entidad o contratista) tiene el derecho a iniciar el arbitraje dentro del plazo de caducidad correspondiente; siendo que, dicho arbitraje será nacional y de derecho.

De la revisión de la Cláusula Décimo Octava del Capítulo V –Proforma del Contrato, se aprecia lo siguiente:

CLÁUSULA DÉCIMA OCTAVA: SOLUCIÓN DE CONTROVERSIAS¹⁷

Las controversias que surjan entre las partes durante la ejecución del contrato se resuelven mediante conciliación o arbitraje, según el acuerdo de las partes.

Cualquiera de las partes tiene derecho a iniciar el arbitraje a fin de resolver dichas controversias dentro del plazo de caducidad previsto en la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento.

Facultativamente, cualquiera de las partes tiene el derecho a solicitar una conciliación dentro del plazo de caducidad correspondiente, según lo señalado en el artículo 224 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, sin perjuicio de recurrir al arbitraje, en caso no se llegue a un acuerdo entre ambas partes o se llegue a un acuerdo parcial. Las controversias sobre nulidad del contrato solo pueden ser sometidas a arbitraje.

El Laudo arbitral emitido es inapelable, definitivo y obligatorio para las partes desde el momento de su notificación, según lo previsto en el numeral 45.21 del artículo 45 de la Ley de Contrataciones del Estado.

Mediante la consulta u observación N° 30, se solicitó que, el comité de Selección aclare que el procedimiento de solución de controversias sea llevado por el Centro de Arbitraje de la Cámara de Comercio de Lima y el Centro de Análisis y Resolución de conflictos de la Pontificia Universidad Católica del Perú, asimismo, que sea un tribunal arbitral el que solucione el conflicto si en caso la controversia supera las 50 UIT o que sea árbitro único si en caso esta sea menor a las 50 UIT; ante lo cual, el Comité de Selección absolvió indicando que el procedimiento es por más de 50 UIT y además que la Ley de Contrataciones del Estado ha establecido que en caso de controversias, éstas sean resueltas mediante conciliación o arbitraje.

Así, en la proforma del contrato de las Bases Estándar se establecido la cláusula siguiente respecto a la solución de controversias:

“CLÁUSULA DÉCIMA OCTAVA: SOLUCIÓN DE CONTROVERSIAS

Las controversias que surjan entre las partes durante la ejecución del contrato se resuelven mediante conciliación o arbitraje, según el acuerdo de las partes.

Cualquiera de las partes tiene derecho a iniciar el arbitraje a fin de resolver dichas controversias dentro del plazo de caducidad previsto en la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento.

Facultativamente, cualquiera de las partes tiene el derecho a solicitar una conciliación dentro del plazo de caducidad correspondiente, según lo señalado en el artículo 224 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, sin perjuicio de recurrir al arbitraje, en caso no se llegue a un acuerdo entre ambas partes o se llegue a un acuerdo parcial. Las controversias sobre nulidad del contrato solo pueden ser sometidas a arbitraje.

El Laudo arbitral emitido es inapelable, definitivo y obligatorio para las partes desde el momento de su notificación, según lo previsto en el numeral 45.21 del artículo 45 de la Ley de Contrataciones del Estado”.

Sobre el particular, cabe precisar que, las Bases Estándar vigentes no han establecido que la Entidades en la elaboración de Bases puedan proponer o determinar las instituciones arbitrales a las cuales recurrirá en caso de controversias, siendo que, tampoco ha previsto que los participantes con ocasión de pliego absolutorio puedan

proponerlas.

En consecuencia, toda vez que la pretensión del recurrente se encontraría orientada a que se indique las instituciones arbitrales que se podrán consignar en la cláusula décima octava de la proforma de contrato, y que ello no se condice con las Bases Estándar objeto de la presente contratación, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO.-

Cabe precisar que, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1 Objeto de la Convocatoria

Al respecto, en el numeral 1.2 del Capítulo I de la Sección específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“(…)
1.2 OBJETO DE LA CONVOCATORIA
El presente procedimiento de selección tiene por objeto la contratación del servicio del SERVICIO DE LIMPIEZA Y SANEAMIENTO AMBIENTAL DE LA DIRECCION DE REDES INTEGRADAS DE SALUD LIMA CENTRO”.

Cabe señalar que, el objeto de contratación del presente procedimiento de selección es el de Seguridad y Vigilancia, tal como se aprecia en los Términos de Referencia y en la Ficha SEACE, por lo cual se emitirá una (1) disposición al respecto:

- **Se adecuará** el numeral 1.2 del Capítulo I de la Sección específica de las Bases Integradas, quedando de la siguiente manera: *“El presente procedimiento de selección tiene por objeto la contratación del servicio del ~~SERVICIO DE LIMPIEZA Y SANEAMIENTO AMBIENTAL DE LA DIRECCION DE REDES INTEGRADAS DE SALUD LIMA CENTRO~~ **SERVICIO DE SEGURIDAD Y VIGILANCIA PARA LA DIRECCIÓN DE REDES INTEGRADAS DE SALUD LIMA CENTRO**”.*

Asimismo, se dejará sin efecto cualquier aspecto que se oponga a lo dispuesto en la presente disposición.

3.2 Factores de Evaluación “Mejoras a los Términos de Referencia”

En el presente caso, se aprecia que en el Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases integradas “no definitivas”, se consignó lo siguiente:

MEJORAS A LOS TERMINOS DE REFERENCIA	
<p><u>Evaluación:</u></p> <p>Implementación de 15 cámaras de vigilancia tipo DOMO, con grabación que consta de 01 patrocinador, 3 grabadores de circuito cerrado con sus respectivos 3 equipos de cómputo CPU (3 monitor, 3 teclados, 3 mouses, 3 estabilizadores), la cual éstos pasaran como propiedad de la entidad.</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>Se acreditará únicamente mediante la presentación de declaración jurada</p>	05 Puntos

De la revisión del pliego absolutorio, se aprecia que mediante consulta u observación N° 27, el participante solicita que no se considere como mejora la implementación de las cámaras pues esto constituye una prestación de servicio de tecnología el cual incluye un costo considerable que debería ser tomado en cuenta dentro del servicio principal, ante lo cual, el Comité de Selección absolvió indicando que considera el sistema de video vigilancia como un valor agregado al servicio requerido el cual ayudará a los vigilantes a brindar un mejor resguardo; asimismo, es oportuno señalar que, de la revisión de la mencionada mejora, se estaría solicitando que al finalizar el servicio, las cámaras pasarían a propiedad de la Entidad.

Asimismo, mediante consulta u observación N° 47, el participante solicita que, se requiera la “autorización de servicios de tecnología de seguridad” como documentación obligatoria para acreditar el equipamiento estratégico, debido a que, como mejora a los términos de referencia, se solicita la implementación de cámaras de monitoreo, ante lo cual, el Comité de Selección, acoge parcialmente y precisa que solicitará dicho documento para el perfeccionamiento del contrato.

Al respecto, considerando que la Entidad buscaría adquirir cámaras mediante la implementación de la referida mejora, lo cual no se condice con la naturaleza de la presente contratación, con ocasión de la integración de las Bases definitivas, se realizarán las siguientes disposiciones:

- **Se suprimirá** el factor de evaluación “Mejoras a los Términos de Referencia” del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases integradas “no definitivas”, por lo que, **se redistribuirá** el puntaje, únicamente, al factor de evaluación “Precio”.
- **Se dejará sin efecto** la absolución de la consulta u observación N° 27 del pliego absolutorio, así como, cualquier extremo que se oponga a la presente disposición.
- **Se dejará sin efecto** la absolución de la consulta u observación N° 47 del pliego absolutorio, así como, cualquier extremo que se oponga a la presente disposición.

3.3 Requisitos para el Personal

De la revisión del numeral 6.2.2 de los Términos de Referencia contenidos en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas, se aprecia lo siguiente:

“(…) 6.2.2. PERSONAL DEL SUPERVISOR <ul style="list-style-type: none">• Ser peruano de nacimiento (acreditar con copia simple de DNI vigente) “(…) DEL VIGILANTE Ser peruano de nacimiento (acreditar con copia de DNI vigente) “(…)”
--

Al respecto, considerando que en el artículo 64 del Decreto Supremo N° 003-2011- IN, Reglamento de la Ley de Servicios de Seguridad Privada dispone que el personal que presta servicios de seguridad puede ser peruano o extranjero. (La contratación de personal extranjero se sujeta a lo dispuesto en el Decreto Legislativo N° 689, Ley para la contratación de trabajadores extranjeros); no obstante, la Entidad sólo habría considerado en su requerimiento que su personal acredite ser peruano, siendo este restrictivo para los extranjeros; por lo que, con ocasión de las Bases integradas definitivas, se emitirá dos (2) disposiciones al respecto:

- **Se modificará** el numeral 6.2.2 de los términos de referencia contenidos en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, precisando lo siguiente: “*Ser peruano o extranjero*”, el cual se acreditará con la “*copia del documento de identidad o documento equivalente*”.
- **Se modificará** en el literal k) y n) del numeral 2.3 -Documentos para perfeccionar el contrato- del Capítulo II de la Sección específica de las Bases, de acuerdo al siguiente detalle:
 - Dice: DNI Vigente
 - Debe decir: Documento de identidad o documento equivalente

Asimismo, se dejará sin efecto todo lo del pliego y las Bases que contravenga a la presente disposición.

3.4 Requisitos de Calificación “Equipamiento Estratégico”

De la revisión del acápite B.1 –Equipamiento Estratégico- Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas, se aprecia lo siguiente:

<i>B</i>	<i>CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL</i>
<i>B.1</i>	<i>EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO</i>
	<i>Requisitos:</i> <i>(…)</i>

- | |
|---|
| <ul style="list-style-type: none"> • Vehículos (N° 02 de unidades) debe presentar copia de la tarjeta de propiedad con una antigüedad no mayor a cinco (05) años, <u>debiendo estar a nombre de la empresa ganadora de la buena pro.</u> |
|---|

Asimismo, mediante consulta u observación N° 5, el participante solicita se aclare si los vehículos solicitados como equipamiento estratégico en las Bases de la convocatoria, deben estar a nombre de la empresa postora; ante lo cual, el Comité de Selección absolvió indicando que, en efecto, los vehículos solicitados como equipamiento estratégico deben estar a nombre de la empresa ganadora de la buena pro, para garantizar la disponibilidad de los mismo.

Al respecto, las Bases estándar objeto de la presente contratación, establece que, para acreditar el equipamiento estratégico, se presente “copia de documentos que sustenten la propiedad, la posesión, el compromiso de compra venta o alquiler u otro documento que acredite la disponibilidad del equipamiento estratégico requerido”.

Es así que, de lo descrito en las Bases Estándar, se desprende que, el objetivo de los documentos para acreditar el equipamiento estratégico sería la disponibilidad de los mismos sin perjuicio de que la propiedad sea del postor ganador de la buena pro.

En tal sentido, y en virtud a lo descrito en las Bases Estándar objeto de la presente contratación, se emitirán tres (3) disposiciones al respecto:

- **Se suprimirá** del acápite B.1 –Equipamiento Estratégico- Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas, el siguiente texto: ~~“debiendo estar a nombre de la empresa ganadora de la buena pro”.~~
- **Se suprimirá** del numeral 7 de los Términos de Referencia del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, el siguiente texto: “(...) Vehículos (N° 02 de unidades) debe presentar copia de la tarjeta de propiedad con una antigüedad no mayor a cinco (05) años, ~~debiendo estar a nombre de la empresa ganadora de la buena pro~~ (...)”.
- **Se dejará sin efecto** lo absuelto por el Comité de Selección mediante consulta u observación N° 5.

Asimismo, se dejará sin efecto todo lo del pliego y las Bases que contravenga a la presente disposición.

3.5 Referencia a “Operarios de Limpieza” y “DISCAMEC”

De la revisión del numeral 10.1 de los Términos de Referencia del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas, se aprecia lo siguiente:

- El horario normal de trabajo de los operarios de limpieza, será de acuerdo a lo establecido en el Cuadro N° 01 (Locales) y contará con una hora para ingerir sus alimentos, (almuerzo o cena según sea el caso) previa coordinación con el encargado de Logística del Establecimiento o del Coordinador Técnico de Servicios Generales y Transportes.

Asimismo, de la revisión de la penalidad N° 1, contenida en el numeral 14 de los términos de referencia del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se indica lo siguiente:

N°	INFRACCIONES	PENALIDADES ²³	PROCEDIMIENTO
1	Cuando el personal de vigilancia no cuente con el carné de identificación personal expedido por la <u>DISCAMEC</u> y/o se encuentre vencido.	S/100.00 y reemplazo del supervisor y agente de seguridad.	Informe y/o acta de supervisión de servicios generales

Al respecto, el Principio de transparencia contemplado en el capítulo 2 de la Ley de Contrataciones del Estado establece que todas las condiciones del procedimiento estén formuladas de forma clara, precisa e inequívoca en las Bases o en las respuestas brindadas en el pliego absolutorio, con el fin de que, por una parte, todos los postores razonablemente informados y normalmente diligentes puedan comprender su alcance exacto e interpretarlas de la misma forma y, por otra parte, la Entidad convocante pueda comprobar efectivamente que las ofertas presentadas por los postores responden a los criterios aplicables al contrato.

Es así que, en el presente caso se aprecia una contradicción respecto al objeto de contratación y a lo precisado en el numeral 10.1 de los términos de referencia en el cual se hace referencia a operarios de limpieza, así como en la penalidad N° 1 se hace referencia a la Entidad DISCAMEC, la cual mediante Decreto Legislativo N° 1127 de fecha 7 de diciembre de 2012, fue reemplazada por la SUCAMEC.

En tal sentido, en virtud a lo descrito en los párrafos precedentes, se emitirán dos (2) disposiciones al respecto:

- **Se reemplazará** en el numeral 10.1 de los Términos de Referencia del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, el término “operario de limpieza” por el de “vigilantes”.
- **Se reemplazará** en la penalidad N° 1 contenida en el numeral 14 de los términos de referencia del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, el término “DISCAMEC” por el de “SUCAMEC”.

Asimismo, se dejará sin efecto todo lo del pliego y las Bases que contravenga a la presente disposición.

3.6 Requisitos de Calificación “Experiencia del Personal”

De la revisión del acápite B.3 –Experiencia del Personal- del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas, se aprecia lo siguiente:

B.3	EXPERIENCIA DEL PERSONAL
	<u>Requisitos:</u> SUPERVISOR: (PERSONAL CLAVE) <u>Licenciado de las FFAA y/o retirado de las FFPP y/o civiles con</u> Cuatro (4) años de experiencia en labores como supervisor en actividades de seguridad hospitalaria (Institutos, Hospitales, Centros de Salud o Clínicas del sector Público o Privado), <u>acreditar mediante presentación de copias de certificados de trabajo</u> ”.

Al respecto, se señala que, de la revisión del acápite B.3 de las Bases del procedimiento de selección, se aprecia que, solicitar “Licenciado de las FFAA y/o retirado de las FFPP y/o civiles”, y precisar que se deberá “acreditar mediante presentación de copias de certificados de trabajo”; no se condice con la naturaleza de lo requerido como experiencia del personal clave.

En tal sentido, y en virtud al principio de transparencia contemplado en el Reglamento, se emitirá una (1) disposición al respecto:

- **Se suprimirá** del acápite B.3 del capítulo III de la sección específica de las Bases integradas, el siguiente texto: “**Licenciado de las FFAA y/o retirado de las FFPP y/o civiles**” y “**acreditar mediante presentación de copias de certificados de trabajo**”.

Asimismo, se dejara sin efecto todo lo del pliego o las Bases que se opongan a la presente disposición.

3.7 Otras Penalidades

De la revisión del numeral 14 del requerimiento obrante en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas, se aprecia lo siguiente:

N°	Infracciones	Penalidades	Procedimiento
(...)			
1	Cuando el personal de vigilancia no cuente con el carné de identificación personal expedido por la DISCAMEC y/o se encuentre vencido	S/100.00 y reemplazo del supervisor y agente de seguridad.	Informe y/o acta de supervisión de servicios generales
(...)			
11	Personal que se encuentre en <u>estado etílico</u>	S/ 100.00 al detectar tal situación	Informe y/o acta de supervisión de servicios generales
(...)			

- Al respecto, cabe indicar que, el supuesto penalizable en el numeral 11 del cuadro precedente, resultaría subjetivo, en la medida que no se ha establecido

un procedimiento específico para determinar si el personal se encuentra bajo los efectos del alcohol, en ese sentido, con ocasión de la integración de Bases definitivas, se emitirá una (1) disposición al respecto:

- **Se suprimirá** del numeral 14 del requerimiento obrante en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas, la penalidad N° 11.
- Por otro lado, actualmente la SUCAMEC ha establecido que los carnés vencidos o que estén próximos a vencer mantendrán su vigencia hasta la entrada en vigor del Reglamento del Decreto Legislativo 1213¹; por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá una (1) disposición al respecto::
- **Se precisará** en la Penalidad N° 1, lo siguiente: “*no resultaría aplicable el supuesto penalizable del carnet vencido hasta la entrada en rigor del Reglamento del Decreto Legislativo N° 1213*”.

Asimismo, se dejará sin efecto todo lo del pliego y las Bases que contravenga a la presente disposición.

4. CONCLUSIONES.-

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1 Se **procederá** a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2 Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección, asimismo, cabe señalar que, las disposiciones del Pronunciamiento priman sobre aquellas disposiciones emitidas en el pliego absolutorio y Bases integradas que versen sobre el mismo tema.
- 4.3 El comité de selección deberá **modificar** las fechas de registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, para lo cual deberá tenerse presente que los proveedores deberán efectuar su registro en forma electrónica a través del SEACE hasta antes de la presentación de propuestas, de acuerdo con lo previsto en el artículo 57 del Reglamento; asimismo, cabe señalar que, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE.

¹ Información obrante en la URL: <https://www.sucamec.gob.pe/web/index.php/2019/08/15/renovacion-de-los-carnes-de-identidad-del-personal-de-seguridad>

- 4.4 Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 10 de marzo de 2020