

## **PRONUNCIAMIENTO N° 446-2024/OSCE-DGR**

Entidad: Municipalidad Distrital de Miraflores - Lima

Referencia: Licitación Pública N° 3-2024-CS/MM-1, convocada para la contratación de la ejecución de obra "Mejoramiento de la infraestructura peatonal y vial de la Av. comandante Espinar Miraflores del distrito de Miraflores - provincia de Lima - departamento de Lima" CUI 2516718

---

### **1. ANTECEDENTES**

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 7 de agosto de 2024<sup>1</sup> y subsanado el 20<sup>2</sup> y 22<sup>3</sup> de agosto del 2024<sup>4</sup>, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones y Bases Integradas presentada por el participante “**PACIFICO JODIZ S.R.L.**”, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado mediante el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Ahora bien, cabe indicar que para la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información complementaria remitida por la Entidad, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio<sup>5</sup>; y los temas materia de cuestionamiento de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 2, referida al “**Anexo N° 06**”.
- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 7, referida a las “**Análisis de Precios Unitarios**”.
- **Cuestionamiento N° 3:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 35, referida a las “**Adquisición de Semáforos**”.

---

<sup>1</sup> Mediante Expediente N°2024-0103061.

<sup>2</sup> Mediante Expediente N°2024-0109995.

<sup>3</sup> Mediante Expediente N°2024-0111378.

<sup>4</sup> Fecha en la cual la Entidad remitió la documentación completa, conforme a la Directiva N° 9-2019-OSCE/CS “Emisión de Pronunciamiento”.

<sup>5</sup> Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

## 2. CUESTIONAMIENTOS

### Cuestionamiento N° 1

### Referido al “Anexo N° 06”

El participante PACIFICO JODIZ S.R.L. cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 2, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

“(…)

*En la absolución de la Consulta N° 02 transcrita a priori, el Comité realiza la siguiente precisión; **"La entidad puede adoptar medidas para asegurar la correcta ejecución de la obra, por lo que los postores no podrán reducir los gastos generales variables, esto con la finalidad de garantizar la adecuada asistencia técnica y logística de la obra"***

*Como se observa, **la Entidad pretende imponer límites para la determinación de gastos generales variables, lo cual contraviene la normativa de contratación pública, por lo que solicito al OSCE emite pronunciamiento al respecto**, disponiendo que se suprima tal enunciado y cualquier otro que pretenda exigir limitaciones para la formulación de la oferta económica.*

*(…)” El subrayado y resaltado son agregados.*

### Pronunciamiento

Mediante la consulta u observación N° 2, el participante PORFISA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C., preguntó qué criterios se considerarán para determinar los porcentajes mínimos y máximos de gastos generales (fijos y variables) y utilidad respecto al costo directo del presupuesto base. Además, se busca confirmar si hay restricciones en estos porcentajes o si los postores tienen libertad para definirlos.

Ante lo cual, el comité de selección respondió que en el Anexo 6 se debe incluir la fecha del valor referencial en todas sus páginas, que corresponde a la fecha de vigencia del presupuesto de obra. El precio de la oferta se desglosa en tres subtotales (Costo Directo, Gastos Generales, y Utilidad), y los porcentajes deben redondearse a dos decimales. Además, el valor referencial para convocar procedimientos de selección no puede tener más de nueve meses de antigüedad y debe basarse en el presupuesto de obra aprobado, con los gastos generales variables que no podrán ser reducidos para asegurar una adecuada asistencia técnica y logística de la obra. Adicionalmente, señaló que el artículo 68 del Reglamento indica que tratándose de consultoría de obras y ejecución de obras, se rechaza la oferta que supere el valor referencial en más del diez por ciento (10%) y que se encuentre por debajo del noventa por ciento (90%).

En vista de ello, el recurrente cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 2, señalando que el colegiado precisó que los postores no podrán reducir los gastos generales variables para asegurar la adecuada ejecución de la obra. Por lo que solicitó que se revise y elimine esta imposición, argumentando que contraviene la normativa de contratación pública al limitar la formulación de la oferta económica.

Ante el aspecto cuestionado, la Entidad mediante la Carta N° 02-2024 / LP-003-2024-CS-MM-1 de fecha 25 de julio de 2024, indicó lo siguiente:

“(…)

Sobre el particular, el comité de selección sustenta LA ACLARACIÓN a la consulta realizada por el participante, en el sentido que, tal como se indica "la Entidad puede adoptar medidas para asegurar la correcta ejecución de la obra". Como es común en los procedimientos de selección de contrataciones de obras, los postores muchas veces ofertan el precio final al límite inferior; para ello realizan una serie de ajustes al costo directo, gastos generales y utilidad, y está bien, ya que los postores ejercen su derecho a ofertar libremente conforme a criterios propios.

Ahora bien, es necesario tener en cuenta que los gastos generales variables consideran el pago de los profesionales que tienen a cargo la dirección técnica de la obra (personal clave) entre otros conceptos relacionados; siendo así que la Entidad considera que los niveles remunerativos establecidos en los gastos generales variables, no deberían disminuir ya que ello puede afectar la calidad de la asistencia técnica que se busca. Siendo esta la razón principal en la aclaración de la consulta, sin perjudicar el derecho de los postores de poder realizar los ajustes en el resto de subtotales para alcanzar el precio final esperado.

(…)” El subrayado y resaltado son agregados.

Al respecto, cabe señalar que el artículo 35 del Reglamento, respecto al sistema de contratación “sumaalzada”, establece que estos pueden ser aplicables cuando las cantidades, magnitudes y calidades de la prestación estén definidas en las especificaciones técnicas, en los términos de referencia o, en el caso de obras, en los planos, especificaciones técnicas, memoria descriptiva y presupuesto de obra, respectivas. Tratándose de obras, el postor formula dicha oferta considerando los trabajos que resulten necesarios para el cumplimiento de la prestación requerida según los planos, especificaciones técnicas, memoria descriptiva, presupuesto de obra que forman parte del expediente técnico de obra, en ese orden de prelación; debiendo presentar en su oferta el desagregado de partidas que la sustenta.

En relación a ello, el Tribunal de Contrataciones, mediante la Resolución N.º 2982-2022-TCE-S3, ha señalado que los valores consignados en el presupuesto de obra son referenciales, y no constituye un monto que los postores deban formular como parte de sus propuestas, conforme al siguiente detalle:

“(…)

En relación con lo señalado por el comité de selección en el acta respectiva, lo cual ha sido soportado por el Consorcio Adjudicatario y la Entidad, es importante tener en cuenta que el monto total previsto en el presupuesto constituye el valor referencial del procedimiento de selección, el cual, tal como lo establece el literal a) del numeral 34.2 del artículo 34 del Reglamento, es obtenido por la dependencia de la Entidad o el consultor de obra que tiene a su cargo la elaboración del expediente técnico, a partir de las indagaciones de mercado necesarias que le permitan contar con el análisis de precios unitarios actualizado por cada partida y subpartida, teniendo en cuenta los insumos requeridos, las cantidades, precios o tarifas; además de los gastos generales variables y fijos, así como la utilidad.

En ese sentido, se puede decir que los valores consignados en el presupuesto de obra también son referenciales de lo que dicta el mercado (en tanto se ha obtenido de un estudio previo), mas no constituyen montos que los postores deban formular como parte de sus propuestas, en tanto ello iría en contra del espíritu competitivo que debe prevalecer en los procedimientos de selección, considerando que el precio es siempre un factor de evaluación.

*Por consiguiente, tampoco resulta obligatorio que se señalen cifras equivalentes al presupuesto para los gastos generales ni que su porcentaje respecto a los costos directos sea igual, pues ello supondría la restricción de la libertad de los postores de definir sus gastos en atención a sus necesidades, lo cual contraviene el derecho a la libertad de empresa.  
(...)”*

Por otro lado, cabe señalar que el numeral 68.6 del artículo 68 del Reglamento establece que tratándose de consultoría de obras y ejecución de obras, se rechazan las ofertas que superen el valor referencial en más del diez por ciento (10%) y que se encuentren por debajo del noventa por ciento (90%).

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, respecto de que la Entidad estaría requiriendo que el Anexo N° 6 “Precio de la oferta”, tenga las siguientes condiciones: i) Incluir la fecha del valor referencia en todas sus páginas y que corresponda a la fecha de vigencia del presupuesto de obra, y ii) los porcentajes de los gastos generales variables no podrán ser reducidos; corresponde señalar lo siguiente:

- Mediante informe técnico posterior, la Entidad **rectificó** lo absuelto en pliego absolutorio, indicando que los postores ejercen su derecho a ofertar libremente conforme a criterios propios, los cuales podrían realizar una serie de ajustes al costo directo, gastos generales y utilidad, lo cual estaría correcto -bien-. No obstante, precisó que los niveles remunerativos establecidos en los gastos generales variables, no deberían disminuir ya que ello puede afectar la calidad de la asistencia técnica.
- En relación ello, cabe señalar que la normativa de contratación pública no ha establecido límites o restricciones respecto a los montos de las partidas o componentes del presupuesto que componen la oferta económica, es así que el postor debe formular su oferta considerando los trabajos que resulten necesarios para el cumplimiento de la prestación requerida.
- Siendo así, y en atención a la libertad para formular su oferta, es el postor quien define el monto correspondiente a las partidas que involucran su oferta económica –los mismos que deberían ser calculados en atención a las necesidades particulares de la obra determinados en el expediente técnico–, no existiendo un parámetro que pudiera ser impuesto por la Entidad como requisito para su formulación; siempre y cuando el precio total de la oferta no supere el valor referencial en más del diez por ciento (10%) ni tampoco puede encontrarse por debajo del noventa por ciento (90%).
- Por otro lado, es importante aclarar que en las Bases Estándar aplicables al objeto de la contratación, no se exige que en el documento que contiene el precio de la oferta se deba consignar la fecha del cálculo del Valor Referencial. No obstante, sí se prevé que los postores coloquen la fecha de emisión del documento.

En ese sentido, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente y, en la medida que la Entidad no brindó los alcances necesarios en conformidad con la normativa de contratación pública; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá las siguientes disposiciones:

- **Se dejará sin efecto** lo absuelto en la consulta u observación N° 2.
- **Se deberá tener en cuenta**<sup>6</sup> que i) la normativa de contratación pública no ha establecido límites o restricciones respecto a los montos de las partidas o componentes del presupuesto que componen la oferta económica (Anexo N° 6), es así que el postor debe formular su oferta considerando los trabajos que resulten necesarios para el cumplimiento de la prestación requerida; siempre y cuando el precio total de la oferta no supere el valor referencial en más del diez por ciento (10%) ni tampoco puede encontrarse por debajo del noventa por ciento (90%), y ii) no se exigirá que en el documento que contiene el precio de la oferta se deba consignar la fecha del cálculo del Valor Referencial; en cambio, debe indicarse la fecha de emisión del documento.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.
- **Corresponderá al Titular de la Entidad implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

## Cuestionamiento N° 2

## Referido a los “Análisis de Precios Unitarios”

El participante PACIFICO JODIZ S.R.L. cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 7, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

“(…)

*En la absolución de la Observación N° 07, la Entidad señala lo siguiente; "El área usuaria a través del comité de selección ACLARA que, los costos presentados en el exp tec según demande su unidad de medida han sido proyectados por el consultor de acuerdo a las cotizaciones de mercado y criterio, los postores tienen la libertad de colocar su propio precio de las partidas de intervención de acuerdo a su experiencia, más no se puede modificar es el metrado. (Metas físicas del proyecto)".*

---

<sup>6</sup> La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas.

*De acuerdo a lo señalado por la Entidad se evidencia que no se dio respuesta a la observación del participante, pues se ha requerido la memoria de cálculo de las partidas con unidad de medida "global".*

*En ese sentido, solicito al OSCE que emita pronunciamiento al respecto, disponiendo que la Entidad publique las memorias de cálculo de todas las partidas que se encuentren con unidad de medida "global".*

(...)” El subrayado y resaltado son agregados.

## **Pronunciamiento**

Mediante la consulta u observación N° 7, el participante INGECOL SUCURSAL DE PERU cuestionó la no inclusión de la memoria de cálculo del precio de las partidas globales en el presupuesto de obra, y que en el análisis de precios unitarios también aparece como un global. Por ello, el participante solicitó que se proporcione la memoria de cálculo de todas las partidas globales que constituyen el presupuesto de obra y justifican el valor referencial.

Ante lo cual, la Entidad aclaró que los costos del expediente técnico fueron proyectados por el consultor según cotizaciones de mercado, permitiendo a los postores establecer sus propios precios para las partidas, pero sin modificar el metrado del proyecto.

En vista de ello, el recurrente cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 7, señalando que no se ha respondido a la solicitud de la memoria de cálculo para partidas con unidad de medida “global”. Por lo que solicitó que se ordene la publicación de estas memorias de cálculo.

En virtud del aspecto cuestionado, la Entidad presentó la Carta N°04-2024 LP003-2014-CS/MM-1, en la que referencia al Memorándum N° 1221-2024-SGOPM-GIPSA/MM y este a su vez referencia el Informe Técnico N° 779-2024-JCMF-SGOPM-GIPSA/MM de fecha 5 de agosto de 2024, en dónde responde respecto al cuestionamiento a la consulta u observación N° 7, lo siguiente:

“(…)

*Se adjuntan las cotizaciones presentadas por el consultor con la finalidad de sustentar los costos estimados; sin perjuicio de ello los postores tienen la libertad de analizar y colocar sus propios precios de las partidas a intervenir.*

(...)” El subrayado y sombreado son agregados

Dicho lo anterior, y previo al análisis del caso particular, cabe indicar que, este Organismo Técnico Especializado **no tiene calidad de perito técnico para dirimir la pertinencia de las características técnicas del objeto de la prestación**; sin embargo, en virtud al Principio de Transparencia podrá requerir Informes a la Entidad para que sustente su posición técnica, bajo responsabilidad de la misma, conforme a lo descrito en el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Ahora bien, de la revisión del Informe presentado por la Entidad, se verifica que se adjuntan tres (03) cotizaciones relacionadas a la capacitación en seguridad y salud, señalización ambiental, control de partículas de polvo, recojo de residuos sólidos y cierre y/o abandono, tal como se muestran en las siguientes imágenes:

#### Cotización 1

SERVICIOS / COMPONENTES	UNID.	CANTIDAD	PRECIO UNITARIO	PRECIO TOTAL
<b>1. SEÑALIZACIÓN AMBIENTAL Y ASUNTOS SOCIALES</b>				
01 Implementación de medidas sociales	Glb.	1	S/4,560.00	S/4,560.00
02 Implementación de señalización ambiental y social	Unid.	11	S/177.00	S/177.00
<b>2. CAPACITACIÓN EN SEGURIDAD Y SALUD</b>				
01 Capacitación de Seguridad y Salud	Glb.	1	S/4,099.05	S/4,099.05
<b>3. CIERRE Y/O ABANDONO</b>				
01 Transporte y Disposición Final de Efluentes producto de la limpieza de baños y duchas	Glb.	1	S/7,534.00	S/7,534.00
02 Cierre de instalaciones auxiliares	Glb.	1	S/4,870.00	S/4,870.00
<b>4. CONTROL DE PARTICULAS DE POLVO GENERADO</b>				
01 Riego de instalaciones auxiliares y frentes de trabajo	Glb.	1	S/33,900.00	S/33,900.00
<b>5. RECOJO DE RR.SS. EN INTERIOR Y ZONAS COLINDANTES</b>				
01 Disposición Final de Residuos	Glb.	1	S/5,325.00	S/5,325.00
02 Transporte de Residuos	Glb.	1	S/2,737.00	S/2,737.00
<b>TOTAL (S/.)</b>				<b>S/. 64,972.05</b>
<b>MONTO: SESENTA Y CUATRO MIL NOVECIENTOS SETENTA Y DOS Y 05/100 SOLES</b>				

\*Los precios Unit. NO incluyen IGV

#### Cotización 2

DESCRIPCIÓN		UNIDAD	CANTIDAD	PRECIO UNITARIO (S/.)	PRECIO TOTAL (S/.)
<b>CAPACITACIÓN EN SEGURIDAD Y SALUD</b>	Capacitación de Seguridad y Salud	GLB	1	S/3,570.58	S/3,570.58
<b>SEÑALIZACIÓN AMBIENTAL Y ASUNTOS SOCIALES</b>	Implementación de señalización ambiental y social	Unid.	11	S/160.00	S/1,760.00
	Implementación de medidas sociales	GBL	1	S/4,000.00	S/4,000.00
<b>CONTROL DE PARTICULAS DE POLVO GENERADO</b>	Riego de instalaciones auxiliares y frentes de trabajo	GLB	1	S/30,000.00	S/30,000.00
<b>RECOJO DE RR.SS. EN INTERIOR Y ZONAS COLINDANTES</b>	Transporte de Residuos	GLB	1	S/2,500.00	S/2,500.00
	Disposición Final de Residuos	GLB	1	S/5,000.00	S/5,000.00
<b>CIERRE Y/O ABANDONO</b>	Cierre de instalaciones auxiliares	GLB	1	S/4,000.00	S/4,000.00
	Transporte y Disposición Final de Efluentes producto de la limpieza de baños y duchas	GLB	1	S/7,000.00	S/7,000.00
<b>TOTAL (S/.)</b>					<b>S/57,830.58</b>

\*Los precios Unit. NO incluyen IGV

#### Cotización 3

ORDEN	UNIDADES	CANTIDAD	CONCEPTOS	PRECIO UNITARIO	SUB TOTAL
1	GLB	1	CAPACITACIÓN EN SEGURIDAD Y SALUD	S/4,285.13	S/4,285.13
2	GLB	1	SEÑALIZACIÓN AMBIENTAL Y ASUNTOS SOCIALES	S/4,940.00	S/4,940.00
3	GLB	1	CONTROL DE PARTICULAS DE POLVO GENERADO	S/30,800.00	S/30,800.00
4	GLB	1	RECOJO DE RR.SS. EN INTERIOR Y ZONAS COLINDANTES	S/8,125.00	S/8,125.00
5	GLB	1	CIERRE Y/O ABANDONO	S/11,864.00	S/11,864.00
*Los precios Unit. NO incluyen IGV				SUB-TOTAL	S/60,014.13
				IGV 18%	S/10,802.54
				TOTAL	S/70,816.67

En este sentido, considerando que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se publique la memoria de cálculo de los costos de las partidas con unidad de medida “global” y que la Entidad, en su calidad de responsable de la adecuada formulación del expediente técnico de obra<sup>7</sup>, a través de su informe técnico<sup>8</sup>, adjuntó las cotizaciones que sustenten dichos costos, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento, por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá las siguientes disposiciones:

- **Se deberá tener en cuenta** lo indicado por la Entidad en su Informe Técnico N° 779-2024-JCMF-SGOPM-GIPSA/MM.
- **Se publicarán** las cotizaciones, conforme al Informe Técnico N° 779-2024-JCMF-SGOPM-GIPSA/MM.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.

### Cuestionamiento N° 3

### Referido a los “Adquisición de semáforos”

El participante PACIFICO JODIZ S.R.L. cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 35, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

“(…)

*En la absolución formulada por la Entidad se cuestiona que esta no se haya referido al fondo de la observación, la misma que se refiere a los plazos de fabricación e importación no considerados en el cronograma ni en las cotizaciones publicadas por la Entidad.*

<sup>7</sup> Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

<sup>8</sup> Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.



*En ese sentido, solicito al OSCE disponga que la Entidad considere los plazos de fabricación e importación de los semáforos en los calendarios de ejecución del proyecto, los cuales son aproximadamente de 90 días. Asimismo, solicito se publique la cotización de los semáforos precisando el número de RUC del proveedor y su dirección comercial a efectos de poder indagar sobre dichos plazos de fabricación e importación.*

(...)” El subrayado y resaltado son agregados.

### **Pronunciamiento**

Mediante la consulta u observación N° 35, el participante MULTISERVICIOS Y CONSTRUCCIONES RENACER S.R.L. cuestionó que en el calendario de ejecución asigna 25 días para la partida de instalación de semáforos, pero la fabricación e importación de estos equipos suelen tomar más de 90 días. Por lo que, solicitó a la Entidad que ajuste el plazo para incluir la fabricación e importación y que publique las cotizaciones de al menos tres proveedores, así como la ficha técnica de los semáforos para verificar su compatibilidad y especificaciones.

Ante lo cual, la Entidad señaló no acoger la pretensión, indicando que la contratación de insumos será responsabilidad del contratista desde el inicio de la obra, con tiempo suficiente para su adquisición. Además, señaló que las cotizaciones y especificaciones técnicas están debidamente incluidas en el apartado correspondiente.

En vista de ello, el recurrente cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 35, señalando que la Entidad no abordó los plazos de fabricación e importación de semáforos en el cronograma ni en las cotizaciones. Por lo que, solicitó que exija a la Entidad incluir estos plazos de aproximadamente 90 días en el calendario de ejecución y que publique las cotizaciones de los semáforos con el número de RUC y la dirección comercial del proveedor.

En virtud del aspecto cuestionado, la Entidad presentó la Carta N° 04-2024 LP003-2014-CS/MM-1, en la que referencia al Memorándum N° 1221-2024-SGOPM-GIPSA/MM y este a su vez referencia el Informe Técnico N° 779-2024-JCMF-SGOPM-GIPSA/MM de fecha 05 de agosto de 2024, en dónde responde respecto al cuestionamiento a la consulta u observación N° 7, en la que indica lo siguiente:

“(…)

**El plazo de la ejecución tiene la holgura suficiente para realizar todas las procuras necesarias para la instalación de equipos y materiales.**

(...)” El subrayado y sombreado son agregados

En el presente caso, de la revisión de los análisis de costos unitarios ubicado en la Sección 3, apartado “Calendario de avance”, archivo “2. Cronograma de Avance de Obra.pdf” del SEACE, se aprecia que las partidas correspondientes a la semaforización peatonal inician su ejecución a partir del mes 4, tal como se aprecia en la siguiente imagen:

ITEM	DESCRIPCION	UND	PARCIAL	MES 1	MES 2	MES 3	MES 4
03	SEMAFORIZACIÓN PEATONAL		92,854.70				
03.01	SUMINISTRO E INSTALACION DE SEMÁFOROS PEATONALES ADOSADOS	UND	13,079.04				3,138.9
03.02	SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE SEMÁFOROS CICLOVA INCLUYE POSTE PEDESTAL+BASE METALICA	UND	51,237.12				12,296.9
03.03	REUBICACIÓN DE SEMAFORO VEHICULAR TIPO SEMIFORTICO	UND	5,517.00				1,324.0
03.04	REUBICACIÓN DE SEMAFORO PEATONAL Y VEHICULAR TIPO POSTE	UND	3,220.50				772.9
03.05	CANALIZACIÓN PARA SEMÁFOROS	m	5,876.70				5,876.7
03.06	CABLE ELÉCTRICO 3X18 AWG	M	4,138.20				4,138.2
03.07	CAJA DE PASO TIPO CE-2	m	9,786.14				9,786.1

Al respecto, en atención al plazo cuestionado de 90 días para la fabricación e importación de los semáforos, cabe precisar que, de acuerdo con cronograma de avance de obra, se aprecia que las partidas correspondientes a la semaforización peatonal inician su ejecución a partir del mes 4, por lo que, el pedido del participante no tendría razonabilidad, toda vez que no ha brindado mayor sustento que respalde su pretensión.

Por otro lado, respecto a la publicación de cotizaciones, cabe señalar que, la Entidad presentó la Carta N° 05-2024 LP003-2014-CS/MM-1, con fecha 22 de agosto de 2024, mediante la cual adjuntó la Cotización N° 2024-1011818, tal como se muestra a continuación:

RUC: 20604867020  
MZA. B LOTE. 10 A.H. M.P. SAN ANTONIO LIMA - LIMA - ATE  
Telefono : 01-7572712 / E-mail: ventas@grupojeibel.com

### COTIZACION N°2024-1011818

SEÑORES: INTERCONSULT S.A.C.  
RUC: 20520884298  
COND. PAGO: CONTADO  
MONEDA : SOLES

FECHA : 05/01/2024  
CONTACTO :BELISA ALMEYDA CONTRERAS  
EMAIL : [ventas@grupojeibel.com](mailto:ventas@grupojeibel.com)  
RPC : 993581981

CODIGO	DESCRIPCION	U.M.	CANTIDAD	P.U	TOTAL	VENTA
1	SEÑAL PREVENTIVA EN BASE FIBRA DE VIDRIO DE 4MM DE ESPESOR CON PLATINA DE FIERRO DE 2"x1/8" COMO REFUERZO Y LAMINA REFLECTIVA DE ALTA INTENSIDAD HIP DE MEDIDA 60X60CM	UND	80.00	S/	140.00	S/ 11,200.00
2	SEÑAL REGLAMENTARIA EN BASE FIBRA DE VIDRIO DE 4MM DE ESPESOR CON PLATINA DE FIERRO DE 2"x1/8" COMO REFUERZO Y LAMINA REFLECTIVA DE ALTA INTENSIDAD HIP DE MEDIDA 60X90CM	UND	16.00	S/	190.00	S/ 3,040.00
3	PARANTES DE TUBONEGRO REDONDO DE 2"x2.5MM X3MT DE LARGO CON BASE ANTICORROSIVA Y ESMALTE GLOSS BLANCO Y NEGRO	UND	96.00	S/	110.00	S/ 10,560.00
4	SEMÁFORO PEATONAL LED'S DINÁMICO 1C2L - 2x200A	UND	1.00	S/	6,500.00	S/ 6,500.00
5	SEMÁFORO VEHICULAR LED'S CICLISTA 1C1L - 1x300A	UND	1.00	S/	8,500.00	S/ 8,500.00

De lo expuesto, considerando que la pretensión del participante se encuentra orientado a modificar el plazo de ejecución de alguna partida y la publicación de la cotización de los semáforos y que la Entidad, en atención a sus facultades, ratificó su requerimiento y publicó la referida cotización, este organismo Técnico Especializado ha decidido **ACÓGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento, por lo que,

con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá las siguientes disposiciones:

- **Se deberá tener en cuenta** lo indicado por la Entidad en su Informe Técnico N° 779-2024-JCMF-SGOPM-GIPSA/MM.
- **Se publicará** las cotizaciones de los semáforos, conforme a lo remitido en la Carta N°05-2024 LP003-2014-CS/MM-1.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.

### 3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre las supuestas irregularidades en la absolución de consultas y/u observaciones, a pedido de parte, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

#### 3.1. Gestión de riesgos (Directiva N° 12-2017-OSCE/CD)

De la revisión archivo “Estudio de Gestión de Riesgo.pdf” ubicado en el comprimido “7. Estudio de Gestion de Riesgo.rar” de la sección 3, apartado “Gestión de Riesgos” del Expediente Técnico de Obra, publicado en el SEACE, se aprecia lo siguiente:

Anexo N° 03									
Formato para asignar los riesgos									
R009	Permitir que el CONTRATISTA de obra ejecute los trabajos sin un Ingeniero Residente y/o Director de Obra, debidamente colegiado.	Alta prioridad		X			Es obligatorio que el Contratista emplee el personal indicado en su Propuesta Técnica; caso contrario, se aplicaran las penalidades establecidas en las Bases, de la Ley y el Reglamento de Contrataciones.		X
R010	Ampliaciones de plazo en la ejecución de la Obra.	Alta prioridad	X				El Contratista de Obra debe prever el cumplimiento de la Programación y cronogramas. El retraso de la obra es responsabilidad del Contratista, salvo las ampliaciones de plazo debidamente autorizadas por la ENTIDAD.	X	X
R011	Riesgo de Interferencias /servicios afectados	Alta prioridad	X				El Contratista de Obra debe prever el cumplimiento de la Programación y cronogramas. El retraso de la obra es responsabilidad del Contratista, salvo las ampliaciones de plazo debidamente autorizadas por la ENTIDAD.	X	
							El Contratista de Obra debe prever el cumplimiento de la		

Al respecto, se advierte que, en el Anexo N° 03 “Formato para asignar los riesgos”, en el riesgo R.10 “Ampliaciones de plazo en la ejecución de la obra”, se estaría asignando al Contratista y a la Entidad al mismo tiempo, generando inconsistencia.

De lo antes mencionado, y en concordancia al numeral 7.5 de la Directiva N° 012-2017-OSCE/CD, donde señala que: “...*Teniendo en cuenta qué parte está en mejor capacidad para administrar el riesgo, la Entidad debe asignar cada riesgo a la parte que considere pertinente, usando para tal efecto el formato incluido como Anexo N° 3 de la Directiva...*”, se advierte que solo se podría asignar el riesgo a una de las partes del contrato, estos son al “Contratista” o la “Entidad”.

En relación con ello, corresponde señalar que, mediante la Carta N°05-2024 LP003-2014-CS/MM-1, remitido el 22 de agosto de 2024, con ocasión a la notificación electrónica del 15 de julio de 2024, la Entidad remitió el Anexo 3 de la

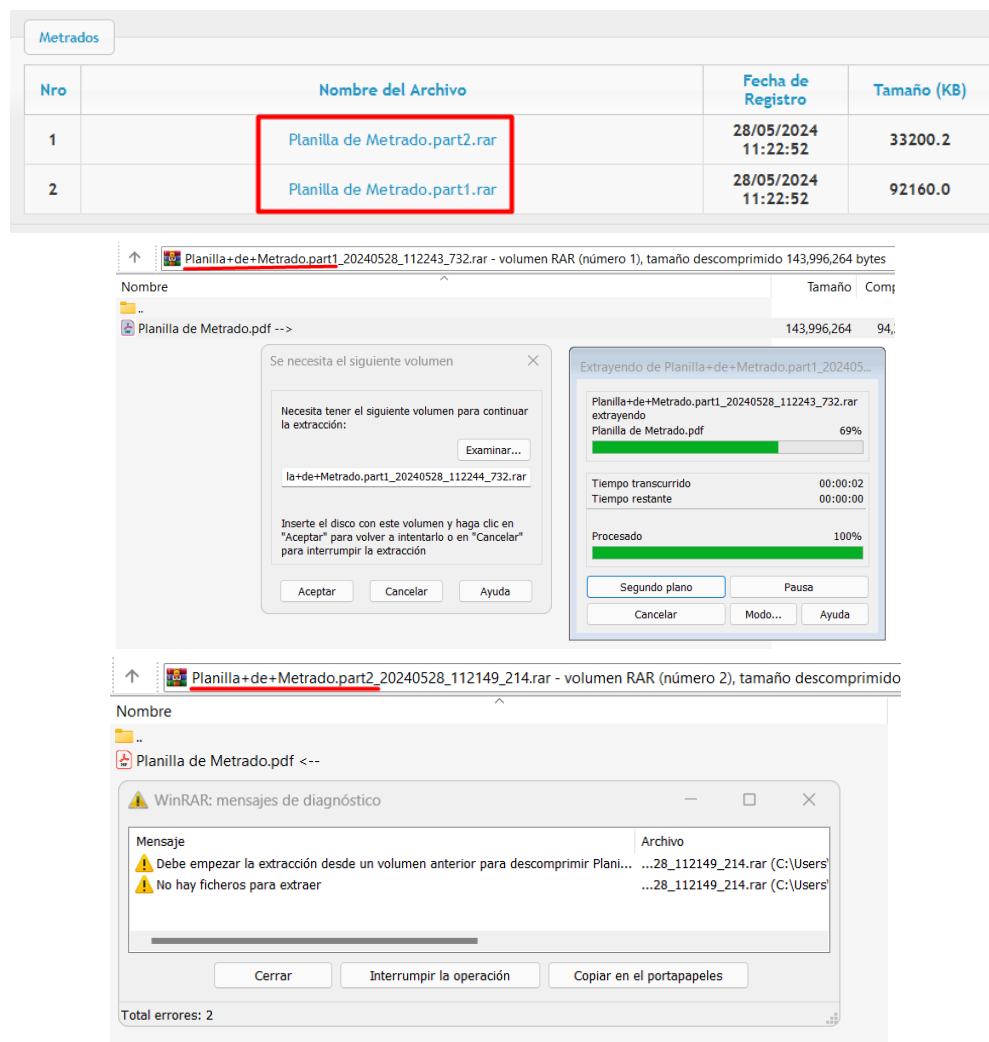
Gestión de riesgos modificado, mediante el archivo “SCAN DE LEV. D OBSERVACIONES MIRAFLORES”, página 261.

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- **Se publicará** El Anexo 3 de la Gestión de Riesgos, conforme a lo presentado por la Entidad mediante la Carta N°05-2024 LP003-2014-CS/MM-1
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.

### 3.2. Metrados

De la revisión del acápite Metrados de la sección 2 del Expediente Técnico de Obra publicado en el SEACE, se advierte que no se podría visualizar el contenido de los comprimidos “Planilla de Metrado.part1.rar” y “Planilla de Metrado.part2.rar”, tal como se aprecia en las siguientes imágenes:



En relación con ello, corresponde señalar que, mediante la Carta N°05-2024 LP003-2014-CS/MM-1, remitido el 22 de agosto de 2024, con ocasión a la notificación electrónica del 15 de julio de 2024, la Entidad remitió el sustento de metrados mediante el archivo “Planilla de Metrados”.

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- **Se publicará** la planilla de metrados, conforme a lo presentado por la Entidad mediante la Carta N°05-2024 LP003-2014-CS/MM-1
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.

### **3.5. Documentos del Expediente Técnico de Obra**

De la revisión integral del expediente técnico de obra publicado en la Ficha SEACE, se advierte que no se habrían encontrado las siguientes informaciones:

- CÁLCULO DEL COSTO HORA-HOMBRE VIGENTE
- COTIZACIÓN DEL COSTO HORA EQUIPO O MÁQUINA
- ESTUDIO DE IMPACTO AMBIENTAL

En relación con ello, corresponde señalar que, mediante la Carta N°05-2024 LP003-2014-CS/MM-1, remitido el 22 de agosto de 2024, con ocasión a la notificación electrónica del 15 de julio de 2024, la Entidad remitió el cálculo del costo de hora-hombre vigente, la cotización del costo hora equipo o máquina mediante el archivo “SCAN DE LEV. D OBSERVACIONES MIRAFLORES”, página 271, 264 respectivamente. Así mismo, remitió el estudio de impacto ambiental mediante los archivos “1. FITSA”, “2. Evaluación de Impacto Ambiental” y “Evaluación de Impacto Ambiental”, los cuales se encuentran dentro de la carpeta “6. Evaluación de Impacto Ambiental”.

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- **Se publicará** el cálculo del costo hora – hombre, las cotizaciones del costo hora equipo o máquina y el estudio de impacto ambiental, conforme a lo presentado por la Entidad mediante la Carta N°05-2024 LP003-2014-CS/MM-1
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.

## **4. CONCLUSIONES**

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1. Se **procederá** a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2. Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección, asimismo, cabe señalar que, las disposiciones del Pronunciamiento priman sobre aquellas disposiciones emitidas en el pliego absolutorio y Bases Integradas que versen sobre el mismo tema.
- 4.3. El comité de selección deberá **modificar** las fechas de registro de participantes presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, para lo cual deberá tenerse presente que los proveedores deberán efectuar su registro en forma electrónica a través del SEACE hasta antes de la presentación de propuestas, de acuerdo con lo previsto en el artículo 57 del Reglamento; asimismo, cabe señalar que, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases Integradas en el SEACE.
- 4.4. Cabe recordar que la demora del procedimiento de selección y en consecuencia la satisfacción oportuna de la necesidad, es de exclusiva responsabilidad del Titular de la Entidad y de los funcionarios intervinientes en la contratación.
- 4.5. Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 23 de agosto de 2024

Códigos: 14.1, 11.6