



"AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA, Y DE LA CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO".

ACTA DE ADMISIBILIDAD, EVALUACION Y CALIFICACION DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO DE LA ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 004-2024-MPS/CS -2

En la ciudad de Sechura, Siendo las 14:30 horas del día 02 del mes de setiembre del año 2024, en la oficina de la Sub Gerencia de Logística, se reunieron los integrantes del comité de selección designados mediante Resolución Gerencial N° 065-2024-MPS/GM, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 004-2024-MPS/CS - SEGUNDA CONVOCATORIA - CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO URBANISTICO DEL INGRESO AL DISTRITO BERNAL EN EL AA.HH. SAN FRANCISCO DE ASIS DEL DISTRITO DE BERNAL - PROVINCIA DE SECHURA - DEPARTAMENTO DE PIURA - CON CÓDIGO ÚNICO DE INVERSIÓN N°2514626**, a fin de efectuar la admisión, evaluación de las ofertas presentadas, calificación de la oferta correspondiente según orden de prelación y otorgar la buena pro.

SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESION: El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del estado se logró con la presencia de lossiguientes miembros:

CARGO	NOMBRES Y APELLIDOS	MIEMBRO	DEPENDENCIA
Presidente	Arq. Karen Francisca Ayala Huancas	Titular	Gerente de Desarrollo Urbano
Primer Miembro	Ing. Rosa Miriam Baca Saba	Titular	Sub Gerente de Infraestructura
Segundo Miembro	Lic. Edgardo Augusto Siaden Ortega	Titular	Sub Gerente de Logística

PRESENTACIÓN DE OFERTAS: En el día señalado en el cronograma, los siguientes postores presentaron ofertas de manera electrónica a través del SEACE:

Presentación de ofertas/expresión de interés

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SECHURA
Nomenclatura : AS-SM-4-2024-MPS/CS-2
Nro. de convocatoria : 2
Objeto de contratación : Obra
Descripción del objeto : "MEJORAMIENTO URBANÍSTICO DEL INGRESO AL DISTRITO DE BERNAL EN EL AA.HH. SAN FRANCISCO DE ASIS DEL DISTRITO DE BERNAL - PROVINCIA DE SECHURA - DEPARTAMENTO DE PIURA" CUI N° 2514626

Nro. Item	Descripción del Item	Nombre o Razón Social	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
RUC / Código					
1	"MEJORAMIENTO URBANÍSTICO DEL INGRESO AL DISTRITO DE BERNAL EN EL AA.HH. SAN FRANCISCO DE ASIS DEL DISTRITO DE BERNAL - PROVINCIA DE SECHURA - DEPARTAMENTO DE PIURA" CUI N° 2514626				
20604174601	CONSORCIO SD MILAN		14/08/2024	16:14:19	Electronico
20601133319	CONSORCIO LUMAI		14/08/2024	16:46:09	Electronico
20154727826	CONSTRUCTORA Y SERVICIOS RODEMA E.I.R.L		14/08/2024	17:29:20	Electronico
20481456712	GENESIS CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.		14/08/2024	17:41:25	Electronico
20105349921	YAKSE IIG GUERRERO S.A. CONTRATISTAS GENERALES		14/08/2024	18:16:07	Electronico
20526021658	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENSAMAR S.R.L		14/08/2024	19:03:51	Electronico
10181990282	SILVA RODRIGUEZ MARCO ANTONIO		14/08/2024	21:10:41	Electronico
20556159930	CORPORACION NEBCAS S.A.C.		14/08/2024	21:15:49	Electronico
20601668573	CONSORCIO UNION		14/08/2024	21:28:02	Electronico
20530258620	PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES ESCALANTE S.A.C		14/08/2024	21:31:18	Electronico
20487650766	LIXANT S.R.L. CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES		14/08/2024	23:09:43	Electronico
20500398726	CONSORCIO BERNAL		14/08/2024	23:19:01	Electronico



II. ADMISION DE OFERTAS:

Acto seguido, se procede con la apertura de las ofertas, descarga e impresión respectiva, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de la documentación de presentación obligatoria requerida en las bases integradas, obteniendo los siguientes resultados:

N°	POSTOR	El precio de la oferta en SOLES. Valor referencial S/ 2,164,615.22 Límite inferior: S/ 1,948,153.70 Límite superior: S/ 2,361,076.74	ADMISIBILIDAD							
			Declaración Jurada de Datos del Postor ANEXO N° 01	Vigencia de Poder o copia del documento nacional de identidad, según corresponda.	D.J de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. ANEXO N° 2	Declaración Jurada cumplimiento de los Términos de Referencia ANEXO N° 3	Declaración Jurada de Plazo de Prestación - ANEXO N° 4	Promesa de Consorcio con firmas legalizadas - ANEXO N° 5 De ser el caso	Anexo N° 6	RESULTADO DE LA ADMISIBILIDAD
			CUMPLE/ NO CUMPLE	CUMPLE/ NO CUMPLE	CUMPLE/ NO CUMPLE	CUMPLE/ NO CUMPLE	CUMPLE/ NO CUMPLE	CUMPLE/ NO CUMPLE	CUMPLE/ NO CUMPLE	
			CUMPLE/ NO CUMPLE	CUMPLE/ NO CUMPLE	CUMPLE/ NO CUMPLE	CUMPLE/ NO CUMPLE	CUMPLE/ NO CUMPLE	CUMPLE/ NO CUMPLE	CUMPLE/ NO CUMPLE	
1	CONSORCIO SD MILAN (Conformado por GRUPO SIERRA NORTE S.A.C. Y CORPORACION LEMS S.A.C.)	S/ 2,070,508.33	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDO
2	CONSORCIO LUMAI (Conformado por CONTINENTAL CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES S.A.C y QUIVAR EDIFICACIONES Y CONSTRUCCIONES GENERALES E.I.R.L)	S/ 1,948,153.70	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDO
3	CONSTRUCTORA Y SERVICIOS RODEMA E.I.R.L	S/ 1,948,153.70	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	CUMPLE	ADMITIDO
4	GENESIS CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	S/ 1,948,153.70	NO CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO CUMPLE	NO ADMITIDO
5	YAKSETIG GUERRERO S.A. CONTRATISTAS GENERALES	S/ 2,164,615.22	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	CUMPLE	ADMITIDO
6	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENSAMAR S.R.L.	S/ 2,054,897.87	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDO
7	SILVA RODRIGUEZ MARCO ANTONIO	S/ 2,164,615.22	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	CUMPLE	ADMITIDO
8	CORPORACION NEBCAS S.A.C.	S/ 1,948,153.70	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	CUMPLE	ADMITIDO
9	CONSORCIO UNION (Conformado por 2G INVERSIONES & ASOCIADOS E.I.R.L. Y ADRIAL CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS E.I.R.L.)	S/ 2,122,062.96	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDO
10	PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES ESCALANTE S.A.C	S/ 1,948,153.70	NO CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	CUMPLE	NO ADMITIDO
11	LIXANT S.R.L. CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES	S/ 1,948,153.70	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	CUMPLE	ADMITIDO

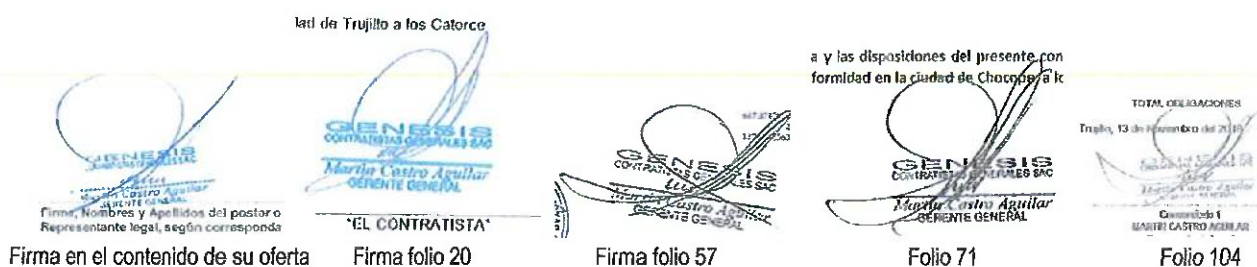


12	CONSORCIO BERNAL (Conformado por CONSTRUCTORA FERCA Y CIA S.A.C. Y ARLED S.A.C.)	S/ 2,008,807.28	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO ADMITIDO
----	---	-----------------	--------	-----------	--------	--------	--------	--------	--------	----------------

DE LA NO ADMISIÓN DE OFERTAS

POSTOR: GENESIS CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. (NO ADMITIDO)

De la revisión del contenido de su oferta, se evidencia que la firma presentada en los anexos no corresponde con las firmas de los contratos suscritos por su Gerente General, ya que estas no coinciden en trazos y su forma.



Asimismo, indicar que, que toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, Clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la entidad. por todo lo mencionado líneas arriba, este colegiado ha determinado que NO SE ADMITE su oferta del postor.

POSTOR: CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENSAMAR S.R.L. (NO ADMITIDO)

De la revisión del contenido de su oferta, se evidencia que en su Anexo N° 4, se compromete a ejecutar la obra en un plazo que no corresponde al contemplado en las bases integradas.

Mediante el presente, con pleno conocimiento de las condiciones que se exigen en las bases del procedimiento de la referencia, me comprometo a ejecutar la obra "MEJORAMIENTO URBANÍSTICO DEL INGRESO AL DISTRITO DE BERNAL EN EL AA.HH. SAN FRANCISCO DE ASÍS DEL DISTRITO DE BERNAL - PROVINCIA DE SECHURA - DEPARTAMENTO DE PIURA" - CÓDIGO ÚNICO DE INVERSIÓN N°2514626. en el plazo de **noventa (90) días calendario.**

Que, el numeral 1.9 del CAPITULO I de las bases integradas establecen un plazo de prestación del servicio de CIENTO VEINTE (120) días calendario, en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación y en el expediente técnico de obra.

Asimismo, en su Anexo N° 6 – PRECIO DE LA OFERTA, existe una divergencia del precio total ofertado en números y letras. Por lo que, este colegiado ha determinado que **NO SE ADMITE** la oferta del postor.

CONCEPTO	PRECIO TOTAL
"MEJORAMIENTO URBANÍSTICO DEL INGRESO AL DISTRITO DE BERNAL EN EL AA.HH. SAN FRANCISCO DE ASÍS DEL DISTRITO DE BERNAL - PROVINCIA DE SECHURA - DEPARTAMENTO DE PIURA" - CÓDIGO ÚNICO DE INVERSIÓN N°2514626	S/ 2'054,897.87
TOTAL	S/ 2'054,897.87

Son: Dos Millones Cincuenta Y Cuatro Y Cuatro Mil Ochocientos Noventa Y Siete Con 87/100 Soles



POSTOR: PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES ESCALANTE S.A.C (NO ADMITIDO)

El postor presenta el Anexo N° 1 – DECLARACIÓN JURADA DE DATOS DEL POSTOR, donde es suscrita por su gerente general de PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES ESCALANTE el cual no corresponde al nombre registrado como Razon Social en Sunat; asimismo, el numero consignado de la partida electrónica no corresponde al consignado en el certificado de vigencia. Por lo que, este comité NO ADMITE su oferta.

POSTOR: CONSORCIO BERNAL (NO ADMITIDO)

De la revisión del contenido de su oferta se evidencia una incongruencia en los datos del postor donde en la ficha Ruc registra como Gerente General a don Pantoja Ipanaque Wladimir; sin embargo, en su vigencia poder consigna como Gerente General a García Jonathan Paul.

Representantes Legales

Tipo y Número de Documento	Apellidos y Nombres	Cargo	Fecha de Nacimiento	Fecha Desde	Nro. Orden de Representación
DOC. NACIONAL DE IDENTIDAD -44788252	PANTOJA IPANAQUE WLADIMIR	GERENTE GENERAL	16/11/1980	12/03/2020	-
	Dirección	Ubigeo	Teléfono	Correo	
	URB. EL BOSQUE Mz F Lote 28	LA LIBERTAD TRUJILLO TRUJILLO	13 - -	-	
Tipo y Número de Documento	Apellidos y Nombres	Cargo	Fecha de Nacimiento	Fecha Desde	Nro. Orden de Representación
DOC. NACIONAL DE IDENTIDAD	GARCIA RIOS JONATHAN PAUL	APODERADO	23/03/1990	09/05/2023	-
	Dirección	Ubigeo	Teléfono	Correo	

Que, la formulación y presentación de las ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél, sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia, o como ocurre en el presente caso que es de entera responsabilidad del postor.

Asimismo, indicar que, que toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, Clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la entidad. Por todo lo mencionado líneas arriba, este colegiado ha determinado que NO SE ADMITE su oferta del postor.

III. EVALUACION DE OFERTAS:

Se prosiguió con la evaluación de las ofertas que quedaron admitidas, en virtud al literal a) del numeral 74.2 del artículo 74 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, en el cual señala que *"Cuando la evaluación del precio sea el único factor, se le otorga el máximo puntaje a la oferta de precio más bajo y se otorga a las demás ofertas puntajes inversamente proporcionales a sus respectivos precios (...)"*

Resulta importante precisar que durante la evaluación de ofertas en el supuesto de que dos (2) o más ofertas empaten, la determinación del orden de prelación de las ofertas empatadas se efectúa siguiendo estrictamente el orden establecido en el numeral 91.1 del artículo 91 del Reglamento.

En ese sentido el comité de selección aplica lo establecido en la OPINIÓN N° 216-2019/DTN la cual concluye: "En concordancia con lo dispuesto en el artículo 91 del Reglamento, para que las MYPE integradas por personas con discapacidad puedan acceder al beneficio de preferencia en caso de empate, estas deben acreditarse como tales empresas de acuerdo con la normativa de la materia, la cual establece – entre otras condiciones que las empresas promocionales de personas con discapacidad deben presentar ante la Entidad contratante, además de la constancia respectiva, copia de la planilla de pago correspondiente al mes anterior a la fecha de postulación al procedimiento de selección".

De lo antes expuesto, producto de la revisión integral de las ofertas de los Postores se tiene el siguiente análisis, respecto al orden de prelación:



ANEXO – CUADRO COMPARATIVO

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 004-2024-MPS/CS – SEGUNDA CONVOCATORIA

CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO URBANISTICO DEL INGRESO AL DISTRITO BERNAL EN EL AA.HH. SAN FRANCISCO DE ASIS DEL DISTRITO DE BERNAL – PROVINCIA DE SECHURA – DEPARTAMENTO DE PIURA – CON CÓDIGO ÚNICO DE INVERSIÓN N°2514626

N°	POSTOR	PRECIO	EVALUACIÓN	BONIFICACIÓN MYPE	PUNTAJE TOTAL	ORDEN DE PRELACIÓN	PERSONAS CON DISCAPACIDAD	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	
								EXPERIENCIA DEL POSTOR	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN
								UNA VEZ EL VALOR REFERENCIAL S/ 2,164,615.22	CALIFICADA/DESCALIFICADA
								CUMPLE/NO CUMPLE	
1	CORPORACION NEBCAS S.A.C.	S/ 1,948,153.70	100.00	5.0	105.00	1	SI	NO CUMPLE	DESCALIFICADA
2	CONSORCIO LUMAI (Conformado por CONTINENTAL CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES S.A.C y QUIVAR EDIFICACIONES Y CONSTRUCCIONES GENERALES EIRL)	S/ 1,948,153.70	100.00	5.0	105.00	1	SI	NO CUMPLE	DESCALIFICADA
3	LIXANT S.R.L. CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES	S/ 1,948,153.70	100.00	5.0	105.00	1	SI	NO CUMPLE	DESCALIFICADA
4	CONSTRUCTORA Y SERVICIOS RODEMA E.I.R.L	S/ 1,948,153.70	100.00	0.0	100.00	2	NO	NO CUMPLE	DESCALIFICADA
5	CONSORCIO SD MILAN (Conformado por GRUPO SIERRA NORTE S.A.C. Y CORPORACION LEMS S.A.C.)	S/ 2,070,508.33	94.09	4.70	98.79	3	NO	NO CUMPLE	DESCALIFICADA
6	CONSORCIO UNION (Conformado por 2G INVERSIONES & ASOCIADOS E.I.R.L. Y ADRIAL CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS E.I.R.L.)	S/ 2,122,062.96	91.80	4.59	96.39	4	NO	NO CUMPLE	DESCALIFICADA
7	SILVA RODRIGUEZ MARCO ANTONIO	S/ 2,164,615.22	90.00	4.5	94.50	5	NO	CUMPLE	CALIFICADA
	YAKSETIG GUERRERO S.A. CONTRATISTAS GENERALES	S/ 2,164,615.22	90.00	0.0	90.00	6	NO	CUMPLE	CALIFICADA

Se precisa que, es de aplicación el literal c) numeral 91.1 del art. 91 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado con la finalidad de solucionar el empate verificado, se procede al DESEMPATE a través de la plataforma del SEACE considerando a los postores con igual puntaje.

REPORTE DEL DESEMPATE



Entidad Convocante : MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SECHURA

Objeto de la Contratación : Obra

Nomenclatura : AS-SM 4-2024 MPS/CS-2

Nro. Convocatoria : 2

Descripción del Objeto : MEJORAMIENTO URBANISTICO DEL INGRESO AL DISTRITO DE BERNAL EN EL AA.HH. SAN FRANCISCO DE ASIS DEL DISTRITO DE BERNAL - PROVINCIA

Datos del ítem y sorteo

Número ítem	1	Fecha :	02/09/2024
Descripción ítem	MEJORAMIENTO URBANISTICO DEL INGRESO AL DISTRITO		
		Usuario que actualizó :	HUGO RAUL LIZANA BRUNO

Listado del Resultado del Desempate

Código/Rut. Postor	Razón Social	Puntaje total con Bonificación	Mype	Empresa integrada por discapacitados	Orden de Prelación
20556159930	CORPORACION NEBCAS S.A.C.	105.0	SI	SI	1
20601133319	CONSORCIO LUMAI	105.0	SI	SI	2
20487650766	LIXANT S.R.L. CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES	105.0	SI	SI	3
20154727826	CONSTRUCTORA Y SERVICIOS RODEMA E.I.R.L	100.0	NO	NO	4
20604174601	CONSORCIO SD MILAN	98.79	SI	NO	5
20601668573	CONSORCIO UNION	96.39	SI	NO	6
10181950282	SILVA RODRIGUEZ MARCO ANTONIO	94.5	SI	NO	7
20105349921	YAKSETIG GUERRERO S.A. CONTRATISTAS GENERALES	90.0	NO	NO	8



IV. CALIFICACION DE OFERTAS:

LUEGO DE CULMINADA LA EVALUACION, EL COMITÉ DE SELECCIÓN PROCEDE A CALIFICAR LAS OFERTAS DE ACUERDO AL ORDEN DE PRELACIÓN HASTA ENCONTRAR CUATRO OFERTAS VÁLIDAS DE ACUERDO A LO ESTABLECIDO EN EL NUMERAL 75.3 DEL ARTICULO 75 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO.

RESPECTO A LA DESCALIFICACIÓN DE OFERTAS

1. POSTOR: CORPORACION NEBCAS S.A.C. (DESCALIFICADA)

El postor en su Anexo N° 10 – Experiencia del postor en la especialidad, acredita SEIS (06) experiencias por un monto de S/ 2,616,402.09, los mismos que al ser validadas se tiene que:

- La Experiencia N° 5, acreditado mediante CONTRATO N° 030-2015-SGL-GAYF/MDI, correspondiéndole un monto de S/ 649,746.57, cuyo objeto es la Construcción de pistas y muros de contención (...) no correspondiendo el término MUROS DE CONTENCIÓN dentro de la definición de obras similares para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, por lo que no se considera la experiencia ya que no guarda relación lo establecido en los requisitos de calificación; Por lo que este colegiado no valida esta experiencia.

Que, al desestimarse la experiencia arriba mencionada, el postor CORPORACION NEBCAS S.A.C. no cumple con la cuantía suficiente para acreditar lo requerido en el literal c) de los requisitos de calificación establecidas en las bases integradas que indica que: "el postor debe ACREDITAR un monto facturado acumulado equivalente a UNA (01) vez el Valor Referencial, careciendo de objeto proseguir con el análisis de las experiencias faltantes. Por lo tanto, este comité DESCALIFICA la oferta.

2. POSTOR: CONSORCIO LUMAI (DESCALIFICADA)

El postor en su Anexo N° 10 – Experiencia del postor en la especialidad, acredita QUINCE (15) experiencias por un monto de S/ 25,363,002.13, los mismos que al ser validadas se tiene que:

- La Experiencia N° 1: acreditado mediante CONTRATO S/N, por el monto de S/ 3'643,247.95, sin embargo, en la Resolución de Alcaldía N° 89-2014-MDC/A, se aprueba la liquidación de la obra por otro monto que difiere al contratado, que al no tener la certeza real del monto total que implicó su ejecución, se desestima esta experiencia.
- La Experiencia N° 02: Acreditado mediante CONTRATO N° 029-2015-SGL/MPS, por el monto de S/ 1'997,368.98 es conforme.
- La Experiencia N° 03: acreditado mediante CONTRATO S/N, por el monto de S/ 4'001,164.70 presenta un contrato de consorcio en el cual el representante de uno de los consorciados difiere con lo establecido en el contrato suscrito.
- La Experiencia N° 04 acreditado mediante CONTRATO S/N, por el monto de S/ 1'545,040.64 presenta un contrato de consorcio en el cual el representante de uno de los consorciados difiere con lo establecido en el contrato suscrito.
- La Experiencia N° 05 acreditado mediante CONTRATO N°005-2015-VIVIENDA/PMBI-UE.001, en el acta de recepción hace mención a una obra distinta de lo establecido en el CONTRATO N°005-2015-VIVIENDA/PMBI-UE.001
- La Experiencia N° 06 acreditado mediante CONTRATO S/N por el monto de S/ 4'098,484.50, se consignan datos erróneos respecto al documento de identidad de uno de los consorciados.
- La Experiencia N° 07 el número de la partida electrónica que se consigna para el consorciado Continental Constructora y Servicios Generales SAC, no corresponde a la Vigencia poder, por lo que no se valida esta experiencia.



- La Experiencia N° 08 el acta de recepción de obra no contempla las prestaciones adicionales y reducciones que se presentaron durante la ejecución del contrato, no teniendo la certeza del monto total que implicó su ejecución, por lo que no se valida esta experiencia.
- La Experiencia N° 09, su plazo de ejecución contractual no se condice con el plazo que demandó su ejecución, no existiendo documento que sustente la ampliación de plazo. Por lo tanto, no se valida esta experiencia.
- La Experiencia N° 10, acreditado mediante CONTRATO N° 024-2021-MPF/UA por un monto de S/ 818,920.37, sin embargo, la Resolución que aprueba la liquidación de la obra, difiere del monto contratado, para lo cual debió adjuntar los documentos de la modificación del monto contractual, tal como lo establece la Resolución del Tribunal de Contrataciones del Estado N° 3712-2023-TCE-S3; Por lo que, este colegiado no valida esta experiencia.
- La Experiencia N° 11, acreditado mediante CONTRATO S/N por un monto de S/ 612,455.85, sin embargo, el acta de recepción de obra, difiere del monto contratado, para lo cual debió adjuntar los documentos de la modificación del monto contractual, tal como lo establece la Resolución del Tribunal de Contrataciones del Estado N° 3712-2023-TCE-S3; Por lo que, este colegiado no valida esta experiencia.
- La Experiencia N° 12, acreditado mediante CONTRATO S/N por un monto de S/ 762,814.33, sin embargo, la Resolución que aprueba la liquidación de la obra, difiere del monto contratado, para lo cual debió adjuntar los documentos de la modificación del monto contractual, tal como lo establece la Resolución del Tribunal de Contrataciones del Estado N° 3712-2023-TCE-S3; Por lo que, este colegiado no valida esta experiencia.
- La Experiencia N° 13, acreditado mediante CONTRATO N° 02-2022-MDLV por un monto de S/ 1,052,611.19, sin embargo, no acredita adicionales ni mayores metrados, para lo cual debió adjuntar los documentos de la modificación del monto contractual, tal como lo establece la Resolución del Tribunal de Contrataciones del Estado N° 3712-2023-TCE-S3; Por lo que, este colegiado no valida esta experiencia.
- La Experiencia N° 14, su plazo de ejecución contractual no se condice con el plazo que demandó su ejecución, no existiendo documento que sustente la reducción de plazo. Por lo tanto, no se valida esta experiencia.
- La Experiencia N° 15, acreditado mediante CONTRATO N° 2-2023-MDPN-F por un monto de S/ 1,323,935.20, sin embargo, la Resolución que aprueba la liquidación de la obra, difiere del monto contratado, para lo cual debió adjuntar los documentos de la modificación del monto contractual, tal como lo establece la Resolución del Tribunal de Contrataciones del Estado N° 3712-2023-TCE-S3; Por lo que, este colegiado no valida esta experiencia.

Que, al desestimarse las experiencias arriba mencionadas, el postor CONSORCIO LUMA no cumple con la cuantía suficiente para acreditar lo requerido en el literal c) de los requisitos de calificación establecidas en las bases integradas que indica que: "el postor debe ACREDITAR un monto facturado acumulado equivalente a UNA (01) vez el Valor Referencial. Por lo tanto, este comité DESCALIFICA la oferta.

3. POSTOR: LIXANT S.R.L. CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES(DESCALIFICADA)

El postor en su Anexo N° 10 – Experiencia del postor en la especialidad, acredita SIETE (07) experiencias por un monto de S/ 4,469,209.15, los mismos que al ser validados se tiene que:

- La Experiencia N° 1, acreditado mediante CONTRATO N° 086-2018-MDLV-A por un monto de S/ 244,152.18, sin embargo, la Resolución Gerencial N° 137-2019-MDLV-A que aprueba la liquidación del contrato está aprobado por un monto superior, incluyendo un adicional por mayores metrados, para lo cual debió adjuntar los documentos de la modificación del monto contractual, tal como lo establece la Resolución del Tribunal de Contrataciones del Estado N° 3712-2023-TCE-S3; Por lo que, este colegiado no valida esta experiencia.
- La Experiencia N° 2, por el monto de S/ 463,185.81, es conforme.
- La Experiencia N° 3, por el monto de S/ 359,782.14, es conforme.
- La Experiencia N° 4, acreditado mediante CONTRATO DE EJECUCIÓN DE OBRA N° 015-2020-MDLV por un monto de S/ 432,547.46, sin embargo, la Resolución Gerencial N° 326-2019-MDLV-A que aprueba la liquidación del contrato está aprobado por un monto superior, incluyendo un adicional de obra, para lo cual debió adjuntar los documentos de la modificación del monto contractual, tal como lo establece la Resolución del Tribunal de Contrataciones del Estado N° 3712-2023-TCE-S3; Por lo que, este colegiado no valida esta experiencia.
- La Experiencia N° 5, acreditado mediante CONTRATO DE EJECUCIÓN DE OBRA N° 002-2021-MPS-GM-GAYF/SGL por un monto de S/ 1,315,096.60, sin embargo, la Resolución que aprueba la liquidación técnica financiera de la obra, difiere del monto contratado, no evidenciando prestaciones adicionales que validen el monto final de la obra; Por lo que, este colegiado no valida esta experiencia.
- La Experiencia N° 6, por el monto de S/ 230,066.33, es conforme.
- La Experiencia N° 7, por el monto de S/ 1,104,558.53, es conforme.

Que, al desestimarse las experiencias arriba mencionadas, el postor LIXANT S.R.L. CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES. no cumple con la cuantía suficiente para acreditar lo requerido en el literal c) de los requisitos de calificación establecidas en las bases integradas que indica que: "el postor debe ACREDITAR un monto facturado acumulado equivalente a UNA (01) vez el Valor Referencial. Por lo tanto, este comité DESCALIFICA la oferta.

4. POSTOR: CONSTRUCTORA Y SERVICIOS RODEMA E.I.R.L (DESCALIFICADA)

El postor en su Anexo N° 10 – Experiencia del postor en la especialidad, acredita CUATRO (04) experiencias por un monto de S/ 15,368,815.17, los mismos que al ser validados se tiene que:

- La Experiencia N° 1, acreditado mediante CONTRATO EJECUCIÓN DE OBRA N° 002-2017-MDLM-CS por un monto de S/ 3,802,418.12, sin embargo, la Resolución que aprueba la liquidación del contrato está aprobado por un monto superior, incluyendo mayores metrados y ampliación de plazo, para lo cual debió adjuntar los documentos de la modificación del monto contractual, tal como lo establece la Resolución del Tribunal de Contrataciones del Estado N° 3712-2023-TCE-S3; Por lo que, este colegiado no valida esta experiencia.
- La Experiencia N° 2, por el monto de S/ 476,074.34, es conforme.
- La Experiencia N° 3, por el monto de S/ 531,076.23, es conforme.
- La Experiencia N° 4, acreditado mediante CONTRATO N° 127-2016 por un monto de S/ 9,912,584.40, sin embargo, la Resolución que aprueba la liquidación del contrato está aprobado por un monto superior, incluyendo prestaciones adicionales y reducciones, así como ampliación de plazo, para lo cual debió adjuntar los documentos de la modificación del monto contractual, tal como lo establece la Resolución del Tribunal de Contrataciones del Estado N° 3712-2023-TCE-S3; Por lo que, este colegiado no valida esta experiencia.

Que, al desestimarse las experiencias arriba mencionadas, el postor CONSTRUCTORA Y SERVICIOS RODEMA E.I.R.L. no cumple con la cuantía suficiente para acreditar lo requerido en el literal c) de los requisitos de calificación



establecidas en las bases integradas que indica que: "el postor debe ACREDITAR un monto facturado acumulado equivalente a UNA (01) vez el Valor Referencial. Por lo tanto, este comité DESCALIFICA la oferta.

5. POSTOR: CONSORCIO SD MILAN (DESCALIFICADA)

El postor en su Anexo N° 10 – Experiencia del postor en la especialidad, acredita TRES (03) experiencias por un monto de S/ 7,795,845.68, los mismos que al ser validados se tiene que:

- La Experiencia N° 1, en el contrato de consorcio presentado para acreditar esta experiencia, no contempla ejecución de obra para el consorciado "LEMS"; Por lo que, este colegiado no valida esta experiencia.
- La Experiencia N° 2, acreditado mediante CONTRATO N° 011-2020-MDCH-A, cuyo objeto es la Reparación de pavimento (...) no correspondiendo el término REPARACIÓN dentro de la definición de obras similares para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, por lo que no se considera la experiencia ya que no guarda relación lo establecido en los requisitos de calificación; Por lo que este colegiado no valida esta experiencia.
- La Experiencia N° 3, acreditado mediante CONTRATO N° 010-2022-MPSC/GM por un monto de S/ 7,516,374.27, sin embargo, la Resolución que aprueba la liquidación técnica – financiera de la obra está aprobado por un monto superior, incluyendo prestaciones adicionales, para lo cual debió adjuntar los documentos de la modificación del monto contractual, tal como lo establece la Resolución del Tribunal de Contrataciones del Estado N° 3712-2023-TCE-S3; Por lo que, este colegiado no valida esta experiencia.

Que, al desestimarse las experiencias arriba mencionadas, el postor CONSORCIO SD MILAN no cumple con la cuantía suficiente para acreditar lo requerido en el literal c) de los requisitos de calificación establecidas en las bases integradas que indica que: "el postor debe ACREDITAR un monto facturado acumulado equivalente a UNA (01) vez el Valor Referencial. Por lo tanto, este comité DESCALIFICA la oferta.

6. POSTOR: CONSORCIO UNION (DESCALIFICADA)

El postor en su Anexo N° 10 – Experiencia del postor en la especialidad, acredita SEIS (06) experiencias por un monto de S/ 2,313,756.40, los mismos que al ser validados se tiene que:

- La Experiencia N° 1, acreditado mediante CONTRATO DE EJECUCIÓN DE OBRA N° 101-2015-MDM/ABAST. por un monto de S/ 492,048.93, sin embargo, la Resolución que aprueba la liquidación técnica-financiera de la ejecución de la obra está aprobado por un monto superior, incluyendo prestaciones adicionales y reducciones, así como ampliación de plazo, para lo cual debió adjuntar los documentos de la modificación del monto contractual, tal como lo establece la Resolución del Tribunal de Contrataciones del Estado N° 3712-2023-TCE-S3; Por lo que, este colegiado no valida esta experiencia.

Que, al desestimarse la experiencia arriba mencionada, el postor CONSORCIO UNION no cumple con la cuantía suficiente para acreditar lo requerido en el literal c) de los requisitos de calificación establecidas en las bases integradas que indica que: "el postor debe ACREDITAR un monto facturado acumulado equivalente a UNA (01) vez el Valor Referencial, careciendo de objeto proseguir con el análisis de las experiencias faltantes. Por lo tanto, este comité DESCALIFICA la oferta.

En consecuencia, habiendo identificado las ofertas validas, se tiene el siguiente resultado:

RESULTADOS DE LA CALIFICACIÓN		
De acuerdo a la calificación realizada, se verifica que los postores que obtuvieron los primeros lugares en el orden de prelación cumplen con los requisitos de calificación, establecidos en las bases:		
ITEM	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR	
1	SILVA RODRIGUEZ MARCO ANTONIO	- 94.50 PUNTOS
2	YAKSETIG GUERRERO S.A. CONTRATISTAS GENERALES	- 90.00 PUNTOS



V. OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:

ANTE LOS RESULTADOS OBTENIDOS, EL COMITÉ DE SELECCIÓN DECIDE OTORGAR LA BUENA PRO DE LA ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 004-2024-MPS/CS - SEGUNDA CONVOCATORIA - CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO URBANISTICO DEL INGRESO AL DISTRITO BERNAL EN EL AA.HH. SAN FRANCISCO DE ASIS DEL DISTRITO DE BERNAL - PROVINCIA DE SECHURA - DEPARTAMENTO DE PIURA - CON CÓDIGO ÚNICO DE INVERSIÓN N°2514626, A SILVA RODRIGUEZ MARCO ANTONIO, CON RUC N° 10181990282, POR EL IMPORTE DE SU OFERTA ECONOMICA DE S/ 2,164,615.22 (DOS MILLONES CIENTO SESENTA Y CUATRO MIL SEISCIENTOS QUINCE CON 22/100 SOLES).

Sin más que tratar y siendo las 20:30 horas del mismo día, se dio por terminada la reunión y en señal de conformidad, se firma la presente acta.


MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SECHURA
PRESIDENTE (T)
COMITE DE SELECCION


MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SECHURA
PRIMER MIEMBRO TITULAR
COMITE DE SELECCION


MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SECHURA
SEGUNDO MIEMBRO TITULAR
COMITE DE SELECCION