



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Organismo
Supervisor de las
Contrataciones
del Estado

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2942-2024-TCE-S3

Sumilla: “(...) en aplicación de lo dispuesto en el artículo 128 del Reglamento, corresponde declarar fundado el recurso de apelación presentado por el Impugnante.”

29 de agosto de 2024

VISTO en sesión del **29 de agosto de 2024**, de la Tercera Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado, el **Expediente N° 7949/2024.TCE**, sobre el recurso de apelación interpuesto por la empresa **Pacífico Editores S.A.C.**; en el marco del **CONCURSO PÚBLICO N° 004-2024-MIDIS/PNCM-1**, convocado por el Programa Nacional Cuna Más; y, atendiendo a lo siguiente:

I. ANTECEDENTES:

- El 30 de mayo de 2024, el **PROGRAMA NACIONAL CUNA MÁS**, en lo sucesivo **la Entidad**, convocó el **CONCURSO PÚBLICO N° 004-2024-MIDIS/PNCM-1**, para la “Contratación del servicio de impresión de cuentos para el facilitador del servicio de acompañamiento a familias”; con un valor estimado de S/ 7’649,000.00 (siete millones seiscientos cuarenta y nueve mil con 00/100 soles), en lo sucesivo **el procedimiento de selección**.

Dicho procedimiento de selección fue convocado bajo el marco normativo del Texto Único Ordenado de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por el Decreto Supremo N° 082-2019-EF, en lo sucesivo **la Ley**, y su Reglamento aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF y modificatorias, en lo sucesivo **el Reglamento**.

De acuerdo con el respectivo cronograma, el 2 de julio de 2024, se llevó a cabo la presentación de ofertas (electrónica), y el 5 de julio de 2024, se publicó a través del SEACE, la declaratoria de desierto del procedimiento de selección, en mérito a los siguientes resultados:

POSTOR	ETAPAS					BUENA PRO
	ADMISIÓN	EVALUACIÓN			CALIFICACIÓN	
		OFERTA ECONÓMICA	PUNTAJE TOTAL	OP*		
EDITORES MARAUCANO S.A.C.	ADMITIDO	S/ 3'716 087.97	100	1	DESCALIFICADO	NO
PACÍFICO EDITORES S.A.C.	ADMITIDO	S/ 6'713 440.30	55.35	2	DESCALIFICADO	NO

* Orden de prelación.



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Organismo
Supervisor de las
Contrataciones
del Estado

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2942-2024-TCE-S3

2. Mediante Escrito s/n y subsanado con Escrito N° 2, el 17 y 19 de julio de 2024 respectivamente, ante la Mesa de Partes Digital del Tribunal de Contrataciones del Estado, en lo sucesivo **el Tribunal**, la empresa Pacífico Editores S.A.C., en adelante **el Impugnante**, interpuso recurso de apelación contra la declaratoria de desierto del procedimiento de selección, solicitando que: i) Se revoque la descalificación de su oferta, ii) se revoque la declaratoria de desierto del procedimiento de selección; y, iii) Se le otorgue la buena pro, sobre la base de los siguientes argumentos:

Respecto a la descalificación de su oferta

Sobre la experiencia del postor en la especialidad

- Manifiesta que ha acreditado su experiencia en la especialidad requerida mediante contratos previos de servicios de impresión, que incluyen la impresión de manuales. Según el impugnante, estos manuales deben ser considerados como libros, lo cual es consistente con la definición amplia de "libro" incluida en la Ley N° 31053, que promueve la lectura y el libro en general.
- Argumenta que su oferta fue descalificada injustamente por el Comité de Selección bajo la premisa de que no cumplía con los requisitos de experiencia en la especialidad estipulados en las Bases Integradas del concurso.
- Sostiene que presentó toda la documentación necesaria para acreditar su experiencia, que incluía contratos y conformidades de servicios por la impresión de manuales. Dichos manuales, según su interpretación, deben ser considerados dentro de la categoría de "libros en general" tal como lo establece el literal (iv) del numeral 3 de las Bases Integradas. Este literal incluye, entre los servicios similares, la impresión de libros en general, cuentos y revistas.
- En ese sentido considera que su experiencia es válida y que el Comité de Selección realizó una interpretación restrictiva de los términos del concurso, lo que resultó en una descalificación incorrecta.
- Indica que el Comité no consideró correctamente los documentos presentados que acreditaban su experiencia en servicios similares. Para sustentar este argumento cita que los manuales que imprimió deben ser



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Organismo
Supervisor de las
Contrataciones
del Estado

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2942-2024-TCE-S3

considerados como "libros", debido a que cumplen con la definición amplia de "libro" contenida en la Ley N° 31053, la cual promueve la lectura y el libro en todas sus formas. De acuerdo con esta ley, la impresión de manuales, que contienen información estructurada y dirigida a un público específico, debe ser reconocida como válida en el marco de las Bases Integradas del concurso.

- Al respecto, cita la Resolución N° 2775-2023-TCE-S1, que establece que las entidades deben proporcionar información clara y coherente y que las bases de un procedimiento de selección deben ser objetivas y previsibles. Además, la Resolución N° 0296-2022-TCE-S1 se refiere a la importancia de evaluar las ofertas de manera integral y no basarse en formalismos innecesarios.
- Señala que el Comité de Selección desestimó una parte de los servicios que presentó, argumentando que no cumplían con los requisitos técnicos, lo que resultó en la no validación de S/ 280,000.00. Este monto, según el impugnante, representa una fracción mínima en comparación con el total exigido.

Sobre la Experiencia N° 1

- Sostiene que el Contrato N° 051-20217-INEI, que corresponde al "Servicio de Impresión del Manual del Empadronador" para los Censos Nacionales del INEI, debe ser considerado un libro, ya que su contenido es técnico y pedagógico, características que, según su argumento, lo integran dentro del concepto de "libros en general" mencionado en las Bases del concurso.
- Advierte que, uno de los miembros del Comité manifestó que el manual del empadronador efectivamente cumple con las características de un libro técnico, por lo que debió haberse aceptado como parte de la experiencia relevante.
- Menciona que, de haber sido considerado este contrato, se habría validado un monto de S/ 1'199,000.00, lo cual le permitiría cumplir con el monto mínimo de experiencia exigido en las Bases. Además, resalta que las propias Bases permiten la acreditación de libros en general, por lo que la descalificación por razones terminológicas no está justificada.

Sobre la Experiencia N° 4



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Organismo
Supervisor de las
Contrataciones
del Estado

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2942-2024-TCE-S3

- El Comité de Selección indicó que este contrato no cumplía con los requisitos de servicios similares que se exigían en las Bases, ya que éstas se referían a la impresión de "material educativo" en lugar de cuentos, libros escolares o libros en general, que son los servicios específicamente mencionados en las Bases.
 - Argumenta que las Bases Integradas establecen que no es necesario que el contrato contenga de manera literal los términos "cuento" o "libro", sino que debe hacerse una evaluación integral para determinar si el servicio es similar en esencia. En este caso, el impugnante presentó documentación por un monto de S/ 3'996,346.96, que corresponde a su participación en consorcio con la Asociación Editorial Bruño, y sostiene que este servicio debería ser reconocido como válido, dado que cubre un tipo de impresión que cumple con los requisitos exigidos, aunque el término "material educativo" no coincida exactamente con los términos de las Bases.
 - Finalmente considera que, al haber acreditado la experiencia del postor requerida en las bases integradas, se debe revocar la descalificación de su oferta y, en consecuencia, se revoque la declaratoria de desierto del procedimiento de selección.
3. Con decreto del 24 de julio de 2024¹, se admitió a trámite el recurso de apelación interpuesto por el Impugnante. Asimismo, se corrió traslado a la Entidad para que, en un plazo de tres (3) días hábiles, registre en el SEACE el informe técnico legal en el cual indique expresamente su posición respecto de los fundamentos del recurso interpuesto, bajo responsabilidad y apercibimiento de resolver con la documentación obrante en el expediente, y de comunicar a su Órgano de Control Institucional, en caso de incumplimiento.

De igual forma, se dispuso a notificar el recurso de apelación a los postores distintos al Impugnante, que puedan verse afectados con la decisión del Tribunal, para que, en el plazo de tres (3) días hábiles, puedan absolverlo.

Asimismo, se remitió a la Oficina de Administración y Finanzas la constancia de transferencia interbancaria con número de solicitud N° 219 expedida por el Banco BBVA, para su verificación y custodia, el cual fue presentado por el Impugnante en calidad de garantía.

¹ Notificado a través del Toma Razón el 25 de junio de 2024



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Organismo
Supervisor de las
Contrataciones
del Estado

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2942-2024-TCE-S3

4. Con decreto del 5 de agosto de 2024, habiéndose verificado que la Entidad registró en el SEACE el Informe N° 002645-2024-MIDIS/PNCM-UAJ e Informe N° 001953-2024-MIDIS/PNCM-UA-CASG, el expediente fue remitido a la Tercera Sala del Tribunal para que resuelva la presente controversia; siendo recibido el 8 del mismo mes y año por la vocal ponente.

En el citado informe, la Entidad manifiesta, entre otros aspectos, lo siguiente:

- Manifiesta que el comité de selección concluyó que la oferta presentada por el Impugnante no cumplió con los requisitos de experiencia en la especialidad, conforme a lo establecido en las Bases Integradas del concurso. Las Bases solicitaban que los postores acrediten experiencia específica en la impresión de cuentos, libros escolares, libros en general o revistas. Según el Comité, los contratos presentados por el Impugnante no demostraban de manera clara y precisa que su experiencia se ajustara a estos requisitos.
 - En ese sentido, el Impugnante presentó contratos relacionados con la impresión de manuales, alegando que éstos debían ser considerados como "libros en general", y que, por tanto, cumplían con las exigencias de las Bases. No obstante, el Comité sostuvo que los manuales no pueden ser equiparados directamente con libros o cuentos tal como lo exigía la convocatoria, pues los manuales presentados carecían de los elementos técnicos y pedagógicos propios de los cuentos o libros educativos, los cuales son de vital importancia en el servicio solicitado por la Entidad.
 - Además, recalca que las bases integradas establecen claramente los tipos de publicaciones consideradas como válidas para acreditar la experiencia en la especialidad. En este sentido, la oferta del Impugnante fue considerada ambigua y no congruente con las exigencias técnicas establecidas. Asimismo, se menciona la Resolución N° 1461-2022-TCE-S5, que enfatiza que las ofertas deben ser evaluadas de acuerdo con lo que se presenta en los documentos y no con base en interpretaciones o inferencias.
5. Con decreto del 9 de agosto de 2024, se programó audiencia pública para el 15 de agosto de 2024.
6. Mediante Oficio N° D00203-2024-MIDIS/PNCM-UA presentado el 12 de agosto de 2024 ante el Tribunal, la Entidad remitió documentación adicional al informe



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Organismo
Supervisor de las
Contrataciones
del Estado

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2942-2024-TCE-S3

técnico legal emitido por la Entidad, abordado en el numeral 4 de los antecedentes.

7. Con decreto del 12 de agosto de 2024, se dejó a consideración de la Sala la información adicional remitida por la Entidad.
8. Mediante Escrito N° 2 presentado el 14 de agosto de 2024 ante el Tribunal, el Impugnante acreditó a su representante para que realice el uso de la palabra en la audiencia pública.
9. Mediante Oficio N° D00206-2024-MIDIS/PNCM-UA presentado el 14 de agosto de 2024 ante el Tribunal, la Entidad acreditó a sus representantes para que realice el uso de la palabra en la audiencia pública.
10. El 15 de agosto de 2024, se llevó a cabo la audiencia pública con la participación de los representantes del Impugnante y de la Entidad.
11. Con decreto del 15 de agosto de 2024, a fin de contar con mayores elementos al resolver, este Colegiado requirió la siguiente información:

“(…)

AL PROGRAMA NACIONAL CUNA MÁS [ENTIDAD]

De la revisión a las bases integradas, en el literal C) numeral 3.2 del Capítulo III de la sección específica, respecto a la experiencia del postor en la especialidad, se aprecia lo siguiente:

3.2. REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	
C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
	<p>Requisitos:</p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 16,000,000.00 (Dieciséis Millones con 00/100 SOLES), por la contratación de servicios iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</p> <p>Se consideran servicios similares a los siguientes: Servicio de Impresión de Cuentos o Libros Escolares o Libros en General o Cuadernos de Trabajo o Revistas en General o Novelas o Diccionarios</p>

Nótese que, para acreditar la experiencia del postor en la especialidad se consideró como servicios similares: i) servicio de impresión de cuentos ii) servicio de impresión de libros escolares iii) servicio de impresión de libros en general iv) servicio de impresión de

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2942-2024-TCE-S3

cuadernos de trabajo v) servicio de impresión de revistas en general vi) servicio de impresión de novelas vii) servicio de impresión de diccionarios.

En sentido y en conformidad con lo dispuesto en el literal d) del artículo 126 del Reglamento de la Ley N° 30225 – Ley de Contrataciones del Estado –, se le requiere lo siguiente:

Sírvase remitir un informe, en el cual precise lo siguiente:

- 1. Si las expresiones “libros en general” y “libros escolares” se encuentran definidas, desarrolladas y/o conceptualizadas en alguna normativa, manual, directiva, u otro documento de naturaleza especializada. En caso de existir dicha referencia normativa o doctrinaria, sírvase precisar cuáles son los documentos aplicables (ya sean normas, reglamentos, manuales o directivas) y, además, especificar qué bienes, productos o servicios se encuentran enmarcados bajo estas expresiones, detallando las terminologías asociadas a “libros en general” y “libros escolares” para una mayor claridad en su interpretación.*

Asimismo, en caso de no existir una definición específica o directa, indíquese cuales son los criterios de la entidad al haber interpretado dichas expresiones.

- 2. Precise cuál es el monto total que ha validado el comité selección respecto a la experiencia del postor en la especialidad, acreditado por el Impugnante en su oferta. (...)*

- 12.** Mediante Oficio N° 000576-2024-MIDIS/PNCM-UA presentado el 22 de agosto de 2024 ante el Tribunal, la Entidad remitió la información requerida en el decreto del 15 del mismo mes y año, para lo cual adjuntó el Informe N° 000278-2024-MIDIS/PNCM-UTAI-CSER-ART, en el cual manifiesta lo siguiente:

- Manifiesta que, la Unidad Técnica de Atención Integral, siendo el área usuaria, formuló los requisitos de calificación “Experiencia del postor en la Especialidad”, estableciendo como denominaciones similares al objeto de la contratación, entre otros, las expresiones “libros en general” y “libros escolares”.
- En ese sentido, indica que la expresión libros en general no se encuentra definida, desarrollada y/o conceptualizada en alguna normativa, manual, directiva u otro documento de naturaleza especializada; sin embargo, precisa que la expresión “general” se agregó a la palabra libro, con el fin de darle un sentido amplio, es decir, que implique las diversas variedades o tipos de libros, así como términos asociados a libros que existen, con el fin

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2942-2024-TCE-S3

de fomentar la pluralidad de postores.

- Indica que, la Real Academia Española define libro como *“Conjunto de muchas hojas de papel u otro material semejante que, encuadernadas, forman un volumen” “Obra científica, literaria o de cualquier otra índole con extensión suficiente para formar volumen, que puede aparecer impresa o en otro soporte”*.
- Asimismo, señala que las diversas páginas web de significados o sinónimos establecen como sinónimo y/o sustantivos de “libro” a los siguientes términos: *Ejemplar, tomo, volumen, obra, texto, manual, compendio, vademécum, cuaderno, guía, novela, álbum, libreto, cartera, folleto. Talonario, libraco*. En ese sentido, considera que dichas terminologías se encuentran asociadas a la expresión “libros en general”.
- Por otro lado, en cuanto a la expresión “libros escolares” cita la “Guía metodológica para facilitar la selección de textos escolares en instituciones educativas privadas” del Ministerio de Educación, en el cual se conceptualiza lo siguiente:

“¿Qué es un texto Escolar?”

Es un libro, también llamado “texto de grado” cuyo contenido presenta secuencias didácticas orientadas al logro de aprendizajes de los estudiantes, en correspondencia con lo establecido en el currículo para el grado escolar.”

- En esa línea, indica que el artículo 36 de la Ley N° 280444 – Ley General de Educación- establece que *“la Educación Básica Regular es la modalidad que abarca los niveles de Educación inicial, primaria y secundaria. Está dirigida a los niños y adolescentes que pasan, oportunamente, por el proceso educativo de acuerdo con su evolución física, afectiva y cognitiva, desde el momento de su nacimiento”*.
- En dicho contexto, sostiene que las terminologías asociadas a “libros escolares” serían los siguientes: “libro de nivel inicial”, “libro de nivel primaria” y “libros de nivel secundaria”.

13. Con decreto del 22 de agosto de 2024, se declaró el expediente listo para resolver.
14. Mediante Escrito N° 4 presentado el 26 de agosto de 2024 ante el Tribunal, el Impugnante presentó alegatos adicionales a lo expuesto en su recurso impugnativo, manifestando lo siguiente:

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2942-2024-TCE-S3

- Sostiene que el término "libros en general", según el informe de la Entidad, incluye manuales dentro de su definición, lo que justifica que su experiencia, obrante a folios 65 al 70 de su oferta, Impresión del Manual del Empadronador para los Censos Nacionales ascendente a S/ 1'199 000.00, debería haber sido calificada como válida en la oferta.
- Por otro lado, advierte que, en el Acta N° 001-2024, la Entidad ha validado un total de S/ 15'730 062.10 respecto a su experiencia en la especialidad, la cual sumada a la experiencia proveniente Impresión del Manual del Empadronador para los Censos Nacionales ascendente a S/ 1'199 000.00, la suma total de experiencia del postor en la especialidad asciende a S/ 16'929 062.10. En tal sentido, considerando que la bases exigían acreditar un monto de 16'000 000.00 como experiencia del postor en la especialidad, indica que ha superado lo exigido en las bases integradas.
- Por lo tanto, solicita que se declare fundado su recurso de apelación y, en consecuencia, se le otorgue la buena pro.

II. FUNDAMENTACIÓN:

Es materia del presente análisis, el recurso de apelación interpuesto por el Impugnante contra la descalificación de su oferta y la declaratoria de desierto del procedimiento de selección, convocado bajo la vigencia de la Ley y su Reglamento, normas aplicables a la resolución del presente caso.

A. PROCEDENCIA DEL RECURSO:

1. El artículo 41 de la Ley establece que las discrepancias que surjan entre la Entidad y los participantes o postores en un procedimiento de selección solamente pueden dar lugar a la interposición del recurso de apelación. A través de dicho recurso se pueden impugnar los actos dictados durante el desarrollo del procedimiento hasta antes del perfeccionamiento del contrato, conforme establezca el Reglamento.
2. Con relación a ello, es necesario tener presente que los medios impugnatorios en sede administrativa están sujetos a determinados controles de carácter formal y sustancial, los cuales se establecen a efectos de determinar la admisibilidad y procedencia de un recurso, respectivamente; en el caso de la procedencia, se evalúa la concurrencia de determinados requisitos que otorgan legitimidad y validez a la pretensión planteada a través del recurso, es decir, en la procedencia se inicia el análisis sustancial puesto que se hace una confrontación entre

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2942-2024-TCE-S3

determinados aspectos de la pretensión invocada y los supuestos establecidos en la normativa para que dicha pretensión sea evaluada por el órgano resolutor.

En ese sentido, a efectos de verificar la procedencia del recurso de apelación, es pertinente remitirnos a las causales de improcedencia previstas en el artículo 123 del Reglamento, a fin de determinar si el presente recurso es procedente, o, por el contrario, está inmerso en alguna de las referidas causales.

a) La Entidad o el Tribunal, según corresponda, carezcan de competencia para resolverlo.

El artículo 117 del Reglamento, delimita la competencia para conocer el recurso de apelación, estableciendo que dicho recurso es conocido y resuelto por el Tribunal, cuando se trate de procedimientos de selección cuyo valor estimado o referencial sea igual o superior a cincuenta (50) UIT², o se trate de procedimientos para implementar o extender Catálogos Electrónicos de Acuerdo Marco. Asimismo, en el citado artículo 117 del Reglamento se señala que, en los procedimientos de selección según relación de ítems, incluso los derivados de un desierto, el valor estimado o referencial total del procedimiento original determina ante quién se presenta el recurso de apelación.

Bajo tal premisa normativa, dado que, en el presente caso, el recurso de apelación ha sido interpuesto en el marco del ítem de un Concurso Público, cuyo valor estimado asciende a S/ 7'649,000.00 (siete millones seiscientos cuarenta y nueve con 00/100 soles) resulta que dicho monto es superior a 50 UIT, por lo que este Tribunal es competente para conocerlo.

b) Haya sido interpuesto contra alguno de los actos que no son impugnables.

El artículo 118 del Reglamento, ha establecido taxativamente los actos que no son impugnables, tales como: **i)** las actuaciones materiales relativas a la planificación de las contrataciones, **ii)** las actuaciones preparatorias de la Entidad convocante, destinadas a organizar la realización de procedimientos de selección, **iii)** los documentos del procedimiento de selección y/o su integración, **iv)** las actuaciones materiales referidas al registro de participantes, y **v)** las contrataciones directas.

En el caso concreto, el Impugnante ha interpuesto recurso de apelación contra la

² Unidad Impositiva Tributaria.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2942-2024-TCE-S3

descalificación de su oferta y la declaratoria de desierto del procedimiento de selección, se advierte que los actos objeto de recurso no se encuentran comprendidos en la lista de actos inimpugnables.

c) *Haya sido interpuesto fuera del plazo.*

El artículo 119 del precitado Reglamento establece que la apelación contra el otorgamiento de la buena pro o contra los actos dictados con anterioridad a ella debe interponerse dentro de los ocho (8) días hábiles siguientes de haberse notificado el otorgamiento de la buena pro, mientras que en el caso de adjudicaciones simplificadas, selección de consultores individuales y comparación de precios, el plazo es de cinco (5) días hábiles, siendo los plazos indicados aplicables a todo recurso de apelación. Asimismo, en el caso de subastas inversas electrónicas, el plazo para la interposición del recurso es de cinco (5) días hábiles, salvo que su valor estimado o referencial corresponda al de una licitación pública o concurso público, en cuyo caso el plazo es de ocho (8) días hábiles.

De otro lado, la apelación contra los actos dictados con posterioridad al otorgamiento de la buena pro, contra la declaración de nulidad, cancelación y declaratoria de desierto del procedimiento, de conformidad con lo contemplado en dicho artículo, debe interponerse dentro de los ocho (8) días hábiles siguientes de haberse tomado conocimiento del acto que se desea impugnar y, en el caso de adjudicaciones simplificadas, selección de consultores individuales y comparación de precios, el plazo es de cinco (5) días hábiles.

En concordancia con ello, el artículo 76 del mismo cuerpo normativo establece que, definida la oferta ganadora, el órgano a cargo del procedimiento de selección otorga la buena pro, mediante su publicación en el SEACE.

En concordancia con ello, el artículo 58 del Reglamento establece que todos los actos que se realicen a través del SEACE durante los procedimientos de selección, incluidos los realizados por el OSCE en el ejercicio de sus funciones, se entienden notificados el mismo día de su publicación; asimismo, dicha norma precisa que la notificación en el SEACE prevalece sobre cualquier medio que haya sido utilizado adicionalmente, siendo responsabilidad de quienes intervienen en el procedimiento el permanente seguimiento de éste a través del SEACE.

En aplicación a lo dispuesto, dado que el presente recurso de impugnativo se interpuso en el marco de un Concurso Público, el Impugnante contaba con un



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Organismo
Supervisor de las
Contrataciones
del Estado

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2942-2024-TCE-S3

plazo de ocho (8) días hábiles para su interposición, plazo que vencía el 17 de julio de 2024, considerando que la declaratoria de desierto se notificó a través del SEACE el 5 de julio de 2024.

Ahora bien, mediante escrito s/n presentado el 17 de julio de 2024, y subsanado con escrito N° 2 el 19 de julio de 2024, ante la Mesa de Partes Digital del Tribunal, el Impugnante interpuso su recurso de apelación.

Por lo tanto, ha quedado acreditado que el recurso en cuestión fue presentado en el plazo legal establecido.

d) El que suscriba el recurso no sea el impugnante o su representante.

De la revisión del recurso de apelación, se aprecia que este aparece suscrito por el representante legal del impugnante, el señor Alejandro Rojas Buleje.

e) El impugnante se encuentre impedido para participar en los procedimientos de selección y/o contratar con el Estado, conforme al artículo 11 de la Ley.

De los actuados que obran en el expediente administrativo, a la fecha del presente pronunciamiento, no se advierte ningún elemento a partir del cual el Impugnante se encuentran inmersos en alguna causal de impedimento.

f) El impugnante se encuentre incapacitado legalmente para ejercer actos civiles.

De los actuados que obran en el expediente administrativo, a la fecha, no se advierte ningún elemento a partir del cual podría inferirse el Impugnante se encuentra incapacitado legalmente para ejercer actos civiles.

g) El impugnante carezca de legitimidad procesal para impugnar el acto objeto de cuestionamiento.

El numeral 217.1 del artículo 217 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobado por Decreto Supremo N° 004-2019-JUS, modificado por Ley N° 31465, en adelante **el TUO de la LPAG**, establece la facultad de contradicción administrativa, según la cual, frente a un acto administrativo que supone viola, desconoce o lesiona un derecho o interés

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2942-2024-TCE-S3

legítimo, procede su contradicción en la vía administrativa mediante la interposición del recurso correspondiente que en materia de contrataciones del Estado es el recurso de apelación.

Adicionalmente en el numeral 123.2 del artículo 123 del Reglamento se estableció que el recurso de apelación es declarado improcedente por falta de interés para obrar, entre otros casos, si el postor cuya oferta no ha sido admitida o ha sido descalificada, según corresponda, impugna la adjudicación de la buena pro, sin cuestionar la no admisión o descalificación de su oferta y no haya revertido su condición de no admitido o descalificado.

En ese sentido, el Impugnante cuenta con interés para obrar y legitimidad procesal para impugnar la descalificación de su oferta y la declaración de desierto del procedimiento de selección, pues dicha decisión del comité de selección afecta su interés legítimo de obtener la buena pro del procedimiento de selección.

h) Sea interpuesto por el postor ganador de la buena pro.

En el caso concreto, el Impugnante no fue el ganador de la buena pro del procedimiento de selección, pues su oferta se declaró como descalificada.

i) No exista conexión lógica entre los hechos expuestos en el recurso y el petitorio del mismo.

El Impugnante ha solicitado lo siguiente:

- a) Se revoque la descalificación de su oferta.
- b) Se revoque la declaratoria de desierto del procedimiento de selección.
- c) Se le otorgue la buena pro.

De la revisión de los fundamentos de hecho del recurso de apelación, se aprecia que están orientados a sustentar sus pretensiones, no incurriéndose en la presente causal de improcedencia.

3. Por lo tanto, luego de haber efectuado el examen de los supuestos de improcedencia previstos en el artículo 123 del Reglamento, sin que se hubiera advertido la concurrencia de alguno de estos, este Colegiado considera que corresponde proceder al análisis de los asuntos de fondo propuestos.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución Nº 2942-2024-TCE-S3

B. PRETENSIONES:

4. El Impugnante solicita a este Tribunal lo siguiente:

- Se revoque la descalificación de su oferta.
- Se revoque la declaratoria de desierto del procedimiento de selección.
- Se le otorgue la buena pro.

C. FIJACIÓN DE PUNTOS CONTROVERTIDOS:

5. Habiéndose verificado la procedencia del recurso presentado y considerando el petitorio señalado de forma precedente, corresponde efectuar el análisis de fondo, para lo cual resulta necesario fijar los puntos controvertidos del presente recurso.

Al respecto, es preciso tener en consideración lo establecido en el literal b) del numeral 126.1 del artículo 126 y literal b) del artículo 127 del Reglamento, que establecen que la determinación de los puntos controvertidos se sujeta a lo expuesto por las partes en el escrito que contiene el recurso de apelación y en el escrito de absolución de traslado de dicho recurso, presentados dentro del plazo previsto, sin perjuicio de la presentación de pruebas y documentos adicionales que coadyuven a la resolución de dicho procedimiento.

Cabe señalar que lo antes citado, tiene como premisa que, al momento de analizar el recurso de apelación, se garantice el derecho al debido proceso de los intervinientes, de manera que las partes tengan la posibilidad de ejercer su derecho de contradicción respecto de lo que ha sido materia de impugnación; pues lo contrario, es decir, acoger cuestionamientos distintos a los presentados en el recurso de apelación o en el escrito de absolución, implicaría colocar en una situación de indefensión a la otra parte, la cual, dado los plazos perentorios con que cuenta el Tribunal para resolver, vería conculcado su derecho a ejercer una nueva defensa.

6. Así, debe tenerse en cuenta que los demás intervinientes del presente procedimiento de selección, fueron notificados de forma electrónica con el recurso de apelación el 25 de julio de 2024, según se aprecia de la información obtenida del SEACE, razón por la cual contaban con tres (3) días hábiles para



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Organismo
Supervisor de las
Contrataciones
del Estado

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución Nº 2942-2024-TCE-S3

absolver el traslado del citado recurso, esto es, hasta el 1 de agosto del mismo año³.

Al respecto, de la revisión al expediente administrativo se advierte que ninguno de los intervinientes del presente procedimiento de selección absolvió el traslado del recurso de apelación.

7. En el marco de lo indicado, los puntos controvertidos a esclarecer consisten en:
 - i. Determinar si corresponde revocar la descalificación de la oferta del Impugnante y, en consecuencia, revocar la declaratoria de desierto del procedimiento de selección.
 - ii. Determinar si corresponde otorgar al Impugnante la buena pro del procedimiento de selección.

D. ANÁLISIS DE LOS PUNTOS CONTROVERTIDOS:

8. Con el propósito de esclarecer la presente controversia, es relevante destacar que el análisis que efectúe este Tribunal debe tener como premisa que la finalidad de la normativa de contrataciones públicas no es otra que las Entidades adquieran bienes, servicios y obras en las mejores condiciones posibles, dentro de un escenario adecuado que garantice tanto la concurrencia entre potenciales proveedores como la debida transparencia en el uso de los recursos públicos.
9. En adición a lo expresado, es menester destacar que el procedimiento administrativo se rige por principios, que constituyen elementos que el legislador ha considerado básicos, por un lado, para encausar y delimitar la actuación de la Administración y de los administrados en todo procedimiento y, por el otro, para controlar la discrecionalidad de la Administración en la interpretación de las normas aplicables, en la integración jurídica para resolver aquellos aspectos no regulados, así como para desarrollar las regulaciones administrativas complementarias. Abonan en este sentido, entre otros, los principios de eficacia y eficiencia, transparencia, igualdad de trato, recogidos en el artículo 2 de la Ley.

En tal sentido, tomando como premisa los lineamientos antes indicados, corresponde que este Colegiado se avoque al análisis de los puntos controvertidos planteados en el presente procedimiento de impugnación.

³ Cabe precisar que, para el computo del plazo debe considerarse que el 26 y 29 de julio de 2024 fueron feriados.



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Organismo
Supervisor de las
Contrataciones
del Estado

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2942-2024-TCE-S3

PRIMER PUNTO CONTROVERTIDO: Determinar si corresponde revocar la descalificación de la oferta del Impugnante y, en consecuencia, revocar la declaratoria de desierto del procedimiento de selección.

10. De la revisión al “Acta N° 001-2024” del 3 de julio de 2024, en lo sucesivo el **Acta**, el comité de selección, declaró descalificada la oferta del Impugnante, por lo siguiente:

PACIFICO EDITORES S.A.C	
DESCRIPCIÓN	ANÁLISIS
A FOLIOS 28 AL 41 PRESENTA: (i) CONTRATO N° 075-2016-MINEDU/VMGP/UE120 (AS N° 025-2016-MINEDU/UVMPG/UE), DE FECHA 20 DE SETIEMBRE DE 2016, POR EL SERVICIO DE IMPRESIÓN DE MATERIAL EDUCATIVO-DOTACIÓN 2017-ÍTEM 4, por el monto contractual de S/3,996,345.96 y suscrito entre el Consorcio conformado por Asociación Editorial Bruño y Pacífico Editores S.A.C (ii) constancia de prestación N° 012-2017-MINEDU/VMGP-DIGERE, por el servicio de impresión de materiales educativos, por el monto de S/3,996,345.96, y relacionado al contrato N° 075-2016-MINEDU, emitido en fecha 31 de enero de 2017, (iii) Promesa de Consorcio relacionada al procedimiento de selección AS N° 025-2016-MINEDU/UVMPG/UE, suscrita entre Asociación Editorial Bruño y Pacífico Editores S.A.C, con un porcentaje de participación de 20% y 80% respectivamente.	De la revisión, se verifica que los documentos de acreditación se adecuan a lo establecido en las Bases integradas (contrato y constancia de prestación), asimismo los documentos presentados se guardan relación entre sí, tal como monto contractual, descripción, número de contrato, además, teniendo en consideración que es un contratación en consorcio, el postor ha acreditado la promesa de consorcio, desagregándose el monto contratado de acuerdo al porcentaje de participación (80%). No obstante del análisis de la validación de la experiencia se advierte que, la denominación de la contratación “ <u>materiales educativos</u> ”, es una terminología abierta, que no permite a este Comité determinar que los servicios se encuentren enmarcados dentro de la definición de <u>servicios similares</u> de las Bases Integradas; toda vez, que el postor no ha presentado otro documento que permita dar mayor certeza respecto a los tipos de impresos de la contratación declarada. El comité de selección tiene el rol de verificar la información declarada por el postor, no teniendo competencia para interpretar ni aclarar imprecisiones . En ese sentido, la experiencia presentada se declara NO VÁLIDA .
A FOLIOS 52 AL 63 PRESENTA: (i) CONTRATO S/N, DE FECHA 02 DE ENERO, DE 2018, POR EL SERVICIO DE EDICIÓN, IMPRESIÓN, DIAGRAMACIÓN Y CORRECCIÓN DE ESTILOS DE LIBROS, REVISTAS Y PUBLICACIONES, por el monto contractual de \$2,524,938.52, suscrito entre Instituto Pacífico SAC y Pacífico Editores SAC, (ii) Constancia de Prestación de Servicios de impresión, por el concepto de Servicio de impresión y encuadernación de libros, por el monto de \$2,524,938.52.	De la revisión, se verifica que los documentos de acreditación se adecuan a lo establecido en las Bases integradas (contrato y constancia de prestación), asimismo los documentos presentados guardan relación entre sí, tal como monto contractual, descripción, número de contrato, no obstante, del análisis del contrato se advierte que la descripción de la contratación señala componentes distintos a los servicios iguales o similares establecidos en las bases integradas, tales como la edición, diagramación, corrección de estilo, si bien se verifica que el componente de impresión se relaciona al objeto de esta contratación, no es posible verificar el monto de dicho componente, por lo tanto, la experiencia presentada se considera como NO VALIDA .



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Organismo
Supervisor de las
Contrataciones
del Estado

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2942-2024-TCE-S3

A FOLIOS 65 AL 70 PRESENTA: (i) CONTRATO N° 51-2017-INEI, DE FECHA 03 DE AGOSTO DE 2017, POR EL SERVICIO DE IMPRESIÓN DEL MANUAL DE EMPADRONADOR A USAR EN LOS CENSOS NACIONALES, por el monto S/1,199,000.00, suscrito entre Pacífico Editores y Instituto Nacional en Estadística e Informática, (ii) Constancia de Prestación de Servicio - INEI/OTA-OEAS, por el concepto de servicio de impresión en general, por el monto de S/1,199,000.00, y relacionada al Contrato N° 51-2017-INEI.	De la revisión, se verifica que los documentos de acreditación se adecuan a lo establecido en las Bases Integradas (contrato y constancia de prestación), asimismo los documentos presentados se guardan relación entre sí, tal como monto contractual, descripción, número de contrato, además, teniendo en consideración que es un contratación en consorcio, no obstante se advierte, que la denominación de la contratación "manual de empadronador", es una terminología que no guarda relación con el objeto de la contratación y/o similares establecidos en la experiencia del postor en la especialidad de las bases integradas. En esa misma línea, el comité de selección tiene el rol de verificar la información declarada por el postor, no teniendo competencia para interpretar ni aclarar imprecisiones, menos aún para completar información, en ese sentido, el Comité de Selección por mayoría, considera que la experiencia presentada NO ES VALIDA .
---	---

PACIFICO EDITORES S.A.C	
DESCRIPCIÓN	ANÁLISIS
A FOLIOS 72 AL 88 PRESENTA: (i) CONTRATO N° 051-2021-MINEDU/VMGP/UE120, DE FECHA 26 DE JULIO DE 2021, POR EL SERVICIO DE IMPRESIÓN DE MATERIALES EDUCATIVOS DE NIVEL PRIMARIA DE ÁMBITO RURAL (CUADERNOS DE AUTOAPRENDIZAJE), por el monto de S/14,840,488.00, suscrito entre Pacífico Editores S.A.C y Unidad Ejecutora 120: Programa Nacional de Dotación de Materiales Educativos, (ii) Constancia de Prestación N° 00060-2022-MINEDU/VMGP-DIGERE-UARE, por el monto de S/14,840,488.00, relacionada al Contrato N° 051-2021-MINEDU/VMGP/UE120	De la revisión, se verifica que los documentos de acreditación se adecuan a lo establecido en las Bases Integradas (contrato y constancia de prestación), asimismo los documentos presentados se guardan relación entre sí, tal como monto contractual, descripción, número de contrato, asimismo, respecto a la descripción del servicio, se verifica que este se relaciona al objeto y/o similares indicados en la experiencia del postor en la especialidad, por lo tanto, la experiencia presentada es VALIDA .

DESCALIFICADO



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Organismo
Supervisor de las
Contrataciones
del Estado

Tribunal de Contrataciones del Estado

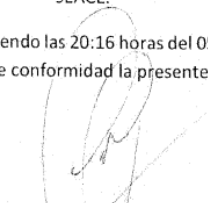
Resolución N° 2942-2024-TCE-S3


RESULTADOS:


4.1 El Comité de Selección por MAYORIA declara DESIERTO el procedimiento de selección CONCURSO PÚBLICO N°004-2024-MIDIS/PNCM-1-"CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE IMPRESIÓN DE CUENTOS PARA EL FACILITADOR DEL SERVICIO DE ACOMPAÑAMIENTO A FAMILIAS" ah no existir NINGUNA OFERTA VALIDA.

4.2 El Comité de Selección acuerda publicar el presente resultado en la plataforma del SEACE.

Siendo las 20:16 horas del 05 de julio de 2024 se dio por concluida la sesión, firmando en señal de conformidad la presente acta.


Carlos Manuel Gutiérrez Luján
Presidente – Titular


Sheyla Antonia Ore Lopez
Primer Miembro – Titular


Marcia Mishell Arellano Osorio
Segundo Miembro – Titular

Conforme se visualiza en el Acta, por mayoría, el Comité de Selección decidió descalificar la oferta del Impugnante por no cumplir con acreditar la experiencia en la especialidad del postor requerida en las bases integradas. Asimismo, el comité de selección declaró desierto el procedimiento de selección.

11. Ante ello, el Impugnante cuestiona la decisión de no validar sus experiencias N° 1 y 4, pues considera que su oferta fue descalificada injustamente por el Comité de Selección, bajo la premisa de que no cumplía con los requisitos de experiencia en la especialidad estipulados en las Bases Integradas del concurso.

En esa línea, considera que ha acreditado su experiencia en la especialidad requerida mediante contratos previos de servicios de impresión, que incluyen la impresión de manuales. Según el Impugnante, estos manuales deben ser considerados como libros, lo cual es consistente con la definición amplia de "libro" incluida en la Ley N° 31053, que promueve la lectura y el libro en general.

En ese sentido, sostiene que presentó toda la documentación necesaria para acreditar su experiencia, que incluía contratos y conformidades de servicios por la impresión de manuales. Dichos manuales, según su interpretación, deben ser considerados dentro de la categoría de "libros en general" tal como lo establece el literal (iv) del numeral 3 de las Bases Integradas. Este literal incluye, entre los servicios similares, la impresión de libros en general, cuentos y revistas.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2942-2024-TCE-S3

Es así que, considera que su experiencia es válida y que el Comité de Selección realizó una interpretación restrictiva de los términos del concurso, lo que resultó en una descalificación incorrecta.

Por otro lado, indica que el Comité no consideró correctamente los documentos presentados que acreditaban su experiencia en servicios similares. Para sustentar este argumento, cita que los manuales que imprimió deben ser considerados como "libros", debido a que cumplen con la definición amplia de "libro" contenida en la Ley N° 31053, la cual promueve la lectura y el libro en todas sus formas. De acuerdo con esta ley, la impresión de manuales, que contienen información estructurada y dirigida a un público específico, debe ser reconocida como válida en el marco de las Bases Integradas del concurso.

De tal manera, cita la Resolución N° 2775-2023-TCE-S1, que establece que las entidades deben proporcionar información clara y coherente y que las bases de un procedimiento de selección deben ser objetivas y previsibles. Además, la Resolución N° 0296-2022-TCE-S1 se refiere a la importancia de evaluar las ofertas de manera integral y no basarse en formalismos innecesarios.

En dicho contexto, señala que el Comité de Selección desestimó una parte de los servicios que presentó, argumentando que no cumplían con los requisitos técnicos, lo que resultó en la no validación de S/ 280,000.00. Este monto, según el Impugnante, representa una fracción mínima en comparación con el total exigido.

12. Por su parte, la Entidad manifiesta que el comité de selección concluyó que la oferta presentada por el Impugnante no cumplió con los requisitos de experiencia en la especialidad, conforme a lo establecido en las Bases Integradas del concurso. Las Bases solicitaban que los postores acrediten experiencia específica en la impresión de cuentos, libros escolares, libros en general o revistas. Según el comité de selección, los contratos presentados por el Impugnante no demostraban de manera clara y precisa que su experiencia se ajustara a estos requisitos.

En ese sentido, el Impugnante presentó contratos relacionados con la impresión de manuales, alegando que estos debían ser considerados como "libros en

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2942-2024-TCE-S3

general", y que, por tanto, cumplieran con las exigencias de las Bases. No obstante, el comité de selección sostuvo que los manuales no pueden ser equiparados directamente con libros o cuentos tal como lo exigía la convocatoria, pues los manuales presentados carecían de los elementos técnicos y pedagógicos propios de los cuentos o libros educativos, los cuales son de vital importancia en el servicio solicitado por la Entidad.

Además, recalca que las bases integradas establecen claramente los tipos de publicaciones consideradas como válidas para acreditar la experiencia en la especialidad. En este sentido, la oferta del impugnante fue considerada ambigua y no congruente con las exigencias técnicas establecidas. Asimismo, se menciona la Resolución N° 1461-2022-TCE-S5, que enfatiza que las ofertas deben ser evaluadas de acuerdo con lo que se presenta en los documentos y no con base en interpretaciones o inferencias.

13. Ahora bien, a fin de esclarecer la controversia planteada por el Impugnante, cabe traer a colación lo señalado en las bases integradas del procedimiento de selección, pues estas constituyen las reglas definitivas a las cuales se debieron someter los participantes y postores, así como el comité de selección al momento de evaluar las ofertas y conducir el procedimiento.

Así, en el literal C) de la Experiencia del postor en la especialidad del Capítulo IV de la sección específica de las bases integradas, se aprecia lo siguiente

C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
	<p>Requisitos:</p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 16,000,000.00 (Dieciséis Millones con 00/100 SOLES), por la contratación de servicios iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</p> <p>Se consideran servicios similares a los siguientes: Servicio de Impresión de Cuentos o Libros Escolares o Libros en General o Cuadernos de Trabajo o Revistas en General o Novelas o Diccionarios</p> <p>Acreditación:</p> <p>La experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios, y su respectiva conformidad o constancia de prestación; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago 10, correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.</p>



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Organismo
Supervisor de las
Contrataciones
del Estado

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2942-2024-TCE-S3

Nótese que, se debía acreditar la experiencia del postor en la especialidad por un monto factura equivalente a S/ 16' 000 000.00; asimismo, se consideró como servicios similares: i) servicio de impresión de cuentos ii) servicio de impresión de libros escolares iii) servicio de impresión de libros en general iv) servicio de impresión de cuadernos de trabajo v) servicio de impresión de revistas en general vi) servicio de impresión de novelas vii) servicio de impresión de diccionarios.

14. Teniendo en cuenta ello, de la revisión de la oferta presentada por el Impugnante del folio 24 al 25, se aprecian los siguientes documentos:

PACÍFICO EDITORES S.A.C. 0000024									
ANEXO N° 8 EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD ITEM PAQUETE									
Señores COMITÉ DE SELECCIÓN CONCURSO PÚBLICO N° 0004-2024-MIDIS/PNCM-1 Presente. -									
Mediante el presente, el suscrito detalla la siguiente EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD:									
N°	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	N° CONTRATO / O/S / Y CONFORMIDAD DE LA PRESTACIÓN	Fecha del contrato o CP	Fecha de la Conformidad	Ex per len cia pro ven ien te De:	M O N E D A	PO DE CAMB IO	MONTO FACTURADO ACUMULADO
1	MINISTERIO DE EDUCACIÓN	"SERVICIO DE IMPRESIÓN DE MATERIAL EDUCATIVO O DOTACIÓN 2017" ÍTEM N° 4	CONTRATO N°018-2016-MINEDU/VMGP/UE 120- CONSORCIO ASOCIACIÓN EDITORIAL BRUNO - PACÍFICO EDITORES 80% Y Conformidad	02/09/2016	31/01/2017		3 358,907.88		3 358,907.88
2	MINISTERIO DE EDUCACIÓN	"SERVICIO DE IMPRESIÓN DE MATERIAL EDUCATIVO PARA ESTUDIANTES DEL NIVEL PRIMARIA GRUPO 2 - DOTACIÓN 2022" ÍTEM N° 4.5.13 Y 14	CONTRATO N°081-2021-MINEDU/VMGP/UE 120- Y Conformidad	15/08/2021	13/10/2022		800,616.69		800,616.69
PACÍFICO EDITORES S.A.C. ALEJANDRO VILLALBA GARCÍA GERENTE GENERAL Jr. Castrovirreyna N° 224 - Breña Telf: 619-3720 ventas@pacificoeditores.pe									
PACÍFICO EDITORES S.A.C. 0000025									
3	INSTITUTO PACÍFICO S.A.C.	SERVICIO DE IMPRESIÓN LIBROS	CONTRATO N°01-2017- INDI Y Conformidad	02/01/2018	31/01/2019		US\$ 2 524,938.52	S/ 3.245	8 193,425.50
4	INSTITUTO NACIONAL DE EMPADRONAMIENTO A USAR EN LOS CENSOS NACIONALES ES: XII DE POBLACIÓN, VI DE VIVIENDA, II DE COMUNIDAD INDÍGENAS DEL INEI.	"SERVICIO DE IMPRESIÓN DEL MANUAL DEL EMPADRONADOR A USAR EN LOS CENSOS NACIONALES ES: XII DE POBLACIÓN, VI DE VIVIENDA, II DE COMUNIDAD INDÍGENAS DEL INEI.	CONTRATO N°051-2017- INDI Y Conformidad	03/08/2017			1 199,000.00		1 199,000.00
5	MINISTERIO DE EDUCACIÓN	"SERVICIO DE IMPRESIÓN DE MATERIAL EDUCATIVO PARA ESTUDIANTES DEL NIVEL PRIMARIA GRUPO 2 - DOTACIÓN 2022" ÍTEM N° 1.2.3.5.5.7, 8.9.10.11.1, 2.13.15.15.2, 3.2.13.23.1 Y 24	CONTRATO N°091-2021-MINEDU/VMGP/UE 120- Y Conformidad	02/09/2021	31/01/2022		14 653,225.02		14 653,225.02
PACÍFICO EDITORES S.A.C. ALEJANDRO VILLALBA GARCÍA GERENTE GENERAL Jr. Castrovirreyna N° 224 - Breña Telf: 619-3720 ventas@pacificoeditores.pe									
TOTAL:							Son Veintidós millones doscientos cincuenta mil ciento setenta y cinco y 09/100 soles S/ 28 205,175.09		

Conforme se visualiza, el Impugnante en su oferta presentó para acreditar la experiencia del postor en la especialidad cinco (5) experiencias que ascenderían a la suma de S/ 28'205,175.09. Al respecto, cabe precisar que, según el Acta, solo se declararon válidas las Experiencias N° 2 [S/ 800,616.69] y la N° 5 [14'653 225.02],



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Organismo
Supervisor de las
Contrataciones
del Estado

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2942-2024-TCE-S3

es decir, se validó un monto ascendente a S/ 15'453,841.71. En ese sentido, el Impugnante cuestionó la decisión del comité de selección de declarar no válidas sus experiencias N° 1 y 4.

Sobre la Experiencia N° 1

15. El Comité de Selección indicó que este contrato no cumplía con los requisitos de servicios similares que se exigían en las Bases, ya que se refería a la impresión de "material educativo" en lugar de cuentos, libros escolares o libros en general, que son los servicios específicamente mencionados en las Bases.

Al respecto, el Impugnante argumenta que las Bases Integradas establecen que no es necesario que el contrato contenga de manera literal los términos "cuento" o "libro", sino que debe hacerse una evaluación integral para determinar si el servicio es similar en esencia. En este caso, el impugnante presentó documentación por un monto de S/ 3'996,346.96, que corresponde a su participación en consorcio con la Asociación Editorial Bruño, y sostiene que este servicio debería ser reconocido como válido, dado que cubre un tipo de impresión que cumple con los requisitos exigidos, aunque el término "material educativo" no coincida exactamente con los términos de las Bases.

16. Sobre el particular, en el Acta, se aprecia que comité de selección no validó la Experiencia N° 1, por lo siguiente:

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2942-2024-TCE-S3

PACIFICO EDITORES S.A.C	
DESCRIPCIÓN	ANÁLISIS
A FOLIOS 28 AL 41 PRESENTA: (i) CONTRATO N° 075-2016-MINEDU/VMGP/UE120 (AS N° 025-2016-MINEDU/UVMPG/UE), DE FECHA 20 DE SETIEMBRE DE 2016, POR EL SERVICIO DE IMPRESIÓN DE MATERIAL EDUCATIVO-DOTACIÓN 2017-ÍTEM 4, por el monto contractual de S/3,996,345.96 y suscrito entre el Consorcio conformado por Asociación Editorial Bruño y Pacífico Editores S.A.C (ii) constancia de prestación N° 012-2017-MINEDU/VMGP-DIGERE, por el servicio de impresión de materiales educativos, por el monto de S/3,996,345.96, y relacionado al contrato N° 075-2016-MINEDU, emitido en fecha 31 de enero de 2017, (iii) Promesa de Consorcio relacionada al procedimiento de selección AS N° 025-2016-MINEDU/UVMPG/UE, suscrita entre Asociación Editorial Bruño y Pacífico Editores S.A.C, con un porcentaje de participación de 20% y 80% respectivamente.	<p>De la revisión, se verifica que los documentos de acreditación se adecuan a lo establecido en las Bases Integradas (contrato y constancia de prestación), asimismo los documentos presentados se guardan relación entre sí, tal como monto contractual, descripción, número de contrato, además, teniendo en consideración que es una contratación en consorcio, el postor ha acreditado la promesa de consorcio, desagregándose el monto contratado de acuerdo al porcentaje de participación (80%).</p> <p>No obstante del análisis de la validación de la experiencia se advierte que, la denominación de la contratación "<u>materiales educativos</u>", es una terminología abierta, que no permite a este Comité determinar que los servicios se encuentren enmarcados dentro de la definición de <u>servicios similares</u> de las Bases Integradas; toda vez, que el postor no ha presentado otro documento que permita dar mayor certeza respecto a los tipos de impresos de la contratación declarada.</p> <p>El comité de selección tiene el rol de verificar la información declarada por el postor, no teniendo competencia para interpretar ni aclarar imprecisiones. En ese sentido, la experiencia presentada se declara NO VÁLIDA.</p>

Conforme se aprecia, el comité de selección respecto a la no validez de la experiencia N° 1, indicó lo siguiente: *"(...) del análisis de la validación de la experiencia se advierte que, la denominación de la contratación "materiales educativos", es una terminología abierta, que no permite a este comité determinar que los servicios se encuentren enmarcados dentro de la definición de servicios similares de las bases integradas; toda vez, que el postor no ha presentado otro documento que permita dar mayor certeza respecto a los tipos de impresos de la contratación declarada."*

17. Teniendo en cuenta ello, de la revisión de la oferta presentada por el Impugnante del folio 28 al 41, obra la documentación para acreditar la experiencia N° 1, en los



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Organismo
Supervisor de las
Contrataciones
del Estado

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2942-2024-TCE-S3

cuales, entre otros, se aprecian los siguientes documentos:

MINISTERIO DE EDUCACIÓN
Vicepresidencia de Gestión de Recursos Educativos
FOLIO N° 27

PERÚ Ministerio de Educación

"Año del Buen Servicio al Ciudadano"

CONSTANCIA DE PRESTACIÓN Nro. 012-2017-MINEDU/VMGP-DIGERE **0000028**

San Borja, **31 ENE. 2017**

A QUIEN CORRESPONDA

Estimados señores:



Por medio del presente, dejamos constancia que el Consorcio conformado por las empresas **ASOCIACIÓN EDITORIAL BRUÑO, con RUC N° 20100072247 Y PACÍFICO EDITORES S.A.C., con RUC N° 20519049822**, a la fecha ha cumplido con el servicio requerido, de acuerdo al siguiente detalle:


Proceso de Selección	: AS N° 025-2016-MINEDU/VMGP/UE 120 – Primera Convocatoria – Ítem 4
Objeto de la Contratación	: "Servicio de impresión de materiales educativos"
N° de Contrato	: 075-2016-MINEDU/VMGP/UE120, de fecha 02 de setiembre de 2016
Plazo del Contrato	: Doce (12) meses y/o hasta agotar el monto total del contrato y cada requerimiento del mismo.
N° de Orden de Servicio	: 1892-2016
Monto Contratado	: S/ 3,996,346.96 (tres millones novecientos noventa y seis mil trescientos cuarenta y seis con 96/100 Soles)
Monto Ejecutado	: S/ 3,996,346.96 (tres millones novecientos noventa y seis mil trescientos cuarenta y seis con 96/100 Soles)
Prestaciones Adicionales	: Resolución Directoral N° 169-2016-MINEDU/VMGP/DIGERE, de fecha 25/11/2016. Resolución Directoral N° 178-2016-MINEDU/VMGP/DIGERE, de fecha 09/12/2016. S/ 202,287.89 (doscientos dos mil doscientos ochenta y siete con 89/100 Soles)


Se deja constancia que el contratista señalado en el párrafo precedente ha ejecutado el contrato sin haber incurrido en penalidad.

Se expide la presente constancia a solicitud del interesado para los fines que estime conveniente.

Atentamente,


LILIAN MARLENE LOPEZ SUAREZ
Directora de Gestión de Recursos Educativos
NOMBRE : LILIAN MARLENE LOPEZ SUAREZ
CARGO : Directora de Gestión de Recursos Educativos
TELÉFONO : 615-6800 Anexo 21017
DIRECCIÓN : Calle El Comercio N° 193 – San Borja

PACÍFICO EDITORES S.A.C.

ALEJANDRO ROJAS JULEJE
GERENTE GENERAL



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Organismo
Supervisor de las
Contrataciones
del Estado

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2942-2024-TCE-S3

00000040

ANEXO N° 6

PROMESA DE CONSORCIO

(Sólo para el caso en que un consorcio se presente como postor)

Señores

COMITÉ DE SELECCIÓN

Adjudicación Simplificada N° 0025-2016-MINEDU/VMGP/UE 120 – PRIMERA CONVOCATORIA (Derivado del Concurso Público Nro. 009-2016 MINEDU/VMGP/UE)

Presente.-

Los suscritos declaramos expresamente que hemos convenido en forma irrevocable, durante el lapso que dure el procedimiento de selección, para presentar una oferta conjunta a la Adjudicación Simplificada N° 0025-2016-MINEDU/VMGP/UE 120 – PRIMERA CONVOCATORIA (Derivado del Concurso Público Nro. 009-2016 MINEDU/VMGP/UE) "SERVICIO DE IMPRESIÓN DE MATERIAL EDUCATIVO - DOTACIÓN 2017".

Asimismo, en caso de obtener la Buena Pro, nos comprometemos a formalizar el contrato de consorcio bajo las condiciones aquí establecidas (las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones), de conformidad con lo establecido por el artículo 118 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

Designamos al Sr. **AUGUSTO FEDERICO DIAZ TINEO**, identificado con DNI N° 09995814, como representante común del consorcio para efectos de participar en todas las etapas del procedimiento de selección y para perfeccionar el contrato correspondiente con la Entidad **UNIDAD EJECUTORA 120 – MINEDU** correspondiente a la Adjudicación Simplificada N° 0025-2016-MINEDU/VMGP/UE 120 – PRIMERA CONVOCATORIA (Derivado del Concurso Público Nro. 009-2016 MINEDU/VMGP/UE) "SERVICIO DE IMPRESIÓN DE MATERIAL EDUCATIVO - DOTACIÓN 2017".

OBLIGACIONES DE ASOCIACION EDITORIAL BRUÑO

20% de Obligaciones

OBLIGACIÓN VINCULADA AL OBJETO DE LA CONVOCATORIA

- Impresión de Carátulas.

20%

OBLIGACIONES DE PACIFICO EDITORES S.A.C.:

80% de Obligaciones

1. OBLIGACIÓN VINCULADA AL OBJETO DE LA CONVOCATORIA

- Pruebas de color y Plotter
- Correcciones de artes
- Placas (CTP)
- Impresión Interiores
- Plastificado
- Encolado
- Corte
- Encuadernado
- Impresión Carátulas
- Doblado de pliegos
- Encuadernado
- Empaquetado (Panhuelas)
- Facturación
- Termoencogido
- Empaquetado (Panhuelas)

2%

1%

20%

30%

2%

3%

2%

4%

5%

4%

1%

1%

2%

2%

1%

TOTAL



100%

De los citados documentos, se aprecia que la experiencia N° 1, fue adquirida en consorcio por un monto ascendente a S/ 3'996 346.96, derivado del Contrato N° 075-2016-MINEDU/VMGP/UE120 para el "servicio de impresión de materiales educativos", del cual le corresponde el 80% [S/3'197 077.68] de las participaciones al Impugnante. Asimismo, se advierte que, en la promesa de consorcio, se desarrollaron las obligaciones vinculadas a la contratación que cada consorciado iba a realizar, siendo que el Impugnante realizaría, entre otras, las siguientes actividades: "i) pruebas de color y plotter ii) correcciones de arte iii) placas (CTP) iv) impresión de interiores v) plastificado vi) encolado vii) corte viii) encuadernado ix) impresión de carátulas x) doblado de pliegos xi) encuadernado".

Tribunal de Contrataciones del Estado


Resolución N° 2942-2024-TCE-S3

18. Ahora bien, de la revisión a las bases integradas, se aprecia en los folios 34 y 35, las características técnicas del servicio requerido, tal como se muestra a continuación:

ANEXO N° 01: CARACTERÍSTICAS DE LOS CUENTOS		
	Título	Características Técnicas
		<ul style="list-style-type: none"> - Impresión a full color en alta resolución (1440 dpi). ❖ Diseño: <ul style="list-style-type: none"> - Los cuentos, constan de dos (02) diseños, uno (D1) versión Andina y uno (D1) versión Amazónico.
1.8	Mario, el Pinguino 	Cada cuento contiene: <ul style="list-style-type: none"> ❖ Carátula: 1 ❖ Contra carátula: 1 ❖ páginas interiores: 26 ❖ Tapa y contratapa: <ul style="list-style-type: none"> - Tamaño: 20 cm x 20 cm. Tolerancia +/- 3mm - Material y acabados: Tapa dura en cuché mate 150 gramos, con plástico mate tira laminado con cartón gráfico de 2 mm, con puntas boleadas y duniopilo de 4mm ❖ Carátula y contra carátula: <ul style="list-style-type: none"> - Hoja completa - Con bordes boleados y/o redondeados ¹³, según especificaciones y diseño proporcionado por el PNCM. - El acabado final deberá presentar las tapas y contratapas de forma lineal (sin ondulaciones). No se aceptarán acabados arqueados ni puntas mal pegadas. ❖ Páginas Interiores: <ul style="list-style-type: none"> - Tamaño: 19,5 cm x 19,5 cm. Tolerancia +/- 3mm - Material y acabados: Foliole C-18 contraplacado (tipo Boardbook), plastificado mate y puntas boleadas. - Impresión a full color en alta resolución (1440 dpi).
1.9	Ukumari, El Oso ¿Digo si o digo no? 	Cada cuento contiene: <ul style="list-style-type: none"> ❖ Carátula: 1 ❖ Contra carátula: 1 ❖ páginas interiores: 24 ❖ Tapa y contratapa: <ul style="list-style-type: none"> - Tamaño: 20 cm x 20 cm. Tolerancia +/- 3mm - Material y acabados: Tapa dura en cuché mate 150 gramos, con plástico mate tira laminado con cartón gráfico de 2 mm, con puntas boleadas y duniopilo de 4mm ❖ Carátula y contra carátula: <ul style="list-style-type: none"> - Hoja completa - Con bordes boleados y/o redondeados ¹³, según especificaciones y diseño proporcionado por el PNCM. - El acabado final deberá presentar las tapas y contratapas de forma lineal (sin ondulaciones). No se aceptarán acabados arqueados ni puntas mal pegadas. ❖ Páginas Interiores: <ul style="list-style-type: none"> - Tamaño: 19,5 cm x 19,5 cm. Tolerancia +/- 3mm - Material y acabados: Foliole C-18 contraplacado (tipo Boardbook), plastificado mate y puntas boleadas. - Impresión a full color en alta resolución (1440 dpi).
	Cuchi y Michi	Cada cuento contiene: <ul style="list-style-type: none"> ❖ Carátula: 1 ❖ Contra carátula: 1 ❖ páginas interiores: 24 ❖ Tapa y contratapa: <ul style="list-style-type: none"> - Tamaño: 20 cm x 20 cm. Tolerancia +/- 3mm

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2942-2024-TCE-S3

ANEXO N° 01: CARACTERÍSTICAS DE LOS CUENTOS		
	Título	Características Técnicas
1.10		<ul style="list-style-type: none">- Material y acabados: Tapa dura en cuero mate 150 gramos, con plástico mate tira laminado con cartón gráfico de 2 mm, con puntas boleadas y duntipio de 4mm.❖ Carátula y contra carátula:<ul style="list-style-type: none">- Hoja completa- Con borde boleado y/o redondeado^(*) según especificaciones y diseño proporcionado por el PIVCMI.- El acabado final deberá presentar las tapas y contratas de forma lineal (sin ondulaciones). No se aceptarán acabados arqueados ni puntas mal pegadas.❖ Páginas interiores:<ul style="list-style-type: none">- Tamaño: 19,5 cm x 19,5 cm. Tolerancia +/- 3mm- Material y acabados: Foliole C-18 contrapicado (tipo Boardbook), plastificado mate y puntas boleadas.- Impresión a full color en alta resolución (1440 dpi).

(*) Respecto a la determinación de cantidades por versiones (andina y amazónica), esta información será proporcionada al CONTRATISTA en la "reunión para la precisión de las muestras".

❖ OTROS:

- El diseño a full color será proporcionado por la Unidad Técnica de Atención Integral en la reunión de precisiones para la presentación de la muestra.
- De ser necesario, el contratista realizará ajustes en relación al contenido (actualización de logos y otros que se requiera). Esta acción no alterará la cantidad a imprimir.
- El contenido (logos, letras, imágenes) podrá ser actualizado por la Unidad Técnica de Atención Integral, siendo que dicha información será proporcionada en la reunión de precisiones para la presentación de la muestra.

2. ENVASE, ROTULADO Y EMBALAJE

2.1 ENVASE

2.1.1 Envase Primario: Cada **cuento** deberá ser embolsado individualmente en bolsa transparente de polietileno de alta densidad, a fin de garantizar la integridad, el orden y la conservación de los impresos durante la cadena de traslado.

Envase Primario	
Bolsa	Polietileno de alta densidad
Dimensiones	Estandar, adecuada al impreso
Espesor	0,002" mínimo

19. En este contexto, este Colegiado considera que el Impugnante ha presentado en su oferta documentación suficiente que permite constatar que las actividades desarrolladas en la **Experiencia N° 1** guardan similitud con el objeto de la contratación y con las actividades previstas en las bases integradas del procedimiento de selección. Dicha documentación que incluye la descripción detallada de los procesos de impresión, tales como pruebas de color, impresión de interiores, encuadernado y plastificado, entre otros, son equiparables a las exigencias técnicas establecidas en las bases integradas, que contemplan la impresión de libros en general. A pesar de la diferencia de terminología, el servicio de impresión de "materiales educativos" ejecutado por el Impugnante responde a los requisitos sustantivos de la experiencia solicitada, lo que justifica la validez de esta experiencia en el marco del concurso.
20. En ese sentido debe tenerse en cuenta que, en el marco de los procesos de contratación pública, es fundamental considerar que, más allá de la nomenclatura que se asigne a la experiencia de los postores, debe prevalecer la valoración de las actividades específicas que han sido ejecutadas y que correspondan

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2942-2024-TCE-S3

efectivamente a la experiencia similar requerida en los términos de referencia o bases del proceso. De esta manera, se asegura una evaluación justa y objetiva que privilegia la calidad y pertinencia de la experiencia real sobre la simple coincidencia de denominaciones o títulos.

21. En adición a lo expuesto, cabe resaltar que la Entidad, a través del Informe N° 000278-2024-MIDIS/PNCM-UTAI-CSER-ART, precisó que:

- La Real Academia Española define libro como *“Conjunto de muchas hojas de papel u otro material semejante que, encuadernadas, forman un volumen”* *“Obra científica, literaria o de cualquier otra índole con extensión suficiente para formar volumen, que puede aparecer impresa o en otro soporte”*.
- Diversas páginas web de significados o sinónimos establecen como sinónimo y/o sustantivos de “libro” a los siguientes términos: *Ejemplar, tomo, volumen, obra, texto, manual, compendio, vademécum, cuaderno, guía, novela, álbum, libreto, cartera, folleto. Talonario, libraco*. En ese sentido, considera que dichas terminologías se encuentran asociadas a la expresión “libros en general”.

Lo expuesto por la Entidad solo permite ratificar que “libros en general” puede abarcar diversos tipos de formatos, los cuales no han sido limitadas en las bases del procedimiento, no pudiendo este Tribunal aplicar un criterio restrictivo donde las reglas del procedimiento no lo han contemplado así.

22. Por lo tanto, **corresponde acoger los argumentos** del Impugnante en este extremo de su recurso impugnativo.

Sobre la Experiencia N° 4

23. El impugnante sostiene que, el contrato N° 051-20217-INEI, que corresponde al "Servicio de Impresión del Manual del Empadronador" para los Censos Nacionales del INEI, debe ser considerado un libro, ya que su contenido es técnico y pedagógico, características que, según su argumento, lo integran dentro del concepto de "libros en general" mencionado en las Bases del concurso.

Por otro lado, advierte que uno de los miembros del comité de selección manifestó que el manual del empadronador efectivamente cumple con las características de

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2942-2024-TCE-S3

un libro técnico, por lo que debió haberse aceptado como parte de la experiencia relevante.

Así, sostiene que de haber sido considerado esta experiencia, se habría validado un monto de S/ 1'199,000.00, lo cual le permitiría cumplir con el monto mínimo de experiencia exigido en las Bases. Además, resalta que las propias Bases permiten la acreditación de libros en general, por lo que la descalificación por razones terminológicas no está justificada.

- 24.** Por su parte, la Entidad indica que, el Impugnante presentó un contrato relacionado con la impresión de manuales, alegando que este debía ser considerado como "libros en general", y que, por tanto, cumplían con las exigencias de las Bases. No obstante, el comité de selección sostuvo que los manuales no pueden ser equiparados directamente con libros o cuentos tal como lo exigía la convocatoria, pues los manuales presentados carecían de los elementos técnicos y pedagógicos propios de los cuentos o libros educativos, los cuales son de vital importancia en el servicio solicitado por la Entidad.

Además, considera que las bases integradas establecen claramente los tipos de publicaciones consideradas como válidas para acreditar la experiencia en la especialidad. En ese sentido, la oferta del impugnante fue considerada ambigua y no congruente con las exigencias técnicas establecidas. Asimismo, se menciona la Resolución N° 1461-2022-TCE-S5, que enfatiza que las ofertas deben ser evaluadas de acuerdo con lo que se presenta en los documentos y no con base en interpretaciones o inferencias.

- 25.** Sobre el particular, en el Acta, se aprecia que comité de selección no validó la Experiencia N° 4, por lo siguiente:

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2942-2024-TCE-S3

PACIFICO EDITORES S.A.C	
DESCRIPCIÓN	ANÁLISIS
A FOLIOS 65 AL 70 PRESENTA: (i) CONTRATO N° 51-2017-INEI, DE FECHA 03 DE AGOSTO DE 2017, POR EL SERVICIO DE IMPRESIÓN DEL MANUAL DE EMPADRONADOR A USAR EN LOS CENSOS NACIONALES, por el monto S/1,199,000.00, suscrito entre Pacifico Editores y Instituto Nacional en Estadística e Informática, (ii) Constancia de Prestación de Servicio - INEI/OTA-OEAS, por el concepto de servicio de impresión en general, por el monto de S/1,199,000.00, y relacionada al Contrato N° 51-2017-INEI.	De la revisión, se verifica que los documentos de acreditación se adecuan a lo establecido en las Bases Integradas (contrato y constancia de prestación), asimismo los documentos presentados se guardan relación entre sí, tal como monto contractual, descripción, número de contrato, además, teniendo en consideración que es una contratación en consorcio, no obstante se advierte, que la denominación de la contratación "manual de empadronador", es una terminología que no guarda relación con el objeto de la contratación y/o similares establecidos en la experiencia del postor en la especialidad de las bases integradas. En esa misma línea, el comité de selección tiene el rol de verificar la información declarada por el postor, no teniendo competencia para interpretar ni aclarar imprecisiones, menos aún para completar información, en ese sentido, el Comité de Selección por mayoría, considera que la experiencia presentada NO ES VALIDA .

Conforme se aprecia, el comité de selección respecto a la no validez de la experiencia N° 4, indicó lo siguiente: *"(...) se advierte que, la denominación "manual empadronador", es una terminología que no guarda relación con el objeto de la contratación y/o similares establecidos en la experiencia del postor en la especialidad de las bases integradas."*

26. Teniendo en cuenta ello, de la revisión de la oferta presentada por el Impugnante del folio 65 al 70, obra la documentación para acreditar la experiencia N° 4, en los cuales, entre otros, se aprecian los siguientes documentos:



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Organismo
Supervisor de las
Contrataciones
del Estado

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2942-2024-TCE-S3



PERÚ Presidencia
del Consejo de Ministros Instituto Nacional de
Estadística e Informática

00000065

"Año del Dialogo y la Reconciliación Nacional"

CONSTANCIA DE PRESTACIÓN DE SERVICIO – INEI/OTA-OEAS

Por medio de la presente, se deja constancia que **PACIFICO EDITORES S.A.C.** con R.U.C N° **20519049822**, fue contratado por el **INSTITUTO NACIONAL DE ESTADISTICA E INFORMATICA**, con R.U.C. N° **20131369981**, para la contratación de la prestación que se detalla a continuación:

Tipo de Proceso:	Concurso Publico – N° 05-2017-INEI
N° Contrato:	051– 2017–INEI
Número de Orden de Servicio:	O/S N° 01476 del 04 de agosto del 2017 – SIAF N° 06841
Objeto de la Orden:	SERVICIO DE IMPRESIONES EN GENERAL
Plazo de entrega:	VEINTE (20) DÍAS CALENDARIO
Monto de contratado:	S/. 1'199,000.00 (UN MILLÓN CIENTO NOVENTA Y NUEVE MIL CON 00/100 SOLES)
Monto Pagado:	S/. 1'199,000.00 (UN MILLÓN CIENTO NOVENTA Y NUEVE MIL CON 00/100 SOLES)
Penalidad cobrada:	S/. 00.00

En tal sentido dejamos constancia que **PACIFICO EDITORES S.A.C.** con R.U.C N° **20519049822**, cumplió con la prestación, sin incurrir en penalidades.

Se emite la presente constancia a solicitud del interesado para los fines que estime conveniente, de acuerdo a lo dispuesto en el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

Lima,


CRO DAN WILYE PIZARRO CERANTES
DIRECTORA EJECUTIVA (en
Oficina Ejecutiva de Abastecimiento
y Servicios



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Organismo
Supervisor de las
Contrataciones
del Estado

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2942-2024-TCE-S3

PERÚ Presidencia del Consejo de Ministros Instituto Nacional de Estadística e Informática Los Censos Nacionales 2017 ya están en marcha 00000066

"Año del Buen Servicio al Ciudadano"

CONTRATO N° 51 -2017-INEI

SERVICIO DE IMPRESIÓN DEL MANUAL DEL EMPADRONADOR A USAR EN LOS CENSOS NACIONALES: XII DE POBLACIÓN, VII DE VIVIENDA, III DE COMUNIDADES INDÍGENAS DEL INEI

Conste por el presente documento, la contratación del **SERVICIO DE IMPRESIÓN DEL MANUAL DEL EMPADRONADOR A USAR EN LOS CENSOS NACIONALES: XII DE POBLACIÓN, VII DE VIVIENDA, III DE COMUNIDADES INDÍGENAS DEL INEI**, que celebra de una parte **INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA E INFORMÁTICA**, en adelante **LA ENTIDAD**, con RUC N° 20131369981, con domicilio legal en Av. General Garzón N° 658 – Jesús María, Departamento y Provincia de Lima, representado por su Director Técnico de Administración Sr. **ABOG. NORBIL ANTONIO VALDERRAMA DIAZ**, identificado con Documento Nacional de Identidad N° 07710339 designado como Director Técnico de la Oficina Técnica de Administración del INEI, a través Resolución Jefatural N° 247-2017-INEI y de otra parte **PACÍFICO EDITORES S.A.C.** con RUC N° 20519049822, con domicilio legal en Jirón Castrovirrey N° 224 distrito de Breña – Departamento y Provincia de Lima, inscrita en la Partida Electrónica N° 12134500 del Asiento N° A00001 del Registro de Personas Jurídicas de la ciudad de Lima, debidamente acreditado por su Representante Legal Sr. **ALEJANDRO ROJAS BULEJE**, con DNI N° 07481549, según poder inscrito en la Partida Electrónica N° 12134500 del Asiento N° A00001 del Registro de Personas Jurídicas de la ciudad de Lima, a quien en adelante se le denominará **EL CONTRATISTA** en los términos y condiciones siguientes:

CLÁUSULA PRIMERA: ANTECEDENTES
Con fecha 14 de julio del 2017, el Comité de Selección adjudicó la Buena Pro del **CONCURSO PÚBLICO N° 005-2017-INEI** para la contratación del **SERVICIO DE IMPRESIÓN DEL MANUAL DEL EMPADRONADOR A USAR EN LOS CENSOS NACIONALES: XII DE POBLACIÓN, VII DE VIVIENDA, III DE COMUNIDADES INDÍGENAS DEL INEI**, a **EL CONTRATISTA (PACÍFICO EDITORES S.A.C.)** cuyos detalles e importe constan en los documentos integrantes del presente contrato.

CLÁUSULA SEGUNDA: OBJETO
El presente contrato tiene por objeto **SERVICIO DE IMPRESIÓN DEL MANUAL DEL EMPADRONADOR A USAR EN LOS CENSOS NACIONALES: XII DE POBLACIÓN, VII DE VIVIENDA, III DE COMUNIDADES INDÍGENAS DEL INEI**. Conforme a las Especificaciones Técnicas de las Bases Integradas del presente Proceso de Selección.

CLÁUSULA TERCERA: MONTO CONTRACTUAL
El monto total del presente contrato asciende a **1'199,00.00 (UN MILLÓN CIENTO NOVENTA Y NUEVE MIL CON 00/100 SOLES)**, que incluye todos los impuestos de Ley.

Este monto comprende el costo del servicio, todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre la ejecución del servicio materia del presente contrato.

CLÁUSULA CUARTA: DEL PAGO
LA ENTIDAD se obliga a pagar la contraprestación a **EL CONTRATISTA** en SOLES, en **UNICO PAGO**, luego de la recepción formal y completa de la documentación correspondiente, según lo establecido en el artículo 149 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

Para tal efecto, el responsable de otorgar la conformidad de la prestación deberá hacerlo en un plazo que no excederá de los diez (10) días de producida la recepción.

De los citados documentos, se aprecia que la experiencia N° 4, asciende a S/ 1'199 000.00, derivado del Contrato N° 051-2017-INEI para el "servicio de impresión del manual de empadronador a usar en los censos nacionales: XXII de población, VII de vivienda, III de comunidades indígenas del INEI".

27. Ahora bien, sobre el particular, este Colegiado requirió información a la Entidad mediante decreto del 15 de agosto de 2024. El cual fue absuelto por el Oficio N° 000576-2024-MIDIS/PNCM-UA, el cual adjuntó el Informe N° 000278-2024-MIDIS/PNCM-UTAI-CSER-ART, en el cual manifiesta lo siguiente:

- La Unidad Técnica de Atención Integral, siendo el área usuaria, formuló los requisitos de calificación "Experiencia del postor en la Especialidad", estableciendo como denominaciones similares al objeto de la contratación, entre otros, las expresiones "libros en general" y "libros escolares".

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2942-2024-TCE-S3

- En ese sentido, indica que la expresión libros en general no se encuentra definida, desarrollada y/o conceptualizada en alguna normativa, manual, directiva u otro documento de naturaleza especializada; sin embargo, precisa que la expresión “general” se agregó a la palabra libro, con el fin de darle un sentido amplio, es decir, que implique las diversas variedades o tipos de libros, así como términos asociados a libros que existen, con el fin de fomentar la pluralidad de postores.
 - Indica que, la Real Academia Española define libro como *“Conjunto de muchas hojas de papel u otro material semejante que, encuadernadas, forman un volumen” “Obra científica, literaria o de cualquier otra índole con extensión suficiente para formar volumen, que puede aparecer impresa o en otro soporte”*.
 - Asimismo, señala que las diversas páginas web de significados o sinónimos establecen como sinónimo y/o sustantivos de “libro” a los siguientes términos: *Ejemplar, tomo, volumen, obra, texto, manual, compendio, vademécum, cuaderno, guía, novela, álbum, libreto, cartera, folleto. Talonario, libraco*. En ese sentido, considera que dichas terminologías se encuentran asociadas a la expresión “libros en general”.
28. En ese sentido, es pertinente traer a colación la Ley N° 31053 – Ley que reconoce y fomenta el derecho a la lectura y promueve el libro- en el cual, en los Glosario de términos, desarrolla el término libro señalando lo siguiente: *“Toda obra unitaria, no periódica, publicada en uno o más volúmenes, tomos o fascículos, a través de la cual se transmiten creaciones, opiniones, experiencias y/o conocimientos literarios, artísticos y/o científicos. Es el objeto de la actividad editorial, tanto en su formato impreso como en su formato digital (libros en edición electrónica), o en formatos de audio o audiovisuales (libros hablados en casetes, discos compactos u otros soportes), o en código táctil o escritura en relieve (sistema braille); comprende todas las formas de libre expresión creativa, educativa o de difusión literaria, artística, científica, cultural y turística.”*
29. En consecuencia, este Colegiado concluye que la experiencia presentada por el Impugnante cumple con los requisitos establecidos en las bases integradas, ya que el *Manual del Empadronador* puede ser considerado como un “libro en general”. Si bien no existe una definición específica para este término en la normativa aplicable, el uso de la palabra “general” junto a “libro” indica una intención de incluir diversas variedades de publicaciones. A la luz de la Ley N° 31053, que define

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2942-2024-TCE-S3

"libro" de manera amplia para abarcar distintas formas de transmisión de conocimiento, se puede interpretar que el manual cumple con las características necesarias para ser validado como experiencia relevante. Por lo tanto, corresponde acoger los argumentos del Impugnante en este extremo de su recurso impugnativo.

30. En dicho escenario, se tiene que al considerar las Experiencias N° 1 y N° 4, con montos de S/ 3'197,077.68 y S/ 1'199,000.00 respectivamente, y sumarlas al monto previamente validado por el Comité de Selección de S/ 15'453,841.71 en el Acta, el monto total acreditado por el Impugnante asciende a S/ 19'849,919.39. Este monto supera el valor mínimo requerido de S/ 16'000,000.00 establecido en las bases integradas para acreditar la experiencia en la especialidad del postor.
31. En consecuencia, de conformidad con lo establecido en el literal b) del numeral 128.1 del artículo 128 de Reglamento, corresponde declarar fundado este extremo del recurso de apelación y, por su efecto, revocar la decisión del comité de selección de descalificar la oferta del Impugnante, teniéndola por calificada. Asimismo, teniendo la oferta del Impugnante la condición de calificada, corresponde revocar la declaratoria de desierto del procedimiento de selección.

SEGUNDO PUNTO CONTROVERTIDO: Determinar si corresponde otorgar al Impugnante la buena pro del procedimiento de selección.

32. Considerando que, originalmente, la oferta del Impugnante ocupó el segundo lugar en el orden de prelación y ahora es la única oferta calificada (y válida) corresponde otorgarle la buena pro del procedimiento de selección, conforme a lo previsto por el literal c) del numeral 128.1 del artículo 128 del Reglamento,
33. Es pertinente indicar que el resultado de la admisión, evaluación y calificación de la oferta del Impugnante, efectuada por el OEC, se encuentra consentido y premunido de la presunción de validez, regulada en el artículo 9 del TUO de la LPAG, en aquellos extremos no cuestionados.
34. En ese sentido, la pretensión del Impugnante en este extremo resulta amparable; por lo que, debe declararse fundada.
35. Conforme a lo analizado precedentemente, en aplicación de lo dispuesto en el artículo 128 del Reglamento, corresponde declarar fundado el recurso de apelación presentado por el Impugnante.



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Organismo
Supervisor de las
Contrataciones
del Estado

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2942-2024-TCE-S3

36. Por otra parte, dado que este Tribunal ha concluido declarar fundado el recurso de apelación, en virtud al artículo 132 del Reglamento, corresponde devolver la garantía presentada por el Impugnante.

Por estos fundamentos, de conformidad con el informe de la Vocal ponente Cecilia Berenise Ponce Cosme y la intervención de los Vocales Danny William Ramos Cabezudo y Marlon Luis Arana Orellana, atendiendo a la conformación de la Tercera Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado, según lo dispuesto en la Resolución N° D000103-2024-OSCE/PRE del 1 de julio de 2024, publicada el 2 del mismo mes y año en el Diario Oficial "El Peruano", y en ejercicio de las facultades conferidas en el artículo 59 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por el Decreto Supremo N° 082-2019-EF, así como los artículos 20 y 21 del Reglamento de Organización y Funciones del OSCE, aprobado por el Decreto Supremo N° 076-2016-EF del 7 de abril de 2016; analizados los antecedentes y luego de agotado el debate correspondiente, por unanimidad;

LA SALA RESUELVE:

1. Declarar **FUNDADO** el recurso de apelación interpuesto por la empresa Pacífico Editores S.A.C., en el marco del **CONCURSO PÚBLICO N° 004-2024-MIDIS/PNCM-1**, para la "Contratación del servicio de impresión de cuentos para el facilitador del servicio de acompañamiento a familias", convocado por el Programa Nacional Cuna Más, por los fundamentos expuestos; en consecuencia, corresponde:
 - 1.1. **Revocar** la decisión del comité de selección de descalificar la oferta de la empresa Pacífico Editores S.A.C., en el marco del **CONCURSO PÚBLICO N° 004-2024-MIDIS/PNCM-1**, teniéndose como calificada, por los fundamentos expuestos.
 - 1.2. **Revocar** la decisión del comité de selección de declarar desierto el **CONCURSO PÚBLICO N° 004-2024-MIDIS/PNCM-1**, por los fundamentos expuestos.
 - 1.3. **Otorgar** la buena pro del **CONCURSO PÚBLICO N° 004-2024-MIDIS/PNCM-1** a la empresa **Pacífico Editores S.A.C.**
 - 1.4. **Devolver** la garantía presentada por la empresa **Pacífico Editores S.A.C.**, al interponer su recurso de apelación.



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Organismo
Supervisor de las
Contrataciones
del Estado

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2942-2024-TCE-S3

2. **Disponer** que la Entidad registre en el SEACE las acciones que correspondan a fin de viabilizar el cumplimiento de la decisión del Tribunal, conforme a lo dispuesto en la presente resolución, de conformidad con lo establecido en la Directiva 003-2020-OSCE/CD – Disposiciones aplicables para el acceso y registro de información en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado – SEACE.
3. Declarar que la presente resolución agota la vía administrativa.

Regístrese, comuníquese y publíquese.

DANNY WILLIAM RAMOS CABEZUDO
VOCAL
DOCUMENTO FIRMADO DIGITALMENTE

MARLON LUIS ARANA ORELLANA
VOCAL
DOCUMENTO FIRMADO DIGITALMENTE

CECILIA BERENISE PONCE COSME
PRESIDENTA
DOCUMENTO FIRMADO DIGITALMENTE

SS.

Ponce Cosme.
Ramos Cabezudo.
Arana Orellana.