

GOBIERNO REGIONAL DE AYACUCHO

AÑO DE LA UNIDAD, LA PAZ Y EL DESARROLLO

ACTA DE ADMISION, CALIFICACION Y EVALUACION DE OFERTAS ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 202-2023-GRA-SEDECENTRAL/CS (PRIMERA CONVOCATORIA)

1	NÚMERO DE ACTA	205-2023-/CS		
2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL En el Distrito de Ayacucho, a los 12 días del mes de diciembre del año 2023, Los Miembros del Comité de Selección de la Gobierno Regional de Ayacucho, siendo las 16:50 horas, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante FORMATO N° 04 (OSCE), el cual es aprobado mediante Resolución N° 262-2017-OSCE/PRE por el Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado, cuyo Comité de Selección son los encargados de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 205 -2023-GORE/CS-1 (PRIMERA CONVOCATORIA), cuyo objeto es la CONTRATACIÓN DE LA CONSULTORIA DE OBRA PARA LA ELABORACION DE EXPEDIENTE TECNICO DEL PROYECTO: MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS EDUCATIVOS DEL NIVEL PRIMARIA IE N° 38305 HUANCAYOCC DISTRITO DE HUANTA- PROVINCIA DE HUANTA-DEPARTAMENTO DE AYACUCHO, a fin de efectuar la ADMISIÓN, CALIFICACION, EVALUACION Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO DE LAS OFERTAS presentadas y determinar el mejor puntaje y el Orden de prelación de la ofertas.			
3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:			
	Presidente	NEPER HUANCABUARI TUEROS	Titular x Suplente	Dependencia: UFEDIPI
	Primer Miembro	IVAN ANCHI TORRES	Titular x Suplente	Dependencia: OREI
	Segundo Miembro	JULIO PALOMINO YOLGO	Titular x Suplente	Dependencia: UAPF
4	DETALLE DE LOS PARTICIPANTES De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes participantes:			
	N°	Nombre o razón social del participante	RUC	
	1	AYALA AMESQUITA WILBER ANDRES	10086478981	
	2	BALTAZAR CORDOVA NANCY PAULA	10200968510	
	3	DIAZ HERNANDEZ GUSTAVO ALBERTO	10214528253	
	4	SERNA DUEÑAS REYNALDO WILBER	10283152079	
	5	GUZMAN SALAS RODOLFO BELTRAN	10436391957	
	6	SBC CONSULTORES Y CONSTRUCTORES DE OBRAS CIVILES S.A.C.	20487555186	
	7	CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN GENERAL PALES S.A.C.	20494986320	
	8	PERUVIAN GOLDEN GROUP SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20600001273	
	9	C & C MOSOQ LLANK'AY E.I.R.L.	20600156692	
	10	MURARIA E.I.R.L.	20600896394	
	11	CONSTRUCTOR & CONSULTORA RAKEME COMPANY E.I.R.L.	20601369185	
	12	CASAGRANDE CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	20608737023	
5	DETALLE DE LOS POSTORES En el día y horario señalado en el cronograma del procedimiento de selección, los siguientes postores cargaron el archivo en el SEACE sus ofertas:			
	N°	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación
	1	CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN GENERAL PALES S.A.C.	5/12/2023	22:01:12
	2	CONSORCIO RAKEME (Integrado por PERUVIAN GOLDEN GROUP SOCIEDAD ANONIMA CERRADA Con RUC N° 20600001273 con 50 % participación, y CONSTRUCTOR & CONSULTORA RAKEME COMPANY E.I.R.L. Con RUC N° 20601369185 con 50% participación).	5/12/2023	23:53:01
	3	CONSORCIO MURARIA (Integrado por MURARIA E.I.R.L. Con RUC N° 20600896394 con 50 % participación, y SILVA RODRIGUEZ MARCO ANTONIO Con RUC N° 10181990282 con 50% participación).	5/12/2023	22:17:35
	4	CONSORCIO PRISMA (Integrado por BALTAZAR CORDOVA NANCY PAULA con RUC N° 10200968510 con 50%, y CONSULTORES & CONTRATISTAS GENERALES FOREPT S.A.C. con RUC N° 20494883865 con 50% participación)	5/12/2023	22:10
6	Acto seguido, se procede con la descarga de los archivos del SEACE, que contienen las ofertas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos en las bases.			
7	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:			
	N°	Nombre o razón social del postor	Consigñar las razones para su no admisión	

GOBIERNO REGIONAL DE AYACUCHO

AÑO DE LA UNIDAD, LA PAZ Y EL DESARROLLO

ACTA DE ADMISION, CALIFICACION Y EVALUACION DE OFERTAS ADJUDICACION SIMPLIFICADA Nº 202-2023-GRA-SEDECENTRAL/CS (PRIMERA CONVOCATORIA)

CONSORCIO PRISMA (Integrado por BALTAZAR CORDOVA NANCY PAULA Con RUC Nº 10200968510 con 50 % participación, y CONSULTORES & CONTRATISTAS GENERALES FOREPT S.A.C. Con RUC Nº 20494883865 con 50% participación).

•El postor CONSORCIO PRISMA, presenta anexo 01 de su oferta firmada por la sra NANCY PAULA BALTAZAR CORDOVA como representante común del CONSORCIO AYACUCHO, por lo que se informa que a través del anexo 05 de su oferta designan a la sra NANCY PAULA BALTAZAR CORDOVA como representante común del CONSORCIO PRISMA, misma que presentan la oferta bajo esta denominación y mas no así bajo la denominación de CONSORCIO AYACUCHO, brindando con ello el postor una información inexacta e incongruente. Se aclara que, la promesa formal de consorcio, tiene carácter de declaración jurada que se conviene entre las partes de forma irrevocable, en la misma que determinan el nombre del consorcio a CONSORCIO PRISMA.

•Se toma en cuenta lo siguiente, el postor CONSORCIO PRISMA, presenta el anexo Nº 05 PROMESA DE CONSORCIO. La cual está conformada por dos (02) empresas: (CONSULTORES & CONTRATISTAS GENERALES FOREPT SAC y la empresa de personería natural NANCY PAULA BALTAZAR CORDOVA). Se detalla lo siguiente:

Se evidencia que, en el anexo 05 de su promesa formal de consorcio, el postor CONSORCIO PRISMA precisa en sus obligaciones que el consorciado 1 - CONSULTORES & CONTRATISTAS GENERALES FOREPT SAC es la única encargada de acreditar la experiencia del postor en la especialidad, la misma que menciona textualmente lo siguiente: "responsable de la veracidad de su propia experiencia en consultorias de obras similares presentada para el cumplimiento de lo requerido en las bases integradas". Se deja constancia que el consorciado 2 - NANCY PAULA BALTAZAR CORDOVA, no precisa la acreditación de su experiencia.

Sin embargo, en el anexo Nº 08, EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, el consorciado Nº 02 (NANCY PAULA BALTAZAR CORDOVA) presenta experiencia (la misma que no son computables) del postor en la especialidad, las mismas que se pueden detallar en las páginas 183 y 195 de su oferta, y por consiguiente se evidencia que el CONSORCIO PRISMA presenta INFORMACIÓN INCONGRUENTE O INEXACTA, vulnerando así el principio de presunción de veracidad, tipificado en la ley 27444 LEY DE PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO GENERAL la cual menciona textualmente: Principio de presunción de veracidad.- En la tramitación del procedimiento administrativo, se presume que los documentos y declaraciones formuladas por los administrados en la forma prescrita por esta ley responden a la verdad de los hechos que ellos afirman. Esto debido a que la información del anexo Nº 05 PROMESA FORMAL DE CONSORCIO y el anexo Nº 08 EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, no guardan una relación de congruencia.

Por consiguiente, toda vez que, la información presentada en el anexo Nº 05 no guarda congruencia con la revisión integral de la oferta, el comité de selección NO ADMITE la oferta.

Artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado: "28.2 Tratándose de ejecución o consultoría de obras, la Entidad rechaza las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial o que excedan este en más del diez por ciento (10%). En este último caso, las propuestas que excedan el valor referencial en menos del 10% serán rechazadas si no resulta posible el incremento de la disponibilidad presupuestal".

Artículo 68 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado: "68.6 Tratándose de consultoría de obras y ejecución de obras, se rechaza la oferta que supere el valor referencial en más del diez por ciento (10%) y que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%)".

8 DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACION DE OFERTAS

Las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con la Calificación:

Nº	Nombre o razón social del postor	Condición
1	CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN GENERAL PALES S.A.C.	ADMITIDO
2	CONSORCIO RAKEME (Integrado por PERUVIAN GOLDEN GROUP SOCIEDAD ANONIMA CERRADA Con RUC Nº 20600001273 con 50 % participación, y CONSTRUCTOR & CONSULTORA RAKEME COMPANY E.I.R.L. Con RUC Nº 20601369185 con 50% participación).	ADMITIDO
3	CONSORCIO MURARIA (Integrado por MURARIA E.I.R.L Con RUC Nº 20600896394 con 50 % participación, y SILVA RODRIGUEZ MARCO ANTONIO Con RUC Nº 10181990282 con 50% participación).	ADMITIDO

GOBIERNO REGIONAL DE AYACUCHO

AÑO DE LA UNIDAD, LA PAZ Y EL DESARROLLO

ACTA DE ADMISION, CALIFICACION Y EVALUACION DE OFERTAS ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 202-2023-GRA-SEDECENTRAL/CS (PRIMERA CONVOCATORIA)

9 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE SON CALIFICADAS Y PASAN A EVALUACION

Las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con la Evaluación:

N°	Nombre o razón social del postor	Condicion
1	CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN GENERAL PALES S.A.C.	CALIFICA
2	CONSORCIO RAKEME (Integrado por PERUVIAN GOLDEN GROUP SOCIEDAD ANONIMA CERRADA Con RUC N° 20600001273 con 50 % partiipaciòn, y CONSTRUCTOR & CONSULTORA RAKEME COMPANY E.I.R.L. Con RUC N° 20601369185 con 50% participacion).	CALIFICA
3	CONSORCIO MURARIA (Integrado por MURARIA E.I.R.L Con RUC N° 20600896394 con 50 % partiipaciòn, y SILVA RODRIGUEZ MARCO ANTONIO Con RUC N° 10181990282 con 50% participacion).	CALIFICA (*)

(*) OBSERVACIONES

- 1 * CONSORCIO MURARIA (Integrado por MURARIA E.I.R.L Con RUC N° 20600896394 con 50 % partiipaciòn, y SILVA RODRIGUEZ MARCO ANTONIO Con RUC N° 10181990282 con 50% participacion).

• Experiencia del postor en la especialidad,

No se considera la experiencia de los ítems 6, 7, 8 y 9 del anexo 08. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD (ver página 110 de su oferta), por las siguientes consideraciones técnico legal:

En la página 91, que corresponde a: CONSTANCIA DE CONFORMIDAD DEL SERVICIO, respecto de la ADJUDICACIÓN DIRECTA SELECTIVA N° 025-2013-MDEP-CEPO emitido por la Municipalidad Distrital de El Porvenir, se evidencia claramente un pegado de la firma del jefe del área de estudios y proyectos, la misma que se puede corroborar y/o contrastar con la CONSTANCIA DE CONFORMIDAD DE SERVICIO de la página 96 de su oferta, respecto de la ADJUDICACIÓN DIRECTA SELECTIVA N° 015-2013-MDEP-CEPO, la misma emitida por la jefe del área de estudios y proyectos. Vulnerándose con ello el numeral 1.6 de la sección general de las Bases Integradas, que textualmente menciona: "(...) No se acepta el pegado de la imagen de una firma o visto (...)", la misma que con ello se estaría vulnerando el principio de presunción de veracidad tipificada en el numeral 1.7 del artículo IV del TUO de la Ley de Procedimiento Administrativo General. Por consiguiente, desarrollada el control posterior, será comunicada al tribunal de contrataciones del OSCE, para la determinación de responsabilidades de corresponder.

De la misma manera, en la página 101, que corresponde a: CONSTANCIA DE CONFORMIDAD DEL SERVICIO, respecto de la ADJUDICACIÓN DIRECTA SELECTIVA N° 019-2013-MDEP-CEPO emitido por la Municipalidad Distrital de El Porvenir, se evidencia claramente un pegado de la firma del jefe del área de estudios y proyectos, la misma que se puede corroborar y/o contrastar con la CONSTANCIA DE CONFORMIDAD DE SERVICIO de la página 106 de su oferta, respecto de la ADJUDICACIÓN DIRECTA SELECTIVA N° 012-2013-MDEP-CEPO, la misma emitida por la jefe del área de estudios y proyectos. Vulnerándose con ello el numeral 1.6 de la sección general de las Bases Integradas, que textualmente menciona: "(...) No se acepta el pegado de la imagen de una firma o visto (...)", la misma que con ello se estaría vulnerando el principio de presunción de veracidad tipificada en el numeral 1.7 del artículo IV del TUO de la Ley de Procedimiento Administrativo General. Por consiguiente, desarrollada el control posterior, será comunicada al tribunal de contrataciones del OSCE, para la determinación de responsabilidades de corresponder.

Por lo que el postor únicamente estaría acreditando experiencia del postor por el monto acumulado de S/. 826,221.86

10 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

De los requisitos de calificación se tiene que dos postores califican, por lo que se procede a realizar la Evaluación Técnica de las ofertas, obteniéndose el siguiente resultado:

1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	CONSORCIO MURARIA (Integrado por MURARIA E.I.R.L Con RUC N° 20600896394 con 50 % partiipaciòn, y SILVA RODRIGUEZ MARCO ANTONIO Con RUC N° 10181990282 con 50% participacion).
FACTORES DE EVALUACION TECNICA		PUNTAJES
A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD (1)	30 Puntos
B	METODOLOGIA PROPUESTA (2)	0 Puntos
SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		30 Puntos
NOTA 3: Respecto de la metodología propuesta, el postor no desarrolla la metodología que sustenta la oferta, siendo que no le corresponde puntuación, debido a lo siguiente:		

GOBIERNO REGIONAL DE AYACUCHO

AÑO DE LA UNIDAD, LA PAZ Y EL DESARROLLO

ACTA DE ADMISION, CALIFICACION Y EVALUACION DE OFERTAS ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 202-2023-GRA-SEDECENTRAL/CS (PRIMERA CONVOCATORIA)

- El ítem b de la metodología propuesta a desarrollar indica "CRONOGRAMA BIM", luego de revisado el desarrollo del postor CONSORCIO MURARIA del ítem b (folio 194), se verifica que el postor no considere especialidades de equipamiento y mobiliario, instalaciones eléctricas, instalaciones de comunicaciones ni instalaciones mecánicas requeridos para el INFORME N° 02; teniendo en consideración que según los términos de referencia son especialidades que solicitan entregables BIM; por lo tanto, el postor no desarrolla el cronograma BIM de manera coherente con los términos de referencia, a razón de ello se considera 0 puntos.

CONSORCIO
MURARIA

II. CRONOGRAMA BIM

ACTIVIDAD
INICIO DE PLAZO
INFORME N° 1
MODELAMIENTO DE ANTEPROYECTO ARQUITECTÓNICO
PRESENTACIÓN DE INFORME N° 1
INFORME N° 2
MODELAMIENTO DE ESPECIALIDAD DE ARQUITECTURA
MODELAMIENTO DE ESPECIALIDAD DE ESTRUCTURAS
MODELAMIENTO DE ESPECIALIDAD DE INSTALACIONES ELÉCTRICAS
MODELAMIENTO DE ESPECIALIDAD DE INSTALACIONES SANITARIAS
MODELAMIENTO DE ESPECIALIDAD DE SEGURIDAD
APOYO EN EXTRACCIÓN DE METRADOS DE LOS MODELOS BIM (DE SER NECESARIO)

10.2 INFORME N° 02

Para la recepción de la información se verificará como requisito previo la presentación de todos los documentos: Informe o actas aprobatorias y/o de conformidad presentados referente al Informe N° 1.

Se presentará obligatoriamente y únicamente por mesa de partes del Gobierno Regional de Ayacucho, con cargo a la Unidad Funcional de Estudios Definitivos de Inversión, Programas e Intervenciones.

Se presentará en un plazo de Treinta (30) días calendario contados del día siguiente del acta de aprobación del 1er Informe.

Se deberá presentar la siguiente información:

GOBIERNO REGIONAL DE AYACUCHO
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 202-2023-GRA-SEDECENTRAL/CS

- Planos generales de obras exteriores, con sus detalles correspondientes - compatibilizados con las demás especialidades.
- Perspectivas generales en 3D de la volumetría e interiores de la propuesta que permita apreciar la integración espacial del proyecto y ambientes.
- Planos de detalles constructivos de puertas, ventanas, mamparas, muros, cornisa, escaleras, barandales, pasamanos, jardineras, rejas, elementos exteriores, elementos de evacuación pluvial y otros, etc. (que el proyecto amerite), a escala 1/25, 1/20 o indicada.
- Diseño y detalle de servicios higiénicos, a escala 1/25, 1/20 o indicada, sacados del modelo BIM.
- Diseño y detalle de cocinas, de ser el caso, a escala 1/25, 1/20 o indicada, sacados del modelo BIM.
- Diseño y detalle de pisos y pavimentos, de ser el caso, a escala 1/25, 1/20 o indicada.
- Diseño y detalle de gradas, escaleras, rampas, de ser el caso, a escala 1/25, 1/20 o indicada.
- Diseño y detalle de zócalos, contra zócalos, molduras, etc.; a escala 1/25, 1/20 o indicada.
- Diseño y detalles constructivos de las cubiertas de ser el caso, a escala 1/25, 1/20 o indicada.
- Diseño y detalle de mobiliario fijo y móviles, a escala 1/25, 1/20 o indicada, este deberá tener la codificación de cada mobiliario o equipamiento y deberá estar indicado en los demás documentos donde se menciona, sacados del modelo BIM.
- Planos de detalles constructivos de obras exteriores e interiores, a escalas 1/20, 1/25, 1/10, o indicada.
- Planos a detalles de los techos metálicos: a escalas 1/5, 1/10, 1/20, 1/25, 1/50.
- Cuadro general de acabados, calidades, colores y texturas (Conforme a la normativa), sacados del modelo BIM.

según el contenido del ítem 10.11 Arquitectura.

Estudio de la especialidad de estructuras: Este estudio consta de modelamientos, planos a detalle, memorias de cálculo, memoria descriptiva, etc. según el contenido del ítem 10.12 Estructuras.

Estudio de instalaciones eléctricas, mecánicas y comunicaciones: Comprende planos a detalle general y por módulos, memorias de cálculo, memoria descriptiva.

-El ítem g de la metodología propuesta a desarrollar indica "CONOCIMIENTO DE EJECUCION DE ESTUDIO", luego de revisado el desarrollo del postor CONSORCIO MURARIA del ítem g (folio 208 al 209), se verifica que el postor no sustenta conocimiento del área de ejecución del estudio ni precisa condiciones legales del terreno, a razón de ello se considera 0 puntos.

PRECISION.

RESOLUCION 2853-2019-TC-S1: Sumilla: "Cabe recordar que toda información contenida debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre si y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad". (...).

GOBIERNO REGIONAL DE AYACUCHO

AÑO DE LA UNIDAD, LA PAZ Y EL DESARROLLO

ACTA DE ADMISION, CALIFICACION Y EVALUACION DE OFERTAS ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 202-2023-GRA-SEDECENTRAL/CS (PRIMERA CONVOCATORIA)

2

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2

CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN GENERAL PALES S.A.C.

FACTORES DE EVALUACION TECNICA

		PUNTAJES
A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	70 Puntos
B	METODOLOGIA PROPUESTA (1)	30 Puntos
SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		100 puntos

(1) Respecto de la metodología propuesta el postor si desarrolla la metodología que sustenta la oferta establecido en las Bases del Procedimiento de seleccion, siendo que le corresponde puntuacion,

(*) El Comité de Selección precisa que, para la acreditación de la experiencia del postor, se ha evaluado dentro de lo señalado en las Bases Integradas del Procedimiento de Selección aprobado mediante Directiva N° 001-2019-OSCE/CD para Consultoría de Obras, el cual indica que: el Comité de Selección debe valorar de manera integral los documentos presentados por el postor para acreditar la experiencia. En tal sentido, aun cuando en los documentos presentados la denominación del objeto contractual no coincida literalmente con el previsto en las bases, se deberá validar la experiencia si las actividades que ejecutó el postor corresponden a la experiencia.

Por lo que, de lo antecedido, la acreditación de la experiencia del postor es considerada, ya que cumple con los requerimientos para la Elaboración del Expediente Técnico.

Asimismo, cumple con los contenidos minimos y congruentes en la metodología de la propuestas, toda vez que el personal técnico conforme regula el numeral 44.2 del artículo 44 reglamento de contrataciones del estado a determinado válida y razonable la metodología de propuesta.

3

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 3

CONSORCIO RAKEME (Integrado por PERUVIAN GOLDEN GROUP SOCIEDAD ANONIMA CERRADA Con RUC N° 20600001273 con 50 % participación, y CONSTRUCTOR & CONSULTORA RAKEME COMPANY E.I.R.L. Con RUC N° 20601369185 con 50% participacion).

FACTORES DE EVALUACION

		PUNTAJES
A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	70 puntos
B	METODOLOGIA PROPUESTA	00 puntos
SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		70 Puntos

NOTA 3: Respecto de la metodología propuesta, el postor no desarrolla la metodología que sustenta la oferta, siendo que no le corresponde puntuacion, debido a lo siguiente:

•En los casos de aplicación en la gestión de la calidad y control, específicamente en la página 468 de la metodología de la propuesta, el postor hace mención al control de calidad en el intercambio, sin embargo, en dicha página adjunta imágenes borrosas, demostrando con ello que la metodología no muestra información clara y coherente con el fin de que todas las etapas de la metodología sean comprendidas; las mismas circunstancias se visualizan también en la página 475 de su oferta.

•En la página 486 de la oferta metodológica, en el numeral 2.5 Matriz de Responsabilidad de Detallada del equipo de entrega, hace mención al anexo de la matriz antes mencionada, sin embargo, no adjunta dicho anexo.

2.5 Matriz de Responsabilidad Detallada del Equipo de Entrega

La matriz de responsabilidad detallada del equipo de entrega, proporciona un desglose de qué equipo de tareas es responsable de qué elemento del modelo de información, incluido el nivel de necesidad de información (LOIN) relevante para cada Fase de entrega. Ver anexo

GOBIERNO REGIONAL DE AYACUCHO

AÑO DE LA UNIDAD, LA PAZ Y EL DESARROLLO

ACTA DE ADMISION, CALIFICACION Y EVALUACION DE OFERTAS ADJUDICACION SIMPLIFICADA Nº 202-2023-GRA-SEDECENTRAL/CS (PRIMERA CONVOCATORIA)

• En la página 500 de su oferta de la metodología, hace mención a reuniones distintas a lo programado en los términos de referencia por parte de la entidad. La misma que se detalla en las siguientes:

*Reunión N°1: A los quince (15) días de haber iniciado el lazo contractual, con toda la información detallada del avance del informe inicial, deberán asistir obligatoriamente el jefe de proyectos del consultor, el especialista de arquitectura, estructuras, quienes expondrán los criterios de diseño considerados para el desarrollo del proyecto, culminada la reunión se suscribirá el acta de reunión N°1.

*Reunión N°2 A los diez (10) días posteriores a la reunión N°1, con toda la información detallada del avance del informe inicial, deberán asistir obligatoriamente el jefe de proyectos del consultor, el especialista de arquitectura, estructuras, quienes expondrán los criterios de diseño considerados para el desarrollo del proyecto, culminada la reunión se suscribirá el acta de reunión N°2.

*Reunión N°3 A los quince (15) días posteriores de la aprobación del informe N°1, con toda la información detallada del avance del informe N°2 correspondiente al desarrollo de los Diseños definitivos de cada especialidad, deberán asistir obligatoriamente todos los especialistas, quienes expondrán los avances de los diseños definitivos, culminada la reunión se suscribirá el acta de reunión N°3.

*Reunión N°4 A los diez (10) días posteriores a la reunión N°3, con toda la información detallada del avance del informe N°2 correspondiente al desarrollo de los Diseños definitivos de cada especialidad, deberán asistir obligatoriamente todos los especialistas, quienes expondrán los avances de los diseños definitivos, culminada la reunión se suscribirá el acta de reunión N°4.

*Reunión N°5 los quince (15) días posteriores de la aprobación del informe N°2, con toda la información detallada del avance del informe N°3 correspondiente al desarrollo del presupuesto, deberán asistir obligatoriamente todos los especialistas, quienes expondrán los avances de los diseños definitivos, culminada la reunión se suscribirá el acta de reunión N°5.

Nota:

previa a las reuniones programadas, con 3 días de anticipación el CONTRATISTA deberá remitir la información vía correo electrónico a la supervisión - ENTIDAD, para efectivizar la toma de decisiones en dicha reunión.

El cumplimiento de estas condiciones, serán tomados en cuenta para efectos de la aplicación de otras penalidades.

3.1.2.1 Reuniones

- Las reuniones de coordinación y/o revisión se realizarán semanalmente o, en la que se le enviará cada especialista un correo electrónico con 2 días de anticipación previa a la reunión y se realizarán de manera remota en la plataforma de videoconferencias Microsoft Teams. La frecuencia de reuniones se realizará todos los jueves a las 3:00pm.
- Se realizarán las sesiones ICE que sean necesarias en todo lo que dure el proyecto, teniendo una reunión semanal de revisión de avances en el horario de 8 a 1pm. En este sentido, las invitaciones se realizarán vía correo electrónico con días de anticipación a la sesión y se realizarán de manera remota en la plataforma de videoconferencias Microsoft Teams y/o zoom y/o meet.

• En la página 511 de su oferta en cronograma BIM de actividades, hace mención a ACTIVIDADES PREVIAS A LA EJECUCIÓN DE LA OBRA, del cual se advierte que, el objeto de la presente convocatoria es el SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO, demostrándose con ello una incongruencia y/o incoherencia en la metodología de la oferta.

• En la página 523 de la metodología de la propuesta, el postor ofrece la entrega del plan de trabajo a los quince (15) días calendarios a partir del día siguiente de la firma del contrato, sin embargo, en las bases integradas se determina que el contratista hará entrega del plan de trabajo como máximo a los cinco (05) días calendarios.

• En la página 548 de la metodología de la propuesta, el postor oferta una matriz de asignación de responsabilidades tomando en consideración únicamente a 8 personales claves, la misma que difiere con lo solicitado en el numeral A.1) del literal A) del capítulo III de las bases integradas, las mismas que hacen mención a 12 personales claves. Entre ellas se puede evidenciar que el postor no oferta a los siguientes personales claves: Modelador BIM (Especialidad de MEP), Modelador BIM (Especialidad de Estructura) y Modelador BIM (Especialidad de Arquitectura)

• En la página 564 de la metodología de la propuesta, el postor oferta 165 días calendarios para la presentación del expediente técnico definitivo para la evaluación, sin embargo, en las bases integradas se solicita la entrega del expediente técnico definitivo a los 90 días calendarios.

• En la página 565 de su oferta menciona que el servicio de consultoría durará 60 días calendarios; esto es distinto a lo solicitado en las bases integradas que es de 90 días calendarios, demostrándose con ello que el postor oferta una metodología con información incongruente y/o inexacta

PRECISION.

RESOLUCION 2853-2019-TC-S1: Sumilla: "Cabe recordar que toda información contenida debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre si y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad". (...).

11	RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN		
	De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los siguientes postores acceden a la etapa de evaluación económica, en vista que han obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases.		
	Nº DE ORDEN DE PRELACIÓN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL
	1	CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN GENERAL PALES S.A.C.	100




12 ACUERDO ADOPTADO

GOBIERNO REGIONAL DE AYACUCHO

AÑO DE LA UNIDAD, LA PAZ Y EL DESARROLLO

ACTA DE ADMISION, CALIFICACION Y EVALUACION DE OFERTAS ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 202-2023-GRA-SEDECENTRAL/CS (PRIMERA CONVOCATORIA)

Los integrantes del comité de selección, por UNANIMIDAD, dan por aprobados los resultados de la evaluación de las ofertas y calificación, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Evaluación de Ofertas y Calificación adjuntos que forman parte del Acta.

13	 Ing. IVAN ANCHI TORRES Miembro Titular	Primer	 ING. NEPER HUANCAHUARI TUEROS Presidente Titular	 C.P.C. JULIO PALOMINO YOLGO Segundo Miembro Titular
NOMBRES Y FIRMAS DE LOS MIEMBROS DEL COMITÉ DE SELECCIÓN				

GOBIERNO REGIONAL DE AYACUCHO

AÑO DE LA UNIDAD, LA PAZ Y EL DESARROLLO

ACTA DE APERTURA, EVALUACIÓN Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO: CONSULTORÍA DE OBRAS

1	NÚMERO DE ACTA	205-2023-/CS			
2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL En el Distrito de Ayacucho, a los 12 días del mes de diciembre del año 2023, Los Miembros del Comité de Selección de la Gobierno Regional de Ayacucho, siendo las 16:50 horas, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante FORMATO N° 04 (OSCE), el cual es aprobado mediante Resolución N° 262 2017-OSCE/PRE por el Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado, cuyo Comité de Selección son los encargados de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 205 -2023-GORE/CS-1 (PRIMERA CONVOCATORIA), cuyo objeto es la CONTRATACIÓN DE LA CONSULTORIA DE OBRA PARA LA ELABORACION DE EXPEDIENTE TECNICO DEL PROYECTO: MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS EDUCATIVOS DEL NIVEL PRIMARIA IE N° 38305 HUANCAYOCC DISTRITO DE HUANTA-PROVINCIA DE HUANTA-DEPARTAMENTO DE AYACUCHO, a fin de efectuar la ADMISIÓN, CALIFICACION, EVALUACION Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO DE LAS OFERTAS presentadas y determinar el mejor puntaje y el Orden de prelación de la ofertas.				
3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:				
	Presidente	NEPER HUANCAMUARI TUEROS	Titular <input checked="" type="checkbox"/> Suplente <input type="checkbox"/>	Dependencia: UFEDIPI	
	Primer Miembro	IVAN ANCHI TORRES	Titular <input checked="" type="checkbox"/> Suplente <input type="checkbox"/>	Dependencia: OREI	
	Segundo Miembro	JULIO PALOMINO YOLGO	Titular <input checked="" type="checkbox"/> Suplente <input type="checkbox"/>	Dependencia: UAPF	
4	DETALLE DE LOS POSTORES QUE PASARON A LA ETAPA DE EVALUACIÓN ECONÓMICA: De acuerdo con la evaluación técnica realizada el día 12 de diciembre del año 2023, los siguientes postores pasaron a la etapa de evaluación económica, en vista de que obtuvieron y/o superaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos, de acuerdo con lo establecido en las bases:				
	N°	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Técnica		
	1	CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN GENERAL PALES S.A.C.	100		
5	APERTURA Y DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS: Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas económicas de los mencionados postores, cuyas ofertas son las siguientes:				
	N°	Nombre o razón social del postor	Oferta Económica	% del Valor Referencial	
	1	CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN GENERAL PALES S.A.C.	S/ 346,374.25 (TRESCIENTOS CUARENTA Y SEIS MIL TRESCIENTOS SETENTA Y CUATRO CON 25/100 SOLES)	100% toda vez que se cuenta con disponibilidad presupuestal por esta cantidad	
6	EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS:				
	PUNTAJE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS Acto seguido, se procede a asignar el puntaje correspondiente aplicando la fórmula prevista en el artículo 74 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, conforme se detalla a continuación:				
	N°	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Económica		
	1	CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN GENERAL PALES S.A.C.	100 puntos		
7	RESULTADOS FINALES De este modo, teniendo los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a determinar el puntaje total de las ofertas que comprende el promedio ponderado de ambas evaluaciones, considerando los coeficientes de ponderación establecidos en las bases, obteniéndose los siguientes resultados:				
	Orden de prelación	Nombre o razón social del postor	Puntaje Técnico (PT) C1 = 0.90	Puntaje Económico (Pei) C2 = 0.10	Puntaje Total C1xPT+C2xPei
	1	CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN GENERAL PALES S.A.C.	90	10	100.00
Nota.- En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación.					
8	OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO				
	8.1 DETALLES DEL GANADOR DE LA BUENA PRO De acuerdo con los resultados de la evaluación, el postor ganador de la buena pro es:				
	Nombre o razón social del postor ganador		Monto adjudicado	Oferta > al Valor Referencial	
	CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN GENERAL PALES S.A.C.		S/ 346,374.25 (TRESCIENTOS CUARENTA Y SEIS MIL TRESCIENTOS SETENTA Y CUATRO CON 25/100 SOLES)	Si <input type="checkbox"/> No <input checked="" type="checkbox"/>	x
9	ACUERDO ADOPTADO Los miembros del comité de selección por UNANIMIDAD, dan por aprobados los resultados de la evaluación económica, otorgando la buena pro al postor mencionado el numeral 8.1.				



ING. IVAN ANCHI TORRES
Primer Miembro Titular



ING. NEPER HUANCAHUARI TUEROS
Presidente Titular

C.P.C.C. JULIO PALOMINO YOLGO
Segundo Miembro Titular

NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN