

**FORMATO N° 16**  
**ACTA DE APERTURA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO**  
**DE LA BUENA PRO**  
**PARA CONSULTORÍA DE OBRAS**

1 NÚMERO DE ACTA

5

2 **SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL**

En la Oficina de Abastecimiento de la Municipalidad Distrital de Oyo, siendo el día 13 del mes de junio del año 2025, se reunieron los miembros evaluadores del comité de selección a cargo del procedimiento de selección, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de **CONCURSO PÚBLICO ABREVIADO N° -1-2025-MDO/CS-1**, cuyo objeto de convocatoria es **CONTRATACIÓN DE SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA ELABORACIÓN ES EXPEDIENTE TÉCNICO DEL PROYECTO "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE EDUCACIÓN SECUNDARIA EN I.E. ANDRES AVELINO CACERES DE CENTRO POBLADO OYOLO DISTRITO DE OYOLO DE LA PROVINCIA DE PAUCAR DEL SARA SARA DEL DEPARTAMENTO DE AYACUCHO"** CUI N° 2656273, sesionó a fin de efectuar la APERTURA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS PRESENTADAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO, de acuerdo a lo siguiente:

3 **SOBRE EL QUÓRUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN (DE CORRESPONDER)**

El quórum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

|                 |                            |           |  |          |   |
|-----------------|----------------------------|-----------|--|----------|---|
| Presidente      | NILS NERY PEREZ BAUTISTA   | Condición | EXPERTO  | Titular  | X |
|                 |                            |           |  | Suplente |   |
| Primer Miembro  | CONDORI CUARESMA CRISTHIAN | Condición | GERENTE DE INFRAESTRUCTURA Y DESARROLLO URBANO | Titular  | X |
|                 |                            |           |  | Suplente |   |
| Segundo Miembro | LUJAN URRUTIA JOSVE CAMILO | Condición | ABASTECIMIENTO                                 | Titular  | X |
|                 |                            |           |  | Suplente |   |

4 **DETALLE DE LOS PARTICIPANTES**

De acuerdo a la ficha de selección de la convocatoria publicada en el SEACE, se registraron a través de dicho sistema, los siguientes participantes:

|    |  |
|----|--|
| 1  | MONTOYA ZAMORA VLADIMIR ELIAS  |
| 2  | VALENZUELA SALAS ANTONIO   |
| 3  | SERNA DUEÑAS REYNALDO WILBER   |
| 4  | AYEP CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.   |
| 5  | A & R CONSULTORES GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA                             |
| 6  | RUBIO HUACALSAICO JUAN JOSSUE  |
| 7  | ROJAS SOTO GILBERTO VIDAL  |
| 8  | ESPINOZA CONTRERAS GUSTAVO ALEXANDER   |
| 9  | CONSTRUCTORA & CONSULTORA MARZO S.A.C.   |
| 10 | CONTRATISTAS GENERALES & CONSULTORA FABRI S.R.L.                                 |
| 11 | ATAK CONSTRUCCIONES GENERALES E.I.R.L.   |
| 12 | INVERSIONES GENERALES SANTA LUCIA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA |
| 13 | EMPRESA CONSTRUCTORA TORRES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - EC TORRES S.A.C.          |
| 14 | EMPRESA CONSTRUCTORA TORRES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - EC TORRES S.A.C.          |
| 15 | CONTRATISTAS & CONSULTORES JM EL DORADO S.A.C.                                   |
| 16 |  |

5 **DETALLE DE LOS POSTORES**

En la fecha señalada en el cronograma de la ficha de selección publicada en el SEACE, presentaron sus ofertas a través de dicho sistema, los siguientes postores:

|     |  |
|-----|--|
| 1   | CONSORCIO CACERES<br>CONSORCIO 1: CONTRATISTAS & CONSULTORES JM EL DORADO S.A.C. RUC N° 20552960816<br>CONSORCIO 2: AQUIRRE CAMPO FREY CERRADO RUC N° 101025033119 |
| ... |  |

6 **ADMISIÓN DE LAS OFERTAS**

De acuerdo con la revisión efectuada, el órgano a cargo del procedimiento de selección verificó la presentación de los documentos requeridos en el acápite "Documentos para la admisión de la oferta" de las Bases, a fin de determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de referencia, según corresponda.

6.1 **DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS**

| N°  | Nombre o razón social del postor | Consignar las razones para su no admisión |
|-----|----------------------------------|---|
| 1   | NINGUNO                          | NINGUNO                                   |
| ... |                                  |   |



|  |  |                           |
|--|--|---------------------------|
| <b>6.2 DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACIÓN</b>   |  |                           |
| De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación: |  |                           |
| Nº   | Nombre o razón social del postor   | Ítem(s) a los que postula |
| 1  | <b>CONSORCIO CACERES</b><br><b>CONSORCIADO 1: CONTRATISTAS &amp; CONSULTORES JM EL DORADO</b><br><b>S.A.C. RUC N° 20552960816</b><br><b>CONSORCIADO 2: AGUIRRE GAMBOA FREDY ADERSON RUC N°</b><br><b>10482033178</b> | UNICO                     |
| ...  |  |                           |

|   |  |  |           |
|---|--|--|-----------|
| <b>7 CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS</b>  |  |  |           |
| <b>7.1 DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS</b>  |  |  |           |
| Completar el detalle de la calificación de cada postor, a fin de determinar si las ofertas técnicas cumplen los requisitos de calificación previstos en las bases. De conformidad con lo establecido en el numeral 72.1 del artículo 72 del Reglamento. |  |  |           |
| 1   | NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1        | <b>CONSORCIO CACERES</b><br><b>CONSORCIADO 1: CONTRATISTAS &amp; CONSULTORES JM EL DORADO S.A.C. RUC N° 20552960816</b><br><b>CONSORCIADO 2: AGUIRRE GAMBOA FREDY ADERSON RUC N° 10482033178</b> |           |
| REQUISITOS DE CALIFICACIÓN OBLIGATORIOS   |  | CUMPLE   | NO CUMPLE |
| A   | A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD | SI CUMPLE  |           |
| B.1   | CALIFICACIÓN DEL PERSONAL CLAVE              | FIRMA DE CONTRATO  |           |
| B.2   | EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE               | FIRMA DE CONTRATO  |           |
| B.3   | EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO                     | FIRMA DE CONTRATO  |           |
| C   | PARTICIPACIÓN EN CONSORCIO                   | SI CUMPLE  |           |
| RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN  |  | SI CALIFICA  |           |
| 2   | NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 2        | NINGUNO  |           |
| ...   | NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR ...         | NINGUNO  |           |

|   |                                  |   |
|---|----------------------------------|---|
| <b>7.2 DETALLE Y JUSTIFICACIÓN DE LA DESCALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS</b>   |                                  |   |
| De acuerdo con la revisión efectuada, el órgano a cargo del procedimiento de selección determinó que los siguientes postores fueron descalificados al no cumplir los requisitos de calificación especificados en las Bases, por las razones expuestas a continuación: |                                  |   |
| Nº  | NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR | CONSIGNAR LAS RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN |
| 1   | NINGUNO                          |   |
| ...   |                                  |   |

|   |  |                           |
|---|--|---------------------------|
| <b>7.3 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE PASAN A EVALUACIÓN</b>  |  |                           |
| De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas cumplieron los requisitos de calificación previstos en las bases, por lo que se procederá con su evaluación: |  |                           |
| Nº  | Nombre o razón social del postor   | Ítem(s) a los que postula |
| 1   | <b>CONSORCIO CACERES</b><br><b>CONSORCIADO 1: CONTRATISTAS &amp; CONSULTORES JM EL DORADO S.A.C. RUC N° 20552960816</b><br><b>CONSORCIADO 2: AGUIRRE GAMBOA FREDY ADERSON RUC N°</b><br><b>10482033178</b> | UNICO                     |
| ...   |  |                           |

|  |   |  |
|--|---|--|
| <b>8 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS</b>                           |   |  |
| <b>8.1 DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS</b>  |   |  |
| COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE CADA POSTOR |   |  |
| 1  | NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1                       | <b>CONSORCIO CACERES</b><br><b>CONSORCIADO 1: CONTRATISTAS &amp; CONSULTORES JM EL DORADO S.A.C. RUC N° 20552960816</b><br><b>CONSORCIADO 2: AGUIRRE GAMBOA FREDY ADERSON RUC N°</b><br><b>10482033178</b> |
| FACTORES   |   | PUNTAJES   |
| A  | EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD ADICIONAL DEL PERSONAL CLAVE | 00 puntos  |
| B  | B. CERTIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE                       | 15 puntos  |
| C  | SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL                                    | 10 puntos  |
| E  | MEJORA AL REQUERIMIENTO                                     | 20 puntos  |
| H  | PLANIFICACIÓN DETALLADA                                     | 15 puntos  |



|     |                                       |         |               |           |
|-----|---------------------------------------|---------|---------------|-----------|
| J   | GESTIÓN DE CALIDAD                    |         | 20 puntos     |           |
|     |                                       |         |               |           |
|     |                                       |         | PUNTAJE TOTAL | 80 puntos |
| 2   | NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 2 | NINGUNO |               |           |
| ... | NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR .... | NINGUNO |               |           |

**RESULTADO DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA**

De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los postores que acceden a la etapa de evaluación económica, por haber obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo de setenta (70) puntos así como aquellos cuyas ofertas quedan descalificadas, son los siguientes:

| N°  | NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR   | PUNTAJE TÉCNICO TOTAL | CONDICIÓN |
|-----|--|-----------------------|-----------|
| 1   | <b>CONSORCIO CACERES</b><br><b>CONSORCIADO 1: CONTRATISTAS &amp; CONSULTORES JM EL DORADO S.A.C. RUC N° 20552960816</b><br><b>CONSORCIADO 2: AGUIRRE GAMBOA FREDY ADERSON RUC N° 10482033178</b> | 80 puntos             | CUMPLE    |
| ... |  |                       |           |

**8.2 DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS**

**VERIFICACIÓN DE LOS LÍMITES MÍNIMOS Y MÁXIMOS DEL VALOR REFERENCIAL DE LAS OFERTAS**

Del resultado de la evaluación técnica, considerando a los postores que obtuvieron un puntaje igual o mayor a 70, se procede a aperturar la oferta económica y a verificar el cumplimiento de los límites mínimos (90% del valor referencial) y máximos (110% del valor referencial), según lo siguiente:

| N°  | Nombre o razón social del postor   | Valor referencial | Precio de la oferta | % del valor referencial | Condición |
|-----|--|-------------------|---------------------|-------------------------|-----------|
| 1   | <b>CONSORCIO CACERES</b><br><b>CONSORCIADO 1: CONTRATISTAS &amp; CONSULTORES JM EL DORADO S.A.C. RUC N° 20552960816</b><br><b>CONSORCIADO 2: AGUIRRE GAMBOA FREDY ADERSON RUC N° 10482033178</b> | S/. 135,000.00    | S/. 135,000.00      | 100%                    | CUMPLE    |
| ... |  |                   |                     |                         |           |

**IMPORTANTE:**

Numeral 28.2. del artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado: "Tratándose de ejecución o consultoría de obras, la Entidad rechaza las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial o que excedan este en más del diez por ciento (10%). En este último caso, las propuestas que excedan el valor referencial en menos del 10% serán rechazadas si no resulta posible el incremento de la disponibilidad presupuestal".

Numeral 83.1. del artículo 83 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado: "El comité de selección solo evalúa las ofertas económicas de los postores que alcanzaron el puntaje técnico mínimo y en el caso de consultoría de obras, rechaza las ofertas que exceden los límites previstos en el artículo 28 de la Ley".

**ASIGNACIÓN DEL PUNTAJE ECONÓMICO**

COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN ECONÓMICA DE CADA POSTOR CUYA OFERTA NO HAYA SIDO RECHAZADA

|     |                                       |  |  |
|-----|---------------------------------------|--|--|
| 1   | NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1 | <b>CONSORCIO CACERES</b><br><b>CONSORCIADO 1: CONTRATISTAS &amp; CONSULTORES JM EL DORADO S.A.C. RUC N° 20552960816</b><br><b>CONSORCIADO 2: AGUIRRE GAMBOA FREDY ADERSON RUC N° 10482033178</b> |  |
|     | FACTOR                                | PUNTAJES   |  |
|     | PRECIO                                | 100 puntos   |  |
| 2   | NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 2 | NINGUNO  |  |
| ... | NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR .... | NINGUNO  |  |

**RESULTADO DE LA EVALUACIÓN ECONÓMICA**

De acuerdo a la evaluación económica realizada, se tiene el orden de prelación señalado a continuación:

| N°  | NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR   | PUNTAJE ECONÓMICO |
|-----|--|-------------------|
| 1   | <b>CONSORCIO CACERES</b><br><b>CONSORCIADO 1: CONTRATISTAS &amp; CONSULTORES JM EL DORADO S.A.C. RUC N° 20552960816</b><br><b>CONSORCIADO 2: AGUIRRE GAMBOA FREDY ADERSON RUC N° 10482033178</b> | 100               |
| ... |  |                   |

**8.3 DETERMINACIÓN DEL PUNTAJE TOTAL**



De este modo, teniendo los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a determinar el puntaje total de las ofertas que comprende el promedio ponderado de ambas evaluaciones, considerando los coeficientes de ponderación establecidos en las bases, obteniéndose los siguientes resultados:

| Orden de prelación | Nombre o razón social del postor  | Puntaje Técnico (PT) | Puntaje Económico (Pe) | Puntaje Total | Bonificación (de ser el caso) REMYPE | Puntaje Total |
|--------------------|---|----------------------|------------------------|---------------|--------------------------------------|---------------|
|                    |   | C1 = ....            | C2 = .....             | C1xPT+C2xPe   |                                      |               |
| 1                  | CONSORCIO CACERES<br>CONSORCIADO 1:<br>CONTRATISTAS &<br>CONSULTORES JM EL<br>DORADO S.A.C. RUC N°<br>20552960816<br>CONSORCIADO 2: AGUIRRE<br>GAMBOA FREDY ADERSON<br>RUC N° 10482033178 | 80.00                | 100.00                 | 84.00         | 4.20                                 | 88.20         |
| ...                |   |                      |                        |               |                                      |               |

**IMPORTANTE:**

En caso de empate, la determinación del orden de prelación de las ofertas empatadas se efectúa siguiendo el orden previsto en el numeral 84.2 del artículo 84 y el numeral 91.2 del artículo 91 del Reglamento, según corresponda.

**9 RECHAZO DE LAS OFERTAS (DE CORRESPONDER)**

**IMPORTANTE:**

De conformidad con el numeral 84.1 del artículo 84 del Reglamento, previo al otorgamiento de la buena pro, el comité de selección revisa las ofertas económicas, de conformidad con lo establecido para el rechazo de ofertas, previsto en el artículo 68, de ser el caso.

**DETALLE DE LA OFERTA QUE EXCEDE EL VALOR REFERENCIAL HASTA EL LÍMITE DEL 110% (DE CORRESPONDER)**

En el supuesto que la oferta supere el valor referencial hasta el límite del 110%, se debe consignar la siguiente información:

| N°  | Nombre o razón social del postor | Valor referencial | Precio de su oferta | % del valor referencial | Precio de la oferta reducida |
|-----|----------------------------------|-------------------|---------------------|-------------------------|------------------------------|
| 1   | NINGUNO                          | NINGUNO           | NINGUNO             | NINGUNO                 | NINGUNO                      |
| ... |                                  |                   |                     |                         |                              |

**IMPORTANTE:**

En el supuesto que la oferta supere el valor referencial, el órgano a cargo del procedimiento de selección solicita al postor la reducción de su oferta económica, otorgándole un plazo máximo de dos (2) días hábiles, contados desde el día siguiente de la notificación de la solicitud, según lo previsto en el numeral 68.3 del artículo 68 del Reglamento.

**DATOS DE LA SOLICITUD DE CCP Y APROBACIÓN DEL TITULAR DE LA ENTIDAD (DE CORRESPONDER)**

En caso que el postor no reduzca su oferta económica o la oferta económica reducida supere el valor referencial, para que el órgano a cargo del procedimiento de selección considere válida la oferta económica, solicita la ampliación de la certificación de crédito presupuestario correspondiente y la aprobación del Titular de la Entidad, consignando la siguiente información:

**DATOS DE LA AMPLIACIÓN DE CERTIFICACIÓN DE CRÉDITO PRESUPUESTARIO (CCP) Y/O PREVISIÓN PRESUPUESTAL**

Mediante ..... [ 7 ] de fecha ..... [ 8 ], se solicitó a la Oficina de Presupuesto la ampliación de certificación de crédito presupuestario hasta por el monto de ..... [ 9 ].

|   |    |    |
|---|----|----|
| Ampliación de CCP                             | SI | NO |
| Fecha de ampliación de CCP                    |    |    |
| Monto de ampliación de CCP                    |    |    |
| Ampliación de Previsión Presupuestal          | SI | NO |
| Fecha de ampliación de Previsión Presupuestal |    |    |
| Monto de ampliación de Previsión Presupuestal |    |    |

**DATOS DE LA APROBACIÓN DEL TITULAR DE LA ENTIDAD**

Mediante ..... [ 10 ] de fecha ..... [ 11 ], se solicitó al Titular de la Entidad la aprobación para considerar válida la oferta económica que supera el valor referencial.

|   |    |    |
|---|----|----|
| Aprobación del Titular de la Entidad      | SI | NO |
| Tipo y número del documento de aprobación |    |    |
| Fecha del documento de aprobación         |    |    |

**IMPORTANTE:**

En caso no se cuente con la certificación de crédito presupuestario o con la aprobación del Titular de la Entidad, el órgano a cargo del procedimiento de selección rechaza la oferta, comunicando al postor la decisión adoptada a través del SEACE, según lo previsto en el numeral 68.5 del artículo 68 del Reglamento.

**10 DETALLE DE LAS OFERTAS RECHAZADAS (DE CORRESPONDER)**



|     |                                  |                                       |
|-----|----------------------------------|---------------------------------------|
| Nº  | Nombre o razón social del postor | Consignar las razones para el rechazo |
| 1   | NINGUNO                          |                                       |
| ... |                                  |                                       |

|    |  |   |                  |
|----|--|---|------------------|
| 11 | OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO   |   |                  |
|    | De acuerdo a los resultados obtenidos, el siguiente postor obtiene la buena pro: |   |                  |
|    | N°   | NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR  | MONTO ADJUDICADO |
|    | 1  | CONSORCIO CACERES<br>CONSORCIADO 1: CONTRATISTAS & CONSULTORES JM EL DORADO S.A.C. RUC N° 20552960816<br>CONSORCIADO 2: AGUIRRE GAMBOA FREDY ADERSON RUC N° 10482033178 | S/ 135,000.00    |
| 12 | ACUERDO ADOPTADO   |   |                  |

|    |   |   |         |                                 |  |
|----|---|---|---------|---------------------------------|--|
| 12 | ACUERDO ADOPTADO  |   |         |                                 |  |
|    | El ..... [10 ] da por aprobado los resultados de la admisión, calificación y evaluación de las ofertas y otorgamiento de la buena pro. El acuerdo adoptado fue por: |   |         |                                 |  |
|    | Unanimidad  | X | Mayoría | Fundamento del voto discrepante |  |

|    |  |
|----|--|
| 13 |  |
|----|--|

|  |   |   |   |
|--|---|---|---|
| 13   | <div>Municipalidad Distrital De Oyolo</div> <div></div> <div>CONDORI CUARESMA CRISTHIAN</div> <div>1er Miembro</div> | <div>Municipalidad Distrital De Oyolo</div> <div></div> <div>NILS NERY PEREZ BAUTISTA</div> <div>Presidente</div> | <div>Municipalidad Distrital De Oyolo</div> <div></div> <div>LUJAN URRUTIA JOSVE CAMILO</div> <div>2do Miembro</div> |
| NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN O DEL RESPONSABLE DEL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES |   |   |   |

**ANEXO I**

**ADMISIÓN DE OFERTAS**

| <b>DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE LA OFERTA</b>  | <b>CONSORCIO CACERES</b> |
|--|--------------------------|
| a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)  | CUMPLE                   |
| b) Pacto de integridad (Anexo N° 2).   | CUMPLE                   |
| c) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.   | CUMPLE                   |
| d) Declaración jurada declarando que: (i) es responsable de la veracidad de los documentos e información de la oferta, y (ii) no se encuentra impedido para contratar con el Estado, de acuerdo con el artículo 33 de la Ley. (Anexo N° 3)   | CUMPLE                   |
| e) Promesa de consorcio con firmas digitales, o en su defecto, firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común, el correo electrónico común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 4)                           | CUMPLE                   |
| f) Documentación que acredite la desafectación del impedimento, en caso el proveedor al registrarse como participante hubiera presentado la declaración jurada de desafectación del impedimento (Anexo N° 5), de conformidad con el numeral 39.4 del artículo 39 del Reglamento.   | NO CORRESPONDE           |
| g) Oferta económica (Anexo N° 6). En caso el requerimiento contenga prestaciones accesorias, la oferta económica individualiza los montos correspondientes a las prestaciones principales y las prestaciones accesorias.<br>En la oferta económica se incluye la estructura de costos, en el caso de consultoría de obras y de mantenimiento vial que incluye el diseño de la operación y mantenimiento. | CUMPLE                   |
| <b>RESULTADO</b>   | <b>ADMITIDO</b>          |

**CALIFICACION DE LAS OFERTAS**

| <b>A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</b>  | <b>CONSORCIO CACERES</b> |
|--|--------------------------|
| <p><b>Requisitos:</b></p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente 0.5 vez La Cuantía Del Procedimiento De Selección, en ELABORACIÓN DE EXPEDIENTES TECNICOS DE OBRAS en la especialidad y subespecialidades determinadas, durante los veinte (20) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computan desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago final, según corresponda.</p> <p>Se consideran las siguientes subespecialidades como experiencia del postor: Elaboración de expedientes técnicos, a los siguientes: Mejoramiento y/o Ampliación y/o recuperación y/o creación de Servicios de Expedientes Técnicos de infraestructura educativa.</p> <p><b>Acreditación:</b></p> <p>La experiencia del postor en la especialidad se acredita con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios, y su respectiva conformidad o constancia de prestación o liquidación; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con constancia de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta o cualquier otro documento emitido por entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago<sup>1</sup> o comprobante de retención electrónico emitido por SUNAT por la retención del IGV<sup>1</sup>, correspondientes a un máximo de veinte contrataciones. En caso el postor sustente su experiencia en la especialidad mediante contrataciones realizadas con privados, para acreditarla debe presentar de forma obligatoria lo indicado en el numeral (ii) del presente párrafo; no es posible que acredite su experiencia únicamente con la presentación de contratos u órdenes de compra con conformidad o constancia de prestación.</p> | <b>CUMPLE</b>            |

Municipalidad Distrital De Oyolo

**CONDORI CUARESMA CRISTHIAN**  
1er Miembro

Municipalidad Distrital De Oyolo

**NILS NERY PEREZ BAUTISTA**  
Presidente

Municipalidad Distrital De Oyolo

**LUJAN URRUTIA JOSVE CAMILO**  
2do Miembro



| PARTICIPACIÓN EN CONSORCIO  | CONSORCIO CACERES |
|---|-------------------|
| <u>Requisitos:</u><br>El número máximo de consorciados es de 02 integrantes<br>El porcentaje mínimo de participación de cada consorciado es de 40%.<br>El porcentaje mínimo de participación en la ejecución del contrato, para el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia, es de 60%.<br><u>Acreditación:</u><br>Se acredita con la promesa de consorcio | CUMPLE            |
|   | CALIFICA          |

#### EVALUACIÓN TÉCNICA

La evaluación técnica se realiza sobre cien puntos. Para acceder a la etapa de evaluación económica, el postor debe obtener un puntaje técnico mínimo de setenta puntos.

#### 4.2. FACTOR DE EVALUACIÓN FACULTATIVOS

| A. EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD ADICIONAL DEL PERSONAL CLAVE   | METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN  | CONSORCIO CACERES |
|--|---|-------------------|
| <u>Requisitos:</u><br>Se evaluará en función al porcentaje de personal clave considerado en este listado que supere el tiempo de experiencia en la especialidad considerada en los requisitos de calificación.<br>El personal clave para evaluar en este factor es el siguiente:<br><b>Jefe de proyecto</b><br><b>Especialista de Estructuras</b><br><b>Especialista de Instalaciones Eléctricas</b><br><b>Especialista de Mecánica de suelos</b><br><br>Se considera que un personal clave supera el tiempo de experiencia en la especialidad cuando supera al menos UN 01 año adicionales a la experiencia requerida en los requisitos de calificación.<br><u>Acreditación:</u><br>La experiencia del personal clave se acreditará con cualquiera de los siguientes documentos: (i) copia simple de contratos y su respectiva conformidad o (ii) constancias o (iii) certificados o (iv) cualquier otra documentación que, de manera fehaciente demuestre la experiencia del personal propuesto. | <b>[como máximo 20] puntos</b><br><br>Más del [80]% del personal clave considerado en el listado supera el requisito de experiencia en la especialidad: <b>20 puntos</b><br><br>Más de [50] hasta [80]% del personal clave considerado en el listado supera el requisito de experiencia en la especialidad: <b>10 puntos</b><br><br>Más del [30] hasta [50]% del personal clave considerado en el listado supera el requisito de experiencia en la especialidad: <b>05 puntos</b> | 00 PUNTOS         |

| B. CERTIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE  | METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN  | CONSORCIO CACERES |
|--|---|-------------------|
| <u>Evaluación:</u><br>Se evalúa que el personal clave propuesto como <b>Jefe de proyecto</b> ; <b>Especialista de Estructuras</b> cuente con las siguientes certificaciones:<br><br>LAS CERTIFICACIONES Y/O CAPACITACIONES REQUERIDAS. POR EJEMPLO: FORMULACION Y/O ELABORACION DE EXPEDIENTES TECNICOS Y/O ESTUDIOS DE PRE INVERSION Y/O Project Management Institute (PMI), Fédération Internationale des Ingénieurs-Conseils (FIDIC), Institution of Civil Engineers (ICE - NEC), Association for the Advancement of Cost Engineering (AACE International), Leadership in Energy and Environmental Design | <b>[como máximo 15] puntos</b><br>- Certificaciones del Líder del equipo (máximo 15 puntos):<br>Acredita una certificación <b>[3] puntos</b><br>Acredita más de una certificación <b>[15] puntos</b><br><br><del>Certificaciones del resto del personal clave (máximo 10 puntos):</del> | 15 PUNTOS         |

Municipalidad Distrital De Oyolo

CONDORI CUARESMA CRISTHIAN  
1er Miembro

Municipalidad Distrital De Oyolo

NILS NERY PEREZ BAUTISTA  
Presidente

Municipalidad Distrital De Oyolo

LUJAN URRUTIA JOSVE CAMILO  
2do Miembro



|   |   |  |
|---|---|--|
| <p>(LEED), Stanford University – VDC Certificate, BuildingSMART International, Chartered Institute of Building (CIOB), International Facility Management Association (IFMA), Royal Institution of Chartered Surveyors (RICS), Autodesk, American Concrete Institute (ACI), International Association for Contract and Commercial Management (IACCM), IPMA International Project Management Association].</p> <p><b>Acreditación:</b><br/>Se acredita mediante la presentación de copias de las certificaciones.</p> | <p>Por cada profesional clave (no incluye al líder del equipo) con al menos una certificación se otorga <del>10 puntos</del>, hasta un máximo de 40 puntos. <del>10 puntos</del> <b>[10] puntos</b></p> |  |
|---|---|--|

| C. SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL   | METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN  | CONSORCIO CACERES       |
|---|---|-------------------------|
| <p><b>Evaluación:</b></p> <p>Se evalúa que el postor cuente con una o hasta dos prácticas de sostenibilidad ambiental.</p> <p>En caso de consorcios, los integrantes que realizan actividades relacionadas a la sostenibilidad ambiental acreditan alguna de las prácticas, según las obligaciones que asumen en el consorcio que conforman.</p> <p><b>Acreditación:</b><br/>Certificados de sistemas de gestión o políticas ambientales a nivel empresarial: Se aceptan certificaciones como ISO 14001 o equivalentes, emitidas por organismos internacionales reconocidos o entidades de certificación equivalentes (BQSR, SGS o similares). Estas certificaciones deben estar vigentes, incluir la fecha de caducidad, y aplicarse específicamente a servicios de consultoría de obra.</p> | <p><b>[Como máximo 10] puntos</b></p> <p>En caso se evalúe una sola práctica, al verificar el cumplimiento se le asigna el puntaje máximo del factor.</p> <p>En caso de combinarse dos prácticas se suman los puntajes individuales.<br/>Acredita la certificación <b>[10] puntos</b></p> <p>No acredita la certificación <b>[0] puntos</b></p> | <p><b>10 PUNTOS</b></p> |

| E. MEJORA AL REQUERIMIENTO   | METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN        | CONSORCIO CACERES       |
|--|---------------------------------------|-------------------------|
| <p><b>Evaluación:</b></p> <p>Se evalúa la propuesta de mejoras técnicas, funcionales o de sostenibilidad que excedan los requerimientos establecidos en las bases. Estas mejoras pueden incluir diseños más eficientes, uso de tecnologías innovadoras, propuestas que reduzcan los costos operativos o aumenten la durabilidad y funcionalidad de la infraestructura.</p> <p><b>Acreditación:</b><br/>Se acredita mediante un informe técnico que describa las mejoras propuestas en comparación con el requerimiento establecido. Este informe debe incluir los siguientes aspectos:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Detalles técnicos de las mejoras ofrecidas.</li> <li>• Planos, modelos o simulaciones (si fuese aplicable) que respalden la viabilidad técnica de la mejora.</li> <li>• Certificaciones de materiales o tecnologías empleadas, emitidas por proveedores o terceros.</li> <li>• Análisis costo beneficio de la mejora, considerando i) aumento en la vida útil o reducción de OPEX durante</li> </ul> | <p><b>[Como máximo 20] puntos</b></p> | <p><b>20 PUNTOS</b></p> |

Municipalidad Distrital De Oyolo

CONDORI CUARESMA CRISTHIAN  
1er Miembro

Municipalidad Distrital De Oyolo

NILS NERY PEREZ BAUTISTA  
Presidente

Municipalidad Distrital De Oyolo

LUJAN URRUTIA JOSVE CAMILO  
2do Miembro



|  |  |  |
|--|--|--|
| esta, ii) mitigación de riesgos identificados, iii) valor por dinero de manera transversal.  |  |  |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>• U OTRO ASPECTO RELACIONADO, O PRECISIONES ADICIONALES QUE SERÁN TOMADAS EN CUENTA PARA LA ASIGNACIÓN DE PUNTAJE, DE SER EL CASO.</li> </ul> |  |  |

| H. PLANIFICACIÓN DETALLADA  | METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN | CONSORCIO CACERES |
|---|--------------------------------|-------------------|
| <p>Evaluación:</p> <p>Presentación del Plan de Trabajo detallado.</p> <p>Acreditación:</p> <p>Plan de Trabajo detallado cuyo contenido mínimo debe ser lo siguiente:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Antecedentes</li> <li>2. Objetivos</li> <li>3. Plan de trabajo de acuerdo a los términos de referencia.</li> <li>4. Metodología propuesta para el desarrollo de los trabajos</li> <li>5. Utilización de recursos (personal y equipos).</li> <li>6. Rol de actividades del personal propuesto y determinar su participación en las actividades.</li> <li>7. Matriz de Asignación de Responsabilidades</li> </ol> <p>El Plan de Trabajo puede presentarse en formatos estructurados como MS Project, Primavera P6 o equivalentes, complementado con informes narrativos, cuadros explicativos y cualquier otra evidencia que garantice la claridad y viabilidad de la planificación.</p> | [Como máximo 15] puntos        | 15 PUNTOS         |

| J. GESTIÓN DE CALIDAD  | METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN  | CONSORCIO CACERES |
|--|---|-------------------|
| <p>Evaluación:</p> <p>Evaluación:</p> <p>Se evalúa la implementación de un sistema de aseguramiento y control de calidad.</p> <p>Acreditación:</p> <p>Certificación en Sistemas de Gestión de Calidad: Presentar copia simple de certificado vigente ISO 9001 o equivalente, con alcance en ejecución de obras o consultoría de obras. Estas certificaciones deben estar vigentes, incluir la fecha de caducidad, y aplicarse específicamente a la obra o consultoría a contratar.</p> | <p>[Máximo 20] puntos</p> <p>En caso se considere una sola acreditación, se le asigna como puntaje máximo el puntaje máximo del factor.</p> <p>En caso de combinarse más de una acreditación, se asigna puntajes individuales a cada una, las cuales suman el puntaje máximo del factor.</p> <p>Se asigna puntaje acorde a lo siguiente:</p> <p>Certificación vigente con alcance en ejecución de obras o consultoría de obras: [20] puntos</p> <p>Certificación en otro sistema reconocido sin alcance específico en obras civiles o consultoría: [05] puntos</p> <p>No presenta certificación o ésta no es válida: 0 puntos</p> | 20 PUNTOS         |

Municipalidad Distrital De Oyolo

CONDORI CUARESMA CRISTHIAN  
1er Miembro

Municipalidad Distrital De Oyolo

NILS NERY PEREZ BAUTISTA  
Presidente

Municipalidad Distrital De Oyolo

LUJAN URRUTIA JOSVE CAMILO  
2do Miembro



**CUADRO RESUMEN FACTORES DE EVALUACIÓN**

| FACTORES DE EVALUACIÓN   | CONSORCIO CACERES<br>PUNTAJE |
|--|------------------------------|
| A. EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD ADICIONAL DEL PERSONAL CLAVE | 00 puntos                    |
| B. CERTIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE                          | 15 puntos                    |
| C. SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL                                    | 10 puntos                    |
| D. MEJORA AL REQUERIMIENTO                                     | 20 puntos                    |
| E. PLANIFICACIÓN DETALLADA                                     | 15 puntos                    |
| F. GESTIÓN DE CALIDAD  | 20 puntos                    |
| <b>PUNTAJE TOTAL</b>   | <b>80 puntos<sup>2</sup></b> |

**EVALUACIÓN ECONÓMICA (Puntaje Máximo: 100 Puntos)**


| OFERTA ECONÓMICA   | PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN   | CONSORCIO CACERES |
|--|--|-------------------|
| <p><u>Evaluación:</u></p> <p>Se evalúa considerando el precio ofertado por el postor.</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>Se acredita mediante el documento que contiene el precio de la oferta (Anexo N° 6).</p> | <p>La evaluación consiste en otorgar el mayor puntaje a la oferta del menor monto ofertado y otorgar a las demás ofertas puntajes inversamente proporcionales a sus respectivos montos ofertados, según la siguiente fórmula:</p> $Po = \frac{Mb \times Pmax}{Mo}$ <p>Po = Puntaje de la oferta económica a evaluar<br/> Mo = Monto de la oferta económica<br/> Mb = Monto de la oferta económica más baja</p> <p>Pmax = Puntaje máximo<br/> <b>[PUNTAJE MÁXIMO EQUIVALENTE A 100 PUNTOS]<sup>3</sup> puntos</b></p> | <b>100 PUNTOS</b> |

**DETERMINACION DEL PUNTAJE TOTAL**

De este modo, teniendo los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a determinar el puntaje total de las ofertas que comprende el promedio ponderado de ambas evaluaciones, considerando los coeficientes de ponderación establecidos en las bases, obteniéndose los siguientes resultados:

| Orden de prelación | Nombre o razón social del postor  | Puntaje Técnico (PT) | Puntaje Económico (Pei) | Puntaje Total | Bonificación (de ser el caso)<br>REMYPE | Puntaje Total |
|--------------------|---|----------------------|-------------------------|---------------|---|---------------|
|                    |   | C1 = .....           | C2 = .....              | C1xPT+C2xPei  |   |               |
| 1                  | <b>CONSORCIO CACERES</b><br><b>CONSORCIADO 1:</b><br><b>CONTRATISTAS &amp; CONSULTORES JM EL DORADO S.A.C. RUC N° 20552960816</b><br><b>CONSORCIADO 2:</b><br><b>AGUIRRE GAMBOA FREDY ADESON RUC N° 10482033178</b> | 80.00                | 100.00                  | 84.00         | 4.20                                    | 88.20         |

Municipalidad Distrital De Oyolo

  
**CONDORI CUARESMA CRISTHIAN**  
1er Miembro

Municipalidad Distrital De Oyolo

  
**NILS NERY PEREZ BAUTISTA**  
Presidente

Municipalidad Distrital De Oyolo

  
**LUJAN URRUTIA JOSVE CAMILO**  
2do Miembro