

FORMATO N° 15

ACTA DE APERTURA, ADMISIÓN, EVALUACIÓN Y CALIFICACION DE LAS OFERTAS:

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 007-2024-MDCH/CS – PRIMERA CONVOCATORIA

Contratación de ejecución del PI: RENOVACIÓN DE PUENTE Y PUENTE; EN EL (LA) VIA VECINAL LI-900, TRAMO DV SUCHAPAMPA - SUCCHA CENTRO - CHINAC - HUAGUIL EN EL CENTRO POBLADO DE SUCCHAPAMPA, DISTRITO DE CHUGAY, PROVINCIA DE SÁNCHEZ CARRIÓN, DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD – Con código único de inversiones 2637639

1	NÚMERO DE ACTA	012-2024-MDCH/CS																														
2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL <p>En, Distrito de Chugay, a los 21 días del mes de noviembre del año 2024, en el local de la Oficina de la Unidad de Logística de la Municipalidad Distrital de Chugay, a las 09:18 horas, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante Resolución de Gerencia Municipal N° 354-2024-MD-CHUG-SC-LL/GM, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de la ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 007-2024-MDCH/CS - PRIMERA CONVOCATORIA, cuyo objeto de convocatoria es Contratación de ejecución del PI: RENOVACIÓN DE PUENTE Y PUENTE; EN EL (LA) VIA VECINAL LI-900, TRAMO DV SUCHAPAMPA - SUCCHA CENTRO - CHINAC - HUAGUIL EN EL CENTRO POBLADO DE SUCCHAPAMPA, DISTRITO DE CHUGAY, PROVINCIA DE SÁNCHEZ CARRIÓN, DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD – Con código único de inversiones 2637639, a fin de realizar la APERTURA DE OFERTAS, e iniciar con la ADMISIÓN, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS y CALIFICACIÓN de las ofertas correspondientes según orden de prelación, reunión que finalizo a las 11:40 horas de la misma fecha y año, postergándose para el día 26 de noviembre del 2024, a continuar con la admisión de ofertas</p> <p>La reunión del 22 de noviembre de 2024 se realizó desde las 09:00 a 10:25 horas, postergándose para el día 25 de noviembre de 2024, para continuar con la admisión de ofertas.</p> <p>La reunión del 25 de noviembre de 2024, se realizo desde las 10:30 hasta las 12:45 horas; postergándose para el día 28 de noviembre de 2024.</p> <p>La reunión del 28 de noviembre de realizó desde las 08:45 a 11:10 horas.</p>																															
3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN <p>El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado, se logró con la presencia de los siguientes miembros:</p> <table><tr><td>Presidente</td><td>Yoan Anthony Huaman Cuevas</td><td>Titular</td><td>X</td><td rowspan="2">Dependencia:</td><td rowspan="2">Gerente de Desarrollo Urbano y Rural</td></tr><tr><td></td><td></td><td>Suplente</td><td>===</td></tr><tr><td>Primer Miembro</td><td>Daniel Aliaga Cabrera</td><td>Titular</td><td>X</td><td rowspan="2">Dependencia:</td><td rowspan="2">Gerente de Caminos</td></tr><tr><td></td><td></td><td>Suplente</td><td>===</td></tr><tr><td>Segundo Miembro</td><td>Percy Vasquez Silva</td><td>Titular</td><td>X</td><td rowspan="2">Dependencia:</td><td rowspan="2">Jefe de Logistica</td></tr><tr><td></td><td></td><td>Suplente</td><td>===</td></tr></table>		Presidente	Yoan Anthony Huaman Cuevas	Titular	X	Dependencia:	Gerente de Desarrollo Urbano y Rural			Suplente	===	Primer Miembro	Daniel Aliaga Cabrera	Titular	X	Dependencia:	Gerente de Caminos			Suplente	===	Segundo Miembro	Percy Vasquez Silva	Titular	X	Dependencia:	Jefe de Logistica			Suplente	===
Presidente	Yoan Anthony Huaman Cuevas	Titular	X	Dependencia:	Gerente de Desarrollo Urbano y Rural																											
		Suplente	===																													
Primer Miembro	Daniel Aliaga Cabrera	Titular	X	Dependencia:	Gerente de Caminos																											
		Suplente	===																													
Segundo Miembro	Percy Vasquez Silva	Titular	X	Dependencia:	Jefe de Logistica																											
		Suplente	===																													
4	DETALLE DE LOS PARTICIPANTES <p>De acuerdo con el cronograma establecido en el SEACE, se registraron a través de este como participantes los siguientes proveedores:</p> <table><tr><th>N°</th><th>Nombre o razón social del participante</th><th>RUC</th></tr><tr><td>1</td><td>J.C.A. CONTRATISTAS GENERALES S.R.LTDA.</td><td>20274419637</td></tr><tr><td>2</td><td>CONIESA E.I.R.L.</td><td>20322446374</td></tr><tr><td>3</td><td>NJ PLUS CONSTRUCTORES GENERALES S.A.C.</td><td>20477156446</td></tr></table>		N°	Nombre o razón social del participante	RUC	1	J.C.A. CONTRATISTAS GENERALES S.R.LTDA.	20274419637	2	CONIESA E.I.R.L.	20322446374	3	NJ PLUS CONSTRUCTORES GENERALES S.A.C.	20477156446																		
N°	Nombre o razón social del participante	RUC																														
1	J.C.A. CONTRATISTAS GENERALES S.R.LTDA.	20274419637																														
2	CONIESA E.I.R.L.	20322446374																														
3	NJ PLUS CONSTRUCTORES GENERALES S.A.C.	20477156446																														

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHUGAY

ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 007-2024-MDCH/CS-PRIMERA CONVOCATORIA - Contratación de ejecución del PI: RENOVACIÓN DE PUENTE Y PUENTE; EN EL (LA) VIA VECINAL LI-900, TRAMO DV SUCHAPAMPA - SUCCHA CENTRO - CHINAC - HUAGUIL EN EL CENTRO POBLADO DE SUCCHAPAMPA, DISTRITO DE CHUGAY, PROVINCIA DE SÁNCHEZ CARRIÓN, DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD – Con código único de inversiones 2637639.

4	GRUPO CONSTRUCTOR & CONSULTOR GF S.A.C.	20477239227
5	CONSORCIO SECHAVI SRL	20481348235
6	NEYSAN & COMPAÑIA S.A.C.	20482492721
7	SALAZAR INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20489451558
8	H& G ZAFIRO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20489665604
9	ROAGA CONSTRUCCIONES OBRAS Y SERVICIOS S.A.C.	20523814363
10	INVERSIONES NASHIMAT S.A.C.	20532066388
11	HIROCHE S.A.C.	20539797426
12	CONTRATISTAS GENERALES SALVA S.A.C.	20555409002
13	GRUPO ERFOLGREICH S.A.C.	20559561976
14	COBADAY SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - COBADAY S.R.L.	20568716753
15	EMPRESA CONSTRUCTORA DEL PERU S.A.C.	20600533798
16	GRUOP ORVAL SFH S.A.C.	20602021280
17	TECNICAS DE INGENIERIA Y CONTRATOS S.A.C. - TEINGECON S.A.C.	20603425104
18	ALBOR INGENIERIA S.A.C	20603778961
19	CORPORACION NEW LIFE S.A.C.	20604051330
20	GRUPO F & R CONTRATISTAS S.A.C.	20604715173
21	JPM COMPANY S.A.C.	20606116366
22	ECOPERU CONSTRUCTORA S.A.C.	20606596171
23	PROYECTOS & CONSTRUCCIONES GIORKINPAR S.A.C.	20607286885
24	CRG INGENIEROS E.I.R.L.	20608231685
25	E&HR CONTRATISTAS E.I.R.L.	20608995677
26	RUMAN INGENIEROS S.A.C.	20610567879
27	CONSTRUCTORA HIDRONORTE E.I.R.L.	20611035480

5 DETALLE DE LOS POSTORES

Dentro de la fecha prevista para la evaluación y calificación de ofertas en el cronograma del procedimiento, el Comité de Selección realizó la apertura de las ofertas de manera electrónica a través del SEACE, descargando cada una de las ofertas presentadas.

Los siguientes postores presentaron sus ofertas de manera electrónica a través del SEACE:

N°	Nombre o razón social del postor	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
1	CONSORCIO EL TAN	18/11/2024	13:33:16	Electrónica
2	NEYSAN & COMPAÑIA S.A.C.	18/11/2024	16:01:54	Electrónica
3	CONSORCIO CONIESA	18/11/2024	16:41:48	Electrónica
4	INVERSIONES NASHIMAT S.A.C.	18/11/2024	19:30:24	Electrónica
5	CONSORCIO HIDRONORTE	18/11/2024	19:43:47	Electrónica
6	ROAGA CONSTRUCCIONES OBRAS Y SERVICIOS S.A.C.	18/11/2024	19:44:32	Electrónica
7	CONSORCIO YHWH	18/11/2024	20:13:38	Electrónica
8	ECOPERU CONSTRUCTORA S.A.C.	18/11/2024	21:54:35	Electrónica
9	SALAZAR INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	18/11/2024	22:42:55	Electrónica
10	CONSORCIO TIW	18/11/2024	22:47:29	Electrónica

6 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:

N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión
1	NEYSAN & COMPAÑIA S.A.C.	<p>De la revisión de la oferta del postor NEYSAN & COMPAÑIA S.A.C., del Anexo N° 6 (Precio de la oferta), al revisar el precio de su oferta se tiene que, como resultado de la sumatoria de los sub totales de cada partida, se obtiene un monto total de costo directo de s/ 627,666.69 (seiscientos veintiete mil seiscientos sesenta y seis con 69/100 soles) y por tanto un monto total de s/ 888,776.04 (Ochocientos Ochenta y Ocho Mil Setecientos Setenta y Seis con 04/100 soles); determinándose que existe un error aritmético en el precio de su oferta. al respecto, el artículo 60.4 del reglamento de la ley de contrataciones del estado, establece que, en los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento (en el presente caso, al comité), debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva.</p> <p>Ahora bien, conforme con las bases integradas del procedimiento de selección el valor referencial asciende a S/ 987,528.95 (Novecientos Ochenta y Siete Mil Quinientos Veintiocho con 95/100 Soles) y el límite inferior es de S/ 888,776.06 (Ochocientos Ochenta y Ocho Mil Setecientos Setenta y Seis con 06/100 Soles); por lo que se determina que el monto final corregido es inferior al límite inferior. en ese sentido, en aplicación del artículo 68.4 del reglamento de la ley de contrataciones del estado, que prescribe que se rechaza la oferta que supere el valor referencial en más del 10% y que se encuentre por debajo del noventa por ciento (90%), por lo tanto, corresponde la No Admisión de la oferta.</p>
2	CONSORCIO CONIESA (Integrado por las empresas: Coniesa E.I.R.L. y Jmconisa E.I.R.L.)	<p>De la revisión de la oferta del postor CONSORCIO CONIESA (Integrado por las empresas: Coniesa E.I.R.L. y Jmconisa E.I.R.L.), del Anexo N° 6 (Precio de la oferta), al revisar el precio de su oferta se tiene que, como resultado de la sumatoria de los sub totales de cada partida, se obtiene un monto total de costo directo de s/ 627,666.69 (seiscientos veintiete mil seiscientos sesenta y seis con 69/100 soles) y por tanto un monto total de s/ 888,776.04 (Ochocientos Ochenta y Ocho Mil Setecientos Setenta y Seis con 04/100 soles); determinándose que existe un error aritmético en el precio de su oferta. al respecto, el artículo 60.4 del reglamento de la ley de contrataciones del estado, establece que, en los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento (en el presente caso, al comité), debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva.</p> <p>Ahora bien, conforme con las bases integradas del procedimiento de selección el valor referencial asciende a S/ 987,528.95 (Novecientos Ochenta y Siete Mil Quinientos Veintiocho con 95/100 Soles) y el límite inferior es de S/ 888,776.06 (Ochocientos Ochenta y Ocho Mil Setecientos Setenta y Seis con 06/100 Soles); por lo que se determina que el monto final corregido es inferior al límite inferior. en ese sentido, en aplicación del artículo 68.4 del reglamento de la ley de contrataciones del estado, que prescribe que se rechaza la oferta que supere el valor referencial en más del 10% y que se encuentre por debajo del noventa por ciento (90%), por lo tanto, corresponde la No Admisión de la oferta.</p> <p>Asimismo, la oferta se encontraba supeditada a subsanación donde falta legalizar la firma de los representantes de las dos empresas, no se solicitó la subsanación, debido a que contiene error en el anexo N° 6 (Precio de la Oferta), la cual seguirá siendo No Admitida.</p>

3	INVERSIONES NASHIMAT S.A.C.	<p>De la revisión de la oferta del postor INVERSIONES NASHIMAT S.A.C., del Anexo N° 6 (Precio de la oferta), al revisar el precio de su oferta se tiene que, como resultado de la sumatoria de los sub totales de cada partida, se obtiene un monto total de costo directo de s/ 662,553.60 (seiscientos Sesenta y Dos Mil Quinientos Cincuenta y Tres con 60/100 soles) y por tanto un monto total de s/ 888,776.05 (Ochocientos Ochenta y Ocho Mil Setecientos Setenta y Seis con 05/100 soles); determinándose que existe un error aritmético en el precio de su oferta. al respecto, el artículo 60.4 del reglamento de la ley de contrataciones del estado, establece que, en los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento (en el presente caso, al comité), debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva.</p> <p>Ahora bien, conforme con las bases integradas del procedimiento de selección el valor referencial asciende a S/ 987,528.95 (Novecientos Ochenta y Siete Mil Quinientos Veintiocho con 95/100 Soles) y el límite inferior es de S/ 888,776.06 (Ochocientos Ochenta y Ocho Mil Setecientos Setenta y Seis con 06/100 Soles); por lo que se determina que el monto final corregido es inferior al límite inferior. en ese sentido, en aplicación del artículo 68.4 del reglamento de la ley de contrataciones del estado, que prescribe que se rechaza la oferta que supere el valor referencial en más del 10% y que se encuentre por debajo del noventa por ciento (90%), por lo tanto, corresponde la No Admisión de la oferta.</p>
4	ROAGA CONSTRUCCIONES OBRAS Y SERVICIOS S.A.C.	<p>De la revisión de la oferta del postor ROAGA CONSTRUCCIONES OBRAS Y SERVICIOS S.A.C., del Anexo N° 6 (Precio de la oferta) del Anexo N° 6 (Precio de la oferta), al revisar el precio de su oferta se tiene que, como resultado de la sumatoria de los sub totales de cada partida, se obtiene un monto total de costo directo de s/ 627,666.70 (seiscientos veintiseis mil seiscientos sesenta y seis con 70/100 soles) y por tanto un monto total de s/ 888,776.04 (Ochocientos Ochenta y Ocho Mil Setecientos Setenta y Seis con 04/100 soles); determinándose que existe un error aritmético en el precio de su oferta. al respecto, el artículo 60.4 del reglamento de la ley de contrataciones del estado, establece que, en los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento (en el presente caso, al comité), debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva.</p> <p>Ahora bien, conforme con las bases integradas del procedimiento de selección el valor referencial asciende a S/ 987,528.95 (Novecientos Ochenta y Siete Mil Quinientos Veintiocho con 95/100 Soles) y el límite inferior es de S/ 888,776.06 (Ochocientos Ochenta y Ocho Mil Setecientos Setenta y Seis con 06/100 Soles); por lo que se determina que el monto final corregido es inferior al límite inferior. en ese sentido, en aplicación del artículo 68.4 del reglamento de la ley de contrataciones del estado, que prescribe que se rechaza la oferta que supere el valor referencial en más del 10% y que se encuentre por debajo del noventa por ciento (90%), por lo tanto, corresponde la No Admisión de la oferta.</p>
5	ECOPERU CONSTRUCTORA S.A.C.	<p>De la revisión de la oferta del postor ECOPERU CONSTRUCTORA S.A.C., del Anexo N° 6 (Precio de la oferta) del Anexo N° 6 (Precio de la oferta), al revisar el precio de su oferta se tiene que, como resultado de la sumatoria de los sub totales de cada partida, se obtiene un monto total de costo directo de s/ 627,666.68 (seiscientos veintiseis mil seiscientos sesenta y seis con 68/100 soles) y por tanto un monto total de s/ 888,776.04 (Ochocientos Ochenta y Ocho Mil Setecientos Setenta y Seis con 04/100 soles); determinándose que existe un error aritmético en el precio de su oferta. al respecto, el artículo 60.4 del reglamento de la ley de contrataciones del estado, establece que, en los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta</p>

		<p>errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento (en el presente caso, al comité), debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva.</p> <p>Ahora bien, conforme con las bases integradas del procedimiento de selección el valor referencial asciende a S/ 987,528.95 (Novecientos Ochenta y Siete Mil Quinientos Veintiocho con 95/100 Soles) y el límite inferior es de S/ 888,776.06 (Ochocientos Ochenta y Ocho Mil Setecientos Setenta y Seis con 06/100 Soles); por lo que se determina que el monto final corregido es inferior al límite inferior. en ese sentido, en aplicación del artículo 68.4 del reglamento de la ley de contrataciones del estado, que prescribe que se rechaza la oferta que supere el valor referencial en más del 10% y que se encuentre por debajo del noventa por ciento (90%), por lo tanto, corresponde la No Admisión de la oferta.</p>
6	CONSORCIO TIWI (Integrado por las empresas: Grupo <i>erfolgreich</i> S.A.C. y Corporación Constructora F&R S.A.C.)	<p>De la revisión de la oferta del postor CONSORCIO TIWI (Integrado por las empresas: Grupo <i>erfolgreich</i> S.A.C. y Corporación Constructora F&R S.A.C.), del Anexo N°6 (Precio de la oferta) del Anexo N° 6 (Precio de la oferta), al revisar el precio de su oferta se tiene que, como resultado de la sumatoria de los sub totales de cada partida, se obtiene un monto total de costo directo de s/ 654,956.55 (seiscientos cincuenta y cuatro mil novecientos cincuenta y seis con 55/100 soles) y por tanto un monto total de s/ 888,776.05 (Ochocientos Ochenta y Ocho Mil Setecientos Setenta y Seis con 05/100 soles); determinándose que existe un error aritmético en el precio de su oferta. al respecto, el artículo 60.4 del reglamento de la ley de contrataciones del estado, establece que, en los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento (en el presente caso, al comité), debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva.</p> <p>Ahora bien, conforme con las bases integradas del procedimiento de selección el valor referencial asciende a S/ 987,528.95 (Novecientos Ochenta y Siete Mil Quinientos Veintiocho con 95/100 Soles) y el límite inferior es de S/ 888,776.06 (Ochocientos Ochenta y Ocho Mil Setecientos Setenta y Seis con 06/100 Soles); por lo que se determina que el monto final corregido es inferior al límite inferior. en ese sentido, en aplicación del artículo 68.4 del reglamento de la ley de contrataciones del estado, que prescribe que se rechaza la oferta que supere el valor referencial en más del 10% y que se encuentre por debajo del noventa por ciento (90%), por lo tanto, corresponde la No Admisión de la oferta.</p>

7	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN		
	De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:		
	Nº	Nombre o razón social del postor	
	1	CONSORCIO EL TAN (Integrado por las empresas: Constructora Hidronorte E.I.R.L. y Servicios Generales Bailon S.A.C.)	
	2	CONSORCIO HIDRONORTE (Integrado por las empresas: Proyectos & Construcciones Giorkimpar S.A.C. y Constructora las Milagritos S.A.C.)	
	3	CONSORCIO YHWH (Integrado por las empresas E&HR Contratistas E.I.R.L. y LDH E.I.R.L.)	
	4	SALAZAR INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	

8	EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS		
	9.1	DETALLE DEL PRECIO DE LA OFERTA	
	Nº	Nombre o razón social del postor	Precio de su oferta

1	CONSORCIO EL TAN (Integrado por las empresas: Constructora Hidronorte E.I.R.L. y Servicios Generales Bailon S.A.C.)	S/ 888,776.06
2	CONSORCIO HIDRONORTE (Integrado por las empresas: Proyectos & Construcciones Giorkimpar S.A.C. y Constructora las Milagritos S.A.C.)	S/ 888,776.06
3	CONSORCIO YHWH (Integrado por las empresas E&HR Contratistas E.I.R.L. y LDH E.I.R.L.)	S/ 888,776.08
4	SALAZAR INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	S/ 888,776.09
9.2	DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS EN CONCORDANCIA CON LOS FACTORES DE EVALUACIÓN ESTABLECIDOS EN LAS BASES DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN	
	La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas, según Anexo N° 1 "Cuadro de Admisión, Evaluación y Calificación de Ofertas" que forma parte de la presente Acta.	

9	RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN		
	De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación es el siguiente:		
	N° DE ORDEN DE PRELACIÓN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE FINAL
	1°	CONSORCIO EL TAN (Integrado por las empresas: Constructora Hidronorte E.I.R.L. y Servicios Generales Bailon S.A.C.)	105.00 puntos
	1°	CONSORCIO HIDRONORTE (Integrado por las empresas: Proyectos & Construcciones Giorkimpar S.A.C. y Constructora las Milagritos S.A.C.)	105.00 puntos
	3°	CONSORCIO YHWH (Integrado por las empresas E&HR Contratistas E.I.R.L. y LDH E.I.R.L.)	104.999997 puntos
	4°	SALAZAR INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	104.999996 puntos
	Nota.- En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación.		
	El criterio de desempate para el primer lugar de prelación adoptado por el comité de selección es de conformidad al numeral 91.1 del artículo 91 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.		

10

CRITERIO DE DESEMPATE ADOPTADO ES DE CONFORMIDAD AL NUMERAL 91.1 DEL ARTICULO 91 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO

De acuerdo con la revisión efectuada, existen seis (6) ofertas empatadas para determinar al postor que ocupa el segundo lugar de prelación de las cuales se efectuaran siguiendo estrictamente en el siguiente orden:

Nº	Nombre o razón social del postor	a) Las microempresas y pequeñas empresas integradas por personas con discapacidad o a los consorcios conformados en su totalidad por estas empresas, siempre que acrediten tener tales condiciones de acuerdo con la normativa de la materia	b) Las microempresas y pequeñas empresas o a los consorcios conformados en su totalidad por estas, siempre que acrediten tener tal condición de acuerdo con la normativa de la materia	c) A través de sorteo
1	CONSORCIO EL TAN (Integrado por las empresas: Constructora Hidronorte E.I.R.L. y Servicios Generales Bailon S.A.C.)	Cumple (Folio 1 al 17)	Cumple	==
2	CONSORCIO HIDRONORTE (Integrado por las empresas: Proyectos & Construcciones Giorkimpar S.A.C. y Constructora las Milagritos S.A.C.)	No cumple De la revisión de la oferta del CONSORCIO HIDRONORTE	Cumple	==
3	CONSORCIO YHWH (Integrado por las empresas E&HR Contratistas E.I.R.L. y LDH E.I.R.L.)	No cumple De la revisión de la oferta del CONSORCIO HIDRONORTE	Cumple	==

4	SALAZAR SOCIEDAD CERRADA	INGENIEROS ANONIMA	Cumple (folio 55 al 63)	Cumple	==
---	--------------------------------	-----------------------	----------------------------	--------	----

11	RESULTADOS DEL SORTEO ELECTRONICO		
De acuerdo con la evaluación realizada, el orden de prelación es el siguiente:			
Nº DE ORDEN DE PRELACIÓN		NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE FINAL
1		CONSORCIO EL TAN (Integrado por las empresas: Constructora Hidronorte E.I.R.L. y Servicios Generales Bailon S.A.C.)	105.00 puntos
2		CONSORCIO HIDRONORTE (Integrado por las empresas: Proyectos & Construcciones Giorkimpar S.A.C. y Constructora las Milagritos S.A.C.)	105.00 puntos
3		CONSORCIO YHWH (Integrado por las empresas E&HR Contratistas E.I.R.L. y LDH E.I.R.L.)	104.999997 puntos
4		SALAZAR INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	104.999996 puntos
Artículo 90 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado – Solución en caso de empate La aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación es de acuerdo los literales a), b) y c) del numeral 91.1 del artículo 90 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado. Para determinar el orden de prelación se realizó a través de sorteo electrónico en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado (SEACE).			

12

CALIFICACIÓN

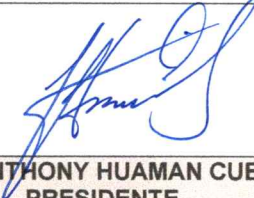
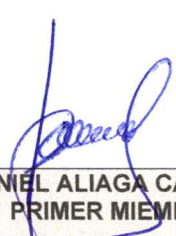
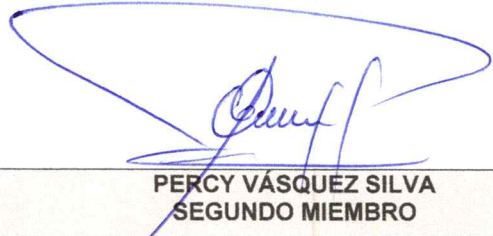
Luego de culminada la evaluación, el Comité de Selección determinó si el postor que obtuvo el primer, segundo, tercero, cuarto lugar según el orden de prelación cumple con los requisitos de calificación detallados en las bases:

12.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1		CONSORCIO EL TAN (Integrado por las empresas: Constructora Hidronorte E.I.R.L. y Servicios Generales Bailon S.A.C.)		
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN			CUMPLE	NO CUMPLE
	B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		X	====
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN			CALIFICADA Si cumple con los requisitos de calificación	
12.2	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2		CONSORCIO HIDRONORTE (Integrado por las empresas: Proyectos & Construcciones Giorkimpar S.A.C. y Constructora las Milagritos S.A.C.)		
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN			CUMPLE	NO CUMPLE
	B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		X	===
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN			CALIFICADA Si cumple con los requisitos de calificación	
12.3	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 3		CONSORCIO YHWH (Integrado por las empresas E&HR Contratistas E.I.R.L. y LDH E.I.R.L.)		
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN			CUMPLE	NO CUMPLE
	B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		X	===
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN			CALIFICADA Si cumple con los requisitos de calificación	
12.4	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 4		SALAZAR INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA		

REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X	===
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICADA Si cumple con los requisitos de calificación	

13	RESULTADOS DE LA CALIFICACIÓN	
	De acuerdo a la calificación realizada, el siguiente postor que obtuvo el primer lugar en orden de prelación, cumple los requisitos de calificación establecidos en las bases:	
	Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR
	1	CONSORCIO EL TAN (Integrado por las empresas: Constructora Hidronorte E.I.R.L. y Servicios Generales Bailon S.A.C.)

14	ACUERDO ADOPTADO
Los integrantes del comité de selección, por unanimidad , dan por aprobados los resultados de la evaluación de las ofertas y calificación, de acuerdo con el análisis efectuado y Anexo N° 1 Cuadro de Evaluación de Ofertas y Calificación adjuntos que forman parte del Acta.	

15		
	YOAN ANTHONY HUAMAN CUEVAS PRESIDENTE	
		
	DANIEL ALIAGA CABRERA PRIMER MIEMBRO	PERCY VÁSQUEZ SILVA SEGUNDO MIEMBRO

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHUGAY

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 007-2024-MDCHCS-PRIMERA CONVOCATORIA - Contratación de ejecución del PI: RENOVACIÓN DE PUENTE Y PUENTE; EN EL (LA) VIA VECINAL LI-900, TRAMO DV SUCHAPAMPA - SUCCHA CENTRO - CHINAC - HUAGUIL EN EL CENTRO POBLADO DE SUCHAPAMPA, DISTRITO DE CHUGAY, PROVINCIA DE SÁNCHEZ CARRIÓN, DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD - Con código único de inversiones 2637639.

ANEXO N° 1
CUADRO DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE OFERTAS

ADMISION													Estado	CALIFICACION Experiencia del postor en la especialidad	Orden de Prelación final	
2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta							EVALUACION			Orden de Prelación Inicial	Art. 91 Solucion en caso de empate					
Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	Documento que acredite la representación n de quien suscribe la oferta.	Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento (Anexo N° 2)	Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4)	Promesa de consorcio con firmas legalizadas (Anexo N° 5)	El precio de la oferta en Soles (S/), Adjuntar obligatoriamente el Anexo N° 6.	Puntaje: factores de evaluación	Bonificación por MYPE	Puntaje total con Bonificación			Literal a) del numeral 91.1 del artículo del RLCE				Literal b) del numeral 91.1 del artículo 91 del RLCE
N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR															
1	CONSORCIO EL TAN (Integrado por las empresas: Constructora Hidronorte E.I.R.L. y Servicios Generales Bailón S.A.C.)	Presenta (Folio 91)	Presenta (Folio 84 al 88 y del 77 al 81)	Presenta (Folio 74)	Presenta (Folio 72)	Presenta (Folio 70)	Presenta (Folio 66 al 68)	Presenta (Folio 62 al 64) S/ 888,776.06	5.00	105.00	1°	Cumple (Folio 1 al 17)	Cumple	====	Presenta (folio 27 al 65) Cumple con acreditar la experiencia en la especialidad	Calificada
2	NEYSAN & COMPAÑÍA S.A.C.	Presenta (Folio 5)	Presenta (Folio 7 al 11)	Presenta (Folio 19)	Presenta (Folio 20)	Presenta (Folio 21)	No corresponde	Presenta (Folio 23 al 25) S/ 888,776.06	=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====
3	CONSORCIO CONIESA (Integrado por las empresas: Coniesas E.I.R.L. y Jmconisa E.I.R.L.)	Presenta (Folio 3)	Presenta (Folio 8 al 10)	Presenta (Folio 19)	Presenta (Folio 20)	Presenta (Folio 21)	Presenta (Folio 22 al 23) Observación de promesa de consorcio no se encuentra legalizada por los 2 integrantes.	Presenta (Folio 24 al 25) S/ 888,776.06	=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====
4	INVERSIONES NASHIMAT S.A.C.	Presenta (Folio 4)	Presenta (Folio 7 al 9)	Presenta (Folio 12)	Presenta (Folio 14)	Presenta (Folio 16)	No corresponde	Presenta (Folio 18 al 20) S/ 888,776.06	=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====
5	CONSORCIO HIDRONORTE (Integrado por las empresas: Proyectos & Construcciones Gorkimpar S.A.C. y Constructora las Milagritas S.A.C.)	Presenta (Folio 87)	Presenta (Folio del 79 al 83 y del 71 al 74)	Presenta (Folio 68)	Presenta (Folio 66)	Presenta (Folio 64)	Presenta (Folio 61 al 62)	Presenta (Folio 57 al 59) S/ 888,776.06	5.00	105.00	1°	No cumple ¹	Cumple	=====	Presenta (folio 24 al 60) Cumple con acreditar la experiencia en la especialidad	Calificada
6	ROAGA CONSTRUCCIONES OBRAS Y SERVICIOS S.A.C.	Presenta (Folio 5)	Presenta (Folio 7 al 8)	Presenta (Folio 13)	Presenta (Folio 15)	Presenta (Folio 17)	No corresponde	Presenta (Folio 19 al 22) S/ 888,776.06	=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====
7	CONSORCIO YHWH (Integrado por las empresas E&HR Contratistas E.I.R.L. y LDH E.I.R.L.)	Presenta (Folio 6)	Presenta (Folio 8 al 16)	Presenta (Folio 18)	Presenta (Folio 20)	Presenta (Folio 22)	Presenta (Folio 24 al 26) Observación Integrante E&HR Contratistas E.I.R.L. subsumió la firma del representante legal	Presenta (Folio 28 al 30) S/ 888,776.06	99.999998	104.999997	3°	No cumple ²	Cumple	=====	Presenta (folio 33 al 98) Cumple con acreditar la experiencia en la especialidad	Calificada
8	ECOPERU CONSTRUCTORA S.A.C.	Presenta (Folio 7)	Presenta (Folio 10 al 14)	Presenta (Folio 16)	Presenta (Folio 18)	Presenta (Folio 20)	No corresponde	Presenta (Folio 22 al 23) S/ 888,776.06	=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====
9	SALAZAR INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	Presenta (Folio 6)	Presenta (Folio 8 al 10)	Presenta (Folio 12)	Presenta (Folio 14)	Presenta (Folio 16)	No corresponde	Presenta (Folio 18 al 19) S/ 888,776.06	4.999999	104.999996	4°	Cumple (folio 55 al 63)	Cumple	=====	Presenta (folio 30 al 48) Cumple con acreditar la experiencia en la especialidad	Calificada
10	CONSORCIO TIWI (Integrado por las empresas: Grupo enfoirgch S.A.C. y Corporación Constructora F&R S.A.C.)	Presenta (Folio 60)	Presenta (Folio 59 y del 54 al 55)	Presenta (Folio 52)	Presenta (Folio 51)	Presenta (Folio 50)	Presenta (Folio 46 al 49)	Presenta (Folio 43 al 45) S/ 888,776.06	=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====

¹ CONSORCIO HIDRONORTE (Integrado por las empresas: Proyectos & Construcciones Gorkimpar S.A.C. y Constructora las Milagritos S.A.C.) integrando del consorcio Constructora las Milagritos S.A.C. cuenta con 5 trabajadores de los cuales 1 trabajador es persona con discapacidad estando por debajo del 30% de sus trabajadores de personas con discapacidad, de los cuales el 80% deberá desarrollar actividades relacionadas directamente con el objeto social de la empresa.

² CONSORCIO YHWH (Integrado por las empresas E&HR Contratistas E.I.R.L. y LDH E.I.R.L.) integrando del consorcio LDH E.I.R.L. no acredita ser una empresa promotora para personas con discapacidad.

1. **Sustento de no admisión de las ofertas:**

- (i) De la revisión de la oferta del postor **NEYSAN & COMPAÑIA S.A.C.**, del Anexo N° 6 (Precio de la oferta), al revisar el precio de su oferta se tiene que, como resultado de la sumatoria de los sub totales de cada partida, se obtiene un monto total de costo directo de S/ 627,666.69 (seiscientos veintisiete mil seiscientos sesenta y seis con 69/100 soles) y por tanto un monto total de S/ 888,776.04 (Ochocientos Ochenta y Ocho Mil Setecientos Setenta y Seis con 04/100 soles); determinándose que existe un error aritmético en el precio de su oferta, al respecto, el artículo 60.4 del reglamento de la ley de contrataciones del estado, establece que, en los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento (en el presente caso, al comité), debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva.
- Ahora bien, conforme con las bases integradas del procedimiento de selección el valor referencial asciende a S/ 987,528.95 (Novecientos Ochenta y Siete Mil Quinientos Veintiocho con 95/100 Soles) y el límite inferior es de S/ 888,776.06 (Ochocientos Ochenta y Ocho Mil Setecientos Setenta y Seis con 06/100 Soles); por lo que se determina que el monto final corregido es inferior al límite inferior, en ese sentido, en aplicación del artículo 68.4 del reglamento de la ley de contrataciones del estado, que prescribe que se rechaza la oferta que supere el valor referencial en más del 10% y que se encuentre por debajo del noventa por ciento (90%), por lo tanto, corresponde la **No Admisión de la oferta**.
- (ii) De la revisión de la oferta del postor **CONSORCIO CONIESA (Integrado por las empresas: Coniesa E.I.R.L. y Jmconisa E.I.R.L.)**, del Anexo N° 6 (Precio de la oferta), al revisar el precio de su oferta se tiene que, como resultado de la sumatoria de los sub totales de cada partida, se obtiene un monto total de costo directo de S/ 627,666.69 (seiscientos veintisiete mil seiscientos sesenta y seis con 69/100 soles) y por tanto un monto total de S/ 888,776.04 (Ochocientos Ochenta y Ocho Mil Setecientos Setenta y Seis con 04/100 soles); determinándose que existe un error aritmético en el precio de su oferta, al respecto, el artículo 60.4 del reglamento de la ley de contrataciones del estado, establece que, en los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento (en el presente caso, al comité), debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva.
- Ahora bien, conforme con las bases integradas del procedimiento de selección el valor referencial asciende a S/ 987,528.95 (Novecientos Ochenta y Siete Mil Quinientos Veintiocho con 95/100 Soles) y el límite inferior es de S/ 888,776.06 (Ochocientos Ochenta y Ocho Mil Setecientos Setenta y Seis con 06/100 Soles); por lo que se determina que el monto final corregido es inferior al límite inferior, en ese sentido, en aplicación del artículo 68.4 del reglamento de la ley de contrataciones del estado, que prescribe que se rechaza la oferta que supere el valor referencial en más del 10% y que se encuentre por debajo del noventa por ciento (90%), por lo tanto, corresponde la **No Admisión de la oferta**.
- Asimismo, la oferta se encontraba supeditada a subsanación donde falta legalizar la firma de los representantes de las dos empresas, no se solicitó la subsanación, debido a que contiene error en el anexo N° 6 (Precio de la Oferta), la cual seguirá siendo **No Admitida**.
- (iii) De la revisión de la oferta del postor **INVERSIONES NASHIMAT S.A.C.**, del Anexo N° 6 (Precio de la oferta), al revisar el precio de su oferta se tiene que, como resultado de la sumatoria de los sub totales de cada partida, se obtiene un monto total de costo directo de S/ 662,553.60 (seiscientos Sesenta y Dos Mil Quinientos Cincuenta y Tres con 60/100 soles) y por tanto un monto total de S/ 888,776.05 (Ochocientos Ochenta y Ocho Mil Setecientos Setenta y Seis con 05/100 soles); determinándose que existe un error aritmético en el precio de su oferta, al respecto, el artículo 60.4 del reglamento de la ley de contrataciones del estado, establece que, en los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento (en el presente caso, al comité), debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva.
- Ahora bien, conforme con las bases integradas del procedimiento de selección el valor referencial asciende a S/ 987,528.95 (Novecientos Ochenta y Siete Mil Quinientos Veintiocho con 95/100 Soles) y el límite inferior es de S/ 888,776.06 (Ochocientos Ochenta y Ocho Mil Setecientos Setenta y Seis con 06/100 Soles); por lo que se determina que el monto final corregido es inferior al límite inferior, en ese sentido, en aplicación del artículo 68.4 del reglamento de la ley de contrataciones del estado, que prescribe que se rechaza la oferta que supere el valor referencial en más del 10% y que se encuentre por debajo del noventa por ciento (90%), por lo tanto, corresponde la **No Admisión de la oferta**.
- (iv) De la revisión de la oferta del postor **ROAGA CONSTRUCCIONES OBRAS Y SERVICIOS S.A.C.**, del Anexo N° 6 (Precio de la oferta), al revisar el precio de su oferta se tiene que, como resultado de la sumatoria de los sub totales de cada partida, se obtiene un monto total de costo directo de S/ 627,666.70 (seiscientos veintisiete mil seiscientos sesenta y seis con 70/100 soles) y por tanto un monto total de S/ 888,776.04 (Ochocientos Ochenta y Ocho Mil Setecientos Setenta y Seis con 04/100 soles); determinándose que existe un error aritmético en el precio de su oferta, al respecto, el artículo 60.4 del reglamento de la ley de contrataciones del estado, establece que, en los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento (en el presente caso, al comité), debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva.
- Ahora bien, conforme con las bases integradas del procedimiento de selección el valor referencial asciende a S/ 987,528.95 (Novecientos Ochenta y Siete Mil Quinientos Veintiocho con 95/100 Soles) y el límite inferior es de S/ 888,776.06 (Ochocientos Ochenta y Ocho Mil Setecientos Setenta y Seis con 06/100 Soles); por lo que se determina que el monto final corregido es inferior al límite inferior, en ese sentido, en aplicación del artículo 68.4 del reglamento de la ley de contrataciones del estado, que prescribe que se rechaza la oferta que supere el valor referencial en más del 10% y que se encuentre por debajo del noventa por ciento (90%), por lo tanto, corresponde la **No Admisión de la oferta**.
- (v) De la revisión de la oferta del postor **ECOPERU CONSTRUCTORA S.A.C.**, del Anexo N° 6 (Precio de la oferta), al revisar el precio de su oferta se tiene que, como resultado de la sumatoria de los sub totales de cada partida, se obtiene un monto total de costo directo de S/ 627,666.68 (seiscientos veintisiete mil seiscientos sesenta y seis con 68/100 soles) y por tanto un monto total de S/ 888,776.04 (Ochocientos Ochenta y Ocho Mil Setecientos Setenta y Seis con 04/100 soles); determinándose que existe un error aritmético en el precio de su oferta, al respecto, el artículo 60.4 del reglamento de la ley de contrataciones del estado, establece que, en los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento (en el presente caso, al comité), debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva.
- Ahora bien, conforme con las bases integradas del procedimiento de selección el valor referencial asciende a S/ 987,528.95 (Novecientos Ochenta y Siete Mil Quinientos Veintiocho con 95/100 Soles) y el límite inferior es de S/ 888,776.06 (Ochocientos Ochenta y Ocho Mil Setecientos Setenta y Seis con 06/100 Soles); por lo que se determina que el monto final corregido es inferior al límite inferior, en ese sentido, en aplicación del artículo 68.4 del reglamento de la ley de contrataciones del estado, que prescribe que se rechaza la oferta que supere el valor referencial en más del 10% y que se encuentre por debajo del noventa por ciento (90%), por lo tanto, corresponde la **No Admisión de la oferta**.
- (vi) De la revisión de la oferta del postor **CONSORCIO TIWI (Integrado por las empresas: Grupo erfolgreich S.A.C. y Corporación Constructora F&R S.A.C.)**, del Anexo N° 6 (Precio de la oferta), al revisar el precio de su oferta se tiene que, como resultado de la sumatoria de los sub totales de cada partida, se obtiene un monto total de costo directo de S/ 654,956.55 (seiscientos cincuenta y cuatro mil novecientos cincuenta y seis con 55/100 soles) y por tanto un monto total de S/ 888,776.05 (Ochocientos Ochenta y Ocho Mil Setecientos Setenta y Seis con 05/100 soles); determinándose que existe un error aritmético en el precio de su oferta, al respecto, el artículo 60.4 del reglamento de la ley de contrataciones del estado, establece que, en los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento (en el presente caso, al comité), debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva.

Ahora bien, conforme con las bases integradas del procedimiento de selección el valor referencial asciende a S/ 987,528.95 (Novecientos Ochenta y Siete Mil Quinientos Veintiocho con 95/100 Soles) y el límite inferior es de S/ 888,776.06 (Ochocientos Ochenta y Ocho Mil Setecientos Setenta y Seis con 06/100 Soles); por lo que se determina que el monto final corregido es inferior al límite inferior, en ese sentido, en aplicación del artículo 68.4 del reglamento de la ley de contrataciones del estado, que prescribe que se rechaza la oferta que supere el valor referencial en más del 10%, y que se encuentre por debajo del noventa por ciento (90%), por lo tanto, corresponde la **No Admisión de la oferta**.

EVALUACION DEL PRECIO				
$P_i = \frac{PMP}{O_i}$	$O_m \times$	CONSORCIO EL TAN (integrado por las empresas: Constructora Hidronorte E.I.R.L. y Servicios Generales Bailon S.A.C.)	CONSORCIO HIDRONORTE (integrado por las empresas: Proyectos & Construcciones Gorkimpar S.A.C. y Constructora las Milagritos S.A.C.)	CONSORCIO YHWH (integrado por las empresas E&HR Controlistas E.I.R.L. y LDH E.I.R.L.)
				SALAZAR INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
O_m = Precio de la oferta más baja	S/ 888,776.06	S/ 888,776.06	S/ 888,776.06	S/ 888,776.06
O_i = Precio I	S/ 888,776.06	S/ 888,776.06	S/ 888,776.06 (*)	S/ 888,776.06 (**)
TOTAL PUNTAJE OFERTA ECONOMICA	100.00 puntos	100.00 puntos	99.999998 puntos	99.999997 puntos

*) Error en la operación aritmética en el que incurrió el postor **CONSORCIO YHWH**, afectando el **costo directo de la oferta**, debiendo tenerse por válido el monto establecido por el Comité de Selección, de la cual se procedió a efectuar tal operación, a fin de comparar dicho cálculo con lo realizado por el postor. En consecuencia, se adjunta cálculo del postor y cálculo del comité de selección.

) Error en la operación aritmética en el que incurrió el postor **SALAZAR INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA, afectando el **costo directo de la oferta**, debiendo tenerse por válido el monto establecido por el Comité de Selección, de la cual se procedió a efectuar tal operación, a fin de comparar dicho cálculo con lo realizado por el postor. En consecuencia, se adjunta cálculo del postor y cálculo del comité de selección.

2. Sustento de la Descalificación de las ofertas.

Ninguna



