

FORMATO N° 21						
ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS: SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS						
1	NÚMERO DE ACTA					
2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL					
	En la oficina de la Unidad de Logística y Patrimonio de la Municipalidad Distrital de Independencia, a los 16 días del mes de febrero del año 2024 en el local municipal, a las 09:00 horas, se reunieron los integrantes del comité de selección designados mediante Resolución de Alcaldía N° 057-2024-ALC-MDI-P encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de Adjudicación Simplificada 1-2024-MDI/CS-1, cuyo objeto de convocatoria es el servicio de consultoria de ELABORACION DEL EXPEDIENTE TECNICO DENOMINADO MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS PUBLICOS DE INTEGRACION ECONOMICA Y SOCIAL EN EL COMPLEJO DEPORTIVO DE INDEPENDENCIA DE LA PROVINCIA DE PISCO DEL DEPARTAMENTO DE ICA. a fin de efectuar la APERTURA DE SOBRES, ADMISIÓN, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS presentadas y CALIFICACIÓN de la oferta correspondiente según orden de prelación.					
3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN					
	El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:					
	Presidente	GUSTAVO ENRIQUE PONCE FARFAN	Titular	X	Dependencia:	GERENCIA DE DESARROLLO URBANO Y RURAL
			Suplente			
	Primer Miembro	CLINTON ESEQUIEL QUISPE HUAMAN	Titular	X	Dependencia:	SUBGERENCIA DE CATASTRO Y OBRAS PRIVADAS
			Suplente			
	Segundo Miembro	MIRTHA MACHUCA CUCHULA	Titular		Dependencia:	UNIDAD DE LOGISTICA Y PATRIMONIO
			Suplente	X		
4	DETALLE DE LOS PARTICIPANTES					
	De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:					
	N°	I	RUC			
	1	SOLDEVILLA CHOQUE CARLOS ENRIQUE	10214526595			
	2	HUAYHUA ESPINOZA FELICIANO	10220763001			
	3	SERNA DUEÑAS REYNALDO WILBER	10283152079			
	4	SARMIENTO JUNES MIGUEL ANGEL	10414388359			
	5	TUMAY MERINO HERLES MIRKO	10424243456			
	6	CCORA MONTES JUBERTT	10442799941			
	7	ARNALDO MARTINEZ YOMAC	10464227666			
	8	MORAN QUISPE VICTOR DAVID	10706568552			
	9	CRISANTE EIRL	20451961196			
	10	AC CONSULTORIA Y CONSTRUCCIÓN S.A.C.	20487530868			
	11	CONSORCIO PLEV SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20487566625			
	12	CONSULT PROYECT SAC	20487577821			
	13	INGENIEROS TECNICOS CONSULTORES EJECUTORES S.A.C.	20520884298			
	14	GRUPO BINOMIO S.A.C.	20536803646			
	15	DRYWALLCOHL E.I.R.L.	20561312568			
5	DETALLE DE LOS POSTORES					
	En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron electrónicamente sus ofertas de acuerdo al detalle siguiente:					
	N°	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación		
	1	CONSORCIO PUKLLAYWASI TUMAY MERINO HERLES MIRKO 80% QUISPE ZARATE RICHARD KRIS 20%	30/01/2024	20:25:34		

	2	<b>CONSORCIO INCA HUASI</b> CCORA MONTES JUBERTT - 70% BAZAN ORELLANA MIGUEL ENRIQUE - 30%	30/01/2024	18:21:42
	3	<b>CONSORCIO INDEPENDENCIA</b> AC CONSULTORIA Y CONSTRUCCIÓN S.A.C. - 50% C Y P CONSTRUCTORES Y CONSULTORES EIRL - 50%	29/01/2024	22:29:42
	4	INGENIEROS TECNICOS CONSULTORES EJECUTORES S.A.C.	30/01/2024	09:47:51
	5	<b>CONSORCIO FLORIDA</b> MORAN QUISPE VICTOR DAVID - 60% ENVIRONMENTAL CONSULTING AND MONITORING S.A.C. - 40%	29/01/2024	22:23:37
	6	CRISANTE EIRL	30/01/2024	06:16:38
6	Acto seguido, se procede con la apertura de las ofertas técnicas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia previstos en las bases..			
7	<b>DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS</b>			
	De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se procederá con su calificación:			
	Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión	
	1			
8	<b>DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACIÓN</b>			
	De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación:			
	Nº	Nombre o razón social del postor	Ítem(s) a los que postula	
	1	<b>CONSORCIO PUKLLAYWASI</b> TUMAY MERINO HERLES MIRKO 80% QUISPE ZARATE RICHARD KRIS 20%	ELABORACION DEL EXPEDIENTE TECNICO DENOMINADO MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS PUBLICOS DE INTEGRACION ECONOMICA Y SOCIAL EN EL COMPLEJO DEPORTIVO DE INDEPENDENCIA DE LA PROVINCIA DE PISCO DEL DEPARTAMENTO DE ICA.	
	2	<b>CONSORCIO INCA HUASI</b> CCORA MONTES JUBERTT - 70% BAZAN ORELLANA MIGUEL ENRIQUE - 30%	ELABORACION DEL EXPEDIENTE TECNICO DENOMINADO MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS PUBLICOS DE INTEGRACION ECONOMICA Y SOCIAL EN EL COMPLEJO DEPORTIVO DE INDEPENDENCIA DE LA PROVINCIA DE PISCO DEL DEPARTAMENTO DE ICA.	
	3	<b>CONSORCIO INDEPENDENCIA</b> AC CONSULTORIA Y CONSTRUCCIÓN S.A.C. - 50% C Y P CONSTRUCTORES Y CONSULTORES EIRL - 50%	ELABORACION DEL EXPEDIENTE TECNICO DENOMINADO MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS PUBLICOS DE INTEGRACION ECONOMICA Y SOCIAL EN EL COMPLEJO DEPORTIVO DE INDEPENDENCIA DE LA PROVINCIA DE PISCO DEL DEPARTAMENTO DE ICA.	
	4	INGENIEROS TECNICOS CONSULTORES EJECUTORES S.A.C.	ELABORACION DEL EXPEDIENTE TECNICO DENOMINADO MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS PUBLICOS DE INTEGRACION ECONOMICA Y SOCIAL EN EL COMPLEJO DEPORTIVO DE INDEPENDENCIA DE LA PROVINCIA DE PISCO DEL DEPARTAMENTO DE ICA.	
	5	<b>CONSORCIO FLORIDA</b> MORAN QUISPE VICTOR DAVID - 60% ENVIRONMENTAL CONSULTING AND MONITORING S.A.C. - 40%	ELABORACION DEL EXPEDIENTE TECNICO DENOMINADO MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS PUBLICOS DE INTEGRACION ECONOMICA Y SOCIAL EN EL COMPLEJO DEPORTIVO DE INDEPENDENCIA DE LA PROVINCIA DE PISCO DEL DEPARTAMENTO DE ICA.	
	6	CRISANTE EIRL	ELABORACION DEL EXPEDIENTE TECNICO DENOMINADO MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS PUBLICOS DE INTEGRACION ECONOMICA Y SOCIAL EN EL COMPLEJO DEPORTIVO DE INDEPENDENCIA DE LA PROVINCIA DE PISCO DEL DEPARTAMENTO DE ICA.	
9	<b>CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS</b>			
	9.1	<b>DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS</b>		
		La calificación de las ofertas		

	<b>9.2 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON DESCALIFICADAS</b>	
	De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron descalificadas, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:	
	<b>Nº</b>	<b>Nombre o razón social del postor</b>
		<b>Consignar las razones de su descalificación</b>
	1	<p>CONSORCIO FLORIDA MORAN QUISPE VICTOR DAVID - 60% ENVIRONMENTAL CONSULTING AND MONITORING S.A.C. - 40%</p> <p>Artículo 82° Numeral 82.3 b) Las ofertas técnicas que contengan algún tipo de información que forme parte de la oferta económica son descalificadas.</p> <p>Folio 141-142 contiene información económica. Por lo tanto, la oferta es descalificada</p>
	2	<p>CRISANTE EIRL</p> <p>Artículo 82° Numeral 82.3 b) Las ofertas técnicas que contengan algún tipo de información que forme parte de la oferta económica son descalificadas.</p> <p>Folio 207 contiene información económica. Por lo tanto, la oferta es descalificada</p>

<b>10</b>	<b>DETALLE DE LAS OFERTAS QUE PASAN A EVALUACIÓN</b>	
	De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas cumplieron los requisitos de calificación previstos en las bases, por lo que se procederá con su evaluación:	
	<b>Nº</b>	<b>Nombre o razón social del postor</b>
		<b>Item(s) a los que postula</b>
	1	<p><b><u>CONSORCIO PUKLLAYWASI</u></b> TUMAY MERINO HERLES MIRKO 80% QUISPE ZARATE RICHARD KRIS 20%</p> <p>ELABORACION DEL EXPEDIENTE TECNICO DENOMINADO MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS PUBLICOS DE INTEGRACION ECONOMICA Y SOCIAL EN EL COMPLEJO DEPORTIVO DE INDEPENDENCIA DE LA PROVINCIA DE PISCO DEL DEPARTAMENTO DE ICA.</p>
	2	<p><b><u>CONSORCIO INCA HUASI</u></b> CCORA MONTES JUBERTT - 70% BAZAN ORELLANA MIGUEL ENRIQUE - 30%</p> <p>ELABORACION DEL EXPEDIENTE TECNICO DENOMINADO MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS PUBLICOS DE INTEGRACION ECONOMICA Y SOCIAL EN EL COMPLEJO DEPORTIVO DE INDEPENDENCIA DE LA PROVINCIA DE PISCO DEL DEPARTAMENTO DE ICA.</p>
	3	<p><b><u>CONSORCIO INDEPENDENCIA</u></b> AC CONSULTORIA Y CONSTRUCCIÓN S.A.C. - 50% C Y P CONSTRUCTORES Y CONSULTORES EIRL - 50%</p> <p>ELABORACION DEL EXPEDIENTE TECNICO DENOMINADO MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS PUBLICOS DE INTEGRACION ECONOMICA Y SOCIAL EN EL COMPLEJO DEPORTIVO DE INDEPENDENCIA DE LA PROVINCIA DE PISCO DEL DEPARTAMENTO DE ICA.</p>
	4	<p>INGENIEROS TECNICOS CONSULTORES EJECUTORES S.A.C.</p> <p>ELABORACION DEL EXPEDIENTE TECNICO DENOMINADO MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS PUBLICOS DE INTEGRACION ECONOMICA Y SOCIAL EN EL COMPLEJO DEPORTIVO DE INDEPENDENCIA DE LA PROVINCIA DE PISCO DEL DEPARTAMENTO DE ICA.</p>

<b>11</b>	<b>EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS</b>	
	<b>11.1</b>	<b>DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS</b>
		La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas Técnicas:

<b>12</b>	<b>PUNTAJE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA</b>	
	COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE CADA POSTOR	
	<b>12.1</b>	<b>CONSORCIO PUKLLAYWASI</b>
	<b>NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 1</b>	TUMAY MERINO HERLES MIRKO 80% QUISPE ZARATE RICHARD KRIS 20%
	<b>FACTORES</b>	<b>PUNTAJES</b>
	A EXPERIENCIA DEL POSTOR DE LA ESPECIALIDAD	70 puntos
	B METODOLOGÍA PROPUESTA	0 puntos
	<b>SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES</b>	<b>70 puntos</b>

12.2	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2		CONSORCIO INCA HUASI CCORA MONTES JUBERTT - 70% BAZAN ORELLANA MIGUEL ENRIQUE - 30%	
	FACTORES		PUNTAJES	
	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR DE LA ESPECIALIDAD	70 puntos	
	B	METODOLOGÍA PROPUESTA	0 puntos	
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		70 puntos	
12.3	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 3		CONSORCIO INDEPENDENCIA AC CONSULTORIA Y CONSTRUCCIÓN S.A.C. - 50% C Y P CONSTRUCTORES Y CONSULTORES EIRL - 50%	
	FACTORES		PUNTAJES	
	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR DE LA ESPECIALIDAD	70 puntos	
	B	METODOLOGÍA PROPUESTA	0 puntos	
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		70 puntos	
12.4	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 4		INGENIEROS TECNICOS CONSULTORES EJECUTORES S.A.C.	
	FACTORES		PUNTAJES	
	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR DE LA ESPECIALIDAD	70 puntos	
	B	METODOLOGÍA PROPUESTA	0 puntos	
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		70 puntos	
13	RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN TECNICA			
	De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los siguientes postores <u>acceden</u> a la etapa de evaluación económica, en vista de que han obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:			
	N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL	
	1			
	Asimismo, los siguientes postores <u>no acceden</u> a la etapa de evaluación económica, en vista de que no alcanzaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:			
	N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL	
	1	CONSORCIO PUKLLAYWASI TUMAY MERINO HERLES MIRKO 80% QUISPE ZARATE RICHARD KRIS 20%	70	
	1	CONSORCIO INCA HUASI CCORA MONTES JUBERTT - 70% BAZAN ORELLANA MIGUEL ENRIQUE - 30%	70	
	2	CONSORCIO INDEPENDENCIA AC CONSULTORIA Y CONSTRUCCIÓN S.A.C. - 50% C Y P CONSTRUCTORES Y CONSULTORES EIRL - 50%	70	
	3	INGENIEROS TECNICOS CONSULTORES EJECUTORES S.A.C.	70	
14	ACUERDO ADOPTADO			
	Los integrantes del comité de selección, por unanimidad dan por aprobados los resultados de la admisión, calificación y evaluación de las ofertas, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Calificación y Evaluación de Ofertas que forman parte del Acta.			

\_\_\_\_\_  
Presidente Titular

\_\_\_\_\_  
Primer Miembro Titular

\_\_\_\_\_  
Segundo Miembro Titular

NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN

FORMATO N° 24						
ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO: CONSULTORÍA DE OBRAS (PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)						
1	NÚMERO DE ACTA					
2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL					
En la oficina de la Unidad de Logística y Patrimonio de la Municipalidad Distrital de Independencia, a los 16 días del mes de febrero del año 2024 en el local municipal, a las 16:00 horas, se reunieron los integrantes del comité de selección designados mediante Resolución de Alcaldía N° 057-2024-ALC-MDI-P encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de Adjudicación Simplificada 1-2024-MDI/CS-1, cuyo objeto de convocatoria es el servicio de consultoría de ELABORACION DEL EXPEDIENTE TECNICO DENOMINADO MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS PUBLICOS DE INTEGRACION ECONOMICA Y SOCIAL EN EL COMPLEJO DEPORTIVO DE INDEPENDENCIA DE LA PROVINCIA DE PISCO DEL DEPARTAMENTO DE ICA a fin de efectuar LA BUENA PRO.						
3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN					
El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:						
Presidente		GUSTAVO ENRIQUE PONCE FARFAN	Titular	x	Dependencia:	GERENCIA DE DESARROLLO URBANO Y RURAL
			Suplente			
Primer Miembro		CLINTON ESEQUIEL QUISPE HUAMAN	Titular	x	Dependencia:	SUBGERENCIA DE CATASTRO Y OBRAS PRIVADAS
			Suplente			
Segundo Miembro		MIRTHA MACHUCA CUCHULA	Titular		Dependencia:	UNIDAD DE LOGISTICA Y PATRIMONIO
			Suplente	X		
4	DETALLE DE LOS POSTORES QUE PASARON A LA ETAPA DE EVALUACIÓN ECONÓMICA:					
De acuerdo con la evaluación técnica realizada los siguientes postores pasaron a la etapa de evaluación económica, en vista de que obtuvieron y/o superaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos, de acuerdo con lo establecido en las bases:						
N°		Nombre o razón social del postor			Puntaje por Evaluación Técnica	
1						
5	APERTURA Y DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS:					
Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas económicas de los mencionados postores, cuyas ofertas son las siguientes:						
N°		Nombre o razón social del postor			Oferta Económica	% del Valor Referencial
1						
DE SER EL CASO INCLUIR LO SIGUIENTE:						
6	DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS QUE FUERON DESCALIFICADAS					
De acuerdo con la evaluación realizada, las siguientes ofertas económicas han sido descalificadas:						
N°		Nombre o razón social del postor			Consignar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas	
7	EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS:					

	7.1	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO NO SE ENCUENTRA DENTRO DE LOS LÍMITES DEL VALOR REFERENCIAL				
	Nº	Nombre o razón social del postor				
	1					
	7.2	PUNTAJE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS				
	Acto seguido, se procede a asignar el puntaje correspondiente aplicando la fórmula prevista en el artículo 64 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, conforme se detalla a continuación:					
Nº	Nombre o razón social del postor			Puntaje por Evaluación Económica		
1						

  

8	RESULTADOS FINALES						
	De este modo, teniendo los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a determinar el puntaje total de las ofertas que comprende el promedio ponderado de ambas evaluaciones, considerando los coeficientes de ponderación establecidos en las bases, obteniéndose los siguientes resultados:						
	Orden de prelación	Nombre o razón social del postor	Puntaje Técnico (PT) C1 = .....	Puntaje Económico (Pei) C2 = .....	Puntaje C1xPT+C2xPei	REMYPE	Puntaje Total C1xPT+C2xPei
	1						

  

9	OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO						
	9.1	DETALLES DEL GANADOR DE LA BUENA PRO					
		De acuerdo con los resultados de la evaluación, el postor ganador de la buena pro es:					
		Nombre o razón social del postor ganador	Monto adjudicado	Oferta > al Valor Rererencial			
			Si				
			No				

  

10	ACUERDO ADOPTADO						
	Los miembros del comité de selección por unanimidad dan por aprobados los resultados de la evaluación económica, Declarando el desierto del presente procedimeinto de selección.						

\_\_\_\_\_  
Presidente Titular

\_\_\_\_\_  
Primer Miembro Titular

\_\_\_\_\_  
Segundo Miembro Titular

NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN



			EVALUACION				
Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	EXPERIENCIA DEL POSTOR DE LA ESPECIALIDAD	METODOLOGÍA PROPUESTA	TOTAL	ESTADO	MOTIVO
1	10424243456 10454278033	<b><u>CONSORCIO PUKLLAYWASI</u></b> TUMAY MERINO HERLES MIRKO 80% QUISPE ZARATE RICHARD KRIS 20%	70	0	100	DESCALIFICADA Para acceder a la etapa de evaluación económica, el postor debe obtener un puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos.	El postor en su oferta se puede observar que en la estructura del informe final del expediente técnico no se ha considerado todos los elementos solicitados en las bases, como es el caso de la disponibilidad del terreno.
2	10442799941 10200447331	<b><u>CONSORCIO INCA HUASI</u></b> CCORA MONTES JUBERTT - 70% BAZAN ORELLANA MIGUEL ENRIQUE - 30%	70	0	70	DESCALIFICADA Para acceder a la etapa de evaluación económica, el postor debe obtener un puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos.	El postor en su oferta (página 349) señala que se entregaran estudios básicos 20 días calendarios y estudios de ingeniería 40 días calendarios, pero no ha señalado el estudio de plan de seguridad y salud ocupacional señalado en los términos de referencia consignados en las bases integradas. Asimismo, se ratifica en su oferta (folio 366-368) en el Aneo N° 01 al no considerar el estudio solicitado en las bases.
3	20487530868 20480061595	<b><u>CONSORCIO INDEPENDENCIA</u></b> AC CONSULTORIA Y CONSTRUCCIÓN S.A.C. - 50% C Y P CONSTRUCTORES Y CONSULTORES EIRL - 50%	70	0	70	DESCALIFICADA Para acceder a la etapa de evaluación económica, el postor debe obtener un puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos.	El postor en su oferta (página 117) señala que se entregaran estudios (Trabajo de Campo y de gabinete), pero no ha señalado el estudio de plan de seguridad y salud ocupacional, Análisis de gestión de riesgos, memorias de cálculo de instalaciones eléctricas y sanitario señalado en los términos de referencia consignados en las bases integradas.
4	20520884298	INGENIEROS TECNICOS CONSULTORES EJECUTORES S.A.C.	70	0	70	DESCALIFICADA Para acceder a la etapa de evaluación económica, el postor debe obtener un puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos.	El postor en su oferta (página 087) señala que se aplicara pagos parciales o entregables, lo que se contradice con lo establecido en las bases integradas, que se ha establecido que se hará un solo pago al final de la aprobación de la consultoría  Asimismo el postor en su oferta (folio 91) no ha considerado en su metodología la presentación del análisis de gestión de riesgos, de acuerdo a lo requerido en las bases integradas.