

GERENCIA REGIONAL DE AGRICULTURA – LAMBAYEQUE

COMITÉ DE SELECCIÓN

ACTA DE APERTURA ELECTRÓNICA DE OFERTAS ADMISIÓN, CALIFICACIÓN, EVALUACIÓN Y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 5-2025-GR.LAMB/GRA-1

EN LA CIUDAD DE CHICLAYO, SIENDO A LAS 08:30 HORAS DEL DÍA 20 DE MAYO DEL AÑO DOS MIL VEINTICINCO, EN LA OFICINA DE LA COORDINACIÓN DE LOGÍSTICA DE LA GERENCIA REGIONAL DE AGRICULTURA LAMBAYEQUE, SE REÚNEN LOS MIEMBROS TITULARES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN DESIGNADOS MEDIANTE LA RESOLUCIÓN- 117-2025- GR.LAMB/GRA (515790998 - 11) ENCARGADOS DE CONDUCIR Y DESARROLLAR LA ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 5-2025-GR.LAMB/GRA-1, QUE TIENE COMO OBJETO LA CONTRATACION DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA “MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE PROVISIÓN DE AGUA PARA RIEGO EN LA LOCALIDAD SECTOR SASAPE - CANAL MORA, DISTRITO DE ÍLLIMO, PROVINCIA DE LAMBAYEQUE, DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE”, CÓDIGO ÚNICO DE INVERSIÓN (CUI) N° 2538199, CON LA FINALIDAD DE LLEVAR A CABO LA ETAPA DE ADMISIÓN, CALIFICACIÓN EVALUACIÓN Y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO DEL MENCIONADO PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN.

PARA TAL EFECTO SE ENCUENTRAN PRESENTES LOS MIEMBROS TITULARES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN LOS MISMOS QUE SE DETALLAN A CONTINUACIÓN.

ANTONIO IOAKIM MARTINEZ DIAZ

PRESIDENTE TITULAR

LUCIO ALADINO VASQUEZ MEJIA

PRIMER MIEMBRO TITULAR

LILIANA DEL ROSARIO PEÑA CUMPA

SEGUNDO MIEMBRO TITULAR

EL PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN, LUEGO DE VERIFICAR EL QUÓRUM RESPECTIVO DA POR INICIADO EL PRESENTE ACTO

EN ESTE ESTADO SE PROCEDIÓ DE ACUERDO A LA NORMATIVIDAD VIGENTE, A VERIFICAR LAS EMPRESAS REGISTRADAS COMO PARTICIPANTES EN EL SITEMA ELECTRÓNICO DE CONTRATACIONES DEL ESTADO (SEACE), DETERMINANDOSE QUE TRINTA Y CINCO (35) PARTICIPANTES AL SIGUIENTE DETALLE:

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro
1	Proveedor con RUC	10065920919	PALOMINO LOLI SIMON	05/05/2025	Válido		05/05/2025	10065920919
2	Proveedor con RUC	10085693897	PAEDES BENITES ROMILY DIOMEDES	18/04/2025	Válido		18/04/2025	10085693897
3	Proveedor con RUC	10165786080	SALAZAR BARRENO MANUEL HUMBERTO	23/04/2025	Válido		23/04/2025	10165786080
4	Proveedor con RUC	10166567535	JIMENEZ CARRASCO JUAN ANTONJO	06/05/2025	Válido		06/05/2025	10166567535
5	Proveedor con RUC	10167825252	DELGADO PEREZ HOMERO	17/04/2025	Válido		17/04/2025	10167825252
6	Proveedor con RUC	10175354374	MONTALVAN BERNAL WALTER JAVIER	02/05/2025	Válido		02/05/2025	10175354374
7	Proveedor con RUC	10181337341	TENORIO FLORES VICTOR ALBERTO	29/04/2025	Válido		29/04/2025	10181337341
8	Proveedor con RUC	10181420761	VELARDE SAGASTEGUI JUAN STALIN	03/05/2025	Válido		03/05/2025	10181420761
9	Proveedor con RUC	10321149869	MENDOZA CADILLO ULISES ANIBAL	29/04/2025	Válido		29/04/2025	10321149869
10	Proveedor con RUC	10415646637	ALDANA CHERO ROGER DANIEL	20/04/2025	Válido		20/04/2025	10415646637

GERENCIA REGIONAL DE AGRICULTURA – LAMBAYEQUE

COMITÉ DE SELECCIÓN

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro
11	Proveedor con RUC	10433867527	GIL VELASQUEZ JUAN MANUEL	06/05/2025	Válido		06/05/2025	10433867527
12	Proveedor con RUC	10440280329	GAMARRA BOBADILLA BORIS RENZO	05/05/2025	Válido		05/05/2025	10440280329
13	Proveedor con RUC	10443073227	OLIVERA ALTAMIRANO JAVIER NELSON	06/05/2025	Válido		06/05/2025	10443073227
14	Proveedor con RUC	10443845483	ARAUJO GUEVARA JUAN CARLOS	02/05/2025	Válido		02/05/2025	10443845483
15	Proveedor con RUC	10454278033	QUISPE ZARATE RICHARD KRIS	06/05/2025	Válido		06/05/2025	10454278033
16	Proveedor con RUC	10461708892	DIOSES GARRIDO LEONEL IGNACIO	30/04/2025	Válido		30/04/2025	10461708892
17	Proveedor con RUC	10714914745	RAMOS MORALES ALEJANDRO LENER	26/04/2025	Válido		26/04/2025	10714914745
18	Proveedor con RUC	17180966846	CORNETERO SIANCAS JOSE MIGUEL	23/04/2025	Válido		23/04/2025	17180966846
19	Proveedor con RUC	20409357203	COMERCIALIZADORA MARASAWI S.R.L.	22/04/2025	Válido		22/04/2025	20409357203
20	Proveedor con RUC	20480061595	C Y P CONSTRUCTORES Y CONSULTORES EIRL	22/04/2025	Válido		22/04/2025	20480061595

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro
21	Proveedor con RUC	20487928047	CONTRATISTAS HERLIZ S.A.C.	06/05/2025	Válido		06/05/2025	20487928047
22	Proveedor con RUC	20526669534	JC PROYECTOS Y CONSULTORIAS S.A.C.	03/05/2025	Válido		03/05/2025	20526669534
23	Proveedor con RUC	20539254643	RIKE CONSULTORES EIRL	22/04/2025	Válido		22/04/2025	20539254643
24	Proveedor con RUC	20602159834	GRUPO ALEPH S.A.C.	06/05/2025	Válido		06/05/2025	20602159834
25	Proveedor con RUC	20602220568	CONEDCO S.A.C	22/04/2025	Válido		22/04/2025	20602220568
26	Proveedor con RUC	20602239986	L Y H CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L.	20/04/2025	Válido		20/04/2025	20602239986
27	Proveedor con RUC	20602336876	ZAPATA & ZULOETA E.I.R.L.	21/04/2025	Válido		21/04/2025	20602336876
28	Proveedor con RUC	20603778325	S & D CONSULTORES ASOCIADOS S.A.C.	06/05/2025	Válido		06/05/2025	20603778325
29	Proveedor con RUC	20604097941	MADI INGENIEROS E.I.R.L.	17/04/2025	Válido		17/04/2025	20604097941
30	Proveedor con RUC	20604126909	AHJ INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	21/04/2025	Válido		21/04/2025	20604126909

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro
31	Proveedor con RUC	20604145644	M&V CONSTRUYENDO S.A.C.	17/04/2025	Válido		17/04/2025	20604145644
32	Proveedor con RUC	20606334061	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA HEVAM S.A.C.	21/04/2025	Válido		21/04/2025	20606334061
33	Proveedor con RUC	20606891572	VI AND SAM IMPORT SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	25/04/2025	Válido		25/04/2025	20606891572
34	Proveedor con RUC	20606891947	AGUILAR TALLEDO & ASOCIADOS S.A.C.	22/04/2025	Válido		22/04/2025	20606891947
35	Proveedor con RUC	20613303881	LOBEAXT INGENIEROS S.A.C.	22/04/2025	Válido		22/04/2025	20613303881

GERENCIA REGIONAL DE AGRICULTURA – LAMBAYEQUE

COMITÉ DE SELECCIÓN

ASI MISMO DE LA VERIFICACIÓN DEL SISTEMA ELECTRÓNICO DE CONTRATACIONES DEL ESTADO (SEACE), SE HA OBSERVADO QUE SIETE (7) POSTORES HA REGISTRADO SU RESPECTIVA PROPUESTA EN CONFORMIDAD AL SIGUIENTE DETALLE:

Presentación de ofertas/expressión de interés

Entidad convocante : GOBIERNO REGIONAL DE LAMBAYEQUE - GERENCIA REGIONAL DE AGRICULTURA LAMBAYEQUE

Nomenclatura : AS-SM-5-2025-GR.LAMB/GR-1

Nro. de convocatoria : 1

Objeto de contratación : Consultoría de Obra

Descripción del objeto : Consultoría de Obra para la Supervisión de la obra ¿MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE PROVISIÓN DE AGUA PARA RIEGO EN LA LOCALIDAD SECTOR SASAPE - CANAL MORA, DISTRITO DE ILLIMO, PROVINCIA DE LAMBAYEQUE, DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE¿, CÓDIGO ÚNICO DE INVERSIÓN (CUI) N° 2538199

Nro. ítem	Descripción del ítem			
RUC / Código	Nombre o Razón Social	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
1	Consultoría de Obra para la Supervisión de la obra ¿MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE PROVISIÓN DE AGUA PARA RIEGO EN LA LOCALIDAD SECTOR SASAPE - CANAL MORA, DISTRITO DE ILLIMO, PROVINCIA DE LAMBAYEQUE, DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE¿, CÓDIGO ÚNICO DE INVERSIÓN (CUI) N° 2538199			
17180966846	CORNETERO SIANCAS JOSE MIGUEL	07/05/2025	21:00:53	Electronico
20602336876	CONSORCIO NORTE 20	07/05/2025	21:49:10	Electronico
10175354374	CONSORCIO SUPERVISOR SASAPE	07/05/2025	21:51:03	Electronico
10443073227	CONSORCIO SUPERVISOR NORTE	07/05/2025	22:00:22	Electronico
10181420761	CONSORCIO SUPERVISOR TSL	07/05/2025	22:49:17	Electronico
10714914745	CONSORCIO INGALRM	07/05/2025	23:31:25	Electronico
20487928047	CONSORCIO CALIDAD	07/05/2025	23:54:40	Electronico

I.- APERTURA ELECTRÓNICA DE OFERTAS Y ADMISIBILIDAD DE OFERTAS:

N°	OFERTAS A EVALUAR	DOCUMENTOS DE PRESENTACION OBLIGATORIA Y ADMISIBILIDAD					CONDICIÓN	
		a.1) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	a.2) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta	a.3) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	a.4) Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	a.5) Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra. (Anexo N° 4)	a.6) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso	
1	CORNETERO SIANCAS JOSE MIGUEL	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	ADMITIDA
2	CONSORCIO NORTE 20	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	ADMITIDA
3	CONSORCIO SUPERVISOR SASAPE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	ADMITIDA
4	CONSORCIO SUPERVISOR NORTE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO ADMITIDA PRESENTA OFERTA

GERENCIA REGIONAL DE AGRICULTURA – LAMBAYEQUE

COMITÉ DE SELECCIÓN

								ECONOMICA DENTRO DE LA OFERTA TECNICA
5	CONSORCIO SUPERVISOR TSL	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	PRESENTA SIN PRECISAR EL OBJETO DE CONTRATACION DE ACUERDO A LAS BASES INTEGRADAS	NO ADMITIDA
6	CONSORCIO INGALRM	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	ADMITIDA
7	CONSORCIO CALIDAD	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	ADMITIDA

MOTIVACIÓN DE LA NO ADMISIÓN DE OFERTA

1. CONSORCIO SUPERVISOR NORTE

La oferta técnica en Folios N° 27, incluye la oferta económica (Anexo N°6), en este sentido se advierte que el Postor incluyó en su oferta información que conforma parte de la oferta económica, por lo que dicha oferta a contravenido en lo dispuesto en el literal b), las ofertas técnicas que contengan algún tipo de información que forme parte de la oferta económica son descalificadas del numeral 82.3 del artículo 82 – Calificación y evaluación de las ofertas técnicas del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, siendo esto así el Comité de Selección **DESCALIFICA** la oferta presentada por el postor **CONSORCIO SUPERVISOR NORTE**.

2. CONSORCIO SUPERVISOR TSL

A folios 24 al 27, el postor presente el Anexo N°05 – Promesa de consorcio, en la cual señalan que las obligaciones del consorciado Jhon Alex Quinde Contreras es únicamente solidaria de la ejecución contractual del servicio de consultoría para la supervisión de obra, cuando la denominación de dicho proyecto es del servicio de consultoría de obra, además menciona que este se eximirá de la obligación en la fase de la liquidación.

1. OBLIGACIONES DE JHON ALEX QUINDE CONTRERAS

[40%]

- ✓ RESPONSABILIDAD SOLIDARIA DE LA EJECUCION CONTRACTUAL DEL SERVICIO DE CONSULTORIA PARA LA SUPERVISION DE OBRA.

Sobre ello se identifica que el postor se ha comprometido a ejecutar obligaciones QUE NO CORRESPONDEN AL OBJETO DE LA CONVOCATORIA

1.2. OBJETO DE LA CONVOCATORIA

El presente procedimiento de selección tiene por objeto la contratación del servicio de consultoría de obra para Supervisión de la Ejecución de la obra: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE PROVISIÓN DE AGUA PARA RIEGO EN LA LOCALIDAD SECTOR SASAPE - CANAL MORA, DISTRITO DE ILLIMO, PROVINCIA DE LAMBAYEQUE, DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE", con Código Único de Inversiones N°2538199

Al respecto se debe tomar en cuenta las disposiciones establecidas en la DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD "PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO", la cual nos indica, en el numeral 7.4.2. Promesa de consorcio, literal 1. Contenido mínimo, apartado d), lo siguiente:

d) Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio. En el caso de consultorías en general, consultorías de obras y ejecución de obras, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, **debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones.**

GERENCIA REGIONAL DE AGRICULTURA – LAMBAYEQUE

COMITÉ DE SELECCIÓN

Habiéndose identificado que el postor no se ha comprometido a ejecutar obligaciones directamente vinculadas al objeto de la contratación (Consultoría de obra), se aprecia que ha incumplido lo dispuesto en dicha directiva.

Así mismo el Consorcio Jhon Alex Quinde Contreras, dentro de sus obligaciones indica que se exime de las responsabilidades que se detallan en el contrato de consorcio respecto a su participación, por tanto, dicho consorcio no precisa las obligaciones de acuerdo a lo dispuesto por el inciso d) antes mencionado. Por lo tanto, no es válido dicho anexo.

II.- CALIFICACIÓN DE OFERTAS:

Culminada la revisión de los requisitos de admisibilidad el comité de selección pasa seguidamente conforme con las bases a realizar la calificación de la oferta admitida, siendo los siguientes resultados.

Nº	POSTORES	C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	CONDICION DE LA OFERTA
		El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a UNA VEZ EL VALOR REFENCIAL, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria (...)	
1	CORNETERO SIANCAS JOSE MIGUEL	El postor presenta un monto menor a 2 vez el valor Referencial	NO CALIFICA
2	CONSORCIO NORTE 20	El postor presenta un monto mayor a 2 vez el valor Referencial	CALIFICA
3	CONSORCIO SUPERVISOR SASAPE	El postor presenta un monto menor a 2 vez el valor Referencial	NO CALIFICA
4	CONSORCIO INGALRM	El postor presenta un monto menor a 2 vez el valor Referencial	NO CALIFICA
5	CONSORCIO CALIDAD	El postor presenta un monto mayor a 2 vez el valor Referencial	CALIFICA

VERIFICACIÓN A LA INFORMACIÓN PRESENTADA POR LOS POSTORES

1. Calificación del postor CORNETERO SIANCAS JOSE MIGUEL

- 1.1. Experiencia N° 01 (folio 253-238). No se considera **no acredita la información de la constancia de prestación, respecto a plazo de ejecución del servicio.**

El plazo de ejecución según Contrato de Consultoría de Obra N° 018-2021-A/MDSF establece 210 días calendario, sin embargo, en la constancia presentada refleja un total de 233 días calendario, no acreditando el mayor plazo establecido en el referido documento.

- 1.2. Experiencia N° 02 (folio 242-229). No se considera **no acredita la información de la conformidad de prestación, respecto a plazo de ejecución del servicio, el mismo que está ligado a la ejecución de la obra.**

El plazo de ejecución según Contrato de Servicio de Consultoría N° 010-2018-MDHG/A establece 300 días calendario, sin embargo, en la conformidad presentada se indica el plazo real de ejecución de obra de 320 días calendario existiendo ampliaciones de plazo n° 01, no acreditando el mayor plazo establecido en el referido documento, teniendo en cuenta que los contratos de supervisión de obra están ligados a los contratos de ejecución de obra.

- 1.3. Experiencia N°03 (folio 228-222). No se considera, **no acredita la información de la conformidad de prestación, respecto a plazo de ejecución del servicio, el mismo que está ligado a la ejecución de la obra.**

GERENCIA REGIONAL DE AGRICULTURA – LAMBAYEQUE

COMITÉ DE SELECCIÓN

El plazo de ejecución según Contrato de Servicio de Consultoría N° 001-2018-NER establece 75 días calendario, sin embargo, en la conformidad presentada se indica el plazo real de ejecución de obra de 150 días calendario, no acreditando el mayor plazo establecido en el referido documento, teniendo en cuenta que los contratos de supervisión de obra están ligados a los contratos de ejecución de obra

- 1.4. Experiencia N°04(folio 221-210). Sin observaciones, por lo que se considera los S/ 89,306.70 que corresponde al 30% del monto total del contrato acreditados según bases integradas y normatividad vigente.
- 1.5. Experiencia N°05 (folio 209-199). Sin observaciones, por lo que se considera los S/ 60,500.00 acreditados según bases integradas y normatividad vigente.
- 1.6. Experiencia N°06 (folio 198 - 190). No se considera, debido a que en la cláusula octava del contrato correspondiente al servicio de consultoría de obra derivado de la Adjudicación Directiva Selectiva N° 008-2014-MDH estipula que la conformidad será otorgada por la Gerencia de Infraestructura de la Municipalidad Distrital de Huac-Huas, sin embargo, quien suscribe el Certificado de Conformidad es el Alcalde de la Municipalidad de Huac-Huas.

Es preciso indicar lo que establece el Reglamento de la Ley N° 30225 Ley de contrataciones del estado, en su numeral 168.3 del artículo 168 : La conformidad se emite en un plazo máximo de siete (7) días de producida la recepción, salvo que se requiera efectuar pruebas que permitan verificar el cumplimiento de la obligación, o si se trata de consultorías, en cuyo caso la conformidad se emite en un plazo máximo de quince (15) días, bajo responsabilidad del funcionario que debe emitir la conformidad. El mismo plazo resulta aplicable para que la Entidad se pronuncie sobre el levantamiento de observaciones, según corresponda.

Teniendo en consideración la cláusula octava del referido contrato y la normativa de contrataciones, esta experiencia no se considera válida.

- 1.7. Experiencia N°07 (folio 189 - 176). No se considera debido a que la experiencia presentada supera los 10 años a la presentación de oferta contando desde la conformidad la misma que tiene fecha 30/04/2014, de acuerdo a lo requerido en las Bases Integradas

C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
	<p><u>Requisitos:</u></p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a DOS (02) VECES EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</p>

- 1.8. Experiencia N°08 (folio 175 - 165). No se considera debido a que la experiencia presentada supera los 10 años a la presentación de oferta contando desde la conformidad la misma que tiene fecha 30/01/2014, de acuerdo a lo requerido en las Bases Integradas
- 1.9. Experiencia N°09 (folio 163 - 152). No se considera debido a que la experiencia presentada supera los 10 años a la presentación de oferta contando desde la conformidad, la misma que tiene fecha 20/02/2013, de acuerdo a lo requerido en las Bases Integradas

Se consideran los contratos 3,4 y 5 del postor **CORNETERO SIANCAS JOSE MIGUEL**, haciendo un total de experiencia acumulado del postor en la especialidad de S/ 149,806.70, no supera lo mínimo exigido equivalente a S/ 424,545.20 (dos veces el valor referencial de la presente Adjudicación Simplificada). Por lo tanto, la oferta del postor CORNETERO SIANCAS JOSE MIGUEL queda como **DESCALIFICADA**.

2. Calificación del postor CONSORCIO NORTE 20

- 2.1. Experiencia N° 01 (folio 38-55). Sin observaciones, por lo que se considera los S/ 920,456.63 acreditados según bases integradas y normatividad vigente.

GERENCIA REGIONAL DE AGRICULTURA – LAMBAYEQUE

COMITÉ DE SELECCIÓN

Se considera el contrato 01 del postor **CONSORCIO NORTE 20**, haciendo un total de experiencia acumulado del postor en la especialidad de S/ 920,456.63, superando lo mínimo exigido equivalente a S/ 424,545.20 (dos veces el valor referencial de la presente Adjudicación Simplificada). Por lo tanto, la oferta del postor **CONSORCIO NORTE 20** queda como **CALIFICADA**.

3. Calificación del postor CONSORCIO SUPERVISOR SASAPE

3.1. Experiencia N° 01 (folio 59-81) Sin observaciones, por lo que se considera los S/ 206,840.96 acreditados según bases integradas y normatividad vigente.

3.2. Experiencia N° 02 (folio 82-89). No se considera no acredita la información de la constancia de prestación, respecto a plazo de ejecución del servicio.

El plazo de ejecución según Contrato de Consultoría de Obra N° 003-2022-MDO establece 90 días calendario, sin embargo, en la constancia presentada refleja un total de 105 días calendario, no acreditando el mayor plazo establecido en el referido documento.

3.3. Experiencia N° 03 (folio 90-97). No se considera no acredita la información de la constancia de prestación, respecto a plazo de ejecución del servicio.

El plazo de ejecución según Contrato de Consultoría de Obra N° 012-2022-MDO establece 90 días calendario, sin embargo, en la constancia presentada refleja un total de 147 días calendario, no acreditando el mayor plazo establecido en el referido documento.

3.4. Experiencia N° 04 (folio 98-105). No se considera no acredita la información de la constancia de prestación, respecto a plazo de ejecución del servicio.

El plazo de ejecución según Contrato de Consultoría de Obra N° 09-2017-MDT establece 300 días calendario, sin embargo, en la constancia presentada refleja un total de 336 días calendario por suspensión de plazo, no acreditando el mayor plazo establecido en el referido documento. Así mismo las fechas que establece el inicio y la culminación de la consultoría no guarda relación con el total del plazo indicado

Plazo original	300 días calendario
Ampliación(es) de plazo	días calendario
SUSPENSION (es) DE PLAZO	36 días calendario
Total plazo	336 días calendario
Fecha de Inicio de la consultoría de obra	05/12/2017
Fecha final de la consultoría de obra	19/10/2018

Se consideran los contratos 1 del postor **CONSORCIO SUPERVISOR SASAPE**, haciendo un total de experiencia acumulado del postor en la especialidad de S/ 206,840.96, no supera lo mínimo exigido equivalente a S/ 424,545.20 (dos veces el valor referencial de la presente Adjudicación Simplificada). Por lo tanto, la oferta del postor **CONSORCIO SUPERVISOR SASAPE** queda como **DESCALIFICADA**.

4. Calificación del postor CONSORCIO INGALRM

4.1. Experiencia N° 01 (folio 18-25). No se considera, debido a que en la cláusula novena del Contrato de Consultoría N° 65-2018-MPV correspondiente al servicio de consultoría de obra derivado del Procedimiento de Contratación Pública Especial N° 09-2018-MPV estipula que la conformidad será otorgada por la Sub Gerencia de Obras Públicas e infraestructura de la Municipalidad Provincial de Viru, sin embargo, quien suscribe la Conformidad de Consultoría es la Gerencia de infraestructura y desarrollo Urbano y Rural.

GERENCIA REGIONAL DE AGRICULTURA – LAMBAYEQUE

COMITÉ DE SELECCIÓN

Es preciso indicar lo que establece el Reglamento de la Ley N° 30225 Ley de contrataciones del estado, en su numeral 168.3 del artículo 168 : La conformidad se emite en un plazo máximo de siete (7) días de producida la recepción, salvo que se requiera efectuar pruebas que permitan verificar el cumplimiento de la obligación, o si se trata de consultorias, en cuyo caso la conformidad se emite en un plazo máximo de quince (15) días, bajo responsabilidad del funcionario que debe emitir la conformidad. El mismo plazo resulta aplicable para que la Entidad se pronuncie sobre el levantamiento de observaciones, según corresponda.

Así mismo El plazo de ejecución según Contrato de Consultoría N° 65-2018-MPV establece un plazo inicial de 120 días calendario para la supervisión, sin embargo, en la conformidad presentada indica una ampliación de plazo de 22 días siendo la nueva fecha de culminación 30/08/2019 no acreditando el mayor plazo establecido en el referido documento.

Teniendo en consideración lo antes descrito y la normativa de contrataciones, esta experiencia no se considera válida.

- 4.2. Experiencia N° 02 (folio 26-33). **No se considera, debido a que en la cláusula novena del contrato N° 66-2018-MPV correspondiente al servicio de consultoría de obra derivado del Procedimiento de Contratación Pública Especial N° 13-2018-MPV estipula que la conformidad será otorgada por la Sub Gerencia de Obras Públicas e infraestructura de la Municipalidad Provincial de Viru, sin embargo, quien suscribe la Conformidad de Consultoría es la Gerencia de infraestructura y desarrollo Urbano y Rural.**

Es preciso indicar lo que establece el Reglamento de la Ley N° 30225 Ley de contrataciones del estado, en su numeral 168.3 del artículo 168 : La conformidad se emite en un plazo máximo de siete (7) días de producida la recepción, salvo que se requiera efectuar pruebas que permitan verificar el cumplimiento de la obligación, o si se trata de consultorias, en cuyo caso la conformidad se emite en un plazo máximo de quince (15) días, bajo responsabilidad del funcionario que debe emitir la conformidad. El mismo plazo resulta aplicable para que la Entidad se pronuncie sobre el levantamiento de observaciones, según corresponda.

Así mismo El plazo de ejecución según contrato N° 66-2018-MPV establece un plazo inicial de 150 días calendario, sin embargo, en la conformidad presentada indica una ampliación de plazo de 25 días siendo la nueva fecha de culminación 16/01/2020 no acreditando el mayor plazo establecido en el referido documento.

Teniendo en consideración lo antes descrito y la normativa de contrataciones, esta experiencia no se considera válida.

- 4.3. Experiencia N° 03 (folio 34-49). **No acredita la información de la constancia de prestación, respecto a plazo de ejecución del servicio.**

El plazo de ejecución según contrato PEC N° 03-2020-MPA/CS Primera Convocatoria establece 180 días calendario, sin embargo, en la constancia presentada refleja un total de 223 días calendario, no acreditando el mayor plazo establecido en el referido documento.

Se evalúa la experiencia presentada por el postor CONSORCIO INGALRM, no habiéndose considerado ninguna experiencia por lo tanto no supera la experiencia en la especialidad solicitada en las Bases Integradas equivalente a dos veces el valor referencial de la presente Adjudicación Simplificada que equivale a S/. 424,545.20 Soles. Por lo tanto, la oferta del postor CONSORCIO INGALRM queda como **DESCALIFICADA.**

5. Calificación del postor CONSORCIO CALIDAD

- 5.1. Experiencia N° 01 (folio 38-47). **No se toma en cuenta, debido a que la experiencia presentada es respecto a creación de reservorio de riego la cual no está considerada dentro de la denominación de servicio de consultoría de obra similar, de acuerdo a las bases integradas del presente proceso.**

GERENCIA REGIONAL DE AGRICULTURA – LAMBAYEQUE

COMITÉ DE SELECCIÓN

5.2. Experiencia N° 02 (folio 49-80). No se considera, debido a que el documento que acredita la experiencia folio 78 contiene firma que no resulta legible no pudiéndose determinar quién la suscribe.

Se aprecia que su oferta evidencia la existencia de información ilegible de carácter trascendente, como es el caso de la identificación del suscriptor de la Resolución de Liquidación de Contrato de Supervisión presentado para la acreditación de su experiencia

078

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE RECAY
1949 - 2022

"Decenio de la Igualdad de Oportunidades para mujeres y hombres"
"Año del Fortalecimiento de la Soberanía Nacional"

Estando a las consideraciones antes expuestas, de conformidad con las normas legales invocadas y con las facultades conferidas por el inciso G) del Artículo 20° de la Ley 27072 - Ley Orgánica de Municipalidades y sus modificatorias, Ley N° 30879 Ley de Presupuesto del Sector Público, Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, Aprobado mediante Decreto Supremo N° 344-2019-EF, y con las vistas de las áreas pertinentes;

SE RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO: APROBAR, la Liquidación del Contrato de Supervisión de Obra:
"Mejoramiento y Ampliación del Servicio del Sistema de Agua Potable para riego, en la Localidad de Júcar, del Distrito de Pampas Chico - Provincia de Recay - Departamento de Ancash", con código único N° 2492089, Supervisión de Supervisión de Obra ejecutada por el CONSORCIO SUPERVISOR RECAY, bajo el Sistema Suma Alzada, siendo la Liquidación Final del Contrato de Supervisión de Supervisión de Obra por un monto de S/ 184,477.21 (Ciento ochenta y cuatro mil cuatrocientos setenta y siete con 21/100 soles) incluido el IGV, con un saldo a favor del Contratista CONSORCIO SUPERVISOR RECAY, según el siguiente detalle:

CONCEPTO	EN MONEDA UNIDADARIO (INC. IGV)	EN MONEDA UNIDADARIO (INC. IGV)	DIFERENCIA (1)-(2) (INC. IGV)
RESUMEN DE LAS VENTAJAS MONETARIAS			
RECEPCION A LA OBRA DE LIQUIDACION (10%)	18,447.72	0.00	S/ 18,447.72
VALORIZACION N° 01	S/ 41,507.40	S/ 12,281.57	S/ 29,225.83
VALORIZACION N° 02	S/ 42,900.00	S/ 55,667.17	S/ 12,767.17
VALORIZACION N° 03	S/ 41,507.40	S/ 48,797.31	S/ 7,289.91
TOTAL VALORIZACIONES	S/ 144,362.52	S/ 116,746.05	S/ 27,616.47

ARTÍCULO SEGUNDO: INDICAR, como saldo a favor del Contratista la suma ascendente de **S/ 25,835.44 (Veinte y seis mil ochocientos noventa y cinco con 44/100 soles, incluido el IGV).**

- S/ 18,447.72 (Dieciocho mil cuatrocientos setenta y siete con 72/100 soles), como resultado de retención del 10% de garantía de cumplimiento del contrato.
- S/ 7,387.72 (Dieciocho mil cuatrocientos setenta y siete con 72/100 soles), saldo por cancelar en la Presentación del Informe Final - Liquidación

ARTÍCULO TERCERO: DISPONER, la notificación de la presente Resolución al representante del CONSORCIO SUPERVISOR RECAY, a la Gerencia de Infraestructura, Desarrollo Urbano y Rural, a la Dirección de Operación y ejecución de inversión pública, a la Jefatura de Planeamiento y Presupuesto, al Jefe de la Unidad de Operación, al Jefe de la Unidad de Tesorería, conforme a Ley.

ARTÍCULO CUARTO: ENGARGAR a la Asistente de Gerencia Municipal, la distribución y notificación de la presente Resolución.

Regístrese, Comuníquese y Cumplase.

De acuerdo al numeral 1.7 de las Bases Integradas de la Sección General Capítulo I indica "El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible". Es decir, se aprecia que el postor incumplió con la regla prevista en las bases integradas, referida a que los participantes deben verificar el archivo que contiene su oferta, a efectos de identificar que su contenido resulte legible.

1.7. PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS

El participante presentará su oferta de manera electrónica a través del SEACE, desde las 00:01 horas hasta las 23:59 horas del día establecido para el efecto en el cronograma del procedimiento; adjuntando el archivo digitalizado que contenga los documentos que conforman la oferta de acuerdo a lo requerido en las bases.

El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible.

Así mismo en la constancia presentada a folio 79 la fecha indicada respecto al plazo de prestación del servicio no corresponde según detalle:

GERENCIA REGIONAL DE AGRICULTURA – LAMBAYEQUE

COMITÉ DE SELECCIÓN

Plazo de ejecución contractual	Plazo original	120 días calendario
	Ampliación(es) de plazo	-
	Total plazo	120 días calendario
	Fecha de inicio de la consultoría de obra	01/09/2022
	Fecha final de la consultoría de obra	31/11/2022

5.3. Experiencia N° 03 (folio 82-119) No se toma en cuenta, debido a que la experiencia presentada es respecto al servicio de agua a través de sistema de riego tecnificado la cual no está considerada dentro de la denominación de servicio de consultoría de obra similar, de acuerdo a las bases integradas del presente proceso.

Así mismo no acredita la información de la constancia de prestación a folio 118, respecto a plazo de ejecución del servicio.

El plazo de ejecución según contrato 054-2020 MDS/CS Primera Convocatoria establece 240 días calendario, sin embargo, en la constancia presentada refleja un total de 270 días calendario, no acreditando el mayor plazo establecido en el referido documento.

5.4. Experiencia N° 04 (folio 121-126). Sin observaciones, por lo que se considera los S/ 762,350.00 acreditados según bases integradas y normatividad vigente. Se considera **CALIFICADA**

IV. EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA OFERTA CALIFICADA:

EVALUACIÓN TÉCNICA

ÍTEM	POSTOR	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD (MAX 80 PUNTOS)	METODOLOGIA PROPUESTA (15 PUNTOS)	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL	INTEGRIDAD DE LA CONTRATACIÓN PÚBLICA	TOTAL, PUNTAJE TÉCNICO
1	CONSORCIO NORTE 20	80	15	3	2	100
2	CONSORCIO CALIDAD	80	15	0 (NO PRESENTA)	0 (NO PRESENTA)	95

V. EVALUACIÓN ECONÓMICA

FACTOR DE EVALUACIÓN BASE (100) PUNTOS	PUNTAJE / ECONOMICO BASE (100) PUNTOS
A. PRECIO	
<u>Evaluación:</u> Se evaluará considerando el precio ofertado del postor. <u>Acreditación:</u> Se adjunta obligatoriamente (Anexo N° 6) según corresponda	La evaluación consistirá en asignar un puntaje de cien (100) puntos a la oferta de precio más bajo y otorga a las demás ofertas puntajes inversamente proporcionales a sus respectivos precios, según la siguiente fórmula: $P_i = \frac{O_m \times PMP}{O_i}$ Donde: I = Oferta Pi = Puntaje de la oferta a evaluar Oi = Precio i Om = Precio de la oferta más baja PMP = Puntaje máximo del precio

GERENCIA REGIONAL DE AGRICULTURA – LAMBAYEQUE

COMITÉ DE SELECCIÓN

VALOR REFERENCIAL	S/. 212,272.60	PUNTAJE
POSTORES	MONTO OFERTADO	
CONSORCIO CALIDAD	S/. 191,045.34	100
CONSORCIO NORTE 20	S/. 212,000.00	90.12

DETERMINACIÓN DEL PUNTAJE TOTAL DE LAS OFERTAS

PTPi = Puntaje total del postor i
 PTi = Puntaje por evaluación técnica del postor i
 Pei = Puntaje por evaluación económica del postor i
 c₁ = Coeficiente de ponderación para la evaluación técnica.
 c₂ = Coeficiente de ponderación para la evaluación económica.

Se aplicarán las siguientes ponderaciones:

c₁ = 0.80
 c₂ = 0.20

Donde: c₁ + c₂ = 1.00

	PUNTAJE TÉCNICO		PUNTAJE ECONÓMICO		PUNTAJE TOTAL	BONI 5% MYPE	BONI 10%	PUNTAJE TOTAL	ORDEN DE PRELACIÓN
POSTOR	P _{ti}	C ₁	P _{ei}	C ₂	PTPI				
CONSORCIO NORTE 20	100	0.8	90.12	0.2	98.02	5	NO CORRESPONDE	103.02	1
CONSORCIO CALIDAD	95	0.8	100	0.2	96.00	5	NO CORRESPONDE	101	2

Es menester precisar que, este comité de selección ha realizado el presente procedimiento en concordancia y fundamento al cumplimiento de los principios de transparencia y publicidad, igualdad de trato, competencia, eficiencia y eficacia que rigen las contrataciones públicas y los Lineamientos de la Ley de Contrataciones del Estado y las Bases Integradas del procedimiento de selección.

Previa lectura del contenido de la presente acta y estando conforme en todos sus extremos, siendo las 12:00 horas del mismo día, el comité de selección suscribe la presente en señal de conformidad.


 ANTONIO IOAKIM MARTÍNEZ DÍAZ
 Presidente de Comité Titular


 LUCIO ALADINO VASQUEZ MEJIA
 Primer Miembro Suplente


 LILIANA DEL ROSARIO PEÑA CUMPA
 Segundo Miembro Titular