

# ACTA DE APERTURA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

## PARA BIENES Y SERVICIOS EN GENERAL

<b>1 NÚMERO DE ACTA</b>	005				
<b>2 SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL</b>					
<p>El órgano a cargo del procedimiento de selección, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de Concurso Público Abreviado N° 001-2025-SEING/FAP, cuyo objeto de convocatoria es el servicio de "ACONDICIONAMIENTO DE MURO PERIMÉTRICO DE MAMPOSTERÍA DE LADRILLO PARA DELIMITACIÓN DE ÁREA AFECTADA POR PROYECTO DE VÍA EXPRESA SUR EN LA VILLA MILITAR FAP SAN ROQUE PP-0135", sesionó a fin de efectuar la APERTURA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS PRESENTADAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO, de acuerdo a lo siguiente:</p>					
<u>ETAPAS</u>	<u>FECHAS DE LAS SESIONES</u>				
	Desde:                      Hasta:                      Desde:                      Hasta:				
- Para la admisión:	21/07/2025                      21/07/2025                      10:00                      10:30				
- Para la calificación:	21/07/2025                      21/07/2025                      10:40                      11:30				
- Para la evaluación:	21/07/2025                      21/07/2025                      11:40                      12:30				
- Para el otorgamiento de la buena pro:	21/07/2025                      21/07/2025                      15:00                      15:30				
<b>3 SOBRE EL QUÓRUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN (DE CORRESPONDER)</b>					
El quórum necesario que exige la normativa de contrataciones públicas, se logró con la presencia de los siguientes miembros:					
Presidente	COM. FAP LOURDES JOANNA GUTIERREZ PEREZ	Condición	SEGUNDO COMANDANTE DEL SEING	Titular:	X
				Suplente:	
Primer Miembro	CAP. FAP BORIS GIAN MARCO GONZALES MIRANDA	Condición	OEC	Titular:	X
				Suplente:	
Segundo Miembro	TEN. FAP FREDDY ALONSO LAZO RAMOS	Condición	CON CONOCIMIENTO TÉCNICO	Titular:	X
				Suplente:	
<b>4 DETALLE DE LOS PARTICIPANTES</b>					
De acuerdo a la ficha de selección de la convocatoria publicada en la PLADICOP se registraron a través de dicho sistema, los siguientes participantes:					
1	OBISPO CABRERA HANS CHRISTIAN				
2	JAVE ALVITES JORGE LUIS				
3	MALCA RODRIGUEZ PAOLA				
4	ROLDAN CAYCHO DENISSE EVELYN				
5	ZAVALA SHUAN SARAI				
6	ZAMALLOA PINTO OSCAR ALBERTO				
7	CARRANZA FLORES DANIELA BRILLITH				
8	VELARDE VELASQUE ESTRELLA				
9	ALLCCA HUAMAN EVER				
10	TARAZONA YANQUI GIANFRANCO ROBERTO				
11	CALDERON HUANACUNI CRISTIAN LEONARDO				
12	RAMIREZ SOCOLA JEANPEERS ROQUELIN				
13	EMPRESA CONSTRUCTORA Y MULTISERVICIOS DJRR E.I.R.L.				
14	LUSAMSA E.I.R.L.				
15	M & E INGENIEROS S.R.L.				
16	NEGOCIOS & SERVICIOS GENERALES LEON S.A.C.				
17	CONSTRUCCIONES Y MINERIA OLEMAR S.A.C.				
18	RRW SERVICIOS GENERALES E.I.R.L				
19	LEVI SERVICIOS GENERALES S.A.C				
20	S & J CONTRATISTAS GENERALES SRL				

21	SR INGENIERIA APLICADA SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA
22	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA RASEC E.I.R.L.
23	ANTHONY & FABIANA CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA-AN & FA CONTRATISTAS GENERALES SAC
24	CRISAMYR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
25	SCD INDUSTRIES E.I.R.L
26	A Y G CONSTRUCCIONES GENERALES S.A.C.
27	INVERCON PROYECTOS S.A.C.
28	A & N GROUP S.A.C.
29	ROEVI CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. - ROEVI
30	URBANCAD SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
31	GRUPO HANKA S.A.C.
32	EJECUTORES Y CONSULTORES ALPECA SECURITY S.A.C. - ALPECA S.A.C.
33	GREMCOLSH S.A
34	NEBULABS S.A.C.
35	EDIFATEL S.A.C.
36	CONTRATISTAS Y CONSULTORES RIMBALDO EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA
37	DYSAMAX CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS GENERALES E.I.R.L.
38	VEINCONSAC INGENIERIA Y CONSULTORIA S.A.C.
39	CONSTRUCTORA AVACOR INGENIERIA Y PROYECTOS S.A.C.
40	SERVICIOS Y SUMINISTROS AMAZONICOS S.A.C.
41	CONSTRUCTORA NOAS J & J S.R.L.
42	HHC CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.
43	F & F SOLUCIONES LOGISTICAS E.I.R.L.
44	FAB ADVANCED E.I.R.L. - FABAD E.I.R.L.
45	CAPITAL PROJECTS E.I.R.L.
46	LARRY BILL SERVICIOS GENERALES E.I.R.L.
47	MAYOLDA INVERSIONES S.A.C.
48	JMS PROYECS E.I.R.L.
49	GROUP MURGA CONSTRUCTION E.I.R.L - MURGA CONSTRUCTION E.I.R.L.
50	CONSTRUCTORA ART PERU E.I.R.L.
51	VARA POWER SYSTEMS S.A.C.
52	AT & L CONSTRUCTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
53	CONSTRUCTORA E INVERSIONES SALAS S.A.C.
54	VOLKAN INGENIERIA & CONSTRUCCION S.A.C.
55	F&C ACABADOS GENERALES S.A.C.
56	PERU BLOCK S.A.C.
57	ARQUIANDINA CONSTRUCCIONES S.R.L.
58	ROA CONTRATISTAS MINEROS Y CIVILES S.A.C.

##### 5 DETALLE DE LOS POSTORES

En la fecha señalada en el cronograma de la ficha de selección publicada en la PLADICOP presentaron sus ofertas a través de dicho sistema, los siguientes postores:

1	RAMIREZ SOCOLA JEANPEEERS ROQUELIN
2	CONSTRUCCIONES Y MINERIA OLEMAR S.A.C.
3	S&J CONTRATISTAS GENERALES SRL
4	GRUPO HANKA S.A.C.
5	URBANCAD SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA
6	GREMCOLSH S.A
7	EMPRESA CONSTRUCTORA Y MULTISERVICIOS DJRR E.I.R.L.
8	GROUP MURGA CONSTRUCTION E.I.R.L.

9	RRW SERVICIOS GENERALES E.I.R.L.
10	VOLKAN INGENIERIA & CONSTRUCCIÓN S.A.C.
11	LEVI SERVICIOS GENERALES S.A.C.
12	ZAVALA SHUAN SARAI
13	LUSAMSA E.I.R.L.
14	PERU BLOCK S.A.C.
15	ROLDAN CAYCHO DENISSE EVELYN
16	F&C ACABADOS GENERALES S.A.C.
17	AT&L CONSTRUCTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
18	F&F SOLUCIONES LOGÍSTICAS E.I.R.L.
19	CONSTRUCTORA AVACOR INGENIERÍA Y PROYECTOS S.A.C.
20	VEINCONSAC INGENIERIA Y CONSULTORIA S.A.C

## 5 ADMISIÓN DE LAS OFERTAS

De acuerdo con la revisión efectuada, el órgano a cargo del procedimiento de selección verificó la presentación de los documentos requeridos en el acápite "Documentos para la admisión de la oferta" de las Bases, a fin de determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de las Especificaciones Técnicas o Términos de referencia, según corresponda.

### 6.1 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión
1	F&C ACABADOS GENERALES S.A.C	NO SE ADMITE DEBIDO A QUE PRESENTA FIRMAS ESCANEADAS - ANEXO 1
2	LUSAMSA E.I.R.L	NO SE ADMITE DEBIDO A QUE PRESENTA FIRMAS ESCANEADAS - ANEXO 1
3	VEINCONSAC INGENIERIA Y CONSULTORIA S.A.C.	NO SE ADMITE DEBIDO A QUE NO PRESENTÓ EL ANEXO N° 1- DECLARACIÓN JURADA DE DATOS DEL POSTOR

### 6.2 DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACIÓN

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación:

Nº	Nombre o razón social del postor	Ítem(s) a los que postula
1	RAMIREZ SOCOLA JEANPEEERS ROQUELIN	ÚNICO
2	CONSTRUCCIONES Y MINERIA OLEMAR S.A.C.	ÚNICO
3	S&J CONTRATISTAS GENERALES SRL	ÚNICO
4	URBANCAD SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA	ÚNICO
5	GREMCOLSH S.A	ÚNICO
6	EMPRESA CONSTRUCTORA Y MULTISERVICIOS DJRR E.I.R.L.	ÚNICO
7	GROUP MURGA CONSTRUCTION E.I.R.L.	ÚNICO
8	RRW SERVICIOS GENERALES E.I.R.L.	ÚNICO
9	VOLKAN INGENIERIA & CONSTRUCCIÓN S.A.C.	ÚNICO
10	LEVI SERVICIOS GENERALES S.A.C.	ÚNICO
11	ZAVALA SHUAN SARAI	ÚNICO
12	PERU BLOCK S.A.C.	ÚNICO
13	ROLDAN CAYCHO DENISSE EVELYN	ÚNICO
14	AT&L CONSTRUCTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	ÚNICO
15	F&F SOLUCIONES LOGÍSTICAS E.I.R.L.	ÚNICO
16	CONSTRUCTORA AVACOR INGENIERÍA Y PROYECTOS S.A.C.	ÚNICO
17	GRUPO HANKA S.A.C.	ÚNICO

## 7 CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

De acuerdo con la revisión efectuada, el órgano a cargo del procedimiento de selección verificó la presentación de los requisitos de calificación, a fin de determinar si los postores cuentan con las capacidades y aptitudes para ejecutar el contrato.



7.1

**DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS**

Luego de culminada la evaluación, el órgano a cargo del procedimiento de selección determinó a los postores que cumplen con los requisitos de calificación detallados en las Bases:

1	<b>NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1</b>	<b>RAMIREZ SOCOLA JEANPEEERS ROQUELIN</b>	
	<b>REQUISITOS DE CALIFICACIÓN</b>	<b>CUMPLE</b>	<b>NO CUMPLE</b>
	CAPACIDAD LEGAL- HABILITACIÓN	X	
	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X	
	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL- EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	X	
	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE- FORMACIÓN ACADÉMICA	X	
	<b>RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN</b>	CALIFICADA	
2	<b>NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 2</b>	<b>CONSTRUCCIONES Y MINERIA OLEMAR S.A.C.</b>	
	<b>REQUISITOS DE CALIFICACIÓN</b>	<b>CUMPLE</b>	<b>NO CUMPLE</b>
	CAPACIDAD LEGAL- HABILITACIÓN	X	
	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X	
	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL- EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	X	
	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE- FORMACIÓN ACADÉMICA	X	
	<b>RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN</b>	CALIFICADA	
3	<b>NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 3</b>	<b>S&amp;J CONTRATISTAS GENERALES SRL</b>	
	<b>REQUISITOS DE CALIFICACIÓN</b>	<b>CUMPLE</b>	<b>NO CUMPLE</b>
	CAPACIDAD LEGAL- HABILITACIÓN	X	
	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X	
	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL- EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	X	
	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE- FORMACIÓN ACADÉMICA	X	
	<b>RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN</b>	CALIFICADA	
4	<b>NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 4</b>	<b>URBANCAD SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA</b>	
	<b>REQUISITOS DE CALIFICACIÓN</b>	<b>CUMPLE</b>	<b>NO CUMPLE</b>
	CAPACIDAD LEGAL- HABILITACIÓN	X	
	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X	
	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL- EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	X	
	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE- FORMACIÓN ACADÉMICA	X	
	<b>RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN</b>	CALIFICADA	
5	<b>NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 5</b>	<b>GREMCOLSH S.A</b>	
	<b>REQUISITOS DE CALIFICACIÓN</b>	<b>CUMPLE</b>	<b>NO CUMPLE</b>
	CAPACIDAD LEGAL- HABILITACIÓN	X	
	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X	
	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL- EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	X	
	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE- FORMACIÓN ACADÉMICA	X	
	<b>RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN</b>	CALIFICADA	

6	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 6	EMPRESA CONSTRUCTORA Y MULTISERVICIOS DJRR E.I.R.L.	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	CUMPLE	NO CUMPLE
	CAPACIDAD LEGAL- HABILITACIÓN	X	
	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X	
	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL- EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	X	
	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE- FORMACIÓN ACADÉMICA	X	
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN	CALIFICADA	
7	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 7	GROUP MURGA CONSTRUCTION E.I.R.L.	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	CUMPLE	NO CUMPLE
	CAPACIDAD LEGAL- HABILITACIÓN	X	
	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X	
	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL- EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE		X
	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE- FORMACIÓN ACADÉMICA	X	
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN	DESCALIFICADA	
8	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 8	RRW SERVICIOS GENERALES E.I.R.L.	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	CUMPLE	NO CUMPLE
	CAPACIDAD LEGAL- HABILITACIÓN	X	
	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X	
	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL- EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	X	
	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE- FORMACIÓN ACADÉMICA	X	
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN	CALIFICADA	
9	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 9	VOLKAN INGENIERIA & CONSTRUCCIÓN S.A.C.	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	CUMPLE	NO CUMPLE
	CAPACIDAD LEGAL- HABILITACIÓN	X	
	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X	
	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL- EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE		X
	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE- FORMACIÓN ACADÉMICA	X	
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN	DESCALIFICADA	
10	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 10	LEVI SERVICIOS GENERALES S.A.C.	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	CUMPLE	NO CUMPLE
	CAPACIDAD LEGAL- HABILITACIÓN	X	
	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X	
	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL- EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	X	
	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE- FORMACIÓN ACADÉMICA	X	
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN	CALIFICADA	

11	<b>NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 11</b>	<b>ZAVALA SHUAN SARAI</b>	
	<b>REQUISITOS DE CALIFICACIÓN</b>	<b>CUMPLE</b>	<b>NO CUMPLE</b>
	CAPACIDAD LEGAL- HABILITACIÓN	X	
	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X	
	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL- EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE		X
	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE- FORMACIÓN ACADÉMICA	X	
	<b>RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN</b>	DESCALIFICADA	
12	<b>NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 12</b>	<b>PERU BLOCK S.A.C.</b>	
	<b>REQUISITOS DE CALIFICACIÓN</b>	<b>CUMPLE</b>	<b>NO CUMPLE</b>
	CAPACIDAD LEGAL- HABILITACIÓN	X	
	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X	
	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL- EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE		X
	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE- FORMACIÓN ACADÉMICA	X	
	<b>RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN</b>	DESCALIFICADA	
13	<b>NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 13</b>	<b>ROLDAN CAYCHO DENISSE EVELYN</b>	
	<b>REQUISITOS DE CALIFICACIÓN</b>	<b>CUMPLE</b>	<b>NO CUMPLE</b>
	CAPACIDAD LEGAL- HABILITACIÓN	X	
	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X	
	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL- EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE		X
	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE- FORMACIÓN ACADÉMICA	X	
	<b>RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN</b>	DESCALIFICADA	
14	<b>NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 14</b>	<b>AT&amp;L CONSTRUCTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA</b>	
	<b>REQUISITOS DE CALIFICACIÓN</b>	<b>CUMPLE</b>	<b>NO CUMPLE</b>
	CAPACIDAD LEGAL- HABILITACIÓN	X	
	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X	
	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL- EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE		X
	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE- FORMACIÓN ACADÉMICA	X	
	<b>RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN</b>	DESCALIFICADA	
15	<b>NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 15</b>	<b>F&amp;F SOLUCIONES LOGÍSTICAS E.I.R.L.</b>	
	<b>REQUISITOS DE CALIFICACIÓN</b>	<b>CUMPLE</b>	<b>NO CUMPLE</b>
	CAPACIDAD LEGAL- HABILITACIÓN	X	
	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X	
	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL- EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	X	
	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE- FORMACIÓN ACADÉMICA	X	
	<b>RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN</b>	CALIFICADA	

16	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 16	CONSTRUCTORA AVACOR INGENIERÍA Y PROYECTOS S.A.C.	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	CUMPLE	NO CUMPLE
	CAPACIDAD LEGAL- HABILITACIÓN	X	
	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X	
	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL- EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE		X
	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE- FORMACIÓN ACADÉMICA	X	
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN	DESCALIFICADA	
17	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 17	GRUPO HANKA S.A.C.	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	CUMPLE	NO CUMPLE
	CAPACIDAD LEGAL- HABILITACIÓN	X	
	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X	
	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL- EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	X	
	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE- FORMACIÓN ACADÉMICA	X	
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN	CALIFICADA	

7.2

DETALLE Y JUSTIFICACIÓN DE LA DESCALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

De acuerdo con la revisión efectuada, el órgano a cargo del procedimiento de selección determinó que los siguientes postores fueron descalificados al no cumplir los requisitos de calificación especificados en las Bases, por las razones expuestas a continuación:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	CONSIGNAR LAS RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN
1	GROUP MURGA CONSTRUCTION E.I.R.L.	NO ACREDITA LA EXPERIENCIA MINIMA DEL PERSONAL CLAVE
2	VOLKAN INGENIERIA & CONSTRUCCIÓN S.A.C.	NO ACREDITA LA EXPERIENCIA MINIMA DEL PERSONAL CLAVE
3	ZAVALA SHUAN SARAI	NO ACREDITA LA EXPERIENCIA MINIMA DEL PERSONAL CLAVE
4	PERU BLOCK S.A.C.	NO ACREDITA LA EXPERIENCIA MINIMA DEL PERSONAL CLAVE
5	ROLDAN CAYCHO DENISSE EVELYN	NO ACREDITA LA EXPERIENCIA MINIMA DEL PERSONAL CLAVE
6	AT&L CONSTRUCTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	NO ACREDITA LA EXPERIENCIA MINIMA DEL PERSONAL CLAVE
7	CONSTRUCTORA AVACOR INGENIERÍA Y PROYECTOS S.A.C.	NO ACREDITA LA EXPERIENCIA MINIMA DEL PERSONAL CLAVE



## 8 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS

## 8.1 DETALLE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES

COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE CADA POSTOR

1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1	RAMIREZ SOCOLA JEANPEEERS ROQUELIN
	FACTORES	PUNTAJES
	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	40.00
	INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA	0.00
	GARANTÍA COMERCIAL DEL POSTOR	25.00
	MEJORAS A LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA	25.00
	TOTAL	90 puntos
2	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 2	CONSTRUCCIONES Y MINERÍA OLEMAR S.A.C.
	FACTORES	PUNTAJES
	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	40.00
	INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA	0.00
	GARANTÍA COMERCIAL DEL POSTOR	25.00
	MEJORAS A LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA	25.00
	TOTAL	90 puntos
3	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 3	S&J CONTATISTAS S.R.L.
	FACTORES	PUNTAJES
	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	20.00
	INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA	0.00
	GARANTÍA COMERCIAL DEL POSTOR	25.00
	MEJORAS A LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA	25.00
	TOTAL	70 puntos
4	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 4	URBANCAD SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA
	FACTORES	PUNTAJES
	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	40.00
	INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA	0.00
	GARANTÍA COMERCIAL DEL POSTOR	25.00
	MEJORAS A LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA	25.00
	TOTAL	90 puntos
5	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 5	GREMCOLSH S.A.
	FACTORES	PUNTAJES
	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	40.00
	INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA	10.00
	GARANTÍA COMERCIAL DEL POSTOR	25.00
	MEJORAS A LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA	25.00
	TOTAL	100 puntos
6	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 6	EMPRESA CONSTRUCTORA Y MULTISERVICIOS DJRR E.I.R.L.
	FACTORES	PUNTAJES
	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	40.00
	INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA	0.00
	GARANTÍA COMERCIAL DEL POSTOR	25.00
	MEJORAS A LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA	25.00
	TOTAL	90 puntos
7	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 7	RRW SERVICIOS GENERALES E.I.R.L.
	FACTORES	PUNTAJES
	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	30.00
	INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA	0.00
	GARANTÍA COMERCIAL DEL POSTOR	25.00
	MEJORAS A LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA	25.00
	TOTAL	80 puntos



8	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 8		LEVI SERVICIOS GENERALES E.I.R.L.	
	FACTORES		PUNTAJES	
	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE		40.00	
	INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA		10.00	
	GARANTÍA COMERCIAL DEL POSTOR		25.00	
	MEJORAS A LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA		25.00	
	TOTAL		100 puntos	
9	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 9		F&F SOLUCIONES LOGÍSTICAS E.I.R.L.	
	FACTORES		PUNTAJES	
	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE		40.00	
	INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA		10.00	
	GARANTÍA COMERCIAL DEL POSTOR		25.00	
	MEJORAS A LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA		25.00	
	TOTAL		100 puntos	
10	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 10		GRUPO HANKA S.A.C.	
	FACTORES		PUNTAJES	
	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE		0.00	
	INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA		0.00	
	GARANTÍA COMERCIAL DEL POSTOR		25.00	
	MEJORAS A LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA		25.00	
	TOTAL		50 puntos	
DETALLE DE LA EVALUACIÓN ECONÓMICA DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES				
COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE CADA POSTOR QUE CUENTA CON MÍNIMO 70 PUNTOS EN LA EVALUACIÓN TÉCNICA PARA PASAR A LA EVALUACIÓN ECONÓMICA				
1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1		RAMIREZ SOCOLA JEANPEEERS ROQUELIN	
	FACTORES		PUNTAJE	
	PRECIO		61.01	
	TOTAL		61.01 puntos	
2	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 2		CONSTRUCCIONES Y MINERIA OLEMAR S.A.C.	
	FACTORES		PUNTAJE	
	PRECIO		96.00	
	TOTAL		96 puntos	
3	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 3		S&J CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	
	FACTORES		PUNTAJE	
	PRECIO		97.22	
	TOTAL		97.22 puntos	
4	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 4		URBANCAD SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA	
	FACTORES		PUNTAJE	
	PRECIO		92.02	
	TOTAL		92.02 puntos	
5	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 5		GREMCOLSH S.A.	
	FACTORES		PUNTAJE	
	PRECIO		65.20	
	TOTAL		65.20 puntos	

6	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 6	EMPRESA CONSTRUCTORA Y MULTISERVICIOS DJRR E.I.R.L.
	FACTORES	PUNTAJE
	PRECIO	71.23
	TOTAL	71.23 puntos
7	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 7	RRW SERVICIOS GENERALES E.I.R.L.
	FACTORES	PUNTAJE
	PRECIO	100.00
	TOTAL	100 puntos
8	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 8	LEVI SERVICIOS GENERALES S.A.C.
	FACTORES	PUNTAJE
	PRECIO	65.42
	TOTAL	65.42 puntos
9	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 9	F&F SOLUCIONES LOGÍSTICAS E.I.R.L.
	FACTORES	PUNTAJE
	PRECIO	98.30
	TOTAL	98.30 puntos
DETALLE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA Y ECONÓMICA DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES		
COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE CADA POSTOR		
1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1	RAMIREZ SOCOLA JEANPEEERS ROQUELIN
	FACTORES	PUNTAJE
	TÉCNICA (0.60)	54.00
	ECONÓMICA (0.40)	24.40
	PUNTAJE TOTAL	78.40
	BONIFICACIÓN 5% MYPE	3.92
	TOTAL	82.32
	2	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 2
FACTORES		PUNTAJE
TÉCNICA (0.60)		54.00
ECONÓMICA (0.40)		38.40
PUNTAJE TOTAL		92.40
BONIFICACIÓN 5% MYPE		4.62
TOTAL		97.02
3		NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 3
	FACTORES	PUNTAJE
	TÉCNICA (0.60)	42.00
	ECONÓMICA (0.40)	38.89
	PUNTAJE TOTAL	80.89
	BONIFICACIÓN 5% MYPE	4.04
	TOTAL	84.93
	4	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 4
FACTORES		PUNTAJE
TÉCNICA (0.60)		54.00
ECONÓMICA (0.40)		36.81
PUNTAJE TOTAL		90.81
BONIFICACIÓN 5% MYPE		4.54
TOTAL		95.35

5	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 5		GREMCOLSH S.A.	
	FACTORES		PUNTAJE	
	TÉCNICA (0.60)		60.00	
	ECONÓMICA (0.40)		26.08	
	PUNTAJE TOTAL		86.08	
	BONIFICACIÓN 5% MYPE		4.3	
	TOTAL		90.38	
	6		EMPRESA CONSTRUCTORA Y MULTISERVICIOS DJRR E.I.R.L.	
	FACTORES		PUNTAJE	
	TÉCNICA (0.60)		54.00	
	ECONÓMICA (0.40)		28.49	
	PUNTAJE TOTAL		82.49	
	BONIFICACIÓN 5% MYPE		4.12	
	TOTAL		86.62	
	7		RRW SERVICIOS GENERALES E.I.R.L.	
	FACTORES		PUNTAJE	
	TÉCNICA (0.60)		48.00	
	ECONÓMICA (0.40)		40.00	
	PUNTAJE TOTAL		88.00	
	BONIFICACIÓN 5% MYPE		4.40	
	TOTAL		92.40	
	8		LEVI SERVICIOS GENERALES S.A.C.	
	FACTORES		PUNTAJE	
	TÉCNICA (0.60)		60.00	
	ECONÓMICA (0.40)		26.17	
	PUNTAJE TOTAL		86.17	
	BONIFICACIÓN 5% MYPE		4.31	
	TOTAL		90.48	
	9		F&F SOLUCIONES LOGÍSTICAS E.I.R.L.	
	FACTORES		PUNTAJE	
	TÉCNICA (0.60)		60.00	
	ECONÓMICA (0.40)		39.32	
	PUNTAJE TOTAL		99.32	
	BONIFICACIÓN 5% MYPE		4.97	
	TOTAL		104.29	

10	10.1	ORDEN DE PRELACIÓN		
		De acuerdo a la evaluación técnica y económica realizada, el orden de prelación es el siguiente:		
		N° DE ORDEN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TOTAL
		1	F&F SOLUCIONES LOGÍSTICAS E.I.R.L.	104.29
		2	CONSTRUCCIONES Y MINERÍA OLEMAR S.A.C.	97.02
		3	URBANCAD SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA	95.35
		4	RRW SERVICIOS GENERALES E.I.R.L.	92.4
		5	LEVI SERVICIOS GENERALES E.I.R.L.	90.48
		6	GREMCOLSH S.A.	90.38
		7	EMPRESA CONSTRUCTORA Y MULTISERVICIOS DJRR E.I.R.L.	86.62
		8	S&J CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	84.93
		9	RAMIREZ SOCOLA JEANPEEER ROQUELIN	82.32
		IMPORTANTE:		
		En caso de empate la determinación del orden de prelación de las ofertas empatadas se efectúa siguiendo el orden previsto en el artículo 81 del Reglamento de la Ley General de Contrataciones Públicas.		


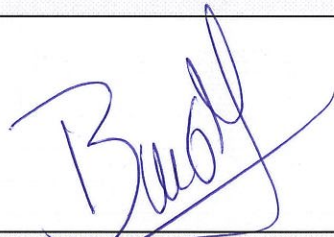



11	<b>OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO</b>		
De acuerdo a los resultados obtenidos, el siguiente postor obtiene la buena pro:			
<b>Nº</b>	<b>NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR</b>	<b>MONTO ADJUDICADO</b>	
1	F&F SOLUCIONES LOGÍSTICAS E.I.R.L.	S/ 179,700.00	

12	<b>ACUERDO ADOPTADO</b>		
El comité de selección da por aprobado los resultados de la admisión, calificación y evaluación de las ofertas y otorgamiento de la buena pro. El acuerdo fue adoptado por:			
Unanimidad	X	Mayoría	Fundamento del voto discrepante

13		
NOMBRE Y FIRMA DEL PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN		
COMANDANTE FAP		
LOURDES JOANNA GUTIERREZ PEREZ		
		
NOMBRE Y FIRMA DEL PRIMER MIEMBRO	NOMBRE Y FIRMA DEL SEGUNDO MIEMBRO	
CAPITÁN FAP	TENIENTE FAP	
BORIS GIAN MARCO GONZALES MIRANDA	FREDDY ALONSO LAZO RAMOS	

[illegible]

... no se debe vulnerar el principio de igualdad de trato.

Teniente FAP  
FREDDY ALONSO LAZO RAMOS  
SEGUNDO MIEMBRO





"ACONDICIONAMIENTO DE MURO PERIMÉTRICO DE MAMPOSTERÍA DE LADRILLO PARA DELIMITACIÓN

DOCUMENTACIÓN DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA		POSTOR 01	POSTOR 02	POSTOR 03	POSTOR 04	POSTOR 05	POSTOR 06	POSTOR 07
DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE LA OFERTA		RAMIREZ SOCOLA JEANPEERS ROQUELIN	CONSTRUCCIONES Y MINERA OLEMAR S.A.C.	SAJ CONTRATISTAS GENERALES SRL	GRUPO HANKA S.A.C.	URBANIDAD SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA	GREMIO SH S.A	EMPRESA CONSTRUCTORA Y MULTISERVICIOS S.A.C.
a)	Declaración Jurada de datos del postor (Anexo N° 1)	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA
b)	Pacto de integridad - (Anexo 2)							
Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.								
En caso de persona jurídica, copia del certificado de vigencia de poder del representante legal, apoderado o mandatario designado para tal efecto.								
c)	En caso de persona natural, copia del documento nacional de identidad o documento análogo, o del certificado de vigencia de poder otorgado por persona natural, del apoderado o mandatario, según corresponda.	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA
En el caso de consorcios, este documento debe ser presentado por cada uno de los integrantes del consorcio que suscriba la promesa de consorcio, según corresponda.								
d)	Declaración jurada declarando que: (i) es responsable de la veracidad de los documentos e información de la oferta, y (ii) no se encuentra impedido para contratar con el Estado, de acuerdo con el artículo 33 de la Ley (Anexo N° 3)	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA
e)	Promesa de consorcio con firmas digitales, o en su defecto, firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común, el correo electrónico común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 4)	NO APLICA	NO APLICA	NO APLICA	NO APLICA	NO APLICA	NO APLICA	NO APLICA
f)	Documentación que acredite la desafectación del impedimento, en caso el proveedor al registrarse como participante hubiera presentado la Declaración Jurada de Desafectación del Impedimento (Anexo N° 5), de conformidad con el numeral 39.4 del artículo 39 del Reglamento.	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA
g)	Oferta Económica (Anexo N° 7). En caso el requerimiento contenga prestaciones accesorias, la oferta económica individualiza los montos correspondientes a las prestaciones principales y las prestaciones accesorias. En el caso de compañías corporativas los postores deben formular su oferta económica de manera individual por cada entidad contratante.	PRESENTA (289,546.69)	PRESENTA (S/ 184,000.00)	PRESENTA (S/ 181,690.00)	PRESENTA (S/ 199,000.00)	PRESENTA (S/ 191,962.32)	PRESENTA (S/ 270,903.4)	PRESENTA (S/ 247,990.00)
CONDICIÓN DE LA DOCUMENTACIÓN DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA		ADMITIDA	ADMITIDA	ADMITIDA	ADMITIDA	ADMITIDA	ADMITIDA	ADMITIDA

\* De la revisión de la oferta presentada por el postor F&C ACABADOS GENERALES S.A.C. se ha verificado que la totalidad de los documentos que la conforman contiene firmas previamente escaneadas e insertadas como imágenes a lo largo de la propuesta. Esta situación contraviene lo dispuesto e Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor (firma manuscrita o digital, según la Ley N° 27269, Ley de Firmas y Certificados Digitales). No se acepta insertar la imagen de una firma.

Si bien el numeral 78.1 del artículo 78 del Reglamento de la Ley N° 32069, Ley General de Contrataciones Públicas, contempla la posibilidad de subsanar las ofertas, dicha facultad es aplicable siempre que no se altere el contenido esencial de las mismas y se respete el principio de igualdad de trato. En tal contexto, la exigencia de debida diligencia impone a los postores la obligación de actuar con el cuidado necesario para cumplir cabalmente con los requisitos establecidos en las bases. Por ello, no toda omisión resulta subsanable. La debida diligencia opera como un estándar para determinar si el detrimento de aquellos que si actuaron con la diligencia debida.

Por tanto, al haberse verificado que la oferta del postor no fue presentada con las firmas válidas exigidas por las bases, esto es, manuscritas o digitales, se concluye que la propuesta no cumple con un requisito esencial, por lo que este comité declara su oferta como **NO ADMITIDA**.

\* De la revisión de la oferta presentada por el postor LUSAMSA E.I.R.L., se ha verificado que la totalidad de los documentos que la conforman contiene firmas previamente escaneadas e insertadas como imágenes a lo largo de la propuesta. Esta situación contraviene lo dispuesto en las disposiciones co Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor (firma manuscrita o digital, según la Ley N° 27269, Ley de Firmas y Certificados Digitales). No se acepta insertar la imagen de una firma.

Si bien el numeral 78.1 del artículo 78 del Reglamento de la Ley N° 32069, Ley General de Contrataciones Públicas, contempla la posibilidad de subsanar las ofertas, dicha facultad es aplicable siempre que no se altere el contenido esencial de las mismas y se respete el principio de igualdad de trato. En tal contexto, la exigencia de debida diligencia impone a los postores la obligación de actuar con el cuidado necesario para cumplir cabalmente con los requisitos establecidos en las bases. Por ello, no toda omisión resulta subsanable. La debida diligencia opera como un estándar para determinar si el detrimento de aquellos que si actuaron con la diligencia debida.

Por tanto, al haberse verificado que la oferta del postor no fue presentada con las firmas válidas exigidas por las bases, esto es, manuscritas o digitales, se concluye que la propuesta no cumple con un requisito esencial, por lo que este comité declara su oferta como **NO ADMITIDA**.

De la revisión de la oferta presentada por el postor VEINCONSAC INGENIERIA Y CONSULTORIA S.A.C. este comité ha verificado que el postor no ha incluido el Anexo N° 1 – Declaración Jurada de Datos del Postor, documento exigido por las bases como parti

Cabe señalar que, si bien el numeral 78.1 del artículo 78 del Reglamento de la Ley N° 32069, Ley General de Contrataciones Públicas, contempla la posibilidad de subsanar las ofertas, dicha facultad es aplicable siempre que se base en errores u omisiones de la oferta. En ese sentido, corresponde a los postores actuar con la debida diligencia, entendida como el estándar que permite determinar si la omisión o defecto advertido es producto de un descuido inexcusable. En tales casos, permitir la subsanación implicaría una transgresión al principio de igualdad de trato, por lo que no se permite la subsanación de la oferta.

En consecuencia, la omisión del anexo en cuestión constituye una responsabilidad exclusiva del postor, quien —por no haber actuado con diligencia— no puede ser favorecido en perjuicio de aquellos postores que si cumplieron adecuadamente con las exigencias del concurso.

Por lo tanto, este comité declara su oferta como **NO ADMITIDA**.



BOBIS JUAN GONZALEZ  
PRIMER MIEMBRO



LOURDES JOANNA GUTIERREZ PEREZ  
PRESIDENTE

CONCURSO PÚBLICO ABREVIADO N° 001-2021-SENGFAP  
"ACONDICIONAMIENTO DE MURO PERIMÉTRICO DE MANPOSTERÍA DE LAORILLO PARA DELIMITACIÓN DE ÁREA AFECTADA POR PROYECTO DE VÍA EXPRESA SUR EN LA VILLA MILITAR PAF SAN ROQUE PP-0135"

PRIMERA CONVOCATORIA

DOCUMENTOS PARA ACREDITAR LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		POSTOR 01	POSTOR 02	POSTOR 03	POSTOR 04	POSTOR 05	POSTOR 06	POSTOR 07	POSTOR 08	POSTOR 09	POSTOR 10	POSTOR 11	POSTOR 12	POSTOR 13	POSTOR 14	POSTOR 15	POSTOR 16	POSTOR 17
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		RAMIREZ SOCIEDAD JEANPEPPER S ROQUELIN	CONSTRUCIONES Y MINERÍA GUERRA S.A.C.	CONSTRUTIVAS S GENERAL S SRL	GRANICARD SOCIEDAD ANÓNIMA DEBARRA	GREVALCOLS H S.A	EMPRESA CONSTRUCTORA MULTISERVICIOS LIRRE ELIRL	GROUP MURSA CONSTRUCT	IRW SERVICIOS GENERALES ELIRL	VOLCAN INGENIERIA & CONSTRUCCIO N S.A.C.	LEVO SERVICIOS GENERALES S.A.C.	ZAVALA SAN SHAN SARIN	PERU BLOCK S.A.C.	ROLDAN CAYCHO DENISE EVELYN	AYTEL CONSTRUCTORES SOCIEDAD ANÓNIMA DEBARRA	FFB SOLUCIONES LOGÍSTICAS ELIRL	CONSTRUCTORA AVACON INGENIERIA Y PROYECTOS S.A.C.	GRUPO HANNA S.A.C.
A. CAPACIDAD LEGAL		CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
REQUISITOS		CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
B. CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
REQUISITOS		CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
C. CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
REQUISITOS		CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE

✓

✓

✓

[illegible]



**NOTA 4:** De la revisión de la oferta presentada por el postor, se advierte en los folios 43 y 45 la inclusión de constancias de prestación de servicios, en las que se señala que el Ing. Kevin Alberto Becerra Páez viene laborando para la empresa FIEU BLOCK S.A.C. desde el 15 de diciembre de 2024 (folio 43), desempeñando el cargo de Residente de Obra. Entre las actividades descritas, se indica la ejecución de obras y mantenimiento de concreto, obras civiles para diversos tipos de comercio, así como trabajos de levantamiento e impermeabilización de pisos y techos en establecimientos comerciales, industriales, residenciales, administrativos, del sector rural, entre otros.

Del mismo modo, en el certificado obrante en el folio 45 se consignó que el referido profesional habría iniciado labores el 1 de julio de 2023 y culminado el 30 de agosto de 2024, desempeñando funciones similares.

Se resalta que, si bien el certificado obrante en el folio 45 se consignó que el referido profesional habría iniciado labores el 1 de julio de 2023 y culminado el 30 de agosto de 2024, desempeñando funciones similares.

Este criterio ha sido abordado en diversos pronunciamientos del Tribunal de Contrataciones del Estado, entre ellos la Resolución N° 0081-2019-TCE-53, en la cual se estableció que: "(...) la denominación genérica contenida en los documentos [para acreditar la experiencia del personal clave propuesto] no permite considerar los períodos allí señalados, en los cuales el profesional habría prestado sus servicios, toda vez que, al dar cuenta de la ejecución en más de una prestación, no se podría afirmar que el [personal] ejerció el cargo de manera ininterrumpida durante todo el tiempo consignado (...)"

Por otro lado, del certificado de trabajo adjunto en el folio 46, se advierte que el cargo desempeñado por el Ing. Becerra Páez fue el de Ingeniero de Producción, puesto que no guarda relación con los cargos exigidos en las bases del procedimiento de selección, las cuales contemplaban exclusivamente las cargas de Residente, Supervisor y/o Inspector.

Finalmente, si bien el certificado del folio 48 acredita que el Ing. Becerra Páez desempeñó el cargo de Supervisor de Obra, no se consignó en qué proyecto específico habría laborado.

Por las razones expuestas, no se considerarían válidos los certificados presentados en los folios 43, 45, 46 y 48, al no acreditarse de manera fehaciente e indubitable la experiencia del personal clave propuesto. En consecuencia, al excluir dichos documentos, el Ing. Becerra Páez solo acredita una experiencia de 1 año y 06 meses aproximadamente, lo que resulta insuficiente frente a los 2 años requeridos por las bases integradas. Por tanto, corresponde **DESCALIFICAR** la oferta presentada.

**NOTA 5:** De la revisión de la oferta presentada por el postor, se advierte que en el folio 50 obra un certificado de trabajo emitido por el Sr. Jairo Marcelo Santos Galarza, gerente de la empresa GRUPO INMOBILIARIO SANTOS S.A.C., en el que se señala que el Ing. Axel Nemias Santos Galarza habría prestado servicios como Supervisor de Obras y Servicios en diversos proyectos, los cuales han sido descritos en el citado documento. No obstante, en ninguno de los casos se consignó el período de inicio y término de dichas labores, lo que impide considerar válidamente el intervalo comprendido entre el 8 de junio de 2019 y el 14 de marzo de 2023, como períodos el postor.

En consecuencia, al no acreditarse de manera fehaciente el tiempo de experiencia exigido en las bases del procedimiento, y siendo este el único documento presentado para dicho fin, se concluye que el postor no ha cumplido con acreditar la experiencia del personal clave propuesto. Por tanto, corresponde **DESCALIFICAR** la oferta.

**NOTA 6:** De la revisión de la oferta presentada por el postor, este comité ha verificado la vulneración de los principios de integridad y presunción de veracidad.

En el folio 67 obra la constancia de trabajo mediante la cual el postor ha pretendido acreditar que el Ing. Juan Ramón Correa Sáenz habría desempeñado el cargo de Supervisor de Servicio para la empresa AT & L CONSULTORES S.A.C. —postor y emisor del documento— en la ejecución del "Servicio de remodelación y mantenimiento correctivo y preventivo a todo costo de las instalaciones del GRUPO y del ERFAP GRUPO", durante el período del 2 de octubre al 12 de diciembre de 2023.

Sin embargo, del cruce de información realizado en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado (SEACE), se ha verificado que dicho profesional no fue el supervisor propuesto por el postor en el marco del Concurso Público N° 10-2023-FAP/GRUPE-1, formalizado mediante el Contrato N° 0192-C5-GRUPE-2023. En dicha oportunidad, se propuso como supervisor al Ing. Christian Octavio Tuto Ramos. Cabe resaltar que, si bien el numeral 190.3 del artículo 190 del Reglamento de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, permite la sustitución del póliz profesional clave, esta modificación solo procede cuando se cuenta con la autorización expresa de la Entidad contratante.

En el presente caso, de la evaluación integral y cruzada de la documentación presentada, así como del cruce de información presentada, se concluye que se ha producido la transgresión de los principios de integridad y presunción de veracidad, en la medida en que no se ha encontrado evidencia alguna que acredite que el contratista haya solicitado formalmente la sustitución del Ing. Christian Octavio Tuto Ramos por el Ing. Juan Ramón Correa Sáenz para el cargo de supervisor del "Servicio de remodelación y mantenimiento correctivo y preventivo a todo costo de las instalaciones del GRUPO y del ERFAP GRUPO"; mucho menos, se ha identificado documentación que permita afirmar que la Entidad contratante haya autorizado dicho cambio.

En este contexto, resulta pertinente citar lo dispuesto en el literal e) del artículo 5 de la Ley N° 32089, Ley General de Contrataciones Públicas, donde se establece que el principio de presunción de veracidad implica que los documentos y declaraciones formulados por los administrados en el marco de un procedimiento de contratación se presumen ciertos, salvo prueba en contrario. Del mismo modo, el literal d) del mismo artículo consagra el principio de integridad, entendido como el deber de actuar con honestidad y veracidad.

En tal sentido, queda acreditada que la constancia de trabajo presentada en el folio 67 por el postor contiene información inexacta, este es, que no se ajusta a la realidad, lo cual configura una conducta contraria a los principios de integridad y presunción de veracidad.

En consecuencia, corresponde **DESCALIFICAR** la oferta presentada por el postor, por haber transgredido los citados principios.

Cabe resaltar que el Tribunal de Contrataciones del Estado, en la Resolución N° 1279-2023-TCE-S4 (fundamentos del 28 al 46), ha resultado un caso similar, en el cual se determinó que la presentación de documentación con información inexacta vulnera los principios de integridad y presunción de veracidad, constituyendo causal suficiente para la descalificación de una oferta. Ello, en atención a que toda actuación dentro del proceso de contratación pública debe estar guiada por la honestidad y la veracidad.

**NOTA 7:** De la revisión de la oferta presentada por el postor, este comité ha verificado la vulneración de los principios de integridad y presunción de veracidad.

En el folio 54 obra el certificado de trabajo supuestamente emitido por el gerente general de la empresa SUMMA INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C., señor Javier Enrique Pinto La Luz, en el cual se da cuenta que la Ing. Haydee Elizabeth Coronado Chanamé habría desempeñado el cargo de residente de obra en proyectos de acondicionamiento de edificaciones de los locales SBE, durante el período comprendido del 13 de enero de 2020 al 30 de septiembre de 2022.

Sin embargo, de la consulta en línea de la Partida Registral N° 1333789, efectuada en el portal "Conoce Aquí" de la Superintendencia Nacional de los Registros Públicos, se ha podido corroborar que el señor Javier Enrique Pinto La Luz ejerció funciones como gerente general hasta el 31 de octubre de 2019. En ese sentido, resulta jurídicamente imposible que, después de la referida fecha, y cediendo ya de facultades de representación, el señor Pinto La Luz haya suscrito válidamente un certificado de trabajo con fecha 3 de octubre de 2022.

De esta manera, y a partir de una evaluación integral y cruzada del certificado en cuestión, así como de la información obtenida del referido portal, se concluye que el postor ha presentado un documento con contenido falso, contraviniendo al principio de presunción de veracidad establecido en el literal a) del artículo 5 de la Ley N° 32089, Ley General de Contrataciones Públicas, confirma al cual los documentos y declaraciones presentados por los administrados en el marco de un procedimiento de contratación se presumen ciertos, salvo prueba en contrario. Asimismo, se ha vulnerado el principio de integridad previsto en el literal d) del mismo artículo, entendiéndose como el deber de actuar con honestidad y veracidad.

Por tanto, corresponde **DESCALIFICAR** la oferta presentada por el postor, al haberse transgredido los principios antes mencionados.

Cabe resaltar que el Tribunal de Contrataciones del Estado, en la Resolución N° 1279-2023-TCE-S4 (fundamentos del 28 al 46), ha resultado un caso similar, en el cual se determinó que la presentación de documentación con información inexacta vulnera los principios de integridad y presunción de veracidad, constituyendo causal suficiente para la descalificación de una oferta. Ello, en atención a que toda actuación dentro del proceso de contratación pública debe estar guiada por la honestidad y la veracidad.

BORIS OJEDA  
MIEMBRO COMITÉ  
PRESIDENTE

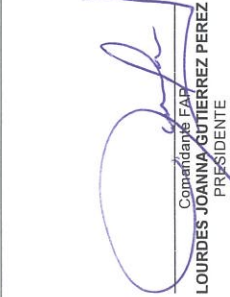
LOURDES JOANNA GUTIERREZ PEREZ  
COMISARÍA FAP  
PRESIDENTE

FREDDY ALONSO LAZO RAMOS  
SECRETARIO GENERAL FAP

ANEXO N° 03  
FACTORES DE EVALUACIÓN  
CONCURSO PÚBLICO ABREVIADO N° 001-2025-SEING/FAP  
"ACONDICIONAMIENTO DE MURO PERIMÉTRICO DE MAMPOSTERÍA DE LADRILLO PARA DELIMITACIÓN DE ÁREA AFECTADA POR PROYECTO DE VÍA EXPRESA SUR EN LA VILLA MILITAR FAP SAN ROQUE PP-0135"

FACTORES DE EVALUACIÓN													
N°	POSTOR	OFERTA TÉCNICA (100 puntos)										PUNTAJE TÉCNICO	
		EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE		INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA		GARANTÍA COMERCIAL DEL POSTOR		MEJORAS A LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA					
		Mas de 3 hasta 4 años Mas de 4 hasta 5 años Mas de 5 años	20 puntos 30 puntos 40 puntos	Presenta Certificado ISO 37001 No presenta Certificado ISO 37001	10 puntos 0 puntos	Mas de 13 hasta 15 meses Mas de 15 hasta 18 meses	15 puntos 25 puntos	Mejora 1	25 puntos				
1	RAMIREZ SOCOLA JEANPEERS ROQUELIN	Mas de 5 años	40.00	No presenta	0.00	0.00	18 meses	25.00	Mejora 1	25.00		90.00	
2	CONSTRUCCIONES Y MINERIA OLEMAR S.A.C.	Mas de 5 años	40.00	No presenta	0.00	0.00	18 meses	25.00	Mejora 1	25.00		90.00	
3	S&J CONTRATISTAS GENERALES SRL	3 años y 10 meses (*)	20.00	No presenta	0.00	0.00	16 meses	25.00	Mejora 1	25.00		70.00	
4	URBANCAD SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA	Mas de 5 años	40.00	No presenta	0.00	0.00	19 meses	25.00	Mejora	25.00		90.00	
5	GREMCOLSH S.A	Mas de 5 años	40.00	Si presenta	10.00	10.00	16 meses	25.00	Mejora 1	25.00		100.00	
6	EMPRESA CONSTRUCTORA Y MULTISERVICIOS DJRR E.I.R.L.	Mas de 5 años	40.00	No presenta	0.00	0.00	48 meses	25.00	Mejora 1	25.00		90.00	
7	RRW SERVICIOS GENERALES E.I.R.L.	4 años y 5 meses (**)	30.00	No presenta	0.00	0.00	16 meses	25.00	Mejora 1	25.00		80.00	
8	LEVI SERVICIOS GENERALES S.A.C.	Mas de 5 años	40.00	Si presenta	10.00	10.00	16 meses	25.00	Mejora 1	25.00		100.00	
9	F&F SOLUCIONES LOGÍSTICAS E.I.R.L.	Mas de 5 años	40.00	Si presenta	10.00	10.00	16 meses	25.00	Mejora 1	25.00		100.00	
10	GRUPO HANKA S.A.C.	2 años y 6 meses (***)	0.00	No presenta	0.00	0.00	18 meses	25.00	Mejora 1	25.00		50.00	
* NO SE ESTÁ CONSIDERANDO EL CERTIFICADO DEL FOLIO 66 Y 69, EN VISTA QUE NO ESPECIFICA LOS TRABAJOS REALIZADOS, NI PERIODOS COMPRENDIDOS.													
** NO SE ESTÁ CONSIDERANDO EL CERTIFICADO DEL FOLIO 68, EN VISTA QUE DETALLA LO SERVICIOS PERO NO PRECISA LAS FECHAS EXACTAS EN LAS QUE SE REALIZARON.													
*** NO SE ESTÁ CONSIDERANDO LOS CERTIFICADOS DE LOS FOLIOS 81,82 Y 83, EN VISTA DE QUE NO PRECISA NI DETALLA LOS SERVICIOS U OBRAS REALIZADAS.													

  
Boris GIAN MARCO GONZALES MIRANDA  
PRIMER MIEMBRO

  
Lourdes JOANNA GUTIERREZ PEREZ  
PRESIDENTE

  
Freddy ALONSO LAZO RAMOS  
SEGUNDO MIEMBRO

ANEXO N° 03  
FACTORES DE EVALUACIÓN  
CONCURSO PÚBLICO ABREVIADO N° 001-2025-SEING/FAP  
"ACONDICIONAMIENTO DE MURO PERIMÉTRICO DE MAMPOSTERÍA DE LADRILLO PARA DELIMITACIÓN DE ÁREA AFECTADA POR PROYECTO DE VÍA EXPRESA SUR EN LA VILLA MILITAR FAP SAN ROQUE PP-0135"

FACTORES DE EVALUACIÓN						
N°	POSTOR	OFERTA ECONÓMICA (100 puntos) Po= Mb x Pmax / Mo				PUNTAJE ECONÓMICO
		Mb	Pmax	Mo		
Monto de la oferta económica mas baja	Puntaje máximo del precio	Monto de la oferta económica				
1	RAMIREZ SOCOLA JEANPEEERS ROQUELIN	S/ 176,640.00	100	S/. 289,546.69	61.01	
2	CONSTRUCCIONES Y MINERIA OLEMAR S.A.C.	S/ 176,640.00	100	S/. 184,000.00	96.00	
3	S&J CONTRATISTAS GENERALES SRL	S/ 176,640.00	100	S/. 181,690.00	97.22	
4	URBANCAD SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA	S/ 176,640.00	100	S/. 191,962.32	92.02	
5	GREMCOLSH S.A	S/ 176,640.00	100	S/. 270,903.42	65.20	
6	EMPRESA CONSTRUCTORA Y MULTISERVICIOS DJRR E.I.R.L.	S/ 176,640.00	100	S/. 247,990.00	71.23	
7	RRW SERVICIOS GENERALES E.I.R.L.	S/ 176,640.00	100	S/. 176,640.00	100.00	
8	LEVI SERVICIOS GENERALES S.A.C.	S/ 176,640.00	100	S/. 270,000.00	65.42	
9	F&F SOLUCIONES LOGÍSTICAS E.I.R.L	S/ 176,640.00	100	S/. 179,700.00	98.30	

  
BORIS GIAN MARCO GONZALES MIRANDA  
PRIMER MIEMBRO

  
LOURDES JOANNA GUTIERREZ PEREZ  
PRESIDENTE

  
FREDDY ALONSO LAZO RAMOS  
SEGUNDO MIEMBRO



## ANEXO N° 03

## FACTORES DE EVALUACIÓN

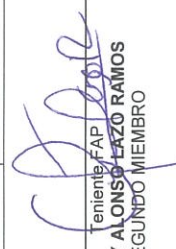
## CONCURSO PÚBLICO ABREVIADO N° 001-2025-SEING/FAP

## "ACONDICIONAMIENTO DE MURO PERIMÉTRICO DE MAMPOSTERÍA DE LADRILLO PARA DELIMITACIÓN DE ÁREA AFECTADA POR PROYECTO DE VÍA EXPRESA SUR EN LA VILLA MILITAR FAP SAN ROQUE PP-0135"

N°	POSTOR	FACTORES DE EVALUACIÓN				PUNTAJE TOTAL	BONIFICACIÓN 5% MYPE	PUNTAJE TOTAL CON BONIFICACIÓN	ORDEN DE PRELACIÓN
		PUNTAJE TÉCNICO	COEFICIENTE (0.60)	PUNTAJE ECONÓMICO	COEFICIENTE (0.40)				
1	F&F SOLUCIONES LOGÍSTICAS E.I.R.L.	100.00	60.00	98.30	39.32	99.32	4.97	104.29	1
2	CONSTRUCCIONES Y MINERÍA OLEMAR S.A.C.	90.00	54.00	96.00	38.40	92.40	4.62	97.02	2
3	URBANCAD SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA	90.00	54.00	92.02	36.81	90.81	4.54	95.35	3
4	RRW SERVICIOS GENERALES E.I.R.L.	80.00	48.00	100.00	40.00	88.00	4.40	92.40	4
5	LEVI SERVICIOS GENERALES S.A.C.	100.00	60.00	65.42	26.17	86.17	4.31	90.48	5
6	GREMCOLSH S.A	100.00	60.00	65.20	26.08	86.08	4.30	90.38	6
7	EMPRESA CONSTRUCTORA Y MULTISERVICIOS DJRR E.I.R.L.	90.00	54.00	71.23	28.49	82.49	4.12	86.62	7
8	S&J CONTRATISTAS GENERALES SRL	70.00	42.00	97.22	38.89	80.89	4.04	84.93	8
9	RAMIREZ SOCOLA JEANPEEERS ROQUELIN	90.00	54.00	61.01	24.40	78.40	3.92	82.32	9

  
Boris GIAN MARCO GONZALES MIRANDA  
Capitan FAP  
PRIMER MIEMBRO

  
LOURDES JOANNA GUTIERREZ PEREZ  
Comandante FAP  
PRESIDENTE

  
Freddy ALONSO LAZO RAMOS  
Teniente FAP  
SEGUNDO MIEMBRO