

## **PRONUNCIAMIENTO N° 116-2024/OSCE-DGR**

**Entidad:** Gobierno Regional de Ayacucho.

**Referencia:** Concurso Público N° 020-2023-GRA-SEDE CENTRAL, convocada para la contratación del servicio de consultoría de obra para la supervisión de la ejecución del proyecto: “Mejoramiento y ampliación de los servicios de salud del hospital de apoyo de Puquio Felipe Huamán Poma de Ayala, distrito de Puquio - provincia de Lucanas - departamento de Ayacucho”.

---

### **1. ANTECEDENTES**

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 1<sup>1</sup> de febrero de 2024, y subsanado el 20<sup>2</sup> de febrero de 2024; el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia, remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones y Bases Integradas presentada por el participante “**CONSULTORA PERUANA DE INGENIERÍA S.A.C.**”, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado mediante el Decreto Supremo N° 344-2018-EF y sus modificaciones, en adelante el “Reglamento”.

Ahora bien, cabe indicar que para la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información remitida por la Entidad, el 9<sup>3</sup> y 19<sup>4</sup> de febrero de 2024, mediante la mesa de partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio<sup>5</sup> y los temas materia de cuestionamiento del mencionado participante, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento Único:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 61, referida al “**Factor de evaluación: Metodología propuesta**”.

Asimismo, cabe señalar que en la solicitud de elevación del mencionado participante, indicó lo siguiente:

*“En el literal f) otras penalidades, del numeral II) consideraciones específicas, de los Términos de Referencia (página 49 de las Bases), se establecen las siguientes penalidades:*

---

<sup>1</sup> Trámite Documentario N° 2024-26213835-AYACUCHO.

<sup>2</sup> Trámite Documentario N° 2024-26437593-AYACUCHO.

<sup>3</sup> Trámite Documentario N° 2024-26415779-AYACUCHO.

<sup>4</sup> Trámite Documentario N° 2024-26435218-AYACUCHO.

<sup>5</sup> Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

N°	Supuesto de aplicación de penalidad	Forma de cálculo	Procedimiento
1	En caso culmine la relación contractual entre el consultor y el personal ofertado y el Gobierno Regional de Ayacucho no haya aprobado la sustitución del personal por no cumplir con las experiencias y calificaciones del profesional a ser reemplazado.	0.01% del valor contractual por cada día de ausencia del personal en obra	Según informe del coordinador de obra o monitor de proyectos o evidencia documentaria
2	Cuando su personal no se encuentra en campo y no ha justificado su ausencia ante la Entidad responsable de la administración del contrato en función al cronograma de participación.	0.01% del monto del contrato por cada día de ausencia del personal en obra	Según informe del coordinador de obra o monitor de proyectos o evidencia documentaria
13	En caso el contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido.	UNA (1) UIT por cada día de ausencia de personal.	Según informe del coordinador de obra o monitor de proyectos o evidencia documentaria

*Se aprecia que las penalidades N° 01, N° 02, y N° 13, estarían penalizando triplemente el mismo supuesto (por ausencia y/o inasistencia del personal de la supervisión), vulnerando con ello, la normativa de contrataciones, debiéndose ordenar que dichas penalidades se supriman y/o se adecüen, de manera razonable y congruente, en una sola penalidad (...)*”.

Al respecto, **el citado pedido no fue abordado en el pliego de absolucón de consultas y observaciones;** por lo que, al tratarse de una pretensión adicional que debió ser presentada en la etapa pertinente, esta deviene en extemporánea; razón por la cual, **este Organismo Técnico Especializado no se pronunciará respecto de dicho extremo.**

## 2. CUESTIONAMIENTO

**Cuestionamiento Único:**

**Referida al “Factor de evaluación: Metodología propuesta”**

El participante **CONSULTORA PERUANA DE INGENIERÍA S.A.C.** cuestionó la absolucón de la consulta u observación N° 61, conforme a lo señalado:

“(…)

*Al respecto, se aprecia que lo absuelto por el Comité de Selección, no resulta claro, ni preciso, teniendo en cuenta que la consulta del postor estuvo referida al programa en cuadros GANT Y PERT CPM (conforme a los componentes), sin embargo, el Comité, y de manera muy general, "aclaró" que dichos cuadros deben ser desarrollados teniendo como referencia todos los componentes que integran el presente servicio. **Dicha expresión genera mucha incertidumbre, ya que no se especificó cuáles son esos componentes que integran el presente servicio.***

*En tal sentido, es importante que las Bases establezcan requerimientos de forma clara, precisa y congruente, con el fin de que los postores desarrollen correctamente sus ofertas ya que, de lo contrario, se pueden generar evaluaciones subjetivas y parcializadas que pueden conllevar al quebrantamiento de los principios que rigen las contrataciones”. (El resaltado y subrayado es nuestro).*

## Pronunciamento

De la revisión del literal B. “Metodología propuesta” del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)

*Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente:*

### ***Procedimiento de control de supervisión***

*Deberá contener descripción detallada del servicio ofrecido (actividades y funciones específicas del personal clave y de apoyo) programa en cuadros GANT, PERT CPM (**conforme a los componentes**), que permita un control claro y oportuno de las actividades a desarrollar, siendo que además se deberá desarrollar el contenido siguiente:*

*(…)” (El resaltado y subrayado es nuestro).*

Es así que, mediante la consulta u observación N° 61, el participante CESEL S.A., solicitó especificar a qué componentes se refiere en el extracto “*Deberá contener descripción detallada del servicio ofrecido (actividades y funciones específicas del personal clave y de apoyo) programa en cuadros GANT, PERT CPM (conforme a los componentes)*” indicado en el factor de evaluación “Metodología propuesta”.

Ante ello, la Entidad aclaró lo solicitado por el participante, indicando que se refiere a todos los componentes que integran el presente servicio, en el plan de trabajo.

En vista de ello, el recurrente cuestionó lo absuelto por el comité de selección, debido a que no se especificó cuáles serían esos componentes que integran el presente servicio, generando incertidumbre, dado que las Bases deben establecer requerimientos de forma clara, precisa y congruente, con el fin de que los postores desarrollen correctamente sus ofertas.

En virtud del aspecto cuestionado, corresponde señalar que, la Entidad mediante INFORME TÉCNICO LEGAL N° 001-2023-GRA/CPN°20-GRA-SEDECENTRAL /CS, remitido el 19 de febrero de 2024, con ocasión a la notificación electrónica y su reiterativo del 13 y 16 de febrero de 2024, respectivamente, señaló lo siguiente:

“(…)

**6.2 Los componentes que integran el servicio *están establecidos en la pág. 26 de las Bases del Procedimiento, correspondiente a los Términos de Referencia.***

El presente requerimiento tiene por finalidad la ejecución del Componente: “INFRAESTRUCTURA Y EQUIPAMIENTO” del Proyecto: “MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DE LOS SERVICIOS DE SALUD DEL HOSPITAL DE APOYO DE PUQUIO FELIPE HUAMÁN POMA DE AYALA, DISTRITO DE PUQUIO - PROVINCIA DE LUCANAS - DEPARTAMENTO DE AYACUCHO”, con el Objetivo Central: “ADECUADO ACCESO A LOS SERVICIOS DE SALUD DE LA POBLACIÓN EN EL HOSPITAL DE APOYO DE PUQUIO”.

#### **Objetivo Específico:**

Contribuir a la disminución de la morbi-mortalidad en la población de la Red de Salud Sur Ayacucho - Puquio, Provincia de Lucanas - Departamento de Ayacucho.

**6.3 En consecuencia, se precisa que los componentes aludidos están vinculados a la supervisión de i) la Infraestructura y ii) al equipamiento del proyecto. En consecuencia, los cuadros GANTT y PERT CPM se deben elaborar tomando en consideración ambos componentes del servicio”.**

Cabe señalar que, el Principio de Transparencia, consignado en el literal c) del artículo 2 de la Ley, establece que la Entidad debe proporcionar información clara y coherente con el fin que esta sea comprendida por todos los potenciales proveedores; es así que, el artículo 72 del Reglamento, dispone que al absolver las consultas y/u observaciones, el comité de selección deberá detallar de manera clara y motivada la totalidad de las respuestas a las solicitudes formuladas por los participantes y el análisis respectivo.

Al respecto, cabe señalar que, en el artículo 50 del Reglamento y en las Bases Estándar objeto de la presente convocatoria establece que los factores de evaluación elaborados por el comité de selección deben ser objetivos y deben guardar vinculación, razonabilidad y proporcionalidad con el objeto de la contratación; siendo que, dichos factores no pueden calificar con puntaje el cumplimiento del requerimiento técnico mínimo ni los requisitos de calificación.

Asimismo, es preciso tener en cuenta que el numeral 51.4 del artículo 51 del Reglamento se dispone que, en casos de contrataciones de consultoría en general o consultoría de obra, además del precio, se **deben** considerar los factores de evaluación: i) Experiencia del postor en la especialidad y ii) Metodología propuesta.

A su vez, las Bases Estándar aplicables a la presente convocatoria, establece sobre el factor de evaluación “Metodología propuesta” que “(...) *se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente: [EL COMITÉ DE SELECCIÓN DEBE PRECISAR DE MANERA OBJETIVA EL CONTENIDO MÍNIMO Y LAS PAUTAS PARA EL DESARROLLO DE LA METODOLOGÍA PROPUESTA, EN FUNCIÓN DE LAS PARTICULARIDADES DEL OBJETO DE LA CONVOCATORIA].*”

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el proveedor recurrente, corresponde señalar lo siguiente:

- Mediante la absolución de la consulta u observación N° 61, la Entidad indicó que los componentes indicados en el factor de evaluación “Metodología propuesta” son aquellos que integran el presente servicio, en el plan de trabajo.
- Mediante informe técnico posterior, la Entidad precisó que los componentes aludidos están referidos a la supervisión de i) la Infraestructura y ii) al equipamiento del proyecto. Por lo que, los cuadros GANTT y PERT CPM se deberán elaborar tomando en consideración ambos componentes del servicio, por lo que recién mediante su informe técnico posterior, la Entidad brindó mayores alcances para responder a lo peticionado por el recurrente.

En ese sentido, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente y en la medida que la Entidad brindó mayores alcances con ocasión a la solicitud de emisión de pronunciamiento; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento; por lo que, se emitirán las siguientes disposiciones al respecto:

- Se **deberá tener en cuenta** lo señalado por la Entidad en el “INFORME TÉCNICO LEGAL N° 001-2023-GRA/CPN°20-GRA-SEDECENTRAL/CS”,

acorde a lo siguiente: “En consecuencia, se precisa que los componentes aludidos están vinculados a la supervisión de i) la Infraestructura y ii) al equipamiento del proyecto. En consecuencia, los cuadros GANTT y PERT CPM se deben elaborar tomando en consideración ambos componentes del servicio”.

- **Corresponde que el Titular de la Entidad imparta directrices** correspondientes a fin que el comité de selección absuelva todas las consultas y/u observaciones formuladas por los participantes, de tal manera que se realice un análisis detallando de manera clara y precisa lo solicitado por cada participante, de conformidad con lo señalado en el artículo 72 del Reglamento y en la Directiva n.º 23-2016-OSCE/CD.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

### 3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre las supuestas irregularidades en la absolución de consultas y/u observaciones, a pedido de parte, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

#### 3.1. Personal requerido para el servicio

De la revisión del personal requerido en el “Desagregado de gastos supervisión” consignado el numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

**Imagen N° 1: Extracto del Desagregado de gastos de supervisión**

1.0 SUPERVISIÓN DE OBRA Y EQUIPAMIENTO. ETAPA DE EJECUCIÓN DE LAS OBRAS						S/. 7,608,000.00	
1.3 Personal Profesional y Técnico						S/. 7,608,000.00	
	Nº	Incidi	TIEMPO	HONORARIOS	IMPORTE	S/.	
		%	MESES	SOLES (S/)			
1.3.1 Jefe de Supervisión	1	100%	24.00	35,000.00	840,000.00		
1.3.2 Especialista Arquitectura Hospitalaria	1	70%	24.00	20,000.00	336,000.00		
1.3.3 Especialista en Mecánica de Suelos	1	50%	24.00	20,000.00	240,000.00		
1.3.4 Especialista en Estructuras	1	70%	24.00	20,000.00	336,000.00		
1.3.5 Especialista en Instalaciones Sanitarias	1	70%	24.00	20,000.00	336,000.00		
1.3.6 Especialista en Instalaciones Eléctricas	1	70%	24.00	20,000.00	336,000.00		
1.3.7 Especialista en Instalaciones Mecánicas	1	70%	24.00	20,000.00	336,000.00		
1.3.8 Especialista en Instalaciones de Comunicación	1	70%	24.00	20,000.00	336,000.00		
1.3.9 Especialista en Equipamiento Hospitalario	1	70%	24.00	20,000.00	336,000.00		
1.3.10 Especialista en Seguridad y Prevención en Obras	1	100%	24.00	20,000.00	480,000.00		
1.3.11 Asistente de Jefe de Supervisión	1	100%	24.00	17,000.00	408,000.00		
1.3.12 Asistente en Seguridad y Prevención en Obras	1	100%	24.00	17,000.00	408,000.00		
1.3.13 Asistente de Estructuras	1	100%	12.00	12,000.00	144,000.00		
1.3.14 Asistente de Arquitectura Hospitalaria	2	100%	24.00	12,000.00	576,000.00		
1.3.15 Asistente de Instalaciones Sanitarias	1	100%	24.00	12,000.00	288,000.00		
1.3.16 Asistente de Instalaciones Eléctricas	1	100%	24.00	12,000.00	288,000.00		
1.3.17 Asistente de Instalaciones Mecánicas	1	100%	24.00	12,000.00	288,000.00		
1.3.18 Asistente de Instalaciones de Comunicación	1	100%	12.00	12,000.00	144,000.00		
1.3.19 Asistente de Equipamiento Hospitalario	1	100%	12.00	12,000.00	144,000.00		
1.3.20 Topógrafo	1	100%	24.00	12,000.00	288,000.00		
1.3.21 Técnico de Calidad de Obra Civil	1	100%	24.00	12,000.00	288,000.00		
1.3.22 Técnico de Calidad de Instalaciones	1	100%	24.00	12,000.00	288,000.00		
1.3.23 Administración	1	100%	24.00	6,000.00	144,000.00		

En relación con ello, se advierte que:

Con respecto al personal no clave

- **No se aprecia el perfil mínimo y cargo del :** topógrafo, técnico de calidad de obra civil, técnico de calidad de instalaciones, administración.
- **No se aprecia las funciones del :** asistente de jefe de supervisión, asistente en seguridad y prevención en obras, asistente de estructuras, asistente de arquitectura hospitalaria, asistente de instalaciones sanitarias, asistente de instalaciones eléctricas, asistente de instalaciones mecánicas, asistente de instalaciones de comunicación, asistente de equipamiento hospitalario, topógrafo, técnico de calidad de obra civil, técnico de calidad de instalaciones, administración.

Con respecto al personal clave:

- **No se aprecia las funciones que desarrollará el “personal clave”:** jefe de supervisión, especialista arquitectura hospitalaria, especialista en mecánica de suelos, especialista en estructuras, especialista en instalaciones sanitarias, especialista en instalaciones eléctricas, especialista en instalaciones mecánicas, especialista en instalaciones de comunicación, especialista en equipamiento hospitalario, especialista en seguridad y prevención en obras.

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al objeto de la contratación, establecen que el personal necesario para la ejecución de la prestación, debe detallar las funciones que deberá realizar, conforme al detalle siguiente:

*“Se debe consignar el personal necesario para la ejecución de la prestación, detallando **su perfil mínimo y cargo, así como las actividades a desarrollar (...).**”*

Por su parte, de la revisión de la Resolución N° 2520-2023-TCE-S1 del Tribunal de Contrataciones del Estado, se aprecia que, la omisión de las funciones del personal “no clave”, vulnera lo dispuesto en el numeral 47.3 del artículo 47 del Reglamento, así como del principio de transparencia, regulado en el literal c) del artículo, conforme al detalle siguiente:

*“(…) En ese orden de ideas, esta Sala considera que en el presente caso, lo establecido en las bases del procedimiento de selección vulnera lo dispuesto en las bases estándar aprobadas por el OSCE aplicables al procedimiento de selección, **en cuanto a no considerar el perfil mínimo y describir las actividades del personal no clave** (prevencionista, asistente del supervisor y asistente administrativo), situación que evidencia una vulneración de lo dispuesto en el numeral 47.3 del artículo 47 del Reglamento, así como del principio de transparencia, regulado en el literal c) del artículo.*

*Por las consideraciones expuestas, en atención a la potestad otorgada a este Tribunal en el artículo 44 de la Ley y, en concordancia con lo dispuesto en el literal e) del numeral 128.1 del artículo 128 del Reglamento, corresponde declarar la nulidad de oficio del procedimiento de selección y retrotraerlo hasta su convocatoria, previa reformulación de las bases.  
(...)”*

En relación con ello, corresponde señalar que, la Entidad mediante INFORME TÉCNICO LEGAL N° 001-2023-GRA/CPN°20-GRA-SEDECENTRAL/CS, remitido el 19 de febrero de 2024, con ocasión a la notificación electrónica y su reiterativo del 13 y 16 de febrero de 2024, respectivamente, señaló lo siguiente:

“(…)  
En cumplimiento de lo requerido, se anexa a la presente en el Anexo N° 1 el perfil mínimo, cargo y las funciones relacionadas al personal no clave, y el Anexo N° 2 en el cual se precisa las funciones que desarrollará el personal clave”.

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las siguientes disposiciones:

- Se **adjuntará** los documentos “Anexo N° 1” y “Anexo N° 2” remitidos por la entidad mediante INFORME TÉCNICO LEGAL N° 001-2023-GRA/CPN°20-GRA-SEDECENTRAL/CS, que contienen el perfil mínimo, cargo y las funciones que desarrollará todo el “personal clave” y “personal no clave”, durante la ejecución de la prestación.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a la disposición precedente.

### 3.2. Otras penalidades

De la revisión del literal f) “Otras penalidades” del acápite II del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

N°	Supuesto de aplicación de penalidad	(…)	(…)
1	En caso culmine la relación contractual entre el consultor y el personal ofertado y el Gobierno Regional de Ayacucho no haya aprobado la sustitución del personal por no cumplir con las experiencias y calificaciones del profesional a ser reemplazado.		
2	Cuando su personal no se encuentra en campo y no ha justificado su ausencia ante la Entidad responsable de la administración del contrato en función al cronograma de participación.		
(…)			
13	En caso el contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido.		

De la revisión de la penalidad N° 13, se aprecia que se estaría penalizando al contratista, en caso incumpla su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado.

Por su parte, de la revisión de la penalidad N° 1, se aprecia que se estaría penalizando al contratista, por cada día de ausencia del personal, por término de su relación contractual, el cual podría estar inmersa en la penalidad N° 13, debido a que también estaría incumpliendo con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado.



Adicionalmente, se aprecia que la penalidad N° 2 estaría penalizando al contratista cuando el personal no se encuentre en la obra sin justificar su ausencia, el cual podría estar inmersa en la penalidad N° 13, debido a que también estaría incumpliendo con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado.

En relación con ello, corresponde señalar que, la Entidad mediante INFORME TÉCNICO LEGAL N° 001-2023-GRA/CPN°20-GRA-SEDECENTRAL/CS, remitido el 19 de febrero de 2024, con ocasión a la notificación electrónica y su reiterativo del 13 y 16 de febrero de 2024, respectivamente, señaló lo siguiente:

“(…)  
 4.2. Al respecto se cumple con aclarar que se advierte que los supuestos de hecho desarrollados en las penalidades N°1 y N°2, las cuales penalizan el supuesto de la sustitución de personal sin aprobación del órgano encargado y la ausencia no justificada del personal en campo respectivamente, sí se encontrarían previstos por la penalidad descrita en el ítem N°13 que sanciona la ejecución de la prestación con personal no acreditado o debidamente sustituido y en consecuencia penaliza el incumplimiento de su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado.  
 4.3. Por lo tanto, correspondería suprimir las penalidades N°1 y N°2 al establecer supuestos de hecho que están previstos por la penalidad N°13, considerando que no correspondería aplicar a una misma circunstancia fáctica generada en la etapa de ejecución contractual, múltiples supuestos de hecho desarrollados en distintas penalidades.  
 (…)”

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las siguientes disposiciones:

- Se **suprimirán** las penalidades N° 1 y N° 2 del literal f) “Otras penalidades” del acápite II del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica y de todo extremo, conforme a lo indicado por la Entidad, mediante “INFORME TÉCNICO LEGAL N° 001-2023-GRA/CPN°20-GRA-SEDECENTRAL/CS”.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a la disposición precedente.

### 3.3. Factores de evaluación

- **Con relación a la Experiencia del postor en la especialidad:**

De la revisión del literal A. “Experiencia del postor en la especialidad” del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

A.	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	46 puntos
	<p><i>Evaluación:</i>            El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a <b><u>1.5 VECES EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN</u></b>, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</p>	<p>M=Monto facturado Acumulado por el postor por la prestación de servicios de consultoría en la especialidad</p> <p>M &gt;= [1.5] veces el valor referencial:</p> <p style="text-align: right;">[46] puntos</p>



	<u>Acreditación:</u>  (...)"	M < [1.5] veces el valor referencial:  [0]puntos
--	------------------------------------	--

Por su parte, de la revisión del literal C. "Experiencia del postor en la especialidad" del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

C	<b>EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</b>
	<u>"Requisitos:</u>  <b><u>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a 0.5 VECES EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN</u></b> , por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda. (...)"

Al respecto, el literal A. "Experiencia del postor en la especialidad" del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases Estándar aplicables al objeto de la contratación, establece lo siguiente:

"El monto debe ser mayor al requerido como requisito de calificación. En ese sentido, si por ejemplo se solicitó como <b><u>requisito de calificación una (1) vez el valor referencial</u></b> la metodología del factor de evaluación podría ser la siguiente:	
$M \geq 2$ veces el valor referencial	[...] puntos
$M \geq 1.5$ veces el valor referencial y $< 2$ veces el valor referencial	[...] puntos
$M > 1$ vez el valor referencial y $< 1.5$ veces el valor referencial	[...] puntos"

De lo expuesto, se aprecia que el intervalo de puntajes del factor de evaluación "Experiencia del postor en la especialidad" consignado en las Bases Integradas, no se condice con lo establecido en las Bases Estándar aplicables al objeto de la contratación. Debido a que en el presente caso, se solicitó como requisito de calificación 0.5 veces el valor referencial, por lo que el puntaje para la metodología del factor de evaluación, debió empezar a partir de dicho valor, e incluir intervalos de tal forma que no exceda 1.5<sup>6</sup> veces el valor referencial.

En relación con ello, corresponde señalar que la Entidad mediante INFORME TÉCNICO LEGAL N° 001-2023-GRA/CPN°20-GRA-SEDECENTRAL/CS, remitido el 19 de febrero de 2024, con ocasión a la notificación electrónica y su reiterativo del 13 y 16 de febrero de 2024, respectivamente, señaló lo siguiente:

"(...) 5.2 En consecuencia, considerando que el primer rango hallado en el factor de evaluación varía en el extremo del monto base a partir del cual solicitado se asigna puntaje, de acuerdo al siguiente detalle:
--

<sup>6</sup> Valor consignado como máximo para otorgarle 70 puntos

A.	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	70 puntos
	<p><i>Evaluación: El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a 1.5 VECES EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</i></p> <p><i>Acreditación: (...)”</i></p>	<p>M=Monto facturado Acumulado por el postor por la prestación de servicios de consultoría en la especialidad</p> <p>M &gt;= [1.5] veces el valor referencial: [70] puntos</p> <p>M &gt; [1] veces el valor referencial y &lt; [1.5] veces el valor referencial: [60] puntos</p> <p>M &gt; [0.5] veces el valor referencial y &lt;1 veces el valor referencial: [50]puntos</p>

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las siguientes disposiciones:

- Se **adecuará** el Capítulo IV de la Sección Específica, conforme a lo indicado por la Entidad, mediante el Anexo N° 3 del “INFORME TÉCNICO LEGAL N° 001-2023-GRA/CPN°20-GRA-SEDECENTRAL/CS”.
- **Con relación al Plan de riesgos:**

Por su parte, de la revisión del literal C. “Plan de riesgos” del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

**Imagen N° 2: Extracto del factor de evaluación “Plan de riesgos”**

C.	PLAN DE RIESGOS	25 puntos
	<p><u>Evaluación:</u></p> <p>Se evaluará el Plan de Riesgos, propuesto por el postor para la ejecución de la consultoría, debiéndose precisar como mínimo factores ligados al Expediente Técnico; Terreno; Climatológicos y logísticos.</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>Se acreditará mediante la presentación del documento que sustente el plan de riesgos propuesto.</p>	<p>Desarrolla ayuda memoria que evidencia el conocimiento del proyecto e identificación de facilidades, dificultades y propuestas de solución <b>[25] puntos</b></p> <p>No desarrolla la ayuda memoria que evidencia el conocimiento del proyecto e identificación de facilidades, dificultades y propuestas de solución <b>0 puntos</b></p>

Por otro lado, de la revisión de los factores de evaluación considerados en las Bases Estándar aplicables al objeto de la contratación, no se aprecia el factor “Plan de riesgos” señalado precedentemente; por lo que, se advierte una vulneración a la normativa señalada.

En relación con ello, corresponde señalar que, la Entidad mediante INFORME TÉCNICO LEGAL N° 001-2023-GRA/CPN°20-GRA-SEDECENTRAL/CS, remitido el 20 de febrero de 2024, con ocasión a la notificación electrónica y su reiterativo del 13 y 16 de febrero de 2024, respectivamente, señaló lo siguiente:

*“7.1. La dirección de gestión de riesgos solicita remitir el extremo del Capítulo IV del Factor de evaluación conforme a los factores establecidos las Bases Estándar, suprimiendo el factor de riesgos y adecuando la puntuación de los factores de evaluación consignados en los literales A, B, D y E, de tal forma que en total asciendan a un total de 100 puntos. Para tal efecto, se anexa a la presente lo solicitado en el Anexo N°3”.*

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las siguientes disposiciones:

- Se **suprimirá** del Capítulo IV de la Sección Específica, el literal C “Plan de Riesgos” y se **adecuará** conforme a lo indicado por la Entidad, mediante el Anexo N° 3 del “INFORME TÉCNICO LEGAL N° 001-2023-GRA/CPN°20-GRA-SEDECENTRAL/CS”.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a la disposición precedente.

### 3.4. Base Legal - Protocolos sanitarios

De la revisión del acápite 1.7.1 “Base Legal” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“(…)  
- Resolución Ministerial N° 1275-2021-MINSA.  
(…)”

De lo expuesto, se aprecia que se hace mención a un dispositivo legal que no se encuentra vigente. Además, considerando que la situación actual del país, que se encuentra en una fase endémica de la enfermedad y enfrenta un leve aumento de casos asociados a nuevas variantes del virus. La Entidad debe consignar normas vigentes referentes a la vigilancia, prevención y control de la salud de los trabajadores con riesgo de exposición a SARS-CoV-2.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de Bases, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **adecuará** el dispositivo legal vigente en el acápite 1.7.1 “Base Legal” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica y de todo extremo, conforme al detalle siguiente:

“(…)  
- ~~Resolución Ministerial N° 1275-2021-MINSA.~~  
- Resolución Ministerial N° 022-2024/MINSA o de conformidad a las disposiciones vigentes para la vigilancia, prevención y control de la salud de los trabajadores con riesgo de

*exposición a SARS-CoV-2.*

(...)”

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a la disposición precedente.

### 3.5. Límites del Valor Referencial

De la revisión del numeral 1.3 “Valor Referencial” del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

Valor Referencial (VR)	Límites	
	Inferior	Superior
S/ 11,604,296.05	S/ 10,443,866.45	S/ 12,764,725.66

Al respecto, corresponde señalar que, las Bases Estándar aplicables al objeto del presente procedimiento de selección, establecen lo siguiente:

“(…)”

#### 1.3 VALOR REFERENCIAL

(…)”

Valor Referencial (VR)	Límites*	
	Inferior	Superior
[CONSIGNAR VALOR REFERENCIAL TOTAL ÚNICO, INCLUYE IGV]	[CONSIGNAR LÍMITE, 90% DEL VALOR REFERENCIAL]	[CONSIGNAR LÍMITE, 110% DEL VALOR REFERENCIAL]

\* De acuerdo a lo señalado en el artículo 48 del Reglamento, estos límites se calculan considerando dos (2) decimales. Para ello, si el límite inferior tiene más de dos decimales, se aumenta en un dígito el valor del segundo decimal; **en el caso del límite superior, se considera el valor del segundo decimal sin efectuar el redondeo**”.

(…)”. El resaltado y subrayados son agregados.

De lo expuesto, se advierte que, el 110% del valor referencial es S/ 12,764,725.6550; por lo que, al aplicar la regla de redondeo establecida por el artículo 48 del Reglamento, el Límite Superior sería S/ 12,764,725.65; por lo que, lo establecido en las presentes Bases no estaría acorde con las reglas de redondeo establecidas en el Reglamento.

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las siguientes disposiciones:

- Se **adecuará** el numeral 1.3. “Valor referencial” del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases, de la siguiente manera:

Valor Referencial (VR)	Límites	
	Inferior	Superior
S/ 11,604,296.05	S/ 10,443,866.45	<del>S/ 12,764,725.66</del> S/ 12,764,725.65

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a la disposición precedente.

### 3.6. Equipamiento estratégico

De la revisión del literal B.3 “Equipamiento estratégico” del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

Nº	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	CANTIDAD
	(...)	
2	Laptop mínimo Core i5 ó superior	7
	(...)	

De lo expuesto, se advierte que, la Entidad está haciendo referencia a “Core I5”, lo cual, no se condice con los lineamientos establecidos en la normativa de compras públicas, toda vez que, no corresponde hacer referencia a una determinada marca.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** el literal B.3 “Equipamiento estratégico” del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases y de todo extremo, de la siguiente manera:

Nº	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	CANTIDAD
	(...)	
2	Laptop mínimo Core i5 ó superior <b>o equivalente</b>	7
	(...)	

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a la disposición precedente.

### 3.7. Anexo 6

De la revisión del Anexo 6 “Oferta económica” de las Bases Integradas, se aprecia que se incluyó dicho anexo para dos casos: cuando el procedimientos se encuentre bajo el sistema a precios unitarios y cuando se encuentre bajo el sistema de tarifas y se haya previsto las actividades de la liquidación del contrato de obra, siendo que el presente procedimiento de selección se rige para el último caso.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se suprimirá** el Anexo 6 correspondiente cuando el procedimiento de selección sea bajo el sistema de precios unitarios, de las Bases.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a la disposición precedente.

### 3.8. Habilitación

De la revisión del literal A. “Capacidad Legal” del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

<b>A</b>	<b><i>CAPACIDAD LEGAL</i></b>
	<b><i>HABILITACIÓN</i></b>
	<p><u>Requisitos:</u>  <i>Podrá ser una persona natural o jurídica. El consultor de Obra debe contar con inscripción vigente en el RNP en la especialidad de consultoría de obras en Edificaciones y afines, la misma que corresponde al objeto de convocatoria y la categoría “D”.</i>            (...)</p> <p><u>Acreditación:</u>  <i>Constancia de Inscripción del Registro Nacional de Proveedores (RNP).</i></p>

Al respecto, las Bases Estándar objeto de la presente convocatoria y la Opinión N° 186-2016/DTN, establece que, la habilitación de un postor, está relacionada con cierta atribución con la cual debe contar el proveedor para poder llevar a cabo la actividad materia de contratación, este es el caso de las actividades reguladas por normas en las cuales se establecen determinados requisitos que las empresas deben cumplir a efectos de estar habilitadas para la ejecución de determinado servicio o estar autorizadas para la comercialización de ciertos bienes en el mercado.

En atención a lo expuesto precedentemente, es necesario señalar que la ‘inscripción vigente en el Registro Nacional de Proveedores del Estado’, no puede considerarse como un requisito de calificación, según la Bases Estándar aplicables y la mencionada Opinión, razón por la cual deberá suprimirse dicho requisito; lo cual no implica de ninguna manera que el postor no deba cumplir con dichas condiciones.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se suprimirá** el requisito de calificación “Capacidad Legal” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a la disposición precedente.

#### 4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

**4.1** Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.

**4.2** Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

**4.3** Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

**4.4** Corresponde al Titular de la Entidad requerir el respectivo deslinde de responsabilidades a los funcionarios encargados de la presente contratación, dado que, no se habrían atendido oportunamente los pedidos información requeridos por el OSCE, relativos a las solicitudes de elevación de cuestionamientos al pliego de absolución de consultas y observaciones e Integración de Bases.

**4.5** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 7 de marzo de 2024.

Códigos: 6.3, 6.5, 6.10, 11.1 (4), 13.5 y 14.1.