

**GISSELLA CAROLINA CARDENAS TORO**  
**RUC: 10422302935**

**Lima 31 de enero del 2025**

**Señor (a):**  
**DIRECTOR (A) DE LA OFICINA DE DESARROLLO DEL TALENTO HUMANO**

**Con copia a DIRECTOR(A) DE LA OFICINA GENERAL DE GESTIÓN DE RECURSOS**  
**HUMANOS**  
**MINISTERIO DE DESARROLLO AGRARIO Y RIEGO**

Lima. –

**Asunto: Carta N°01-GCCT-2025-MIDAGRI, en**  
**respuesta al Oficio N° 0009-2025-MIDAGRI-**  
**SG/OGGRH-ODTH**

De mi mayor consideración.

Por la presente lo saludo muy cordialmente, deseándole muchos éxitos y logros en la importante función que desempeña. Al mismo tiempo cumplo con presentar a Ud. la Carta °01-GCCT-2025-MIDAGRI, en respuesta al Oficio N° 0009-2025-MIDAGRI-SG/OGGRH-ODTH.

Se adjunta:

- Se adjunta Carta N°01-GCCT-2025-MIDAGRI

Quedo a su disposición para cualquier aclaración o consulta que estimen conveniente. Atentamente,



**GISSELLA CAROLINA**  
**CARDENAS TORO**  
**INGENIERA TEXTIL**  
**Reg. CIP N° 128750**

---

Ing. Gissella Carolina Cárdenas Toro  
DNI N° 42230293  
CIP N° 128750  
Telf.: 982355963  
E-mail: [gcardenas284@hotmail.com](mailto:gcardenas284@hotmail.com)



**GISSELLA CAROLINA**  
**CARDENAS TORO**  
**INGENIERA TEXTIL**  
**Reg. CIP N° 128750**

GISSELLA CAROLINA CARDENAS TORO  
RUC: 10422302935

Carta N°01-GCCT-2025-MIDAGRI

I. IDENTIFICACION DEL ESPECIALISTA

Nombre	:	Gissella Carolina Cárdenas Toro
Profesión	:	Ingeniera textil
Especialidad	:	Ingeniería Textil
Número de Colegiatura	:	128750
Situación	:	Hábil
Cargo	:	Especialista

II. OBJETIVOS

2.1. Objetivo general

Responder al Oficio N° 0009-2025-MIDAGRI-SG/OGGRH-ODTH, recibido por correo el día 30 de enero del 2025.

III. ANTECEDENTES

- El día 25 de enero del 2025 se ingreso el Informe técnico de evaluación de muestras en mérito a la orden 139-2025.
- El día 28 de enero del 2025, se recibió el Oficio N° 004-2025-MIDAGRI-SG/OGA-OA/PROCESO 013-2024, recibido por correo electrónico.
- El día 29 de enero del 2025, se respondió por correo al Oficio Oficio N° 004-2025-MIDAGRI-SG/OGA-OA/PROCESO 013-2024.

IV. ANÁLISIS

1. En el Oficio se señala lo siguiente:

Sobre el particular, se ha observado que el informe presentado con fecha 28 de enero de 2025, detalla **100** aspectos técnicos evaluados para el postor 1 (CONSORCIO CAROLINA S.A.C.), mientras que en el caso del postor 2 (DI FRANZO CORPORATION S.A.C) solo se detallan **12** aspectos; siendo así, no se cuenta con una evaluación idéntica de las prendas presentadas por ambos postores, ni con similares elementos comparativos en cantidad y detalle de las evaluaciones efectuadas a las prendas, tal como lo establece los términos en cuanto a verificar, entre otros, todos los materiales y cada una de las prendas.

- Los “100” aspectos o “12” aspectos señalados en el oficio, son **Pruebas fotográficas** que se han colocado para demostrar las conclusiones señaladas en la Página 3 del Informe Técnico de evaluación de muestras presentado el 25 de enero del 2025 en la que se señala que el postor 1 cumple y el postor 2 no cumple, y en ese mismo sentido se ha colocado las pruebas fotográficas, para demostrar el cumplimiento o no cumplimiento de cada postor según sea el caso.

  
GISSELLA CAROLINA  
CARDENAS TORO  
INGENIERA TEXTIL  
Reg. CIP N° 128750

**GISSELLA CAROLINA CARDENAS TORO**  
**RUC: 10422302935**

- Se ha colocado "12" pruebas fotográficas porque sólo son los incumplimientos que se han encontrado al postor 2, no hay incumplimientos adicionales para agregar, en caso contrario se hubiera colocado.
- Las fotografías colocadas no indican que sólo esos aspectos se han evaluados, son pruebas fotográficas para demostrar lo señalado en las conclusiones indicadas en el Informe técnico.
- Los aspectos que han sido parte de la evaluación se ha señalado en el Informe técnico, en el punto 2, en la que se señala que se ha utilizado la metodología indicada en las bases para realizar la verificación:

## **2. METODOLOGIA EMPLEADA:**

- Se emplea la metodología indicada en las Bases para la verificación de las prendas.
- Se verifica en las prendas diseño, piezas y ubicación correcta de las mismas, bolsillos componentes, simetría de la prenda mediante la visualización y cortes simétricos. Se verifica los insumos como entretelas y avíos.
- Apertura de prendas o desarticulación de las partes para apreciar componentes internos.
- Se verifica la apariencia final de la prenda, el acabado y limpieza de cada uno de ellos.

- El informe técnico no pretende colocar la misma cantidad de fotografías, porque son 2 conclusiones diferentes, las pruebas fotográficas se emplean para probar lo indicado en las conclusiones. Para lo cual, se puede colocar 1 o varias fotos, en mi caso, se ha colocado todas las fotografías obtenidas, lo cual depende del formato o forma del Informe técnico que es independiente a cada evaluador.

2. El oficio también anexa el Oficio OFICIO Nro 0005-2025-MIDAGRI-SG/OGA-OA/PROCESO 013-2024, en la que se señala:

Bajo ese contexto, cuando solicitamos una evaluación integral, lo hacemos debido a que el informe técnico referido no presenta una valoración equitativa del cumplimiento o incumplimiento de las ofertas de ambos postores. En el caso del postor N° 1, se detallan los "PRINCIPALES CUMPLIMIENTOS", mientras que, en el caso del postor N° 2, se mencionan los "PRINCIPALES INCUMPLIMIENTOS", lo que, en efecto, genera incertidumbre y pone en duda la imparcialidad del proceso de evaluación.

Por lo expuesto, ambas ofertas deben ser evaluadas con los mismos criterios, independientemente de si se cumplen o no los requisitos, ya que, resulta inapropiado basar la evaluación únicamente en los "principales" cumplimientos o incumplimientos, puesto que una oferta es un conjunto integral que debe ser evaluado en su totalidad, sin jerarquizar los requisitos en principales y secundarios. Además, al referirse a los "principales incumplimientos" sin especificar si existen otros, se deja abierta la posibilidad de que haya incumplimientos no mencionados, y con ello, se quita la posibilidad a los administrados de acceder y/o conocer el sustento preciso y suficiente de la descalificación de su oferta.

- Como se señaló en el correo enviado, el 29 de enero del 2025 dirigido a la entidad, se señaló que para la evaluación se ha utilizado las mismas herramientas, las mismas bases, la misma metodología aplicándose para ambos postores, lo cual también se señaló en el Informe Técnico.

  
**GISSELLA CAROLINA**  
**CARDENAS TORO**  
**INGENIERA TEXTIL**  
**Reg. CIP N° 128750**

Buenos Dias Estimado Sr Eumer

Procedo a dar mi descargo al Oficio Nro 0004-2025-MIDAGRI-SG/OGA-OA/PROCESO 013-2024, recibido el día de ayer:

- 1.-La evaluación a ambos postores se ha realizado de manera igualitaria, aplicándose el mismo tipo de evaluación a ambos postores, para ello se ha utilizado:
  - a.- Las mismas bases integradas publicadas en el seace.
  - b.- Las mismas herramientas.
  - c.- La misma metodología de evaluación indicada en las bases.
  - d.- Y se ha verificado a ambos postores todas las características técnicas solicitadas en las bases.

- En el oficio se señala los términos de: “principales cumplimientos” o “principales incumplimientos”, y “resulta inapropiado basar la evaluación únicamente en los principales cumplimiento o incumplimientos”. En ninguna parte del Informe técnico se ha señalado que, la Evaluación se realizó en base a los principales cumplimientos o incumplimientos. Se ha colocado en el Punto 3- Procedimiento de la página 4 del Informe Técnico lo siguiente:

- Detallar en el Informe las observaciones encontradas en las muestras entregadas por los postores, en caso de no encontrar observación no se detallará, se colocará fotografías más resaltantes de su cumplimiento.

En la cual se señala que son las FOTOGRAFÍAS principales que se colocarán NO LA EVALUACIÓN, lo cual depende del formato o forma del Informe técnico que es independiente a cada evaluador. Y con respecto a la evaluación se ha colocado que toda la metodología se aplicó en cada una de las muestras:

### 3. PROCEDIMIENTO:

- Tomar inventario de estas, dividiendo por tipo de artículo.
- Medición y verificación en la parte externa e interna, de cada una de las prendas según las Especificaciones Técnicas.
- Apertura y desarticulación de prendas para la evaluación y verificación interna.
- La Metodología indicada líneas arriba se empleó en cada de una de las muestras.

- Como se señaló en el correo enviado el 29 de enero del 2025 dirigido a la entidad, en respuesta al Oficio N° 004-2025-MIDAGRI-SG/OGA-OA/PROCESO 013-2024 recibió el 28 de enero, rechazo de manera categórica que, la evaluación se haya realizado de manera imparcial, cuya mención se repite nuevamente en el presente Oficio del 29 de enero, en la cual indican:

  
**GISSELLA CAROLINA**  
**CARDENAS TORO**  
**INGENIERA TEXTIL**  
**Reg. CIP N° 128750**

**GISSELLA CAROLINA CARDENAS TORO**  
**RUC: 10422302935**

los "PRINCIPALES INCUMPLIMIENTOS", lo que, en efecto, genera incertidumbre y pone en duda la imparcialidad del proceso de evaluación.

Por correo electrónico se respondió de la siguiente forma al Oficio anterior (del 28 de enero):

5.-Manifiesto de manera categórica el rechazo a lo manifestado en el Oficio recibido:

De la revisión del informe técnico de la Especialista en Textiles no se evidencia la evaluación integral y equitativa de las muestras de ambos postores.




Cabe indicar que todos los proveedores deben disponer de las mismas oportunidades para formular sus ofertas, encontrándose prohibida la existencia de privilegios o ventajas y, en consecuencia, el trato discriminatorio manifiesto o encubierto. Este principio, Igualdad de trato, exige que no se traten de manera diferente situaciones que son similares y que situaciones diferentes no sean tratadas de manera idéntica siempre que ese trato cuente con una justificación objetiva y razonable, favoreciendo el desarrollo de una competencia efectiva.

La evaluación se ha realizado de manera integral y equitativa, y considero que se ha utilizado términos desafortunados en el presente oficio, el comité se refiere al formato del Informe, el cual es INDEPENDIENTE AL EVALUADOR y no se debió utilizar las insinuaciones que se ha colocado en el oficio.

Mi persona tiene 20 años de experiencia, siendo no sólo Ingeniera Textil sino Perito Textil, lo cual somos sólo 2 en todo el país, y no tengo hasta ningún proceso judicial o investigación o sentencia o inhabilitación al respecto, por lo que solicito una rectificación a lo sugerido en el presente oficio.

3. La evaluación se ha realizado de manera imparcial: Para ello:
- Para ambos postores se ha utilizado la misma metodología de evaluación lo cual está señalado en el Informe técnico y mencionado anteriormente. Se ha analizado todos los requerimientos técnicos solicitados en las bases para todas las muestras de ambos postores, como se señala en el informe, y luego de concluida la evaluación se concluyó que, el Postor 1 cumple y el Postor 2 no cumple, y para demostrar dichas conclusiones se colocó pruebas fotográficas, a través de las cuales se demuestra lo siguiente:
    - Que el postor 1 si cumple con las características solicitadas.
    - Que el postor 2 no cumple con ciertas características solicitadas.
    - Las observaciones que se le ha señalado al postor 2, el postor 1 si cumplen, como se muestra a continuación.

Todo ello está en el informe técnico

Postor 2	Postor 1
<b>UNIFORME DE INVIERNO</b> <b>CHALECO:</b> 1.-No presenta simetría  UNIFORME DE INVIERNO CHALECO DE INVIERNO <ul style="list-style-type: none"> <li>No presenta simetría la ubicación de los bolsillos delanteros, el bolsillo derecho ubicado a 15.7 del borde del ruedo y el bolsillo izquierdo ubicado a 15.4 cm del borde del ruedo. Deben estar a la misma distancia.</li> </ul> 	<b>UNIFORME DE INVIERNO</b> <b>CHALECO:</b> 1.-Simetría  Presenta simetría con respecto a la ubicación del bolsillo ojal externo. Ubicados a 16.5 cm del ruedo.  

  
**GISSELLA CAROLINA**  
**CARDENAS TORO**  
**INGENIERA TEXTIL**  
**Reg. CIP N° 128750**

2.-Fuelle no presenta la medida



3.-Remalle no uniforme



FALDA:

4.-No presenta simetría



2.- Fuelle si presenta la medida solicitada



3.- Remalle uniforme



FALDA

4.-Si presenta simetría



**5.- Medida de la extensión de la pretina no cumple:**

- Presenta extensión de pretina de 5.8 cm y lo solicitado es 6 cm de largo.



**5.- Medida de la extensión de la pretina si cumple:**

- Presenta extensión de pretina de 6 cm de largo.



**UNIFORME DE VERANO**

**FALDA**

**6.-Abertura en espalda no presenta la medida solicitada.**

**UNIFORME DE VERANO**

**FALDA DE VERANO**

- Presenta en la parte inferior de espalda, abertura de 3.8 cm de ancho y lo solicitado es 4 cm.



**6.- Abertura en espalda presenta la medida solicitada.**

- Presenta en espalda con abertura en la parte inferior de 4 cm de ancho.



**7.-No presenta simetría**

- No presenta simetría la ubicación de la presilla en espalda. Presilla derecha ubicada a 11.95 del centro y presilla izquierda ubicada a 11.6 del centro.



**7.-Presenta simetría**

- Presenta simetría en la ubicación de las presillas en espalda, a 10.5 cm del centro.



*GISELLA CAROLINA CARDENAS TORO*  
 INGENIERA TEXTIL  
 Reg. CIP N° 128750

GISELLA CAROLINA CÁRDENAS TORO  
 JC 10422302935



**GISSELLA CAROLINA CARDENAS TORO**  
**RUC: 10422302935**

**8.-Medida del broche metálico no solicitado**

- Presenta broche metálico a presión de 15 mm de diámetro, fuera de lo solicitado. Lo solicitado es de 11 a 13 mm.



**8.-Medida de broche metálico dentro de lo solicitado**

- Presenta broche a presión metálico decorativo no funcional de 11 mm dentro de lo solicitado.



**V. CONCLUSIONES:**

De lo expuesto en el rubro evaluación técnica, se advierte lo siguiente:

- La presenta Carta N°01-GCCT-2025-MIDAGRI busca esclarecer los Oficios recibidos por parte de la entidad, sobre el Informe técnico de evaluación de muestras.
- La evaluación se ha realizado igual para ambos postores, utilizando la misma metodología de evaluación, herramientas y criterios.
- El informe técnico presenta pruebas fotográficas para demostrar las conclusiones, el cual es la forma o formato propio del evaluador.
- No se ha señalado en el Informe que la evaluación se haya realizado sólo de los principales cumplimientos o incumplimientos, por el contrario, se ha indicado que la metodología se ha empleado en todas las muestras.
- Se espera con la presenta carta, haber aclarado las interpretaciones que se han señalado en los Oficios recibidos por la entidad.
- Mi persona no ha realizado evaluación imparcial en la evaluación de las muestras del presente proceso de selección, como se ha sugerido en 2 oficios de la entidad del día 28 y 29 de enero, lo cual mi persona rechaza categóricamente.

  
**GISSELLA CAROLINA**  
**CARDENAS TORO**  
**INGENIERA TEXTIL**  
**Reg. CIP N° 128750**