

PRONUNCIAMIENTO N° 483-2023/OSCE-DGR

Entidad: Proyecto Especial de Infraestructura de Transporte Nacional - PROVIAS NACIONAL

Referencia: Concurso Público N° 040-2023-MTC/20, convocada para la contratación del servicio de consultoría de obra para la supervisión de la ejecución de la obra: “Creación Puente Carrasquillo y Accesos, distrito de Morropón, provincia de Morropón, departamento de Piura”

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamento, recibido el 5¹ de octubre de 2023 y subsanado el 13² de octubre 2023³; el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), las solicitudes de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de Bases presentada por las empresas recurrentes “**ACI PROYECTOS S.A.S. SUCURSAL DEL PERU**”, “**ALPHA CONSULT S.A.**”, “**CORPORACION PERUANA DE INGENIERIA SOCIEDAD ANONIMA**” y “**H Y C INGENIEROS CONSULTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA**”, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado mediante el Decreto Supremo N° 344-2018-EF y sus modificaciones, en adelante el “Reglamento”.

Cabe indicar que, en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información remitida por la Entidad, el 19⁴, 24⁵ y 26⁶ de octubre de 2023, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio; y los temas materia de cuestionamiento de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a la absolución de las consultas u observaciones N° 6, N° 26, N° 35 y N° 50, referidas a la “**Definición de servicios de consultoría de obras similares**”.

¹ Trámite Documentario N° 2023-25466174-LIMA.

² Trámite Documentario N° 2023-25484613-LIMA.

³ Fecha en la cual la Entidad remitió la documentación completa, conforme a la Directiva N° 9-2019-OSCE/CS “Emisión de Pronunciamento”.

⁴ Trámite Documentario N° 2023-25499093-LIMA.

⁵ Trámite Documentario N° 2023-25510179-LIMA.

⁶ Trámite Documentario N° 2023-25516011-LIMA.

- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 20, referida al “**Cómputo de la experiencia del plantel profesional**”.
- **Cuestionamiento N° 3:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 23, referida al “**Reemplazo del plantel profesional**”.
- **Cuestionamiento N° 4:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 27, N° 32 y N° 33, referidas a la “**Experiencia del plantel profesional**”.
- **Cuestionamiento N° 5:** Respecto al “**Contenido de la oferta económica**”.

2. CUESTIONAMIENTOS

Cuestionamiento N° 1:

Referida a la “**Definición de servicios de consultoría de obras similares**”

Los participantes **ACI PROYECTOS S.A.S. SUCURSAL DEL PERU, CORPORACIÓN PERUANA DE INGENIERIA SOCIEDAD ANONIMA y H Y C INGENIEROS CONSULTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA**, cuestionaron la absolución de las consultas u observaciones N° 6, N° 26, N° 35 y N° 50, conforme a lo señalado:

- **Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 6 del participante H Y C INGENIEROS CONSULTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA.**

“Es de conocimiento público que la terminología peruana es diferente a la extranjera. Esto, es más que bien sabido por los funcionarios que operan en la Entidad Provias Nacional, dado que en innumerables concursos han validado en las bases primigenias la equivalencia de terminologías extranjeras con la terminología referida a la supervisión de obras utilizada en el Perú, por lo que sorprende que en esta oportunidad se haya negado la solicitud de equivalencia requerida. De continuar firme el pronunciamiento de la Entidad Provias Nacional, se estarían vulnerando los siguientes principios y normativa que rigen las contrataciones: (i) principio de libertad de concurrencia; (ii) principio de igualdad de trato; (iii) principio de transparencia; (iv) principio de competencia; (v) principio de eficacia y eficiencia; (vi) principio de equidad; y, (vii) artículo 16 de la Ley de Contrataciones del Estado, en tanto no se estaría proporcionando acceso al proceso de contratación en condiciones de igualdad, creando así obstáculos que perjudican la competencia en el mismo.

De limitar la terminología y circunscribir ésta solo a aquella conocida y utilizada en el Perú, daría lugar a que ninguna empresa extranjera pueda postular a ningún procedimiento de selección convocado en el país, salvo que el servicio haya sido realizado en Perú. Todo esto implicaría que la Entidad Provias Nacional estaría:

- (i) Adoptando prácticas que limitan o afectan la libre concurrencia de proveedores;
- (ii) Tratando de manera diferente situaciones que son similares (ver, más adelante, 3 ejemplos de bases elaboradas por la Entidad Provias Nacional que sí acogen, desde la

redacción inicial de las mismas, la equivalencia en terminología);
(iii) Evitando que esta contratación se desarrolle bajo condiciones de igualdad de trato, objetividad e imparcialidad;
(iv) Estableciendo condiciones de competencia no efectivas y evitando obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación; y,
(v) Generando que el proceso de contratación y las decisiones que se adopten en su ejecución no se orienten al cumplimiento de los fines, metas y objetivos de la Entidad, el mismo que es cumplir el interés público de la manera más eficiente.

Por este motivo, solicitamos sean aceptadas e incluidas las terminologías expuestas en la consulta formulada oportunamente.

Aunado a ello, entidades oficiales como las Cámaras de Comercio de Chile y el Consejo Empresarial Colombiano han emitido documentos en los cuales avalan dicha equivalencia, lo cual apoya nuestra solicitud. Estos documentos se adjuntan al formulario.

Finalmente, verán que nuestra solicitud encuentra aún más respaldo en las bases de procedimientos de selección anteriores, convocados también por Provías Nacional, donde se evidencia lo siguiente:

- CONCURSO PÚBLICO N° 027-2023-MTC/20, página 34 de las Bases Primigenias:
(...)
- CONCURSO PÚBLICO N° 047-2023-MTC/20, página 33 de las Bases Primigenias:
(...)
- CONCURSO PÚBLICO N° 033-2023-MTC/20, página 33 de las Bases Primigenias:
(...)”.

*El resaltado y subrayado es nuestro.

– **Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 26 del participante CORPORACIÓN PERUANA DE INGENIERIA SOCIEDAD ANONIMA:**

“El comité de selección manifiesta que al incluir carreteras que incluyan construcción de puentes, resulta subjetivo por ser distinta a la naturaleza del objeto de la convocatoria. Es decir, no está validando los proyectos que licita la misma entidad de Carreteras que incluyen construcción de puentes de la misma envergadura, manifestando que es de naturaleza distinta, cabe indicar que lo que se está solicitando no es la exclusividad de la obra de carretera sino conforme a las licitaciones que realiza la misma entidad validar carreteras que hayan incluido la construcción de puentes similares al objeto de la convocatoria, coherente con las licitaciones de la entidad y de la misma naturaleza del objeto de la convocatoria, toda vez que nuestra red vial involucra el desarrollo sostenido del transporte vehicular; además es importante aclarar que la naturaleza del servicio objeto de la convocatoria es un puente vehicular que contempla accesos de carretera, es decir que se tiene que realizar trabajos de carretera a ambos márgenes del puente, el presente proceso se denomina Creación del Puente Carrasquillo y Accesos los trabajos son de construcción del puente y construcción de accesos que es viaducto y carretera en si mismo, es decir pedir carreteras con puente de similar envergadura no contradice, sino que demuestra lo real del servicio que es construcción del puente, construcción de viaducto y construcción de carretera que se denomina accesos.

Además, el comité de selección contradice su argumento de garantizar la naturaleza del objeto de la convocatoria cuando por otro lado valida Viaductos ferroviarios como se

aprecia en la absolución a la consulta N° 24 del pliego de absolución de consulta y observaciones, cuando la naturaleza del objeto de la convocatoria es la construcción de un Puente Vehicular, viaductos y carretera de accesos, el que contempla trabajos de asfaltado al pavimento por el tipo de vehículos a transitar, más todo lo contrario a lo que respecta al transporte ferroviario que no contempla trabajos de construcción de carreteras (accesos) solo es un trabajo lineal.

Por lo que claramente validar la construcción de carretera que contempló la construcción de puente de similar envergadura al objeto de la convocatoria, es de igual naturaleza al servicio a desarrollar ya que contemplan los mismos trabajos.

En ese sentido, solicitamos al OSCE acoger el presente cuestionamiento, de conformidad con el artículo 72° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado”.

– Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 35 del participante CORPORACIÓN PERUANA DE INGENIERIA SOCIEDAD ANONIMA:

“De acuerdo a la absolución de consultas y observaciones, manifiesta que se considera términos similares como: reconstrucción y/o rehabilitación y/o rehabilitación y mejoramiento y/o ampliación; pero en las bases integradas páginas 28 y 125 no se ha realizado la modificación establecida, como se puede apreciar:

(...)

***Por lo cual se aprecia claramente que no ha realizado la implementación a las bases integradas de la respuesta brindada en el pliego de absolución de consultas y observaciones,** transgrediendo lo dispuesto en el artículo 2 Principios que rigen las contrataciones, ítem c) Transparencia, donde establece que las Entidades deben proporcionar información clara y coherente con el fin de que todas las etapas de la contratación sean comprendidas por los proveedores, garantizando la libertad de concurrencia, y que la contratación se desarrolle bajo condiciones de igualdad de trato, objetividad e imparcialidad.*

Si bien es cierto las bases integradas adjuntan el pliego de absolución de consultas y observaciones, pero esto no unifica ni esclarece la forma de evaluar del comité, sino que esto induce al error a los participantes y atribuye al comité de selección una evaluación interpretativa.

En ese sentido, solicitamos al OSCE acoger el presente cuestionamiento, de conformidad con el artículo 72° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado”.

– Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 50 del participante ACI PROYECTOS S.A.S. SUCURSAL DEL PERU, ALPHA CONSULT S.A:

“Elevamos la absolución a la consulta N° 50 del postor TRIADA DISEÑO, GERENCIA Y CONSTRUCCION, SOCIEDAD ANONIMA DE CAPITAL VARIABLE, debido a que, con la respuesta del COMITÉ, se vulnera el Artículo 50 del Procedimiento de Evaluación del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado (RLCE) en su ítem a) donde se indica que todos los factores de evaluación deben guardar vinculación, razonabilidad y proporcionalidad con el objeto de la contratación.

En la respuesta de la absolución de consultas, el Comité evaluador no está dando cumplimiento a lo referido en el literal C "Experiencia del postor en la especialidad" del numeral 3.2 "requisitos de calificación" del Capítulo II del procedimiento de selección, de las Bases integradas del Concurso Público N° 040-2023 -MTC/20, Página 28, según el cual:

Se consideran servicios de consultoría de obra similares a los siguientes: Supervisión de construcción y/o reconstrucción y/o creación de:

- a) Puentes carreteros y/o de intercambios viales carreteros y/o pasos a desnivel carreteros y/o viaductos carreteros o.*
- b) Puentes urbanos y/o de intercambios viales urbanos y/o pasos a desnivel urbanos y/o viaductos urbanos: siempre y cuando estos sean obras que contengan por lo menos dos carriles o.*
- c) Puentes ferroviarios.*

Importante

- *El comité de selección debe valorar de manera integral los documentos presentados por el postor para acreditar la experiencia. En tal sentido, aun cuando en los documentos presentados la denominación del objeto contractual no coincida literalmente con el previsto en las bases, se deberá validar la experiencia si las actividades que ejecutó el postor corresponden a la experiencia requerida.*

*Como se observa claramente en la nota anterior, el Comité de Selección debe evaluar de manera INTEGRAL los documentos presentados por el postor para validar su experiencia, así la denominación del objeto contractual no sea exactamente la misma que la precisada en las bases, siempre y cuando se demuestre que las actividades que se ejecutaron correspondan al objeto de la convocatoria, y con mayor razón cuando se emplea un término que es sinónimo **de SUPERVISIÓN, en este caso particular el de INTERVENTORIA.***

La respuesta dada por el Comité contradice arbitrariamente las bases integradas, al no aceptar los términos de interventoría a obras o interventoría en general, que son términos usados en otros países (principalmente en Colombia) para realizar las labores y funciones de supervisión de conformidad con lo establecido en el Artículo 187 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado: Funciones del Inspector o Supervisor. Item "187.1. La Entidad controla los trabajos efectuados por el contratista a través del inspector o supervisor; según corresponda, quien es el responsable de velar directa y permanentemente por la correcta ejecución técnica, económica y administrativa de la obra y del cumplimiento del contrato, además de la debida y oportuna administración de riesgos durante todo el plazo de la obra, ..." y para complementar el alcance del punto anterior, transcribimos la definición dada en el Diccionario Panhispánico del Español Jurídico de la Real Academia de la Lengua Española para la palabra INTERVENTORÍA en Colombia: Servicio de supervisión y control al cumplimiento del objeto y a la correcta destinación de los recursos públicos en el desarrollo de un contrato estatal. Esta labor puede ser asignada a un servidor público o a un particular. Como se aprecia claramente, el alcance de los servicios ejecutados en una SUPERVISIÓN son los mismos a los ejecutados en una INTERVENTORÍA y que corresponden a aquellos enfocados a la vigilancia y control tanto técnico como administrativo durante la realización de una obra, para garantizar que un proyecto se desarrolle cumpliendo todos los requerimientos contractuales, entre los que se encuentran la calidad de las obras, el costo, plazo, y demás obligaciones particulares.

Sumado a lo anterior, los términos interventoría de obra y/o interventoría a la obra, no resultan ser novedosos para la entidad, ya que existen precedentes donde el mismo Provias Nacional ha aceptado las terminologías extranjeras sin vulnerar el objeto de la convocatoria. Los más recientes son:

Proceso de Selección N° 02-MTC/20-OXI Supervisión del proyecto de CONSTRUCCIÓN DEL PUENTE SANTA ROSA, ACCESOS, ROTONDA Y PASO A DESNIVEL - REGIÓN CALLAO» con Código N° 2328807.

(...)

*Concurso Público N 01-2023-Mtc/10-1 Primera Convocatoria
CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA: SUPERVISIÓN DE LA OBRA "MEJORAMIENTO DEL AERÓDROMO DE BREU DEL DISTRITO DE YURÚA, PROVINCIA DE ATALAYA, DEPARTAMENTO DE UCAYALI".*

(...)

Adicional a los argumentos anteriormente expuestos, el proceder del Comité de Selección viola los principios que rigen las Contrataciones con el Estado tales como, libertad de concurrencia, igualdad de trato, transparencia, competencia del artículo 2 de Ley de Contrataciones del Estado, abusando de las facultades enmarcadas en el artículo 09 de la LCE.

Les hacemos recordar que este procedimiento se encuentra enmarcado bajo acuerdos comerciales, y al pertenecer a estos tratados, debe existir una reciprocidad en el trato, tal y como se puede ver en la página del OSCE donde se encuentra publicado el proceso:

(...)

Como se concluye de lo consignado en el portal del SEACE, el comité está transgrediendo el propósito del Acuerdo de la Alianza del Pacífico Perú -Colombia y Chile, que menciona lo siguiente: La Alianza del Pacífico constituye un área de integración profunda que busca alcanzar la libre circulación de bienes, servicios, capitales y personas e impulsar un mayor crecimiento, desarrollo y competitividad de las economías de las Partes, al impedir que empresas que hacen parte de esta Alianza acrediten su experiencia con contratos ejecutados en países como Colombia, donde se usa el término de Interventoría para proyectos iguales a los ejecutados en Perú denominados Supervisión”.

Pronunciamiento

De la revisión del literal C “Experiencia del postor en la especialidad” del numeral 3.2. “Requisitos de calificación” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia que la Entidad estableció lo siguiente:

C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
	<u>Requisitos:</u>

<p><i>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a dos (02) veces el valor referencial de la contratación, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</i></p> <p><i>Se consideran servicios de consultoría de obras similares a los siguientes: <u>Supervisión de construcción y/o reconstrucción y/o creación de:</u></i></p> <p><i>(...)”</i></p>
--

Sobre el particular, cabe señalar que el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, establece que las especificaciones técnicas, los términos de referencia o el expediente técnico, que integran el requerimiento, contienen la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, siendo que, el área usuaria es responsable de la adecuada formulación del requerimiento, debiendo asegurar la calidad técnica y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias técnicas que repercutan en el proceso de contratación.

Es así que, las Bases Estándar objeto de la presente contratación disponen, en el numeral 3.2 ‘Requisitos de Calificación’ del Capítulo III de la Sección Específica, que la ‘Experiencia del postor en la especialidad’ se mide a través del monto facturado acumulado en la ejecución de obras similares, debiendo definir a qué se considerará como los servicios de consultoría de obras similares.

En relación a ello, cabe precisar que, conforme al Principio de Competencia, los procesos de contratación incluyen disposiciones que permiten establecer condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación, encontrándose prohibida la adopción de prácticas que restrinjan o afecten la competencia.

De manera previa al análisis, cabe indicar que, el OSCE no ostenta calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinadas características técnicas, conforme a lo descrito en el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Cabe precisar que, los aspectos advertidos en la elevación de cuestionamientos, serán divididos en dos (2) extremos, conforme al detalle siguiente:

- a) **Respecto a las consultas u observaciones N° 6, N° 26 y N° 50, referida a la ampliación de términos de la Definición de servicios de consultoría de obras similares**

Mediante la consulta u observación N° 6, el participante H Y C INGENIEROS CONSULTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA, solicitó que los términos: “Interventoría Integral de Obras”, “Interventoría de Obras”, “Fiscalización de Obras” y “Asesoría a la inspección Fiscal” formen parte de la definición de consultoría de obras similares, para acreditar la experiencia del postor en la especialidad y la experiencia

del personal profesional clave, en el caso de ofertas presentadas por empresas extranjeras; ante lo cual, el comité de selección, no acogió la consulta u observación, señalando que las funciones y responsabilidades de la supervisión de obra se encuentran establecidas en la normativa vigente y estarían acorde al objeto de la convocatoria.

Por su parte, mediante la consulta u observación N° 26, el participante CORPORACIÓN PERUANA DE INGENIERIA SOCIEDAD ANONIMA, solicitó considerar la supervisión de carreteras que incluyan la construcción de puentes, para acreditar la definición de consultoría de obras similares; ante lo cual, el comité de selección, no acogió la consulta u observación, señalando que el objeto de la convocatoria corresponde a la supervisión de la construcción de un puente, razón por la cual, la definición de servicios de consultoría de obras similares, ha previsto garantizar la calidad de la obra de acuerdo a la expertis requerida, por lo que la construcción de una carretera que incluya un puente, sería de distinta naturaleza al objeto de la convocatoria.

Asimismo, mediante la consulta u observación N° 50, el participante TRIADA DISEÑO, GERENCIA Y CONSTRUCCION SOCIEDAD ANONIMA DE CAPITAL VARIABLE, solicitó que los términos utilizados en otros países tales como: “Interventoría de Obras” e “Interventoría en general”, formen parte de la definición de consultoría de obras similares, siempre y cuando se adjunte la homologación de términos; ante lo cual, el comité de selección, no acogió la consulta u observación, señalando que las terminologías indicadas no estarían acorde a lo requerido para el presente procedimiento de selección, siendo que estos, no garantizarían las funciones y responsabilidades que se requieren para la experiencia del postor en la especialidad y la experiencia del personal profesional clave.

En vista de ello, los recurrentes H Y C INGENIEROS CONSULTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA, CORPORACIÓN PERUANA DE INGENIERIA SOCIEDAD ANONIMA y ACI PROYECTOS S.A.S. SUCURSAL DEL PERU, cuestionaron lo absuelto en la consulta u observación N° 6, N° 26 y N° 50, respectivamente, debido a lo siguiente:

- Respecto a la consulta u observación N° 6, el recurrente H Y C INGENIEROS CONSULTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA, señaló que, de limitar la terminología sólo a aquella conocida y utilizada en el Perú, daría lugar a que ninguna empresa extranjera pueda postular a ningún procedimiento de selección convocado en el país, salvo que el servicio haya sido realizado en Perú, razón por la cual, solicita nuevamente que sean aceptadas e incluidas las terminologías expuestas en la consulta formulada oportunamente.
- Respecto a la consulta u observación N° 26, el recurrente CORPORACIÓN PERUANA DE INGENIERIA SOCIEDAD ANONIMA, señaló que, el presente procedimiento de selección se denomina “Creación del Puente Carrasquillo y Accesos”, razón por la cual, los trabajos son de construcción del puente y construcción de accesos, tales como viaducto y carretera, es decir solicitar carreteras con puente de similar envergadura, sería similar al objeto

convocado, por lo que, solicitó su inclusión en la definición de servicios de consultoría de obra similares.

- Respecto a la consulta u observación N° 50, el recurrente ACI PROYECTOS S.A.S. SUCURSAL DEL PERÚ, señaló que, la respuesta brindada por el Comité, contradice las Bases Estándar, al no aceptar los términos de “interventoría de obras” o interventoría en general, que son términos usados en otros países (principalmente en Colombia) para realizar las labores y funciones de supervisión⁷; finalmente mencionó que la Entidad ya habría aceptado dichas terminologías extranjeras en procedimientos de selección anteriores.

En virtud del aspecto cuestionado mediante consulta u observación N° 6, la Entidad con ocasión a la solicitud de emisión de pronunciamiento, mediante el Informe N° 002-2023-MTC/20.10.2-AU, remitido el 5 de octubre de 2023, señaló lo siguiente:

“El área usuaria indica que el cargo se encuentra establecido y normado en la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento para el “Supervisor de Obra” (Jefe de Supervisión) y/o “Inspector de Obra”, que está enmarcado en la Supervisión de la Ejecución de la Obra, representa a la Entidad durante la ejecución de la Obra, contraparte del Residente de Obra para la firma del cuaderno de Obra, con responsabilidades administrativas y penales, autorización de ejecución de mayores metrados, opinión sobre prestaciones adicionales, opinión sobre ampliaciones de plazo, entre otras responsabilidades.

La participación de profesionales en una “obra intervenida” u “obra fiscalizada” así como las “asesorías a la inspección Fiscal,” cumplen distintas funciones, el cual no tiene marco contractual en la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento, donde sí se ha definido o establecido las funciones del “Supervisor de Obra” (Jefe de Supervisión) y/o “Inspector de Obra”.

Asimismo, se precisa que el presente procedimiento de selección está regulado bajo la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento, entendiendo al Gobierno de Perú como Estado, donde las funciones del profesional se encuentran claramente establecidas, reguladas y normadas.

Sobre la profesión está regulado por la SUNEDU (con funciones específicas para ello), y sobre la equivalencia de funciones, solicitada por el participante, no se tiene conocimiento de un organismo público que establezca tal equivalencia, por lo que como área usuaria no podemos incluir funciones con la sola presentación de documentos que no se encuentran regulados como indica:

“Aunado a ello, entidades oficiales como las Cámaras de Comercio de Chile y el Consejo Empresarial Colombiano han emitido documentos en los cuales avalan dicha equivalencia, lo cual apoya nuestra solicitud”.

Finalmente, es necesario precisar que los procedimientos de selección de selección provienen del requerimiento del área usuaria que busca garantizar la CALIDAD y SEGURIDAD de en la etapa de ejecución de la obra, concordante con el objeto de la convocatoria, por lo cual no podríamos pronunciarnos sobre la participación del área usuarias en otros procesos de selección”.

⁷ Preciso que, según el Diccionario Panhispánico del Español Jurídico de la Real Academia de la Lengua Española, la palabra “interventoría” en Colombia señala que el alcance de los servicios ejecutados en una “supervisión”.

*El resaltado y subrayado es nuestro

Por su parte, en virtud del aspecto cuestionado mediante consulta u observación N° 26 y N° 50, la Entidad con ocasión a la solicitud de emisión de pronunciamiento, mediante el Informe N° 003-2023-MTC/20.10.2-AU, remitido el 5 de octubre de 2023, señaló lo siguiente:

Respecto a la consulta u observación N° 26

El objeto de la convocaría es la supervisión de la “construcción de un puente”, en base a lo cual se ha establecido la definición de servicios de consultoría de obras similares, para el presente procedimiento de selección, relacionado a un puente colgante – atirantado de 550 metros (tramo central de 252m, torres y pilotaje), donde se realizan diseños estructurales dentro de la normativa vigente actual Asociación Americana de Funcionarios de Carreteras y Transportes Estatales (AASHTO) con Sobrecarga de Diseño HL 93 y prueba de cargas reguladas para Puentes, entre más alcances técnicos propias de la Especialidad.

Una carretera no se encuentra regulado bajo estas consideraciones técnicas normadas para Puentes, por ello y además considerar una carretera que incluyan “puentes de la misma envergadura” no es posible valorar restricción (cuantificación) pues considerarlo según pronunciamientos del OSCE no debe contemplar la exigencia de acreditar componentes con cantidades específicas mínimas:

(...)

Por lo expuesto nos ratificamos en nuestra absolución sustentado además en el presente informe que acredita técnicamente nuestra posición.

Respecto a la consulta u observación N° 50

El área usuaria indica que el cargo se encuentra establecido y normado el Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento para el “Supervisor de Obra” (Jefe de Supervisión) y/o “Inspector de Obra”, que está enmarcado en la Supervisión de la Ejecución de la Obra, representa a la Entidad durante la ejecución de la Obra, contraparte del Residente de Obra para la firma del cuaderno de Obra, con responsabilidades administrativas y penales, autorización de ejecución de mayores metrados, opinión sobre prestaciones adicionales, opinión sobre ampliaciones de plazo, entre otras responsabilidades.

Podría darse el caso que esté referido a la participación de profesionales en una “obra intervenida”, el cual las funciones NO se encuentran reguladas en la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento, pero SI está definido o establecido las funciones del “Supervisor de Obra” (Jefe de Supervisión) y/o “Inspector de Obra”.

Sobre la profesión está regulado por la SUNEDU (con funciones específicas para ello), en esa misma línea sobre la equivalencia de funciones, solicitada por el participante, no se tiene conocimiento de un organismo público regulador que establezca tal equivalencia, por lo que como área usuaria no podemos incluir funciones con la sola interpretación de la definición del Diccionario Panhispánico del Español Jurídico de la Real Academia de la Lengua Española.

Finalmente, es necesario precisar que los procedimientos de selección de selección provienen del requerimiento del área usuaria que busca garantizar la CALIDAD y

SEGURIDAD de en la etapa de ejecución de la obra, concordante con el objeto de la convocatoria, por lo cual no podríamos pronunciarnos sobre la participación del área usuaria en otros procesos de selección”.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que:

- Mediante informe técnico posterior, la Entidad ratificó lo absuelto mediante consulta u observación N° 6 y N° 50, indicando que no tienen conocimiento de un organismo público que establezca la equivalencia de términos utilizados en distintos países, que podrían aplicar en el estado Peruano. Finalmente añadió que el requerimiento del área usuaria busca garantizar la calidad y seguridad de la supervisión de la presente ejecución de obra, por lo que no se podría pronunciar sobre distintos procedimientos de selección con la participación de distintas áreas usuarias.
- Por su parte, mediante informe técnico posterior, la Entidad ratificó lo absuelto en el pliego absolutorio mediante consulta u observación N° 26, indicando que “(…) el objeto de la convocatoria es la supervisión de la “construcción de un puente”, en base a lo cual se ha establecido la definición de servicios de consultoría de obras similares; asimismo, argumentó técnicamente la razón por la que no se consideró “carreteras que incluyan puentes”.
- Así, se puede colegir que, el área usuaria de la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades, y en ejercicio de sus facultades descritas en el Artículo 16 de la Ley y el Artículo 29 del Reglamento, habría ratificado y ampliado los motivos por los cuales no acogió la solicitud de los participantes en las consultas u observaciones N° 6, N° 26 y N° 50.

En tal sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a que se amplíe la definición de obras similares; y, en la medida que, la Entidad ratificó lo absuelto en el pliego absolutorio; este Organismo Técnico Especializado, en virtud de lo expuesto en los párrafos precedentes, ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de lo expuesto, se emitirán dos (2) disposiciones al respecto:

- **Se deberá tener en cuenta**⁸ que la Entidad debe valorar de manera integral los documentos presentados para acreditar la experiencia del postor en la especialidad. En tal sentido, aun cuando en los documentos presentados, la denominación del contrato no coincida literalmente con aquella prevista en la definición de consultorías de obras similares, se deberá validar la experiencia si las actividades que se realizaron en su ejecución resultan congruentes con las actividades propias del contrato a ejecutar.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del Pliego o de las Bases que se oponga a las precedentes disposiciones.

⁸ La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas.

b) **Respecto a la consulta u observación N° 35, referida a la implementación a las bases integradas, de la respuesta brindada en el pliego de absolución de consultas y observaciones.**

Mediante la consulta u observación N° 35, el participante MAB INGENIERIA DE VALOR S.A. SUCURSAL DEL PERÚ, solicitó ampliar la definición de consultoría de obras similares, incluyendo el término “mejoramiento”; ante lo cual el comité de selección no acogió la consulta u observación, señalando que debido a la complejidad del proyecto, el término “mejoramiento” no necesariamente contempla las mismas partidas del objeto de la convocatoria, por tal motivo se han considerado los términos: “reconstrucción”, “rehabilitación”, “rehabilitación y mejoramiento” y “ampliación”.

En vista de ello, el recurrente CORPORACIÓN PERUANA DE INGENIERIA SOCIEDAD ANONIMA cuestionó lo absuelto en la consulta u observación debido a que el comité de selección, si bien no acogió lo solicitado, habría precisado que se considerarían para la definición de servicios de consultoría de obras similares, los términos: “reconstrucción”, “rehabilitación”, “rehabilitación y mejoramiento” y “ampliación”; no obstante, no se habría incorporado dichos términos en las bases integradas por la Entidad, transgrediendo el principio de transparencia.

En virtud del aspecto cuestionado, la Entidad con ocasión a la solicitud de emisión de pronunciamiento, mediante el Informe N° 003-2023-MTC/20.10.2-AU, remitido el 5 de octubre de 2023, señaló lo siguiente:

“El área usuaria indica “no se acoge la consulta”, sin perjuicio a ello como consecuencias de la absolución de consultas y observaciones y no generar confusión la definición de servicios de consultoría de obras similares quedó redactada como sigue (ver Absolución 141):

*“Se consideran servicios de consultoría de obras similares a los siguientes: Supervisión de construcción y/o **reconstrucción** y/o creación y/o **“Rehabilitación y Mejoramiento”** de:*

- a) Puentes carreteros y/o de intercambios viales carreteros y/o pasos a desnivel carreteros y/o viaductos carreteros o.*
- b) Puentes urbanos y/o de intercambios viales urbanos y/o pasos a desnivel urbanos y/o viaductos urbanos; siempre y cuando estos sean obras que contengan por lo menos dos carriles o.*
- c) Puentes ferroviarios o “Viaductos Ferroviarios” (*)*

NOTA: () indistintamente si se ubica en zona urbana o no.”*

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que:

- Mediante absolución de la consulta u observación N° 35, la Entidad no acogió lo solicitado por el participante, señalando que, se han considerado los términos de: “reconstrucción”, “rehabilitación”, “rehabilitación y mejoramiento”, y

“ampliación”, para la definición de servicios de consultoría de obras similares, para garantizar la calidad de la obra; siendo que el término “mejoramiento” solicitado por el participante no contempla las actividades del objeto de la convocatoria.

- Mediante informe técnico posterior, la Entidad señaló que, si bien no se acogió lo solicitado mediante consulta u observación N° 35, como consecuencia de otras absoluciones en el pliego, la definición de servicios de consultoría de obras similares quedó de la siguiente manera: “*Supervisión de construcción y/o reconstrucción y/o creación y/o “Rehabilitación y Mejoramiento de: (...)*”
- Ante ello, el numeral 72.5 del referido artículo 72 del Reglamento, dispone que, el comité de selección absuelve la totalidad de las consultas y observaciones presentadas por los participantes y registra las bases que integren todas las modificaciones previstas en el pliego absolutorio.
- De lo señalado precedentemente, se evidencia que la Entidad no registró en la integración de las bases, las modificaciones que realizó en la consulta u observación N° 35 del pliego absolutorio, por otro lado, se advierte que en el informe técnico posterior, no se ha incluido para los servicios de consultoría de obras similares, el término “ampliación”, por lo que, con ocasión de las Bases integradas definitivas se incluirá.

En ese sentido, considerando el tenor de lo cuestionado por el recurrente y, en virtud a lo expuesto en los párrafos precedentes; este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **ACOGER** el presente extremo del cuestionamiento, por lo que, se implementarán las siguientes disposiciones:

- Se **adecuará** el literal C “Experiencia del postor en la especialidad” del numeral 3.2. “Requisitos de calificación” del Capítulo III de la Sección Específica, según lo indicado por la Entidad mediante Informe N° 003-2023-MTC/20.10.2-AU, conforme al detalle siguiente:

C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
	<p><u>Requisitos:</u></p> <p><i>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a dos (02) veces el valor referencial de la contratación, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</i></p> <p><i>Se consideran servicios de consultoría de obras similares a los siguientes: Supervisión de construcción y/o reconstrucción y/o creación y/o <u>rehabilitación y mejoramiento y/o ampliación</u> de:</i></p>

	(...)”
--	--------

- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe técnico de la Entidad, que se opongan a las disposiciones señaladas precedentemente.
- **Corresponderá al Titular de la Entidad** implementar las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos, así como de integrar las Bases conforme lo establecido en el pliego absolutorio de consultas y observaciones.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como, la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 2:

Referida al “Cómputo de la experiencia del plantel profesional”.

El participante **CORPORACIÓN PERUANA DE INGENIERIA SOCIEDAD ANONIMA**, cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 20, conforme a lo señalado:

*“La consulta está enfocada a la acreditación de la experiencia del personal clave **y se requiere aclarar si se contabilizará la experiencia de la etapa de recepción y liquidación o no**; sin embargo, el comité de selección absuelve de forma imprecisa y sin aclarar la consulta.*

Debido a ello, observamos la respuesta porque vulnera el principio de transparencia establecido en el artículo 2 de la Ley de Contrataciones del Estado, así como evidenciar la falta de motivación al momento de absolver la consulta, transgrediendo el numeral 72.4 del artículo 72 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, así como el principio de predictibilidad de la Ley del Procedimiento Administrativo General, generando además indefensión a los participantes, postores y eventualmente contratista supervisor, ante el escenario planteado en la consulta, en la eventualidad de suceder”.

*El resaltado y subrayado es nuestro.

Pronunciamiento

Mediante consulta u observación N° 20, el participante H Y C INGENIEROS CONSULTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA, solicitó confirmar que para acreditar la experiencia del plantel profesional clave para el “jefe de supervisión”, el “ingeniero de metrados, costos y valorizaciones” y el “asistente de supervisión”, **será válido el tiempo de experiencia durante la etapa de recepción y liquidación de la ejecución del servicio.**

Ante lo cual, el comité de selección, precisó que el presente procedimiento de selección ha previsto la experiencia del personal profesional clave, en la supervisión o inspección de la ejecución de obras, sin establecer una división por etapas; asimismo, precisó que corresponderá al comité de selección emitir su pronunciamiento sobre la validación de la experiencia solicitada.

En vista de ello, el recurrente CORPORACIÓN PERUANA DE INGENIERIA SOCIEDAD ANONIMA cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 20, debido a que **no se estaría aclarando si la acreditación de la experiencia del personal profesional clave se contabilizará el tiempo de experiencia durante la etapa de recepción y liquidación de la ejecución del servicio.**

En virtud del aspecto cuestionado, la Entidad con ocasión a la solicitud de emisión de pronunciamiento, mediante el Informe N° 003-2023-MTC/20.10.2-AU, remitido el 5 de octubre de 2023, señaló lo siguiente:

“Al respecto se precisa que el presente procedimiento de selección contempla dos plazos (Plazo del Servicio Total) según detalle:

DESCRIPCIÓN	PLAZO DEL SERVICIO TOTAL (DIAS)		
	SUPERVISIÓN DE OBRA	LIQUIDACIÓN DE OBRA	PLAZO TOTAL DEL SERVICIO
CREACIÓN PUENTE CARRASQUILLO Y ACCESOS, DISTRITO DE MORROPÓN – PROVINCIA DE MORROPÓN – DEPARTAMENTO DE PIURA	990	60	1050

Podríamos entender que está solicitando la cuantificación del plazo para su acreditación.

*De ser ese el escenario podemos indicar que para el presente procedimiento de selección los plazos se encuentran establecidos los términos (Plazo del Servicio Total) y a la culminación y/o cierre del contrato **corresponde a la Entidad emitir la constancia de prestación (concordante con los plazos indicado en el contrato) en base al cual entendemos que cada participante remite los certificados a sus profesionales concordante con dichos plazos.***

(...)”. (El resaltado y subrayado es nuestro).

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que:

- Mediante informe técnico posterior, la Entidad aclaró lo absuelto en la consulta u observación N° 20, señalando que, a la culminación del contrato, la Entidad

le corresponderá emitir la constancia de prestación por el servicio prestado al contratista de acuerdo a lo establecido en el contrato, siendo que dicho contratista emitirá los respectivos certificados de trabajo a sus profesionales en concordancia a dicho plazo.

- Sobre el particular, es importante señalar que la Opinión N° 012-2018/DTN, indica lo siguiente:

“(…)

*No obstante, considerando la definición contemplada en diversas opiniones emitidas por este Organismo Técnico Especializado, la experiencia implica la participación en una actividad en particular, la cual genera destreza y valor agregado para su titular; **con lo cual los documentos que se presenten para acreditar la experiencia de un profesional deben certificar el tiempo real de ejecución efectiva de determinada actividad**, de producirse, por ejemplo, una renuncia del profesional su tiempo de experiencia se debe contabilizar únicamente hasta la fecha que dejó de realizar las labores para las que fue contratado.*

“(…)”

- En relación a lo anterior, es pertinente señalar que, de conformidad con lo indicado en las Bases Estándar aplicables al objeto de la contratación, la experiencia del personal profesional clave requerido, se acreditará mediante los siguientes documentos: copia de (i) contratos y su respectiva conformidad, o (ii) constancias, o (iii) certificados, o (iv) cualquier otra documentación que, de manera fehaciente demuestre la experiencia del personal clave.
- De lo vertido, se desprende que los documentos que se presentan para acreditar la experiencia de los profesionales propuestos, tienen que demostrar de manera fehaciente el tiempo real de ejecución efectiva de determinada actividad, para lo cual se deberá acreditar mediante: copia de (i) contratos y su respectiva conformidad, o (ii) constancias, o (iii) certificados, o (iv) cualquier otra documentación que, de manera fehaciente demuestre la experiencia del personal clave

En ese sentido, considerando lo expuesto anteriormente, y en la medida que la Entidad no brindó los alcances necesarios, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente extremo del cuestionamiento, por lo que, se implementarán las siguientes disposiciones:

- **Se deberá tener en cuenta**⁹ lo indicado en la Opinión N° 012-2018/DTN: “(…) *para acreditar la experiencia de un profesional deben certificar el tiempo real de ejecución efectiva de determinada actividad* (…)”
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe técnico de la Entidad, que se opongan a las disposiciones señaladas precedentemente.

⁹ La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas.

- **Corresponderá al Titular de la Entidad** implementar las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos, así como de integrar las Bases conforme lo establecido en el pliego absolutorio de consultas y observaciones.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como, la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 3:

Referido al “Reemplazo del plantel profesional”

El participante **ALPHA CONSULT S.A.**, cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 23, conforme a lo señalado:

“La consulta está enfocada al reemplazo del personal propuesto en la oferta y se requiere aclarar si se respetará lo mencionado en la OPINIÓN N° 252-2017 /DTN o no; sin embargo, el comité de selección absuelve de forma imprecisa y sin aclarar la consulta, indicando además que dependerá al análisis e interpretación en la etapa de ejecución contractual.

Debido a ello, observamos la respuesta porque vulnera el principio de transparencia establecido en el artículo 2 de la Ley de Contrataciones del Estado, así como evidenciar la falta de motivación al momento de absolver la consulta, transgrediendo el numeral 72.4 del artículo 72 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, así como el principio de predictibilidad de la Ley del Procedimiento Administrativo General, generando además indefensión a los participantes, postores y eventualmente contratista supervisor, ante el escenario planteado en la consulta, en la eventualidad de suceder”.

Pronunciamiento

Mediante consulta u observación N° 23, el participante **H Y C INGENIEROS CONSULTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA**, solicitó confirmar si el reemplazo del personal profesional clave, deberá cumplir con el perfil establecido en los términos de referencia, según lo indicado en la OPINIÓN N° 252-2017 /DTN.

Ante lo cual, el comité de selección precisó que no corresponde la atención de la consulta en esta etapa del procedimiento de selección, siendo la etapa correspondiente durante la ejecución contractual, debido a lo regulado en el artículo 190 del Reglamento que señala que *“el perfil del reemplazante no afecta las condiciones que motivaron la selección del contratista”*.

En vista de ello, el recurrente ALPHA CONSULT S.A., cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 23, debido a la falta de motivación de la respuesta otorgada por la Entidad, transgrediendo el numeral 72.4 del artículo 72 del Reglamento, siendo que la consulta está enfocada respecto a que si el reemplazo del personal profesional clave, se realizará en concordancia con lo indicado en la OPINIÓN N° 252-2017 /DTN.

En virtud del aspecto cuestionado, la Entidad con ocasión a la solicitud de emisión de pronunciamiento, mediante el Informe N° 003-2023-MTC/20.10.2-AU, remitido el 5 de octubre de 2023, señaló lo siguiente:

“Al respecto se precisa y deja constancia que la consulta se enmarca para la etapa de ejecución contractual, es decir no se realiza consultas a los términos de referencia sino solicita una INTERPRETACIÓN de una opinión del OSCE, que como lo indica la misma opinión “no se encuentran vinculadas necesariamente a situación particular alguna” y se encuentra enmarcada en el Reglamento vigente a la fecha (2017).

En el actual escenario corresponde al participante realizar la consulta en forma objetiva, precisando que los cambios se encuentran establecidos en los términos de referencias y la normativa vigente, según respuesta dada y ahora ilustrada:

1.8.1.9 Para la prestación de los servicios de Supervisión y Control, EL SUPERVISOR utilizará el plantel profesional acreditado y propuesto por éste para la suscripción del Contrato. La sustitución del personal profesional debe adecuarse a lo establecido el artículo 190° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

Términos de referencia

190. 3 Excepcionalmente y de manera justificada el contratista puede solicitar a la Entidad le autorice la sustitución del profesional propuesto, en cuyo caso el perfil del reemplazante no afecta las condiciones que motivaron la selección del contratista.

Reglamento de la LCE

Por lo expuesto la normativa indica “el perfil del reemplazante no afecta las condiciones que motivaron la selección del contratista” que entendemos el participante considera que se interprete cuando corresponde su aplicación o implementación en la etapa de ejecución contractual cuando el contratista solicite el cambio.

**El resaltado y subrayado es nuestro*

Ante ello, resulta pertinente traer a colación el principio de transparencia previsto en el artículo 2 de la Ley, en virtud del cual las Entidades proporcionan información clara y coherente con el fin de que todas las etapas de la contratación sean comprendidas por los proveedores, garantizando la libertad de concurrencia, y que la contratación se desarrolle bajo condiciones de igualdad de trato, objetividad e imparcialidad. Este principio respeta las excepciones establecidas en el ordenamiento jurídico.

En tal sentido, el Principio de Transparencia contempla el derecho a la información en la compra pública, el cual tiene esencialmente por objeto garantizar que no exista riesgo de favoritismo y arbitrariedad por parte de la Entidad convocante; para lo cual,

se exige que todas las condiciones del procedimiento estén formuladas de forma clara, precisa e inequívoca en las Bases o en las respuestas brindadas en el pliego absolutorio, con el fin de que, por una parte, todos los postores razonablemente informados y normalmente diligentes puedan comprender su alcance exacto e interpretarlas de la misma forma y, por otra parte, la Entidad convocante pueda comprobar efectivamente que las ofertas presentadas por los postores responden a los criterios aplicables al contrato.

Ante ello, es preciso señalar que, la Dirección Técnico Normativa del OSCE, mediante la Opinión N° 252-2017/DTN, señaló lo siguiente:

“(…)

*Sobre el particular, se debe tener en consideración que de acuerdo con el criterio establecido en la Opinión N° 139-2016/DTN, el reemplazo del personal propuesto **sólo procede cuando la Entidad verifique que el sustituto posee iguales o superiores características a las del profesional que requiere ser reemplazado.** En esa medida, debe tenerse en consideración que el cumplimiento de esta condición permite a las Entidades asegurar que las prestaciones a su favor se ejecuten con un personal con las calidades técnico-profesionales acordadas –respetándose, así, la calidad de la oferta– y a los contratistas les permite reemplazar a su personal sin el riesgo que se resuelva el contrato por no cumplir con las obligaciones contenidas en la oferta.*

*Conforme con lo expuesto, de darse el caso que se decidiera reemplazar al personal ofertado durante la ejecución del servicio, se deberá cumplir con los supuestos ya determinados: **(i) que el personal de reemplazo reúna las características previstas en las bases para el profesional que requiere ser reemplazado o, en su defecto, los supere, y (ii) se cuente con la autorización previa de la Entidad.***

*En este punto, es preciso señalar que, para verificar que el reemplazante cumple con las mismas características técnico - profesionales requeridas, **la Entidad debe remitirse a los términos de referencia (perfil mínimo solicitado) y a los requisitos de calificación en el caso del personal clave;** es decir, la Entidad no debe considerar características técnico-profesionales que no fueron establecidas como requerimientos técnicos mínimos, tales como títulos profesionales o títulos académicos o experiencia que no se exigió en las Bases.*

(…)”

Aunado a ello, la normativa de contrataciones del Estado, esto es, el artículo 190 del Reglamento, establece que **el contratista tiene la obligación de ejecutar el contrato de obra con el personal clave propuesto;** como consecuencia de ello, **este último debe permanecer como mínimo sesenta (60) días calendario desde el inicio de su participación en la ejecución del contrato o por el íntegro del plazo de ejecución en el supuesto en que este sea menor a los sesenta días.**

Por su parte, el numeral 190.3, del artículo 190 del Reglamento, indica que **“luego de transcurrido el plazo señalado en el numeral 190.2, el contratista puede solicitar de manera justificada a la Entidad que le autorice la sustitución del personal acreditado”.**

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado, corresponde señalar lo siguiente:

- Mediante la absolución de la consulta u observación N° 23, la Entidad no respondió lo solicitado por el participante, indicando que la atención de la consulta corresponde a la etapa de ejecución contractual.

- Mediante informe técnico posterior, la Entidad ratificó lo señalado en el pliego absolutorio indicando que, no se estaría realizando una consulta a los términos de referencia, sino más bien, una solicitud de interpretación de una opinión del OSCE; por lo que, corresponde dicha interpretación durante su aplicación, esto es, cuando el contratista solicite el cambio durante la etapa ejecución contractual.
- De la normativa señalada se desprende que, la verificación del perfil del personal sustituto permite a las Entidades, asegurar que las prestaciones a su favor se ejecuten con un personal que cumple con las cualidades técnico-profesionales acordadas en los términos de referencia—respetándose, así, la calidad de la oferta y a los contratistas reemplazar a su personal sin el riesgo de que se resuelva el contrato por no cumplir con las obligaciones contenidas en la oferta; o, se aplique una penalidad por reemplazar el personal sin la autorización de la Entidad.

En ese sentido, considerando el tenor de lo cuestionado por el recurrente, y, en virtud a lo expuesto en los párrafos precedentes; este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **ACOGER** el presente extremo del cuestionamiento, por lo que, se implementarán las siguientes disposiciones:

- **Se deberá tener en cuenta**¹⁰ que, conforme se indica en la Opinión N° 252-2017/DTN, para verificar que el “personal profesional” reemplazante cumple con las mismas características técnico - profesionales requeridas, la Entidad debe remitirse a los términos de referencia (perfil mínimo solicitado) y a los requisitos de calificación en el caso del personal clave.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe técnico de la Entidad, que se opongan a las disposiciones señaladas precedentemente.
- **Corresponde que el Titular de la Entidad** imparta directrices correspondientes a fin que el comité de selección absuelva todas las consultas y/u observaciones formuladas por los participantes, de tal manera que se realice un análisis detallando de manera clara y precisa lo solicitado por cada participante, de conformidad con lo señalado en el artículo 72 del Reglamento y en la Directiva N° 23-2016/OSCE/CD.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como, la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

¹⁰ La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas.

Cuestionamiento N° 4:

Referida a la “Experiencia del plantel profesional”

Los participantes **CORPORACIÓN PERUANA DE INGENIERIA SOCIEDAD ANONIMA** y **ALPHA CONSULT S.A.**, cuestionaron la absolución de las consultas u observaciones N° 27, N° 32 y N° 33, conforme a lo señalado:

- **Respecto a la consulta u observación N° 27, realizada por el participante CORPORACIÓN PERUANA DE INGENIERIA SOCIEDAD ANONIMA.**

“2. Planteamiento para Elevación al OSCE:

De acuerdo a la absolución de consultas y observaciones, manifiesta que a la integración de las bases para el Especialista en Control de Calidad se va considerar la experiencia en Obras de infraestructura vial, pero en las bases integradas páginas 26 y 126 no se ha realizado la modificación establecida, como se puede apreciar:

6	Especialista en control de calidad	01	<p>Con veinticuatro (24) meses de experiencia mínima como: Especialista en Control de Calidad, serán válidas las experiencias adquiridas como Ingeniero y/o Especialista y/o Supervisor o la combinación de estos en/de:</p> <ul style="list-style-type: none">● Especialista en Control de Calidad o● Calidad o● Control de Calidad (QC) o● Aseguramiento de la Calidad (CQA) <p>En la supervisión o inspección de la ejecución de obras similares.</p>
---	------------------------------------	----	---

Por lo cual se aprecia claramente que no ha realizado la implementación a las bases integradas de la respuesta brindada en el pliego de absolución de consultas y observaciones, transgrediendo lo dispuesto en el artículo 2 Principios que rigen las contrataciones, ítem c) Transparencia, donde establece que las Entidades deben proporcionar información clara y coherente con el fin de que todas las etapas de la contratación sean comprendidas por los proveedores, garantizando la libertad de concurrencia, y que la contratación se desarrolle bajo condiciones de igualdad de trato, objetividad e imparcialidad.

Si bien es cierto las bases integradas adjuntan el pliego de absolución de consultas y observaciones, pero esto no unifica ni esclarece la forma de evaluar del comité, sino que esto induce al error a los participantes y atribuye al comité de selección una evaluación interpretativa.

En ese sentido, solicitamos al OSCE acoger el presente cuestionamiento, de conformidad con el artículo 72° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado”.

(El resaltado y subrayado es nuestro).

- Respecto a la consulta u observación N° 32 y N° 33, realizada por el participante ALPHA CONSULT S.A.

“La consulta requiere aclarar si ampliaría los cargos para el Jefe de Supervisión, sin embargo, el comité de selección no acoge lo solicitado aduciendo que lo propuesto no garantizan las funciones y responsabilidades que se requieren para el proyecto, teniendo en cuenta además que la misma entidad que convoca el presente procedimiento de selección, ya había aceptado los cargos en diversos procedimientos de similar objeto.

Debido a ello, observamos la respuesta porque vulnera el principio de transparencia establecido en el artículo 2 de la Ley de Contrataciones del Estado, así como evidenciar la falta de motivación al momento de absolver la consulta, transgrediendo el numeral 72.4 del artículo 72 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, así como el principio de predictibilidad de la Ley del Procedimiento Administrativo General”.

Pronunciamiento

De la revisión del acápite B.2 “Experiencia del personal clave” consignado en el literal B del numeral 3.2. “Requisitos de calificación” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia que la Entidad estableció lo siguiente:

“Requisitos			
	REQUISITOS	CANT.	Experiencia profesional
1	Jefe de Supervisión	01	Con treinta y seis (36) meses de experiencia mínima como: <ul style="list-style-type: none"> • Jefe de Supervisión o • Supervisor de Obra o • Inspector de Obra, En la supervisión o inspección de la ejecución de obras similares.
	(...)		
6	Especialista en Control de Calidad.	01	Con veinticuatro (24) meses de experiencia mínima como: Especialista en Control de Calidad, serán válidas las experiencias adquiridas como Ingeniero y/o Especialista y/o Supervisor o la combinación de estos en/de: <p>Especialista en Control de Calidad o Control de Calidad (QC) o Aseguramiento de la Calidad (CQA)</p> <u>En la supervisión o inspección de la ejecución de obras similares.</u>
	(...)		

Al respecto, corresponde indicar que, el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, establece que las especificaciones técnicas, los términos de referencia o el expediente técnico de la obra, que integran el requerimiento, contienen la descripción

objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, y las condiciones en las que debe ejecutarse la contratación.

Asimismo, es preciso señalar que, la normativa de las compras públicas, a través de la Opinión N° 002-2020/DTN, indicó que, el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Es así que, corresponde al área usuaria definir con precisión los términos de referencia que comprenden el requerimiento, los cuales contienen las características, condiciones, cantidad y calidad de lo que se requiere contratar, así como los aspectos derivados de normas especiales, de tal manera que satisfagan su necesidad, sin limitar o impedir la concurrencia de los potenciales postores a través de exigencias innecesarias y/o costos.

Dicho lo anterior, cabe indicar que, el OSCE no tiene calidad de perito técnico dirimente respecto a la pertinencia o no de determinada característica de lo que se requiere contratar, conforme al Comunicado N° 11-2013-OSCE/PRE.

De manera previa al análisis, cabe indicar que, el OSCE no ostenta calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinadas características técnicas, conforme a lo descrito en el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Cabe precisar que, los aspectos advertidos en la elevación de cuestionamientos, serán divididos en dos (2) extremos, conforme al detalle siguiente:

a) **Respecto a la consulta u observación N° 27, referida a la implementación de las bases integradas respecto a la absolución del pliego.**

Mediante consulta u observación N° 27, el participante CORPORACIÓN PERUANA DE INGENIERIA SOCIEDAD ANONIMA, solicitó ampliar la experiencia del “especialista en control de calidad”, respecto a que se considere la experiencia en la supervisión o inspección de obras de infraestructura vial.

Ante lo cual, el comité de selección, acogió lo solicitado por el participante, señalando que con la finalidad de ampliar la pluralidad de postores, considerará que la experiencia del “especialista en control de calidad” sea en obras de infraestructura vial.

En vista de ello, el recurrente ALPHA CONSULT S.A., cuestionó la implementación de la absolución de la consulta u observación N° 27, en las Bases Integradas por la Entidad, debido a que no se ha incluido la experiencia en obras de infraestructura vial, para el “especialista en control de calidad”, transgrediendo el principio de Transparencia, donde se establece que las Entidades deben proporcionar información clara y coherente con el fin de que todas las etapas de la contratación sean comprendidas por los proveedores.

En virtud del aspecto cuestionado, la Entidad con ocasión a la solicitud de emisión de pronunciamiento, mediante el Informe N° 003-2023-MTC/20.10.2-AU, remitido el 5 de octubre de 2023, señaló lo siguiente:

“El área usuaria precisa que se ha considerado la experiencia en obras de infraestructura vial absolución concordante con la absolución a las consultas 27; 76; 105; 149; 156 y 174, por lo cual la experiencia es:

“En la supervisión o inspección o ejecución de obras de infraestructura vial”.

Por lo expuesto corresponde su inclusión debido a un error de forma, sin perjurio a ello se precisa que dentro del alcance de Obras de infraestructura vial se encuentran inmersas a obras similares.

**El resaltado y subrayado es nuestro*

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado, corresponde señalar lo siguiente:

- Mediante informe técnico posterior, la Entidad señaló que corresponde la inclusión de la experiencia del “especialista en control de calidad” en la supervisión, inspección o ejecución de obras de infraestructura vial, señalada en la absolución de la consulta u observación N° 27. No obstante, debido a un error de forma, no se habría implementado dicha experiencia en las Bases.
- Ante ello, el numeral 72.5 del referido artículo 72 del Reglamento, dispone que, el comité de selección absuelve la totalidad de las consultas y observaciones presentadas por los participantes y registra las bases que integren todas las modificaciones previstas en el pliego absolutorio.
- De lo señalado precedentemente, se evidencia que la Entidad no registró la integración de las bases que incluyan las modificaciones previstas en el pliego absolutorio, esto es, la experiencia del “especialista en control de calidad” en la supervisión, inspección o ejecución de obras de infraestructura vial.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a que se implemente en las Bases integradas, la absolución de la consulta u observación N° 27, esto es, incluir la experiencia en obras de infraestructura vial, para el “especialista en control de calidad”, y en la medida que, la Entidad ratificó lo absuelto, según lo expuesto precedentemente; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente extremo del cuestionamiento, por lo que, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **adecuará** el acápite B.2 “Experiencia del personal clave” consignado en el literal B del numeral 3.2. “Requisitos de calificación” del Capítulo III de la Sección Específica, según lo indicado por la Entidad mediante Informe N° 003-2023-MTC/20.10.2-AU, conforme al detalle siguiente:

	<i>Requisitos</i>	<i>Cant.</i>	<i>Experiencia profesional</i>
	<i>(...)</i>		
6	<i>Especialista en Control de Calidad.</i>	01	(...) <i>En la supervisión o inspección o de la ejecución de obras de infraestructura vial.</i>

			<i>similares-</i>
	(...)		

- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe técnico de la Entidad, que se opongan a las disposiciones señaladas precedentemente.
- **Corresponderá al Titular de la Entidad** implementar las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos, así como de integrar las Bases conforme lo establecido en el pliego absolutorio de consultas y observaciones.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como, la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

b) Respetto a las consultas u observaciones N° 32 y N° 33, referida a la experiencia del especialista “Jefe de supervisión”

Mediante consulta u observación N° 32, el participante MAB INGENIERIA DE VALOR S.A. SUCURSAL DEL PERÚ, solicitó ampliar la experiencia del “jefe de supervisión”, respecto a que se considere otros términos equivalentes a supervisión, utilizados en otros países, tales como: “director de interventoría”, “director de interventoría técnica” y “director de interventoría integral”; ante lo cual, el área usuaria no acogió la consulta u observación, señalando que se ha considerado la experiencia del “jefe de supervisión” con la finalidad de garantizar la calidad de la obra, precisando además que los términos indicados por el participante son de distinta naturaleza.

Mediante consulta u observación N° 33, el participante MAB INGENIERIA DE VALOR S.A. SUCURSAL DEL PERÚ, solicitó ampliar la experiencia del “jefe de supervisión”, respecto a que se consideren los siguientes cargos: “gerente de proyecto”, “supervisor”, “residente de supervisión”, “director de proyecto”, “jefe de tramo”, “jefe de supervisión de tramo”; ante lo cual, el área usuaria no acogió la consulta u observación, señalando que el “jefe de supervisión” deberá contar con la experiencia en la especialidad en función de la naturaleza, envergadura y complejidad de la obra, por lo cual, los términos indicados por el participante son de distinta naturaleza.

En vista de ello, el recurrente ALPHA CONSULT S.A., cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 32 y N° 33, debido a que la Entidad no incluyó los cargos

solicitados para el “jefe de supervisión”, siendo que la misma Entidad habría aceptado dichos cargos en diversos procedimientos de similar objeto.

En virtud del aspecto cuestionado, la Entidad con ocasión a la solicitud de emisión de pronunciamiento, mediante el Informe N° 003-2023-MTC/20.10.2-AU, remitido el 5 de octubre de 2023, señaló lo siguiente:

Respecto a la consulta u observación N° 32

“El área usuaria indica que el cargo se encuentra establecido y normado en la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento para el “Supervisor de Obra” (Jefe de Supervisión) y/o “Inspector de Obra”, que está enmarcado en la Supervisión de la Ejecución de la Obra, representa a la Entidad durante la ejecución de la Obra, contraparte del Residente de Obra para la firma del cuaderno de Obra, con responsabilidades administrativas y penales, autorización de ejecución de mayores metrados, opinión sobre prestaciones adicionales, opinión sobre ampliaciones de plazo, entre otras responsabilidades.

Las Funciones indicadas cumplen distintas funciones y implementación carece de marco contractual en la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento, donde sí se ha definido o establecido las funciones del “Supervisor de Obra” (Jefe de Supervisión) y/o “Inspector de Obra”.

Asimismo, se precisa que el presente procedimiento de selección está regulado bajo la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento, entendiendo al Gobierno de Perú como Estado, donde las funciones del profesional se encuentran claramente definidas, establecidas, reguladas y normadas.

Sobre la profesión está regulado por la SUNEDU (con funciones específicas para ello), y sobre la equivalencia de las funciones solicitada por el participante, no se tiene conocimiento de un organismo público que establezca tal equivalencia, por lo que como área usuaria no podemos incluir funciones con la sola propuesta o indicación que “ya había aceptado los cargos en diversos procedimientos de similar objeto”, precisando al respecto que los procedimientos de selección provienen del requerimiento del área usuaria que busca garantizar la CALIDAD y SEGURIDAD de en la etapa de supervisión de la ejecución de la obra, concordante con el objeto de la convocatoria, por lo cual no podríamos pronunciarnos sobre la participación del área usuarias en otros procesos de selección”.

Respecto a la consulta u observación N° 33

“El área usuaria indica que el cargo se encuentra establecido y normado en la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento para el “Supervisor de Obra” (Jefe de Supervisión) y/o “Inspector de Obra”, que está enmarcado en la Supervisión de la Ejecución de la Obra, representa a la Entidad durante la ejecución de la Obra, contraparte del Residente de Obra para la firma del cuaderno de Obra, con responsabilidades administrativas y penales, autorización de ejecución de mayores metrados, opinión sobre prestaciones adicionales, opinión sobre ampliaciones de plazo, entre otras responsabilidades.

Al respecto podemos indicar que el Gerente de Proyecto (NO de Obra, subjetivo), Supervisor (NO indica que sea de obra; puede ser tramo, es decir subjetivo), Residente de Supervisión (Termino no establecido en el RLCE); Director de Proyecto (Distinto alcance

según contrato); Jefe de Tramo (NO de la Obra sino de un tramo, con distintas responsabilidades); Jefe de Supervisión de tramo (NO de la obra sino de un tramo, con distintas responsabilidades), son funciones distintas o en algunos casos subjetivos es decir son de distinta naturales”.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado, corresponde señalar lo siguiente:

- Mediante informe técnico posterior, la Entidad ratificó lo absuelto en el pliego absolutorio mediante consulta u observación N° 32, indicando que los cargos solicitados por el recurrente cumplen distintas funciones a las de un “supervisor de obra” (jefe de supervisión) regulado por la Ley; asimismo, precisó que no tienen conocimiento de un organismo público que establezca la equivalencia de funciones (cargos) utilizados en distintos países, que podrían aplicar en el estado Peruano.

Finalmente, agregó que el requerimiento del área usuaria (calificación del personal profesional clave) busca garantizar la calidad y seguridad de la supervisión de la ejecución de obra, por lo que no se podría pronunciar sobre distintos procedimientos de selección con la participación de distintas áreas usuarias.

- Por su parte, mediante informe técnico posterior, la Entidad ratificó lo absuelto en el pliego absolutorio mediante consulta u observación N° 33, indicando que los cargos requeridos para el “supervisor de obra” (jefe de supervisión) se encuentran establecidos en la Ley y su Reglamento; asimismo, precisó que los cargos solicitados por recurrente cumplen distintas funciones, siendo estas, de distinta naturaleza al objeto de la contratación.
- Así, se puede colegir que, el área usuaria de la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades, y en ejercicio de sus facultades descritas en el Artículo 16 de la Ley y el Artículo 29 del Reglamento, ha dispuesto ratificar el rechazo de los cargos solicitados por el recurrente para acreditar la experiencia del personal profesional clave: “jefe de supervisión”.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a ampliar la experiencia del “jefe de supervisión” y; en la medida que la Entidad ha ratificado rechazar los cargos solicitados, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de lo expuesto, se emitirá la siguiente disposición:

- **Se deberá tener en cuenta**¹¹ que la Entidad debe valorar de manera integral los documentos presentados para acreditar dicha experiencia. En tal sentido, aun cuando en los documentos presentados la denominación del cargo o puesto no coincida literalmente con aquella prevista en los requisitos de calificación, se

¹¹ La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas.

deberá validar la experiencia si las actividades que realizó el profesional corresponden con la función propia del cargo o puesto requerido.

Cuestionamiento N° 5:

Referida al “Contenido de la oferta económica”

El participante **CORPORACIÓN PERUANA DE INGENIERIA SOCIEDAD ANONIMA**, cuestionó las “Bases Integradas por la Entidad” del presente procedimiento de selección, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

“De acuerdo al Informe de Supervisión Oficio N° D001273-2023-OSCE-SPRI, el OSCE dispone que la entidad debe adecuar la información 2.2.2 Oferta económica, conforme establece las bases estándar del objeto materia del proceso:

Las Bases Estándar del objeto materia de contratación, señalan en el numeral 2.2.2. “Oferta económica” del Capítulo II de la Sección Específica, lo siguiente:

2.2.2 OFERTA ECONÓMICA

*La oferta económica expresada en [CONSIGNAR LA MONEDA EN LA QUE SE DEBE PRESENTAR LA OFERTA ECONÓMICA]. Adjuntar obligatoriamente el Anexo N° 6.
(...)*

Por lo cual se aprecia claramente que no ha realizado la adecuación dispuesta por el OSCE, considerando que las bases estandarizadas solo disponen adjuntar obligatoriamente el Anexo N° 6, más no la inclusión de nuevos formatos o documentos adicionales a lo ya establecido por las bases estandarizadas.

En ese sentido, solicitamos al OSCE acoger el presente cuestionamiento, de conformidad con el artículo 72° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado”.

Pronunciamiento

De la revisión del numeral 2.2.2 “Oferta económica” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“2.2.2 OFERTA ECONÓMICA

La oferta económica expresada en SOLES. Adjuntar obligatoriamente el Anexo N° 6 y Formato “Etapa I: Supervisión de Obra”.

(El resaltado y subrayado es nuestro)

Al respecto, de la revisión efectuada al numeral 3.2 “Respecto de la oferta económica” consignado en el Informe de Supervisión de Oficio N° D001273-2023-OSCE-SPRI, señala lo siguiente:

“De conformidad al principio de Transparencia, regulado en el literal c) del artículo 2 de la Ley, las Entidades proporcionan información clara y coherente, con el fin de que

todas las etapas de la contratación sean comprendidas por los proveedores, garantizando la libertad de concurrencia, y que la contratación se desarrolle bajo condiciones de igualdad de trato, objetividad e imparcialidad.

Las Bases Estándar del objeto materia de contratación, señalan en el numeral 2.2.2 “Oferta económica” del Capítulo II de la Sección Específica, lo siguiente:

2.2.2 OFERTA ECONÓMICA

La oferta económica expresada en [CONSIGNAR LA MONEDA EN LA QUE SE DEBE PRESENTAR LA OFERTA ECONÓMICA]. Adjuntar obligatoriamente el Anexo N.º 6.

(...)

Ahora bien, de la revisión al numeral 2.2.2 “Oferta económica” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

2.2.2 OFERTA ECONÓMICA

*La oferta económica expresada en SOLES. Adjuntar obligatoriamente el Anexo N.º 6 y **Formato “Etapa I: Supervisión de Obra”**.*

Del extracto citado se advierte que la información consignada por la Entidad, referente a la oferta económica, en el Capítulo II de las Bases de la convocatoria, no se condice con los parámetros establecidos en las Bases Estándar.

En ese sentido, se emitirá una (1) disposición que, con ocasión de la integración de Bases, el Comité de Selección deberá implementar:

- **Adequar la información consignada en el numeral 2.2.2 “Oferta económica” del Capítulo II de las Bases de la convocatoria conforme a lo establecido en las Bases Estándar del objeto materia de contratación.**

De lo expuesto, se advierte que la Subdirección de Procesamiento de Riesgos de la Dirección de Gestión de Riesgos del OSCE, solicitó, entre otros, que se adecúe la información consignada en el numeral 2.2.2 “Oferta económica” del Capítulo II de las Bases de la convocatoria conforme a lo establecido en las Bases Estándar del objeto materia de contratación; siendo que, se estaría solicitando el Formato “Etapa I: Supervisión de Obra”; sin embargo, la Entidad no realizó dicha adecuación en la integración de sus bases.

Es así que, el recurrente cuestionó que la Entidad no realizó la implementación del Informe de Supervisión de Oficio N.º D001273-2023-OSCE-SPRI, en el que se señala que se deberá adecuar la información consignada en el numeral 2.2.2 “Oferta económica” del Capítulo II de las Bases de la convocatoria conforme a lo establecido en las Bases Estándar del objeto materia de contratación.

En relación con ello, la Entidad con ocasión a la notificación electrónica del 17 de octubre de 2023, mediante el Informe N.º 004-2023-MTC/20.10.2-AU, remitido el 19 de octubre de 2023, señaló lo siguiente:

“Al respecto en numeral 2.2.2 OFERTA ECONÓMICA son propias del Comité de Selección, sin perjuicio a ello el Área Usuaria en atención a lo indicado del OSCE corresponde VALIDAR la

adecuación de dicho extremo conforme a lo establecido en las Bases Estándar del objeto materia de contratación”

“2.2.2 OFERTA ECONÓMICA

La oferta económica expresada en SOLES. Adjuntar obligatoriamente el Anexo N° 6. (...)”

Corresponde señalar que, el OSCE puede realizar acciones de supervisión para sanear aspectos de la contratación que no se encuentren conforme a los lineamientos a la normativa de contrataciones del Estado, a efectos de que la Entidad puede corregirlos y continuar la realización de su contratación; por lo cual, el incumplimiento de las disposiciones dispuestas en las acciones de oficio comprenderán una transgresión a la normativa de contrataciones del Estado, tales como el Principio de Transparencia que rige transversalmente a toda contratación Estatal.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado, corresponde señalar lo siguiente:

- Mediante informe técnico posterior, la Entidad adecuó el numeral 2.2.2 “Oferta económica” consignado en el Capítulo II de la Sección Específica de las Bases, según lo establecido en las Bases Estándar aplicables al objeto de la contratación y lo indicado en el Informe de Supervisión de Oficio N° D001273-2023-OSCE-SPRI, esto es, suprimir la inclusión del Formato “Etapa I: Supervisión de Obra” para la presentación de la oferta económica.

En ese sentido, en atención al tenor de lo cuestionado por la empresa recurrente y considerando el análisis realizado en los párrafos precedentes; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que, se implementarán las siguientes disposiciones:

- Se **adecuará** el numeral 2.2.2 “Oferta económica” del Capítulo II de la Sección Específica, acorde a lo indicado por la Entidad mediante Informe N° 004-2023-MTC/20.10.2-AU, conforme al detalle siguiente:

“2.2.2 OFERTA ECONÓMICA

La oferta económica expresada en SOLES. Adjuntar obligatoriamente el Anexo N° 6. ~~que incluye el Formato N° 1~~”.

- Se **adecuará** el acápite j) “Estructura de costos de la “oferta económica” incluida en el numeral 2.4 “Requisitos para perfeccionar el contrato” del Capítulo II de la Sección Específica, conforme al detalle siguiente:

“(...

j) Estructura de costos de la oferta económica (Formato N° 01 - Estructura de costos).

- **Corresponde que el Titular de la Entidad** imparta directrices correspondientes a fin que el comité de selección cumpla con realizar la implementación de las acciones de supervisión de oficio realizadas por el OSCE, de conformidad con lo señalado en la Segunda Disposición Complementaria Final del Reglamento.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del Pliego o de las Bases que se opongan a las precedentes disposiciones.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como, la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre las supuestas irregularidades en la absolución de consultas y/u observaciones, a pedido de parte, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. Equipamiento estratégico

De la revisión del literal B.3 “Equipamiento estratégico” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas “no definitivas”, se aprecia que la Entidad ha consignado la siguiente información:

B.3	<i>EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO</i>
	<p><i>Recursos mínimos a emplearse en la supervisión de la obra:</i></p> <p><i>REQUISITOS:</i></p> <p><i>a. Vehículos Mínimos (incluidos operador, combustible y seguros)</i></p> <p><i>Dos (02) Camioneta 4x4 Pick Up Doble Cabina, (con jaulas de seguridad, barra antivuelco, circulina led) <u>y una antigüedad no mayor a tres (03) años</u> o 60,000 Km. de recorrido como máximo.</i></p> <p><i>b. Equipo Topográfico:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ <i>Estación Total (01), la precisión de la lectura angular deberá estar comprendida <u>entre 3 y 5 segundos</u></i> ▪ <i>Prismas (03), el alcance de la medida deberá estar comprendida como mínimo entre 1500 y 2000 metros</i> ▪ <i>Niveles (01) y miras (02)</i> <p><i><u>Antigüedad no mayor de cinco (05) años a la fecha de presentación de la oferta</u></i></p> <p><i>(...)</i></p>

De lo expuesto, se advierte una incongruencia respecto de la antigüedad requerida para los “vehículos mínimos”, ya que en el citado literal a) se requirió una antigüedad “no mayor a tres (03) años o 60,000 km”, mientras que, líneas más abajo, en la misma sección, se ha indicado que la antigüedad debe ser “no mayor de cinco (05) años a la fecha de presentación de la oferta”, situación que podría causar confusión entre los postores, además de suponer un riesgo durante el perfeccionamiento del contrato.

En relación con ello, la Entidad con ocasión a la notificación electrónica del 17 de octubre de 2023, mediante el Informe N° 004-2023-MTC/20.10.2-AU, remitido el 19 de octubre de 2023, señaló lo siguiente:

“(…) Con lo indicado se AMPLÍA y ESTANDARIZA para todo el equipamiento estratégico una antigüedad no mayor a cinco (05) años”.

Por su parte, de la revisión de la absolución de la consulta u observación N° 1, se aprecia lo siguiente:

“Consulta:
Confirmar que será válido una Estación Total con precisión de lectura angular de 1 segundo, teniendo en cuenta que el error es mucho menor a los requeridos.

Absolución:
El área usuaria precisa que para el presente proceso de selección el rango se encuentra definido en el equipamiento estratégico, sin perjuicio a ello si el postor opta por una mejor precisión o alta precisión también es válida consecuentemente se acoge.

Precisión:
Con ocasión de la integración de bases además es válido para la acreditación EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO, b. Equipo Topográfico: la precisión de la lectura angular de 1 segundo.”

De lo expuesto se aprecia que la acreditación del equipamiento estratégico “equipo topográfico”, además de requerir que la precisión de la lectura angular deba estar comprendida entre 3 y 5 segundos, se aceptará la precisión de la lectura angular de 1 segundo.

Ante ello, el Tribunal de Contrataciones del Estado, mediante la Resolución N° 0082-2020-TCE-S4 (Numeral 58), señaló lo siguiente:

“(…) Como puede apreciarse en las reglas del procedimiento de selección, respecto de los bienes en mención, se establecieron rangos y no un solo valor.

En este punto, es pertinente mencionar que, más allá que en las bases no se precise que el ofrecimiento de mejores características técnicas (potencia y capacidad) sólo procede para los supuestos en que se solicitó un solo valor, resulta evidente que dicha regla sólo puede aplicarse en esos casos, pues en aquellos otros en que se previó rangos (con límites superiores e inferiores) no es razonable permitir ofertas que se encuentren fuera de dichos límites. De otro modo, no tendría sentido haber limitado las opciones de los postores a través de la definición de rangos permisibles.

*En ese sentido, contrariamente a lo esgrimido por el Adjudicatario y la Entidad, **este Tribunal advierte que la posibilidad de ofertar características superiores (prevista en las bases) no resulta aplicable en los casos que se establecieron rangos**, en la medida que para éstos ya se determinó un límite superior y no sería coherente aceptar bienes con especificaciones que se encuentren fuera del intervalo.*
(...)

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **adecuará** el literal B.3 “Equipamiento estratégico” del Capítulo III de la Sección Específica, acorde a lo indicado por la Entidad mediante Informe N° 004-2023-MTC/20.10.2-AU, conforme al detalle siguiente:

B.3	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO
	<p><i>Recursos mínimos a emplearse en la supervisión de la obra:</i></p> <p>REQUISITOS:</p> <p>a. Vehículos Mínimos (incluidos operador, combustible y seguros)</p> <p><i>Dos (02) Camioneta 4x4 Pick Up Doble Cabina, (con jaulas de seguridad, barra antivuelco, circulina led) y una antigüedad no mayor a tres (03) cinco (05) años o 60,000 Km. de recorrido como máximo.</i></p> <p>b. Equipo Topográfico:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ <i>Estación Total (01), la precisión de la lectura angular deberá estar comprendida entre 3 y 5 segundos</i> ▪ <i>Prismas (03), el alcance de la medida deberá estar comprendida como mínimo entre 1500 y 2000 metros</i> ▪ <i>Niveles (01) y miras (02)</i> <p><i>Antigüedad no mayor de cinco (05) años a la fecha de presentación de la oferta</i> (...)</p>

- Se **deberá tener en cuenta**¹²que, no se aceptará una precisión de lectura angular que esté fuera del rango establecido en el literal expuesto precedentemente, esto es, entre 3 y 5 segundos, para acreditar el equipamiento estratégico “b. Equipo Topográfico”.
- Se **dejará sin efecto** la absolución de la consulta u observación N° 1 y todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe técnico, que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.2. Recepción de obra

Al respecto, de conformidad a lo establecido en el numeral 10.2 del artículo 10 de la Ley, cuando la supervisión sea contratada con terceros, el plazo inicial del contrato debe estar vinculado al del contrato de la prestación a supervisar y comprender hasta la

¹² La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas.

liquidación de la obra o la conclusión del servicio, de acuerdo a lo que establece el Reglamento.

En concordancia con ello, el numeral 142.3 del artículo 142 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, señala que el plazo de ejecución contractual de los contratos de supervisión de obra debe estar vinculado a la duración de la obra supervisada.

En esa línea, el numeral 142.4 del citado artículo 142 del Reglamento, indica que, cuando se haya previsto en el contrato de supervisión que las actividades comprenden la liquidación del contrato de obra, se debe tener en cuenta que, el pago por las labores hasta el momento en que se efectúa la recepción de la obra, es realizado bajo el sistema de tarifas mientras que la participación del supervisor en el procedimiento de liquidación es pagada empleando el sistema a suma alzada.

Por su parte, de la revisión del acápite 1.8. “Plazos de ejecución” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas “no definitivas”, se aprecia lo siguiente:

DESCRIPCIÓN	PLAZO DEL SERVICIO TOTAL (DÍAS)		
	SUPERVISIÓN DE OBRA	RECEPCIÓN/ LIQUIDACIÓN DE OBRA	PLAZO TOTAL DEL SERVICIO
<i>Creación Puente Carrasquillo y accesos, distrito de Morropón-provincia de Morropón-Departamento de Piura.</i>	(...)	(...)	(...)

De lo expuesto, se advierte que la Entidad ha considerado que el plazo correspondiente a la liquidación de obra comprende el proceso de recepción de obra, lo cual no se condice con lo regulado en el artículo 142 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

En relación con ello, la Entidad con ocasión a la notificación electrónica del 17 de octubre de 2023, mediante el Informe N° 004-2023-MTC/20.10.2-AU, remitido el 19 de octubre de 2023, señaló lo siguiente:

“Con lo indicado se SUPRIME en todos los extremos que haga alusión a las actividades de “recepción de obra” contenido en el plazo de la etapa de Supervisión”.

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **adecuará** el acápite 1.9. “Plazos de ejecución” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica, acorde a lo indicado por la Entidad mediante Informe N° 004-2023-MTC/20.10.2-AU, conforme al detalle siguiente:

DESCRIPCIÓN	PLAZO DEL SERVICIO TOTAL (DÍAS)		
	SUPERVISIÓN DE OBRA	RECEPCIÓN/ LIQUIDACIÓN DE OBRA	PLAZO TOTAL DEL SERVICIO

Creación Puente Carrasquillo y accesos, distrito de Morropón-provincia de Morropón-Departamento de Piura.	(...)	(...)	(...)
---	-------	-------	-------

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a la disposición precedente.

3.3. **Liquidación de obra:**

De la revisión del numeral 1.8 “Plazo de prestación del servicio de consultoría de obra”, correspondiente al capítulo I, sección específica de las bases integradas, se evidencia entre otros, lo siguiente:

“(…)

DESCRIPCIÓN	PLAZO DEL SERVICIO TOTAL (DÍAS)		
	SUPERVISIÓN DE OBRA	RECEPCIÓN/ LIQUIDACIÓN DE OBRA	PLAZO TOTAL DEL SERVICIO
Creación Puente Carrasquillo y accesos, distrito de Morropón-provincia de Morropón-Departamento de Piura.	990	60	1050

(…)”. Lo subrayado y resaltado es agregado.

Ahora bien, el numeral 209.1 del artículo 209 “Liquidación del contrato de obra” establece que el contratista presenta la liquidación debidamente sustentada con la documentación y cálculos detallados, dentro de un plazo de sesenta (60) días o el equivalente a un décimo (1/10) del plazo vigente de ejecución de la obra, el que resulte mayor, contado desde el día siguiente de la recepción de la obra, de consentida la resolución del contrato de obra o de que la última controversia haya sido resuelta y consentida; es decir, el contratista tiene el derecho de presentar su liquidación de obra dentro de un plazo de sesenta (60) días o el equivalente a un décimo (1/10) del plazo vigente de ejecución de la obra; por lo que, el plazo que establezca la Entidad para desarrollar la liquidación de obra no debería ser menor a lo establecido por el Reglamento; siendo potestad del contratista, presentar su liquidación en un plazo menor.

Así pues, de la revisión de la ficha SEACE del procedimiento relativo a la ejecución de obra a la que está dirigida la presente supervisión - *Creación Puente Carrasquillo y Accesos, distrito de Morropón, provincia de Morropón, departamento de Piura*-, se evidencia que el plazo vigente de ejecución de la obra asciende a 990 días calendarios; por lo cual, siendo 30 días el un décimo (1/10) de este plazo vigente, queda claro que el plazo mayor a considerar para la etapa de “Liquidación del contrato de obra” es de noventa y nueve (99) días.

En ese sentido, considerando lo expuesto con precedencia y con ocasión de la integración definitiva de bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- **Se deberá** tener en cuenta que, la Entidad deberá otorgar un plazo de hasta noventa y nueve (99) días calendarios para la etapa de “Liquidación del contrato de obra”, acorde con lo señalado en el numeral 209.1 del artículo 209 del Reglamento.
- **Se adecuará** el plazo máximo para la etapa de “Liquidación del contrato de obra” de sesenta (60) a noventa y nueve (99) días calendarios, en todos los extremos de las bases integradas del presente procedimiento.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo de las bases o del pliego absolutorio que se oponga a las disposiciones precedentes.

3.4. Factor de evaluación: Metodología propuesta

De la revisión del literal B “Metodología Propuesta” del Capítulo IV de la Sección Específica, las Bases Estándar aplicables al objeto de la contratación, se aprecia lo siguiente:

FACTORES DE EVALUACIÓN	PUNTAJE/METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN
B. METODOLOGÍA PROPUESTA	[...] puntos
<p><u>Evaluación:</u></p> <p>Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente: <u>[EL COMITÉ DE SELECCIÓN DEBE PRECISAR DE MANERA OBJETIVA EL CONTENIDO MÍNIMO Y LAS PAUTAS PARA EL DESARROLLO DE LA METODOLOGÍA PROPUESTA, EN FUNCIÓN DE LAS PARTICULARIDADES DEL OBJETO DE LA CONVOCATORIA].</u></p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>Se acreditará mediante la presentación del documento que sustente la metodología propuesta.</p>	<p>Desarrolla la metodología que sustenta la oferta [...] puntos</p> <p>No desarrolla la metodología que sustente la oferta 0 puntos</p>

Por su parte, de la revisión del literal B “Metodología Propuesta” del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases Integradas “no definitivas”, se aprecia lo siguiente:

FACTORES DE EVALUACIÓN	PUNTAJE/METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN
B. METODOLOGÍA PROPUESTA	2 puntos

<p><u>Evaluación:</u></p> <p>Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente:</p> <p>Procedimientos para el control de Obra: El postor propondrá y sustentará la adopción de los Procedimientos para el control de obra, y deberá incluir obligatoriamente lo siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Control de la Calidad. • Control de Plazos. • Control Económico de la Obra. • Control de seguridad en Obra. <p><u>Acreditación:</u></p> <p>Se acreditará mediante la presentación del documento que sustente la metodología propuesta.</p>	<p>Desarrolla la metodología que sustenta la oferta 2 puntos</p> <p>No desarrolla la metodología que sustente la oferta 0 puntos</p>
--	--

Al respecto, se advierte que la Entidad no habría precisado las pautas para el desarrollo de la metodología propuesta.

En relación con ello, la Entidad con ocasión a la notificación electrónica reiterativa del 23 de octubre de 2023, mediante el OFICIO N° 0003-2023-MTC/20 CS CP 0040-2023-MTC/20, remitido el 25 de octubre de 2023, señaló lo siguiente:

<p>“(…)</p> <p>Envío propuesta a lo solicitado.</p>	
FACTORES DE EVALUACIÓN	PUNTAJE/METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN
B. METODOLOGÍA PROPUESTA	2 puntos
<p><u>Evaluación:</u></p> <p>Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente:</p> <p>Procedimientos para el control de Obra:</p> <p>El postor propondrá y sustentará la adopción de los Procedimientos para el control de obra, y deberá incluir obligatoriamente lo siguiente:</p> <p><u>Control de la Calidad.</u></p> <p>Deberá desarrollar:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Procedimientos de trabajo que incluyan los mecanismos de aseguramiento de calidad de la obra. • Cuadro: Relación de actividades previas, durante y posterior a la ejecución de la obra, según los Términos de Referencia. 	<p>Desarrolla la metodología que sustenta la oferta 2 puntos</p> <p>No desarrolla la metodología que sustente la oferta 0 puntos</p>

<ul style="list-style-type: none"> ● <i>Cuadro: Matriz de asignación de responsabilidades, de cumplimiento de las actividades establecidas, según los Términos de Referencia.</i> ● <i>Cuadro: Utilización de recursos y personal, según los Términos de Referencia.</i> <p><u>Control de Plazos.</u> Deberá desarrollar:</p> <ul style="list-style-type: none"> ● <i>Procedimientos para efectuar el control de los plazos inherentes a la ejecución de la obra.</i> <p><u>Control Económico de la Obra.</u> Deberá desarrollar:</p> <ul style="list-style-type: none"> ● <i>Procedimientos de control económico de la obra.</i> <p><u>Control de seguridad en Obra.</u> Deberá desarrollar:</p> <ul style="list-style-type: none"> ● <i>Descripción de normas de seguridad y salud ocupacional vigentes y/o acorde al alcance del servicio.</i> ● <i>Medidas de seguridad e higiene ocupacional en la obra.</i> ● <i>Medidas de protección de propiedades e instalaciones de terceros.</i> ● <i>Gestión de riesgos y plan de contingencia.</i> <p><u>Acreditación:</u> <i>Se acreditará mediante la presentación del documento que sustente la metodología propuesta.</i></p>		
---	--	--

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **adecuará** el literal B “Metodología Propuesta” del Capítulo IV de la Sección Específica, acorde a lo indicado por la Entidad mediante OFICIO N° 0003-2023-MTC/20 CS CP 0040-2023-MTC/20.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a la disposición precedente.

3.5. Otras penalidades aplicables

De la revisión del acápite 2.7. “Otras Penalidades” de los “Términos de referencia” adjuntos al numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas “no definitivas”, se aprecia lo siguiente:

Penalidades			
Nº	Supuestos de aplicación de penalidad	(...)	(...)
	(...)		
6	Ante la evidencia objetiva de que no se adoptaron oportunamente las acciones necesarias para un correcto trabajo que permita controlar la señalización (diurna y nocturna) durante la ejecución de Obra y/o por no haber adoptado las acciones necesarias para que el Contratista ejecute la señalización que la Obra requiere con el fin de evitar accidentes y brindar la seguridad suficiente al usuario.		
	(...)		
12	Los cambios de personal profesional de EL SUPERVISOR por pedido expreso de PROVIAS NACIONAL, que tenga origen en un desempeño deficiente, negligente insuficiente del personal profesional en el cumplimiento de sus obligaciones. Se precisa sobre la terminología "Desempeño deficiente, negligente o insuficiente", los términos de referencia y el RLCE establecen plazos, contenido y forma de presentación de documentos, por lo cual está referido a: <ul style="list-style-type: none"> • Presentación No oportuna (plazos) • Contenido No Correcto • Forma de presentación No establecido. 		

Respecto a la penalidad N° 6:

De la revisión de la penalidad N° 6, se advierte que se estaría indicando el término “oportunamente”; sin precisar con claridad cuál sería la oportunidad a la que se hace referencia.

En relación con ello, la Entidad con ocasión a la notificación electrónica del 17 de octubre de 2023, mediante el Informe N° 004-2023-MTC/20.10.2-AU, remitido el 19 de octubre de 2023, señaló lo siguiente:

“Al respecto sobre el significado de la terminología “oportunamente” se precisa que:

Para los trabajos que permita controlar la señalización (diurna y nocturna), como corresponde en la etapa de ejecución contractual el Contratista ejecutor de la obra solicita AUTORIZACIÓN a la Supervisión de Obra (protocolo, carta, cuaderno de obra, o cualquier documento firmado), el cual corresponde la revisión, modificación, observación que al final conlleve al Pronunciamiento formal del SUPERVISOR, este pronunciamiento debe ser oportuno, es decir si la demora o dilatación de su respuesta genera incidentes y/o accidentes corresponde la aplicación de otras penalidades, por ello se han indicado “ante la evidencia objetiva”, con documentos que respalden su accionar.

Por ello cautelando la calidad de la obra en la etapa de ejecución contractual la Entidad ha previsto garantizar la SEGURIDAD (accidentes y/o incidente: vehiculares, materiales o personales) con la aplicación de penalidades cuando la SUPERVISIÓN no atienda o demore su atención y consecuentemente genere el problema de seguridad descrito o perjuicio a la Entidad en imagen o económico.”

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **deberá tener en cuenta**¹³ que, el término “oportunamente” consignado en la penalidad N° 6, está referido a lo indicado por la Entidad mediante Informe N° 004-2023-MTC/20.10.2-AU.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se oponga a la disposición precedente.

Respecto a la penalidad N° 12:

De la revisión de la penalidad N° 12, se aprecia que se estaría penalizando al contratista por los cambios del personal profesional por pedido del PROVIAS NACIONAL, debido a un desempeño deficiente, negligente e insuficiente.

De lo expuesto, la Entidad no habría brindado mayores alcances sobre los términos “desempeño deficiente”, “negligente” e “insuficiente” del personal profesional.

En relación con ello, la Entidad con ocasión a la notificación electrónica reiterativa del 23 de octubre de 2023, mediante el Informe N° 005-2023-MTC/20.10.1-AU, remitido el 25 de octubre de 2023, señaló lo siguiente:

“Presentación No oportuna (plazos): El RLCE prevé plazos para que la Supervisión remitida documentos contractuales a la Entidad, en caso ello no se realiza en forma oportuna, es decir fuera del plazo regulado, origina que ese plazo sea subsumido por la Entidad o si es demasiado que al Contratista ejecutor de la obra le genere beneficio, ante ello se ha previsto esta penalidad que genera responsabilidad en la demora su presentación por parte del Supervisor:

- Ampliaciones de Plazo
- Adicionales de Obra
- Fecha de culminación de la Obra
- Autorización de Mayores Metrados **entre otros**
- Consultas
- Calendarios

Contenido No Correcto: El contenido de los documentos deben estar alineados a los formatos indicador en los Términos de Referencia:

- Contenido del Plan de Trabajo (1.7.1.1.1),
- Prestaciones Adicionales (1.7.1.2.41),
- ficha quincenal (1.7.3.3),
- valorización (1.7.3.4),
- informes mensuales (1.7.3.5),
- informes especiales (1.7.3.6)

¹³ La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas.

Forma de presentación No establecido: En esa misma línea la forma de presentación se encuentra establecido en el RLCE donde incluya el pronunciamiento de la Supervisión (NO TRASLADO de información) en los siguientes casos:

- Ampliaciones de Plazo
- Adicionales de Obra
- Fecha de culminación de la Obra
- Autorización de Mayores Metrados entre otros
- Consultas
- Calendarios
- (...)"

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al objeto de la contratación, establecen que: “De acuerdo con el artículo 163 del Reglamento, se pueden establecer otras penalidades, distintas al retraso o mora, las cuales deben ser **objetivas**, razonables, congruentes y proporcionales con el objeto de la contratación”.

De la revisión de la respuesta remitida por la Entidad, se advierte el término “entre otros”, el cual no precisaría con claridad el alcance de la penalidad.

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **adecuará** la penalidad N° 12 consignada en el acápite 2.7. “Otras Penalidades” de los “Términos de referencia” adjuntos al numeral 3.1 del Capítulo III y, de la cláusula décima tercera del Capítulo V de la Sección Específica, acorde a lo indicado por la Entidad mediante Informe N° 005-2023-MTC/20.10.1-AU y lo establecido en las Bases estándar aplicables al objeto de la contratación, acorde al detalle siguiente:

12	<p>Los cambios de personal profesional de EL SUPERVISOR por pedido expreso de PROVIAS NACIONAL, que tenga origen en un desempeño deficiente, negligente insuficiente del personal profesional en el cumplimiento de sus obligaciones. Se precisa sobre la terminología "Desempeño deficiente, negligente o insuficiente", los términos de referencia y el RLCE establecen plazos, contenido y forma de presentación de documentos, por lo cual seta referido a:</p> <p><u>Presentación No oportuna (plazos):</u> El RLCE prevé plazos para que la Supervisión remitida documentos contractuales a la Entidad, en caso ello no se realiza en forma oportuna, es decir fuera del plazo regulado, origina que ese plazo sea subsumido por la Entidad o si es demasiado que al Contratista ejecutor de la obra le genere beneficio, ante ello se ha previsto esta penalidad que genera responsabilidad en la demora su presentación por parte del Supervisor:</p> <ul style="list-style-type: none"> •Ampliaciones de Plazo •Adicionales de Obra •Fecha de culminación de la Obra •Autorización de Mayores Metrados entre otros •Consultas •Calendarios <p><u>Contenido No Correcto:</u> El contenido de los documentos deben estar alineados a los formatos indicador en los Términos de Referencia:</p> <ul style="list-style-type: none"> •Contenido del Plan de Trabajo (1.7.1.1.1), 		
----	--	--	--

<ul style="list-style-type: none"> •Prestaciones Adicionales (1.7.1.2.41), •ficha quincenal (1.7.3.3), •valorización (1.7.3.4), •informes mensuales (1.7.3.5), •informes especiales (1.7.3.6) <p>Forma de presentación No establecido: En esa misma línea la forma de presentación se encuentra establecido en el RLCE donde incluya el pronunciamiento de la Supervisión (NO TRASLADO de información) en los siguientes casos:</p> <ul style="list-style-type: none"> •Ampliaciones de Plazo •Adicionales de Obra •Fecha de culminación de la Obra •Autorización de Mayores Metrados entre otros •Consultas •Calendarios 		
--	--	--

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a la disposición precedente.

3.6. Funciones del personal “no clave”

De la revisión del extremo “Personal profesional, técnico y auxiliar (no clave)” incluidos en el acápite 2.2.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas “no definitivas”, se aprecia que la Entidad ha consignado la siguiente información:

Descripción	Cant.
Ingeniero Asistente de Supervisión Título profesional de Ingeniero Civil, con una experiencia mínima de veinticuatro (24) meses como Ingeniero Asistente en la supervisión o inspección de la ejecución obras de infraestructura vial.	01
Ingeniero Asistente de Metrados y Costos Título profesional de Ingeniero Civil, con una experiencia mínima de doce (12) meses como Ingeniero Asistente de Metrados y Costos en la ejecución, supervisión o inspección de obras en general	01
Ingeniero BIM MANAGER Ingeniero Titulado, con doce (12) meses de experiencia como BIM Manager y/o Modelador BIM.	01
Topógrafo Con veinticuatro (24) meses de experiencia como Topógrafo en ejecución o supervisión de obras de infraestructura vial	01
Laboratorista en mecánica de Suelos y asfalto , con (12) meses de experiencia en obras de infraestructura vial	01
Laboratorista en Concreto , con (12) meses de experiencia en obras de infraestructura vial	01
Inspector de soldadura , con doce (12) meses de experiencia acreditados como Inspector de Soldadura en estructuras metálicas con certificación CWI según Nace Nivel II o superior	01
Inspector de recubrimientos , con doce (12) meses de experiencia acreditados como Inspector de recubrimientos en estructuras metálicas con certificación Nace Nivel II, equivalente o superior	01
Secretaria	01
Auxiliares de Laboratorio	02
Auxiliares de Topografía	02
Conserje	01

Descripción	Cant.
Guardián	03

Ahora bien, de la revisión integral de las Bases Integradas “no definitivas”, no se aprecia **el perfil mínimo, cargo y las funciones** que realizará **todo** el personal “no clave” durante la ejecución de la prestación.

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al objeto de la contratación, establecen que el personal necesario para la ejecución de la prestación, debe detallar las funciones que deberá realizar, conforme al detalle siguiente:

*“Se debe consignar el personal necesario para la ejecución de la prestación, detallando **su perfil mínimo y cargo, así como las actividades a desarrollar** (...).”*

Aunado a ello, de la revisión de la Resolución N° 2520-2023-TCE-S1 del Tribunal de Contrataciones del Estado, se aprecia que, la omisión de las funciones del personal “no clave”, vulnera lo dispuesto en el numeral 47.3 del artículo 47 del Reglamento, así como del principio de transparencia, regulado en el literal c) del artículo, conforme al detalle siguiente:

*“(…)
En ese orden de ideas, esta Sala considera que en el presente caso, lo establecido en las bases del procedimiento de selección vulnera lo dispuesto en las bases estándar aprobadas por el OSCE aplicables al procedimiento de selección, **en cuanto a no considerar el perfil mínimo y describir las actividades del personal no clave** (prevencionista, asistente del supervisor y asistente administrativo), situación que evidencia una vulneración de lo dispuesto en el numeral 47.3 del artículo 47 del Reglamento, así como del principio de transparencia, regulado en el literal c) del artículo.

Por las consideraciones expuestas, en atención a la potestad otorgada a este Tribunal en el artículo 44 de la Ley y, en concordancia con lo dispuesto en el literal e) del numeral 128.1 del artículo 128 del Reglamento, **corresponde declarar la nulidad de oficio del procedimiento de selección y retrotraerlo hasta su convocatoria**, previa reformulación de las bases.
(...)”*

En relación con ello, la Entidad con ocasión a la notificación electrónica del 25 de octubre de 2023, mediante el Informe N° 005-2023-MTC/20.10.2-AU, remitido el 26 de octubre de 2023, señaló lo siguiente:

<i>“(…) Al respecto se precisa el perfil mínimo, cargo y funciones que desarrollará el Personal Profesional, Técnico y Auxiliar (No Clave).”</i>		
CARGO	PERFIL	FUNCIONES
INGENIERO ASISTENTE DE SUPERVISIÓN	Ingeniero Civil	Asistir al Jefe de Supervisión, para el control y fiscalización técnica, económica y administrativa de la ejecución de la obra. Asiste en la

		<i>dirección de los trabajos de supervisión de la ejecución de la obra.</i>
<i>INGENIERO ASISTENTE DE METRADOS Y COSTOS</i>	<i>Ingeniero Civil</i>	<i>Asistir al Especialista en Metrados, Costos y Valorizaciones, para el control y fiscalización del procesamiento de valorizaciones de obra, presupuestos adicionales, actualización y reprogramación del Calendario de Avance de Obra.</i>
<i>INGENIERO BIM MANAGER</i>	<i>Ingeniero</i>	<i>Seguimiento y coordinación del cumplimiento de estándares BIM, implementación de las tareas de la modelación BIM.</i>
<i>TOPÓGRAFO</i>	<i>Ingeniero o Bachiller o técnico</i>	<i>Responsable de realizar levantamientos y controles en la obra (Replanteo y control de ejes y niveles de las estructuras proyectadas).</i>
<i>LABORATORISTA EN MECÁNICA DE SUELOS Y ASFALTO</i>	<i>Ingeniero o Bachiller o técnico</i>	<i>Responsable del control de los trabajos de suelos y asfalto. Verifica y evalúa los ensayos de suelos presentados por el Contratista. Verifica el diseño del asfalto y controla su construcción.</i>
<i>LABORATORISTA EN CONCRETO</i>	<i>Ingeniero o Bachiller o técnico</i>	<i>Responsable del control de los trabajos de Concreto. Verifica y evalúa los ensayos de concreto presentados por el contratista.</i>
<i>INSPECTOR DE SOLDADURA</i>	<i>Bachiller o técnico</i>	<i>Responsable de la inspección del equipo de soldadores del Contratista. Verifica la calidad de las soldaduras en el proceso de fabricación de un producto para que sea seguro y consiga lo requerido en el expediente.</i>
<i>INSPECTOR DE RECUBRIMIENTOS</i>	<i>Bachiller o técnico</i>	<i>Responsable de procesos para verificar la calidad de la aplicación del recubrimiento. Verificar que los materiales en general, cumplan las normas técnicas, planos, especificaciones que se requieran.</i>
<i>SECRETARIA</i>	<i>Titulado o Bachiller o técnico</i>	<i>Los secretarios prestan apoyo administrativo a la Supervisión. Sus responsabilidades incluyen usar el ordenador para redactar cartas, informes y otros documentos, atender llamadas telefónicas, organizar reuniones, llevar la agenda de su jefe y atender a las visitas.</i>
<i>AUXILIARES DE LABORATORIO</i>	<i>Bachiller o Técnico</i>	<i>Ayudante del técnico laboratorista, en sus funciones y ofrecer soporte en aquellos trabajos que se le necesite.</i>

<i>AUXILIARES DE TOPOGRAFÍA</i>	<i>Bachiller o Técnico</i>	<i>Ayudante del topógrafo en sus funciones y ofrecer soporte en aquellos trabajos que se le necesite. Entre estas tareas se encuentran: Ayudar al topógrafo a realizar levantamientos y controles en la obra.</i>
<i>CONSERJE</i>	<i>Persona natural</i>	<i>Se encargan del mantenimiento y seguridad de las oficinas de la Supervisión.</i>
<i>GUARDIÁN</i>	<i>Persona natural</i>	<i>Se encarga de la seguridad privada, dentro del área de las oficinas de la Supervisión.</i>

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **incluirá** el perfil mínimo, cargo y las funciones que desarrollará todo el “Personal profesional, técnico y auxiliar (no clave)” consignado en el extremo “Personal profesional, técnico y auxiliar (no clave)” incluidos en el acápite 2.2.1 del Capítulo III de la Sección Específica, conforme a lo indicado por la Entidad mediante Informe N° 005-2023-MTC/20.10.2-AU.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a la disposición precedente.

3.7. Duplicidad de requisitos de calificación

De la revisión de las Bases Integradas “no definitivas” en formato word remitidas por la Entidad, se aprecia que los términos de referencia correspondiente al numeral 3.1 de las Bases, se encuentran en un archivo separado de esta.

Por su parte, de la revisión del acápite 3. “Requisitos de calificación” del archivo que contiene a los términos de referencia, consigna los mismos requisitos de calificación, mencionados en el numeral 3.2 “Requisitos de calificación” del archivo de las Bases. Por lo tanto, a fin de evitar confusión en los proveedores, y considerando que en el numeral 3.2 “requisitos de calificación” contendría la información según los lineamientos de las Bases estándar objeto de la presente convocatoria.

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **suprimirán** los “requisitos de calificación” contenidos en el numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica del archivo de las Bases.

- Se **renombrará** la numeración 3. “Requisitos de calificación” del archivo que contiene a los términos de referencia, por la numeración 3.2 “Requisitos de calificación”.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del Pliego o de las Bases que se oponga a las precedente disposición.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

4.1 Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.

4.2 Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

4.3 Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

4.4 Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 31 de octubre de 2023.

Códigos: 6.5 (2), 6.6 (4), 11.1 (3), 12.6 (2) , 13.1 y 15.1 (2).