

Municipalidad Distrital de Simbal

Comité de Selección – Ejecución de obra
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 006-2023-MDS/CS

ACTA DE ADMISION, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO
EL COMITÉ DE SELECCION ENCARGADO DE LLEVAR ADELANTE EL PROCESO DE AS-SM-6-2023-MDS-CS-1,
PARA EJECUCIÓN DE OBRA "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y
PEATONAL DEL CASERIO DE COLLAMBAY, DISTRITO DE SIMBAL - TRUJILLO - LA LIBERTAD"

En el distrito de Simbal, siendo las 10:30 horas del día OCHO (08) del mes de ENERO del 2023, en las instalaciones de la oficina de abastecimiento y control patrimonial de la Municipalidad Distrital de Simbal, se reunieron los Señores: Ing. LUIS ANIBAL CARRASCO DOMINGUEZ (Presidente); Ing. Jorge Luis Acosta Peña (1º Miembro Titular); y, Lic. Cinthya Yparraguirre Gómez (2º Miembro Titular), designados mediante Resolución de Gerencia Municipal N° 078-2023-MDS/GM, de fecha 13 de DICIEMBRE del 2023 encargado de llevar a cabo el Proceso de Selección de **AS-SM-6-2023-MDS-CS-1, para LA EJECUCIÓN DE OBRA " MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DEL CASERIO DE COLLAMBAY, DISTRITO DE SIMBAL - TRUJILLO - LA LIBERTAD "**, con el objeto de tratar el siguiente Punto de la **AGENDA:**

Admisión, Evaluación y Calificación de las ofertas, y Otorgamiento de la Buena Pro del proceso de selección para la AS-SM-6-2023-MDS-CS-1, para él **PARA PARA EJECUCIÓN DE OBRA " MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DEL CASERIO DE COLLAMBAY, DISTRITO DE SIMBAL - TRUJILLO - LA LIBERTAD "**

En primer lugar, el Sr. Presidente luego de verificar el registro de las ofertas, declaró instalada la reunión, previa verificación del Quórum correspondiente, y luego informa que dentro del calendario establecido en las bases administrativas que rigen el presente proceso de selección hubo inscripción de los siguientes participantes:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro
1	10436977773	OTINIANO PLASENCIA JULIO GIANCARLO	2023-11-11 08:40:40.0
2	20134101190	AC & V INGENIEROS CONTRATISTAS S.A.	2023-11-16 22:01:06.0
3	20344955051	B&C CONTRATISTAS GENERALES S.A.	2023-11-08 11:38:02.0
4	20396681651	CHC INGENIEROS S.A.	2023-11-10 10:22:43.0
5	20440398341	EMPRESA CONSTRUCTORA A&J INGENIEROS CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	2023-11-15 11:18:41.0
6	20445349322	CONTINENTAL CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES S.A.C	2023-11-15 10:47:27.0
7	20477213775	GRUPO HP CONSTRUCTORES S.A.C.	2023-11-11 20:22:11.0
8	20477232729	CONSTRUCTORA E INVERSIONES ARGAS S.A.C.	2023-11-14 09:42:58.0
9	20477250204	CAFASA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	2023-11-10 15:39:02.0
10	20477460357	ORFAM CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	2023-11-16 19:32:27.0
11	20477644326	CONSTRUCCIONES Y EDIFICACIONES DEL PERU S.A.C.	2023-11-10 07:59:53.0
12	20481014612	FENIX CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	2023-11-10 08:50:27.0
13	20481456712	GENESIS CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	2023-11-13 12:08:24.0
14	20481611203	INVERSIONES & PROYECTOS DELTA EIRL	2023-11-13 12:28:17.0
15	20482604201	CONSTRUCTORA CODIPRO INGENIEROS E.I.R.L.	2023-11-15 09:51:29.0
16	20482617019	CONSTRUCTORA FRANCO & HNOS S.A.C.	2023-11-13 08:58:55.0
17	20482618252	CONSTRUCTORA GRUPO PROYECTOS & EJECUCION DEL NORTE S.A.C.	2023-11-10 20:38:11.0
18	20482618686	CONSTRUCTORA ANDERSON & ASOCIADOS S.A.C.	2023-11-10 20:35:27.0
19	20482752901	MAQUINARIA CONSTRUCCION Y MINERIA MACOMI S.A.C.	2023-11-13 22:39:58.0
20	20482843299	CORPORACION OTINGSA S.A.C.	2023-11-10 13:45:12.0
21	20487650766	LIXANT S.R.L. CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES	2023-11-09 00:09:47.0
22	20494535409	EROYA ACTIVIDADES Y SERVICIOS EN INGENIERIA S.A.C.	2023-11-14 16:31:03.0
23	20506003351	MEJESA S.R.L.	2023-11-14 12:16:03.0
24	20515430505	CONSTRUCTORA PAFARI S.R.L.	2023-11-16 13:22:11.0
25	20529656751	CONSTRUNORT CAJAMARCA S.R.L.	2023-11-10 21:07:27.0
26	20533943706	CONTRATISTAS GENERALES GAMBINI SRL.	2023-11-08 09:44:49.0

Municipalidad Distrital de Simbal

Comité de Selección – Ejecución de obra ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 006-2023-MDS/CS

27	20539767861	CONSTRUCTORA E INVERSIONES GOVAM S.A.C.	2023-11-10 09:01:13.0
28	20542059291	CORPORACION GRUPO IBIZA S.A.C.	2023-11-09 09:47:25.0
29	20559815749	CONSORCIO Y PROYECTOS DEL NORTE S.A.C.	2023-11-16 18:53:43.0
30	20565392396	CONSTRUCCION Y EJECUCION DE PROYECTOS ZURI S.A.C.	2023-11-09 09:23:27.0
31	20600221303	CORPORACION GIMAHU E.I.R.L.	2023-11-14 14:34:12.0
32	20604091251	CONSTRUCCIONES BUILDING TEAM S.A.C.	2023-11-15 12:27:13.0
33	20605241256	INVERSIONES & TRANSPORTES PEDRO S.A.C.	2023-11-09 17:00:48.0
34	20606912693	EMPRESA CONSTRUCTORA Y CONSULTORES GRUP DAVID VARAS INGENIEROS S.A.C.	2023-11-13 22:40:45.0
35	20608833464	MACH CONTRATISTAS E.I.R.L.	2023-11-09 11:11:57.0

Acto seguido, se procedió con la verificación de las ofertas presentadas de manera electrónica a través del SEACE de acuerdo a la normatividad vigente:

Presentación de ofertas/expresión de interés

Entidad convocante :	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SIMBAL
Nomenclatura :	AS-SM-6-2023-MDS/CS -1
Nro. de convocatoria :	1
Objeto de contratación :	Obra
Descripción del objeto :	EJECUCIÓN DE OBRA "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DEL CASERIO DE COLLAMBAY, DISTRITO DE SIMBAL - TRUJILLO - LA LIBERTAD"

Nro. Item	Descripción del item	Nombre o Razón Social	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
1	ejecución de la obra "MEJORAMIENTO DE LA TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DEL CASERIO DE COLLAMBAY, DISTRITO DE SIMBAL, PROVINCIA DE TRUJILLO, LA LIBERTAD"				
20481456712	GENESIS CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.		29/12/2023	00:43:23	Electronico
20481611203	INVERSIONES & PROYECTOS DELTA EIRL		29/12/2023	15:07:47	Electronico
20481605491	INGENIEROS CONTRATISTAS DE PAVIMENTOS SAC		29/12/2023	15:10:30	Electronico
10436977773	OTINIANO PLASENCIA JULIO GIANCARLO		29/12/2023	16:59:26	Electronico
20134101190	AC & V INGENIEROS CONTRATISTAS S.A.		29/12/2023	19:32:30	Electronico
20603425104	CONSORCIO COLLAMBAY		29/12/2023	20:58:06	Electronico
20489665604	consorcio vial		29/12/2023	21:44:52	Electronico
10097300432	CORDOVA ESPINOZA JESUS ANGEL		29/12/2023	22:32:47	Electronico
20508461489	ARCONIST SOCIEDAD ANONIMA CERRADA		29/12/2023	23:25:55	Electronico
20477508490	CONSORCIO VIAL SLC		29/12/2023	23:52:48	Electronico

Seguidamente el Presidente del Comité de Selección dispuso LA APERTURA de las ofertas presentadas, y se procedió a verificar la documentación obligatoria, quedando resumido en el cuadro siguiente:

POSTORES	GENESIS CONTRATISTAS GENERALES SAC	INVERSIONES & PROYECTOS DELTA EIRL	INGENIEROS CONTRATISTAS DE PAVIMENTOS SAC	OTINIANO PLASENCIA JULIO GIANCARLO	AC & V INGENIEROS CONTRATISTAS S.A
DOCUMENTOS DE PRESENTACION OBLIGATORIA					
a.) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
b.) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
c.) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
d) Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia conen el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
e) Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4).	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas. (Anexo N° 5)	NO APLICA	NO APLICA	NO APLICA	NO APLICA	NO APLICA



Municipalidad Distrital de Simbal

Comité de Selección – Ejecución de obra
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 006-2023-MDS/CS

g) El precio de la Oferta en SOLES (Anexo N° 6).	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
Empresas Promocionales para Personas con Discapacidad					
Bonificación REMYPE (5%). Anexo N°11					
CONDICION DE LA OFERTA	ADMITIDA	NO ADMITIDA (1)	ADMITIDA	ADMITIDA	ADMITIDA

POSTORES	CONSORCIO COLLAMBAY CONFORMADO POR TECNICAS DE INGENIERIA Y CONTRATOS SAC – TEINGECON SAC CON RUC N° 20603425104 y LEOESPACIO Y CONSTRUCCION SAC CON RUC N° 20477345761	CONSORCIO VIAL CONFORMADO POR H & G ZAFIRO SAC CON RUC N° 204899665604 y CONSTRUCCIONES BARCADA SAC CON RUC N° 20566555574	CORDOVA ESPINOZA JESUS ANGEL	ARCONST SAC	CONSORCIO VIAL SLC CONFORMADO POR NEGOCIOS E INVERSIONES LALIER SAC CON RUC N° 20477508490 y CONSTRUCTORA JHAD SAC CON RUC N° 20482530592
-----------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------	--------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

DOCUMENTOS DE PRESENTACION OBLIGATORIA					
a.) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
b.) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
c.) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
d) Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia con en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
e) Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4).	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE
f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas. (Anexo N° 5)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE		NO CUMPLE
g) El precio de la Oferta en SOLES (Anexo N° 6).	CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE		
Empresas Promocionales para Personas con Discapacidad					
Bonificación REMYPE (5%). Anexo N°11					
CONDICION DE LA OFERTA	ADMITIDA	NO ADMITIDA (2)	NO ADMITIDA (3)	ADMITIDA	NO ADMITIDA (4)

1. INVERSIONES & PROYECTOS DELTA EIRL

El postor presenta el Anexo N° 06, Precio de la oferta y oferta la partida 03.08 de la siguiente manera:



Municipalidad Distrital de Simbal

Comité de Selección – Ejecución de obra ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 006-2023-MDS/CS

03.08	JUNTA ASFÁLTICA E= 1"	m	4,142.13	16.70	69,173.57
-------	-----------------------	---	----------	-------	-----------

Sin embargo; se advierte incongruencia en la denominación de la partida 03.08 con respecto a lo requerido en el presupuesto de obra del expediente técnico que señala que el espesor de la junta asfáltica es E= 1".

El comité de selección declara **NO ADMITIDA** la oferta.

2. CONSORCIO VIAL

Las bases establecieron las siguientes condiciones para los postores que participan en consorcio:

2. Condiciones de los consorcios

De conformidad con el numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento, el área usuaria puede incluir lo siguiente:

- 1) el número mínimo de consorciados es menor de tres (3) consorciados.
- 2) El porcentaje mínimo de participación de cada consorciado es mayor de 20 %.
- 3) El porcentaje mínimo de participación en la ejecución del contrato, para el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia, es mayor de 70%.

De la revisión de la promesa de consorcio se verifica que el postor que acredita la mayor experiencia CONSTRUCCIONES BARCADA SAC no cumple con la participación **mayor al 70 %**, incumpliendo lo establecido en las bases.

El comité de selección declara **NO ADMITIDA** la oferta.

3. CORDOVA ESPINOZA JESUS ANGEL

El postor presenta el Anexo N° 06, Precio de la oferta y oferta la partida 03.04 de la siguiente manera:

03.04	ELIMINACIÓN DE MATERIAL EXCEDENTE D=5 KM.
-------	-------------------------------------------

Así mismo presenta la partida 04.03 de la siguiente manera:

04.03	ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE D= 5 KM.
-------	--------------------------------------------

Sin embargo; se advierte incongruencia en la denominación de la partida 03.04 y 04.03 con respecto a lo requerido en el presupuesto de obra del expediente técnico que señala que la distancia D=10 Km.

El comité de selección declara **NO ADMITIDA** la oferta.

4. CONSORCIO VIAL SLC

Las bases establecieron las siguientes condiciones para los postores que participan en consorcio:

2. Condiciones de los consorcios

De conformidad con el numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento, el área usuaria puede incluir lo siguiente:

- 1) el número mínimo de consorciados es menor de tres (3) consorciados.
- 2) El porcentaje mínimo de participación de cada consorciado es mayor de 20 %.
- 3) El porcentaje mínimo de participación en la ejecución del contrato, para el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia, es mayor de 70%.

De la revisión de la promesa de consorcio se verifica que el postor que acredita la mayor experiencia CONSTRUCTORA JHAD SAC no cumple con la participación **mayor al 70 %**, incumpliendo lo establecido en las bases.

El comité de selección declara **NO ADMITIDA** la oferta.

Municipalidad Distrital de Simbal

Comité de Selección – Ejecución de obra
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 006-2023-MDS/CS

AC & V INGENIEROS CONTRATISTAS S.A, GENESIS CONTRATISTAS GENERALES SAC, OTINIANO PLASENCIA JULIO GIANCARLO, INGENIEROS CONTRATISTAS DE PAVIMENTOS SAC, CONSORCIO COLLAMBAY, ARCONST S.A.C. Y CONSORCIO VIAL SLC. son ADMITIDAS por UNANIMIDAD las Ofertas de los postores para continuar en el presente proceso por haber presentado documentación obligatoria así mismo cumple con los requisitos de calificación requeridos en las bases.

Culminando lo anterior el comité dispuso se proceda a la aplicación de los criterios de evaluación de acuerdo a lo establecido en las bases administrativas integradas:

EVALUACION DE OFERTAS ADMITIDAS:

Con lo anterior el Comité de Selección, determinó **ADMITIR** las seis (06) ofertas presentadas por los postores y se proceda a la etapa de Evaluación, conforme a lo establecido en el numeral 74.1 y el literal a) del numeral 74.2 del artículo 74 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado:

Postor: AC & V INGENIEROS CONTRATISTAS S.A AC & V INGENIEROS CONTRATISTAS S.A

El comité de selección procede a corregir los errores aritméticos observados en diferentes partidas, siendo el siguiente resultado:

COSTO DIRECTO	2,021,308.59
GASTOS FIJOS	22,234.39
GASTOS VARIABLES	28298.32
	50,532.71
UTILIDAD	20213.09
	2,092,054.39
	376569.79
MONTO OFERTA	2,468,624.18

Postor: GENESIS CONTRATISTAS GENERALES SAC

No acredita contar con tres (3) trabajadores con discapacidad en la planilla presentada, sólo presentó a dos trabajadores con discapacidad, incumpliendo con el artículo 54 de la Ley N° 29973, Ley General de la Persona con Discapacidad, según el cual, la empresa promocional, es aquella constituida como persona natural o jurídica, bajo cualquier forma de organización o gestión empresarial, que cuenta por lo menos con un **30% de personal con discapacidad**.

POSTORES	FACTOR DE EVALUACION		BONIFICACION POR REMYPE (5%)	PUNTAJE TOTAL	ORDEN DE PRELACION
	A. PRECIO				
	MONTO OFERTADO	PUNTAJE MAX (100 PUNTOS)			
ARCONST SAC	S/ 2,741,616.72	90.04	5.00	95.04	5°
CONSORCIO COLLAMBAY	S/ 2,742,891.91	90.00	5.00	95.00	6°

Municipalidad Distrital de Simbal

Comité de Selección – Ejecución de obra

ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 006-2023-MDS/CS

AC & V INGENIEROS CONTRATISTAS S.A	S/ 2,468,624.18	99.99	5.00	104.99	4°
OTINIANO PLASENCIA JULIO GIANCARLO	S/ 2,468,602.72	100.00	5.00	105	1° discapacitado
INGENIEROS CONTRATISTAS DE PAVIMENTOS SAC	S/ 2,468,602.72	100.00	5.00	105	Realizar sorteo x el 2 lugar
GENESIS CONTRATISTAS GENERALES SAC	S/ 2,468,602.72	100.00	5.00	105	Realizar sorteo x el 2 lugar



.- ETAPA DE CALIFICACION:

Culminado la etapa anterior y según lo estipulado en el Art. 75.2 y 75.3° del artículo 75 RLCE, el Comité dispuso se proceda calificar los requisitos de calificación de las ofertas que fueron evaluadas y de acuerdo al orden de prelación.



Las bases del procedimiento de selección establecieron que el el postor debe acreditar un monto ofertado facturado equivalente a **S/ 2,742,891.91** (DOS MILLONES SETECIENTOS CUARENTA Y DOS MIL OCHOCIENTOS NOVENTA Y UNO CON 91/100 SOLES) Incluido IGV, en la ejecución de obra similares, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas, que se computará desde la suscripción del acta de recepción de la obra.

Con respecto a la acreditación de dicha experiencia, ésta se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente **que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución**; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.



Con respecto a la definición de obras similares, las bases lo determinaron de la siguiente manera:

Se considerará como obra similar a: **Vías urbanas de circulación peatonal y vehicular:** Construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación de vías urbanas de circulación peatonal y/o vehicular con pavimentos (rígidos y/o flexibles y/o semiflexibles) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado) **en las siguientes intervenciones:** Avenidas y/o calles y/o anillos viales y/o pasajes y/o carreteras y/o pistas y/o veredas y/o vías internas y/o jirones y/o vías locales y/o vías colectoras y/o vías arteriales y/o vías expresas y/o intercambio vial y/o pasos a desnivel y/o infraestructura vial y/o peatonal y/o habilitaciones urbanas y/o plazuelas y/o plazas y/o alamedas y/o espacios públicos urbanos y/o servicios de transitabilidad y/o urbanización y/o parques y/o infraestructura recreativa y/o esparcimiento y/o accesibilidad urbana y/o malecones urbanos.

1) OTINIANO PLASENCIA JULIO GIANCARLO

El postor presenta en su Anexo N° 10, una contratación por un monto acumulado de S/ 5,187,464.10 y acredita la siguiente documentación:


- Contrato de Ejecución de Obra con la Municipalidad Provincial de Virú
- Contrato de Consorcio
- Presupuesto de Obra
- Acta de Recepción de Obra

Municipalidad Distrital de Simbal

Comité de Selección – Ejecución de obra ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 006-2023-MDS/CS

- Resolución N° 188-2022-MPV/GM que aprueba reducción de obra.
- Resolución N° 202-2022-MPV/GM que aprueba el expediente adicional de obra
- **Resolución N° 008-2023-GIDUR/MPV que aprueba la liquidación de obra**
- Valorización de Obra

De la revisión del documento denominado Resolución N° 008-2023-GIDUR/MPV que aprueba la liquidación de obra, sin embargo, a fin de verificar **el monto total que implicó la ejecución**, de conformidad con las bases integradas, se verifica una incongruencia en los montos de los datos económicos:

**MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE VIRU**
Creada por Ley N° 26427 del 04 de Enero de 1995
R.U.C. 20166029842
Calle Independencia N° 510, Distrito y Provincia de Virú - Región La Libertad
GERENCIA DE INFRAESTRUCTURA Y DESARROLLO URBANO RURAL

PROVINCIA DE VIRÚ, DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD", elaborado por el ING. JHONATAN RICHARD WONG PEÑA - RESIDENTE DE OBRA y revisado por el Ing. EDER MANUEL MORENO LAYZA - SUPERVISOR DE OBRA, para su aprobación correspondiente, con el siguiente detalle:

• VALORIZACIONES TRAMITADAS Y CANCELADAS (VAL. CONTRACTUALES FACTURADAS)

<u>DATOS ECONÓMICOS</u>		
Valorización N°01	S/.	619,129.39
Valorización N°02	S/.	1,560,002.49
Valorización N°03	S/.	1,875,285.72
Valorización N°04	S/.	2,591,091.51
Valorización N°05	S/.	2,104,376.28
Valorización N°06	S/.	472,170.78
Valorización N°07	S/.	66,581.65
Valorización N°08	S/.	54,352.83
Valorización N°09	S/.	828,260.40
Valorización N°10	S/.	585,894.54
SUB TOTAL	(A)	S/ 10'757,145.80

• AMORTIZACIONES EN VAL. CONTRACTUALES



Municipalidad Distrital de Simbal

Comité de Selección – Ejecución de obra ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 006-2023-MDS/CS

Cálculos según RG N° 008-2023-GIDUR/MPV	Cálculos Real
619,129.59	619,129.59
1,560,002.49	1,560,002.49
1,875,285.72	1,875,285.72
2,591,091.51	2,591,091.51
2,104,376.28	2,104,376.28
472,170.78	472,170.78
66,581.65	66,581.65
54,352.83	54,352.83
828,260.40	828,260.40
585,894.54	585,894.54
10,757,145.80	10,757,145.79

Debe tenerse en cuenta que la evaluación de ofertas se realiza respecto de los documentos que obran en la oferta y del contenido que se desprenden de estos, no siendo posible realizar una interpretación o razonamiento extensivo, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones a fin de forzar la trazabilidad de los documentos.

La incongruencia advertida en la Resolución de liquidación persiste por lo que, el comité no valida dicha contratación.

Se DESCALIFICA la oferta.

2) INGENIEROS CONTRATISTAS DE PAVIMENTOS SAC

El postor presenta en su Anexo N° 10, nueve (9) contrataciones por un monto acumulado de S/ 13,747,122.60 soles.

Respecto a la Contratación 1:

El postor presenta la siguiente documentación:

- Acta de Recepción de Obra
- Contrato N° 138-2021/MPL-GM
- Promesa de Consorcio
- Resolución de Ampliación de Plazo
- Resolución de Adicional de Obra
- Resolución de Liquidación de Obra

Si bien es cierto que el objeto de la obra que se pretende acreditar es el mejoramiento de la transitabilidad vehicular y peatonal, también es cierto, que de la documentación que obran en la oferta, no dan cuenta de información alguna que permita conocer si la obra objeto de contratación se ejecutó a nivel de pavimento rígido y/o flexibles y/o semiflexibles; en inobservancia de lo exigido en las bases del procedimiento de selección.

Municipalidad Distrital de Simbal

Comité de Selección – Ejecución de obra ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 006-2023-MDS/CS

En tal sentido, en concordancia con el criterio vertido en los fundamentos 28 al 31 de la RESOLUCIÓN N° 2796-2019-TCE-S4 y el criterio vertido en los fundamentos 37 al 38 de la RESOLUCIÓN N° 0789-2020-TCE-S2, no se valida dicha contratación.

Respecto a la Contratación 2:

El postor presenta la siguiente documentación:

- Constancia de Prestación de Obra
- Contrato de Obra
- Promesa de Consorcio

Si bien es cierto que el objeto de la obra que se pretende acreditar es el mejoramiento de las condiciones de transitabilidad vehicular y peatonal, también es cierto, que de la documentación que obran en la oferta, no dan cuenta de información alguna que permita conocer si la obra objeto de contratación se ejecutó a nivel de pavimento rígido y/o flexibles y/o semiflexibles; en inobservancia de lo exigido en las bases del procedimiento de selección.

En tal sentido, en concordancia con el criterio vertido en los fundamentos 28 al 31 de la RESOLUCIÓN N° 2796-2019-TCE-S4 y el criterio vertido en los fundamentos 37 al 38 de la RESOLUCIÓN N° 0789-2020-TCE-S2, no se valida dicha contratación.

Respecto a la Contratación 3:

El postor presenta la siguiente documentación:

- Acta de Recepción de Obra
- Contrato de Obra
- Contrato de Consorcio

De la revisión de la documentación obrante se verifica que no permiten identificar de manera fehaciente el monto total facturado. Por lo que en concordancia con el criterio observado en el fundamento 47 de la Resolución N° 1860-2023-TCE-S4 no se valida dicha contratación.

Respecto a la Contratación 4:

El postor presenta la siguiente documentación:

- Acta de Recepción de Obra
- Contrato de Obra
- Promesa de Consorcio

De la revisión de la documentación obrante se verifica que no permiten identificar de manera fehaciente el monto total facturado. Por lo que en concordancia con el criterio observado en el fundamento 47 de la Resolución N° 1860-2023-TCE-S4 no se valida dicha contratación.

Municipalidad Distrital de Simbal

Comité de Selección – Ejecución de obra ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 006-2023-MDS/CS

Por otro lado, si bien es cierto que el objeto de la obra que se pretende acreditar es el mejoramiento de la transitabilidad peatonal y vehicular, también es cierto, que de la documentación que obran en la oferta, no dan cuenta de información alguna que permita conocer si la obra objeto de contratación se ejecutó a nivel de pavimento rígido y/o flexibles y/o semiflexibles; en inobservancia de lo exigido en las bases del procedimiento de selección. En tal sentido, en concordancia con el criterio vertido en los fundamentos 28 al 31 de la RESOLUCIÓN N° 2796-2019-TCE-S4 y el criterio vertido en los fundamentos 37 al 38 de la RESOLUCIÓN N° 0789-2020-TCE-S2, no se valida dicha contratación.



Respecto a la Contratación 5:

El postor presenta la siguiente documentación:

- Acta de Recepción de Obra
- Contrato de Obra
- Promesa de Consorcio



De la revisión de la documentación obrante se verifica que no permiten identificar de manera fehaciente el monto total facturado. Por lo que en concordancia con el criterio observado en el fundamento 47 de la Resolución N° 1860-2023-TCE-S4 no se valida dicha contratación.

Respecto a la Contratación 6:

El postor presenta la siguiente documentación:

- Acta de Recepción de Obra
- Contrato de Obra
- Contrato de Consorcio



De la revisión de la documentación obrante se verifica que no permiten identificar de manera fehaciente el monto total facturado. Por lo que en concordancia con el criterio observado en el fundamento 47 de la Resolución N° 1860-2023-TCE-S4 no se valida dicha contratación.

Por otro lado, si bien es cierto que el objeto de la obra que se pretende acreditar es el mejoramiento de la transitabilidad vehicular y peatonal, también es cierto, que de la documentación que obran en la oferta, no dan cuenta de información alguna que permita conocer si la obra objeto de contratación se ejecutó a nivel de pavimento rígido y/o flexibles y/o semiflexibles; en inobservancia de lo exigido en las bases del procedimiento de selección. En tal sentido, en concordancia con el criterio vertido en los fundamentos 28 al 31 de la RESOLUCIÓN N° 2796-2019-TCE-S4 y el criterio vertido en los fundamentos 37 al 38 de la RESOLUCIÓN N° 0789-2020-TCE-S2, no se valida dicha contratación.

Así mismo; se verifica que la contratación deriva de un procedimiento especial de contratación, bajo la ley de la denominada Reconstrucción con Cambios; la cual establece en sus propias

Municipalidad Distrital de Simbal

Comité de Selección – Ejecución de obra ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 006-2023-MDS/CS

bases estándar, la obligación del postor de acreditar el número de RUC cuando se lleva contabilidad independiente.

Se verifica que la cláusula octava del contrato de consorcio no acredita el número RUC del consorcio puesto que lleva contabilidad independiente, por lo que resulta ser un documento no idóneo para acreditar experiencia.

Respecto a la Contratación 7:

El postor presenta la siguiente documentación:

- Constancia de Prestación de Ejecución de Obra
- Contrato de Obra
- Promesa de Consorcio

De la revisión del documento denominado promesa de consorcio, se verifica que fue suscrita el 20 de octubre de 2018, cuando se encontraba vigente la Directiva N.º 006-2017-OSCE/CD:

Aplicable a las contrataciones convocadas entre el 3 de abril de 2017 al 29 de enero de 2019, que en el literal d) del numeral 7.4.2 estableció lo siguiente:

d) Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio. En el caso de consultorías en general, consultorías de obras y ejecución de obras, **todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación**, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones.

De la revisión de la promesa de consorcio se evidencia lo siguiente:

d) Las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio son las siguientes:

- | | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| 1. OBLIGACIONES de Comercio, Servicio y Construcción S.A.C | 40% |
| • Ejecución y Administración de la obra objeto de la convocatoria | |
| • Elaboración de propuesta; Responsable de la elaboración, recopilación y presentación de la oferta de acuerdo al detalle de obligaciones. | |
| 2. OBLIGACIONES de Ingenieros Contratistas de Pavimentos S.A.C | 30% |
| • Experiencia en la obra Objeto de la Convocatoria | |
| 3. OBLIGACIONES de Marose Contratistas Generales S.A.C | 30% |
| • Experiencia en la obra Objeto de la Convocatoria | |

Que las empresas INGENIERIOS CONTRATISTAS DE PAVIMENTOS SAC y la empresa MAROSE CONTRATISTAS GENERALES SAC, no se comprometieron a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, por lo que incumple con la mencionada directiva, el comité de selección no valida dicha contratación por ser un documento no idóneo.

Respecto a la Contratación 8:

El postor presenta la siguiente documentación:

- Constancia de Prestación de Ejecución de Obra
- Contrato de Obra

Municipalidad Distrital de Simbal

Comité de Selección – Ejecución de obra ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 006-2023-MDS/CS

- Promesa de Consorcio

Si bien es cierto que el objeto de la obra que se pretende acreditar es el mejoramiento a nivel de carpeta asfáltica, también es cierto, que de la documentación que obran en la oferta, no dan cuenta de información alguna que permita conocer si la obra objeto de contratación se ejecutó a nivel de pavimento rígido y/o flexibles y/o semiflexibles; en inobservancia de lo exigido en las bases del procedimiento de selección.

En tal sentido, en concordancia con el criterio vertido en los fundamentos 28 al 31 de la RESOLUCIÓN N° 2796-2019-TCE-S4 y el criterio vertido en los fundamentos 37 al 38 de la RESOLUCIÓN N° 0789-2020-TCE-S2, no se valida dicha contratación.



Respecto a la Contratación 2:

El postor presenta la siguiente documentación:

- Constancia de Prestación de Ejecución de Obra
- Contrato de Obra
- Contrato de Consorcio

Se verifica en primer lugar que la presente contratación no cumple con ser una obra de pavimentación urbana, puesto que se trata de una reparación de un camino vecinal.

Por otro lado; Si bien es cierto que el objeto de la obra que se pretende acreditar es la reparación de un camino vecinal, también es cierto, que de la documentación que obran en la oferta, no dan cuenta de información alguna que permita conocer si la obra objeto de contratación se ejecutó a nivel de pavimento rígido y/o flexibles y/o semiflexibles; en inobservancia de lo exigido en las bases del procedimiento de selección.

En tal sentido, en concordancia con el criterio vertido en los fundamentos 28 al 31 de la RESOLUCIÓN N° 2796-2019-TCE-S4 y el criterio vertido en los fundamentos 37 al 38 de la RESOLUCIÓN N° 0789-2020-TCE-S2, no se valida dicha contratación.

El comité da por DESCALIFICADA la oferta del postor.



3) GENESIS CONTRATISTAS GENERALES SAC

El postor presenta en su Anexo N° 10, un total de diez (10) contrataciones por un monto acumulado de S/ 16,996,951.70 soles.

Respecto a la Contratación 1:

El postor presenta la siguiente documentación:

- Contrato de Obra
- Promesa de Consorcio
- Acta de Recepción de Obra
- **Resolución de Liquidación de Obra (R.A N° 528-2018-MDM)**

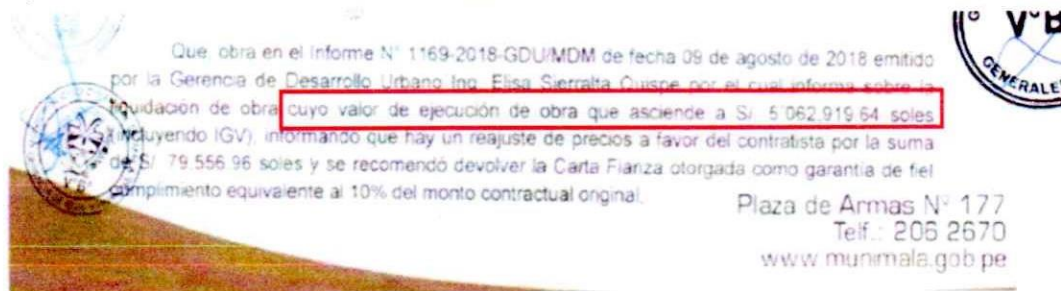
Municipalidad Distrital de Simbal

Comité de Selección – Ejecución de obra ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 006-2023-MDS/CS

- Informe N° 07-2018-ING.SZF/SUPERVISOR
- Valorización N° 07

De la revisión del documento R.A N° 528-2018-MDM, que aprueba la liquidación de obra, a fin de verificar el **monto total que implicó la ejecución**, de conformidad con las bases integradas, se verifica una incongruencia en los montos de ejecución de la obra:

Por un lado, el postor declara en el anexo 10, un monto ejecutado de S/ 4,837,142.65, sin embargo, se verifica una primera incongruencia en el folio 39 de la oferta, se verifica un valor de ejecución de obra de S/ 5,062,919.64 soles:



Por otra parte, en el artículo primero de la resolución se verifica que la ejecución de obra tuvo un monto de S/ 4,837,142.65, tal como se evidencia en la siguiente imagen:



DENOMINACION	CONCEPTO	MONTO
MONTO DE PREINVERSION	Estudio de Pre Inversión	S/ 32,000.00
	Sub Total	S/ 32,000.00
MONTO DE EJECUCION DE OBRA	Expediente Técnico	S/ 32,000.00
	Ejecución de obra	S/ 4,837,142.65
	Supervisión de obra	S/ 146,220.00
	SubTotal	S/ 5,015,362.65
	TOTAL	S/ 5,047,362.65

Sin embargo, dicho monto no incluye los reintegros por reajustes que ascienden a s/ 79,556.96, tal como se evidencia en la siguiente imagen:



CONTINUACION DE LA RESOLUCIÓN DE ALCALDIA N° 528-2018-MDM (PAG. 03 DE 05)

ARTICULO SEGUNDO: APROBAR el pago por reintegro por reajuste de precios a favor del contratista por la suma de S/ 79,556.96 (Setenta y Nueve Mil Quinientos Cincuenta y Seis con 96/100 soles).

Lo cual contraviene con el contenido de una liquidación de obra, la cual la Dirección Técnica Normativa del OSCE, a través de la OPINIÓN N° 104-2013/DTN, señaló lo siguiente:

Municipalidad Distrital de Simbal

Comité de Selección – Ejecución de obra ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 006-2023-MDS/CS

(...) Así, la liquidación del contrato de obra debe contener todas las valorizaciones, **los reajustes**, los mayores gastos generales, la utilidad y los impuestos que afectan la prestación, conceptos que siempre forman parte del costo total de la obra. Adicionalmente, también puede incorporarse otros conceptos autorizados por la normativa de contrataciones del Estado como las penalidades aplicables al contratista, los adelantos otorgados y sus amortizaciones, entre otros conceptos que se incluyen al cumplirse determinados supuestos y que determinan el saldo económico a favor de una de las partes. (...)

Ante dicha incongruencia, de que los reajustes no han sido considerados en el monto total de ejecución, debe tenerse en cuenta que las evaluaciones de las ofertas se realizan respecto de los documentos que obran en la oferta y del contenido que se desprenden de estos, no siendo posible realizar una interpretación o razonamiento extensivo, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones a fin de forzar la trazabilidad de los documentos. El comité de selección no valida dicha contratación.

Respecto a la Contratación 2:

El postor presenta la siguiente documentación:

- Contrato de ejecución de Obra
- Acta de recepción de obra
- Resolución de Gerencia Municipal N° 1901-2018-MPT que aprueba la liquidación de obra
- Valorización mensual de obra N° 32

De la revisión del folio 64 de la Resolución de Gerencia Municipal N° 1901-2018-MPT que aprueba la liquidación de obra, a fin de **verificar el monto total que implicó la ejecución**, de conformidad con las bases integradas, se verifica una incongruencia en los montos de los datos económicos:

64



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SIMBAL

Del Contrato Principal	S/. 657,627.12
Reducción de Obra	S/. 47,834.88
Reintegros que corresponden	S/. 2,943.80
Reducción por Adelanto para Materiales	S/. 17.37
SUB TOTAL	S/. 612,753.61
IGV 18 %	S/. 110,295.65
MONTO TOTAL DE LA INVERSION	S/. 723,049.26

Revisando los montos:

Municipalidad Distrital de Simbal

Comité de Selección – Ejecución de obra

ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 006-2023-MDS/CS

	Montos según la RGM N° 1901-2018-MPT	Montos calculados
Del Contrato Principal	657,627.12	657,627.12
Reducción de Obra	47,834.68	47,834.68
Reintegros de Obra	2,943.80	2,943.80
Deducción por Adelanto para Materiales	17.37	17.37
Sub Total	612,753.61	612,718.87
IGV (18%)	110,295.65	110,289.40
Monto Total de la Inversión	723,049.26	723,008.27

Debe tenerse en cuenta que la evaluación de ofertas se realiza respecto de los documentos que obran en la oferta y del contenido que se desprenden de estos, no siendo posible realizar una interpretación o razonamiento extensivo, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones a fin de forzar la trazabilidad de los documentos.

La incongruencia advertida en la Resolución de liquidación persiste por lo que, el comité no valida dicha contratación.

Respecto a la Contratación 3:

El postor presenta la siguiente documentación:

- Contrato de Obra
- Promesa de Consorcio
- Adenda al Contrato de Obra
- Acta de Recepción de Obra
- Resolución de Gerencia Municipal N° 018-2020-MPT/GM que aprueba la liquidación de obra.
- Resolución de Gerencia de Obras Públicas N° 008-2020-MPT/GOP que rectifica el error material de la Resolución Gerencia Municipal N° 018-2020-MPT/GM.
- Resolución de Alcaldía N° 814-2019-MPT que aprueba adicional y deductivo vinculante 01.
- Valorización de Obra 05

En la Resolución de Gerencia de Obras Públicas N° 008-2020-MPT/GOP que rectifica el error material de la Resolución Gerencia Municipal N° 018-2020-MPT/GM, se señala el monto de **S/ 2,502,330.76**, tal como se evidencia:

Municipalidad Distrital de Simbal

Comité de Selección – Ejecución de obra ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 006-2023-MDS/CS

RESOLUCIÓN GERENCIA DE OBRAS PÚBLICAS N° 008-2020-MPT/GOP

Trujillo: 03 de febrero del 2020

Gerencia N° 018-2020-MPT/GM, de fecha 15 de enero 2020, se ha incurrido en error de expresión, debiéndose expresarse de la siguiente manera: **ARTÍCULO PRIMERO:** APROBAR la LIQUIDACIÓN FINAL DE CONTRATO de la obra denominada: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VIAL DE LA AV. HUAMAN DESDE LA AV. LA MARINA, DISTRITO DE TRUJILLO, PROVINCIA DE TRUJILLO – LA LIBERTAD" ETAPA I con código CODIGO UNICO DE INVERSIONES N° 2421054, por el monto de Inversión Final de S/. 2,502,330.76 (DOS MILLONES QUINIENTOS DOS MIL TRESCIENTOS TREINTA con 76/100 SOLES), monto que constituye el pago del contrato principal, y reajuste de fórmulas polinómicas, en mérito a los fundamentos expuestos en la parte considerativa de la presente Resolución, y el **ARTÍCULO SEGUNDO:** APROBAR la LIQUIDACIÓN TÉCNICO - FINANCIERA de la obra: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VIAL DE LA AV. HUAMAN DESDE LA AV. LA MARINA, DISTRITO DE TRUJILLO, PROVINCIA DE TRUJILLO – LA LIBERTAD" ETAPA I con código CODIGO UNICO DE INVERSIONES N° 2421054, por el monto final de S/. 2,502,330.76 (DOS MILLONES QUINIENTOS DOS MIL TRESCIENTOS TREINTA con 76/100 SOLES) monto en el que se incluye Gastos cancelados a la empresa; en mérito a los fundamentos expuestos en la parte considerativa de la presente Resolución, todo ello en mérito al Informe N° 016-2020-MPT-GOP/AJLP, suscrito por el Ing. Arturo J. Leiva Pinillos.

De acuerdo con la Ley Orgánica de Municipalidades N° 27972, en ejercicio de las facultades conferidas delegadas por el Decreto de Alcaldía N° 001-2020-MPT y lo informado con Informe Legal N° 012-2020-MPT/GOP/JMFV

SE RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO: RECTIFICAR, el error material incurrido en los ARTÍCULOS PRIMERO Y SEGUNDO de la Resolución de Gerencia Municipal N° 018-2020-MPT/GM, de fecha 15 de enero de 2020, quedando de la manera siguiente:

ARTÍCULO PRIMERO: APROBAR la LIQUIDACIÓN FINAL DE CONTRATO de la obra denominada: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VIAL DE LA AV. HUAMAN DESDE LA AV. LA MARINA, DISTRITO DE TRUJILLO, PROVINCIA DE TRUJILLO – LA LIBERTAD" ETAPA I con código CODIGO UNICO DE INVERSIONES N° 2421054, por el monto de Inversión Final de S/. 2,502,330.76 (DOS MILLONES QUINIENTOS DOS MIL TRESCIENTOS TREINTA con 76/100 SOLES) monto que constituye el pago del contrato principal, y reajuste de fórmulas polinómicas, en mérito a los fundamentos expuestos en la parte considerativa de la presente Resolución.

Sin embargo, no se verifica la trazabilidad de los documentos para llegar a ese nuevo monto respecto al monto de **S/ 2,502,544.62** establecido en la **Resolución de Gerencia Municipal N° 018-2020-MPT/GM** que aprueba la liquidación de obra:

ARTÍCULO PRIMERO: APROBAR la LIQUIDACIÓN FINAL DEL CONTRATO de la obra denominada: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VIAL DE LA AV. HUAMAN TRAMO DESDE LA AV. FÁTIMA HASTA LA AV. LA MARINA, DISTRITO DE TRUJILLO, PROVINCIA DE TRUJILLO – LA LIBERTAD" ETAPA I con CODIGO UNICO DE INVERSIONES N° 2421054 por el monto de Inversión Final de **S/ 2'502,544.62 (DOS MILLONES QUINIENTOS DOS MIL QUINIENTOS CUARENTA Y CUATRO con 62/100 SOLES)**, monto que constituye el pago del contrato principal, y reajuste de fórmulas polinómicas, en mérito a los fundamentos expuestos en la parte considerativa de la presente Resolución.

Más aún, si con una Resolución de Gerencia de Obras, se pretende modificar un monto establecido en una Resolución de Gerencia Municipal. (**norma de menor rango jerárquico**).

En ese sentido, se verifica una incongruencia al momento de verificar el monto total que implicó la ejecución, de conformidad con las bases integradas; el comité de selección determina como un documento **no idóneo** la Resolución de Gerencia de Obras Públicas N° 008-2020-MPT/GOP, toda vez que, según lo establecido en los artículos 26,27 y 28 de la Ley N° 27972, Ley Orgánica de Municipalidades, la administración municipal está a cargo de la gerencia municipal, y de acuerdo con el artículo 39 de dicha ley, Las gerencias resuelven los aspectos administrativos a su cargo a través de resoluciones y directivas.

No se valida dicha contratación.

Respecto a la Contratación 4:

El postor presenta la siguiente documentación:

Municipalidad Distrital de Simbal



Comité de Selección – Ejecución de obra ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 006-2023-MDS/CS

- Contrato de ejecución de obra
- Contrato de consorcio
- Acta de Recepción de Obra
- Resolución de Alcaldía N° 460-2019-MDCH/A que aprueba la liquidación de obra
- Resolución de Alcaldía N° 190-2019-MDCH-A que aprueba adicional de obra
- Carta N° 10—CONSORCIO CHOCOPE-2019 SOLICITANDO PAGO VALORIZACION
- **Informe N° 004-2019-RO** del Residente al Supervisor de Obra PAGO ADICIONAL 01
- Carta N° 09—CONSORCIO CHOCOPE-2019 SOLICITANDO PAGO VALORIZACION
- **Informe N° 004-2019-RO** del Residente al Supervisor de Obra PAGO VALORIZACION 03

Se verifica una incongruencia al momento de verificar el monto total que implicó la ejecución, de conformidad con las bases integradas:

Primera incongruencia:



En el folio 117 de la oferta del postor, se verifica una incongruencia con respecto al Monto señalado como mayores Gastos Generales:



A LIQUIDACION FINAL DE CUENTAS		
I. 1.1.0	AUTORIZADO	Sin IGV
1.1.1	Contrato Principal	S/. 1,334,709.32
1.1.2	Adicionales	S/. 145,811.72
1.1.3	Reajustes	S/. 196.44
1.1.4	Deductivos	S/. 0.00
1.1.5	Mayores Metrados	S/. 6,672.61
1.1.6	Intereses	S/. 0.00
1.1.7	Mayores Gastos Generales	S/. 0.00
1.1.8	I.G.V.	18.00%
		S/. 1,487,390.09
		S/. 267,730.22
		S/. 1,755,120.31

Segunda incongruencia:

Se verifica un monto por **mayores metrados de S/ 6,672.61** (sin igv):



A LIQUIDACION FINAL DE CUENTAS		
I. 1.1.0	AUTORIZADO	Sin IGV
1.1.1	Contrato Principal	S/. 1,334,709.32
1.1.2	Adicionales	S/. 145,811.72
1.1.3	Reajustes	S/. 196.44
1.1.4	Deductivos	S/. 0.00
1.1.5	Mayores Metrados	S/. 6,672.61
1.1.6	Intereses	S/. 0.00
1.1.7	Mayores Gastos Generales	S/. 0.00
1.1.8	I.G.V.	18.00%
		S/. 1,487,390.09
		S/. 267,730.22
		S/. 1,755,120.31

Municipalidad Distrital de Simbal

Comité de Selección – Ejecución de obra

ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 006-2023-MDS/CS

Mayor Metrado	IGV	Total
6,672.61	1,201.07	7,873.68

Sin embargo, en el artículo tercero se verifica un monto por concepto de mayores metrados de **S/ 7,606.43 soles** (sin IGV):

ARTÍCULO TERCERO: APROBAR EL PAGO AL CONTRATISTA EL MONTO DE S/ 8,975.59 inc. Igv por concepto de mayores metrados (7,606.43) y cálculo de reajustes (196.44) y IGV (1,369.16).

Mayor Metrado	IGV	Total
7,606.43	1,369.16	8,975.59

Lo cual contraviene con el contenido de una liquidación de obra, la cual la Dirección Técnica Normativa del OSCE, a través de la OPINIÓN N° 104-2013/DTN, señaló lo siguiente:

(...) Así, la liquidación del contrato de obra debe contener **todas las valorizaciones**, los reajustes, los mayores gastos generales, la utilidad y los impuestos que afectan la prestación, conceptos que siempre forman parte del costo total de la obra. Adicionalmente, también puede incorporarse otros conceptos autorizados por la normativa de contrataciones del Estado como las penalidades aplicables al contratista, los adelantos otorgados y sus amortizaciones, entre otros conceptos que se incluyen al cumplirse determinados supuestos y que determinan el saldo económico a favor de una de las partes. (...)

Ante dicha incongruencia, de que los reajustes no han sido considerados en el monto total de ejecución, debe tenerse en cuenta que las evaluaciones de las ofertas se realizan respecto de los documentos que obran en la oferta y del contenido que se desprenden de estos, no siendo posible realizar una interpretación o razonamiento extensivo, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones a fin de forzar la trazabilidad de los documentos. El comité de selección no valida dicha contratación.

Por otro lado, no se verifica el tipo de pavimentación de la presente contratación, toda vez que, los documentos:

- Carta N° 10—CONSORCIO CHOCOPE-2019 SOLICITANDO PAGO VALORIZACION
- Informe N° 004-2019-RO del Residente al Supervisor de Obra PAGO ADICIONAL 01
- Carta N° 09—CONSORCIO CHOCOPE-2019 SOLICITANDO PAGO VALORIZACION
- Informe N° 004-2019-RO del Residente al Supervisor de Obra PAGO VALORIZACION 03

Son documentos de trámite de valorizaciones, que no acreditan que se haya pagado dichas valorizaciones y por consiguiente no acredita que se hayan ejecutados las partidas correspondientes.



Municipalidad Distrital de Simbal

Comité de Selección – Ejecución de obra
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 006-2023-MDS/CS

Respecto a la Contratación 5:

El postor presenta la siguiente documentación:

- Contrato de ejecución de obra
- Acta de Recepción de Obra
- Resolución de Alcaldía N° 459-2019-MDCH/A que aprueba la liquidación de obra

No se verifica el tipo de pavimentación de la presente contratación, toda vez que, los documentos:

- Informe N° 003-2019-RO pago de valorización 03
- Resolución de Alcaldía N° 191-2019-MDCH-A que aprueba deductivo y adicional de obra
- Informe N° 004-2019-RO remite valorización 03

Ya que son documentos de trámite de valorizaciones, que no acreditan que se haya pagado dichas valorizaciones y por consiguiente no acredita que se hayan ejecutados las partidas correspondientes. No se valida dicha contratación.

Respecto a la Contratación 6:

El postor presenta la siguiente documentación:

- Contrato de Obra
- Acta de Recepción
- Resolución de Alcaldía N° 188-2019-MDO/A que aprueba adicional y deductivo de obra
- Resolución de Alcaldía N° 079-2020-MDO/A que aprueba la liquidación de obra
- Valorización de Obra N° 05

Se verifica información incongruente referida al monto total ejecutado; que según el Contrato N° 01-2019-MDO se verifica un monto contractual de S/ 2,653,326.82 soles.

De la revisión del Acta de Recepción se verifica un monto contratado de obra (con IGV) de S/ S/ 2,653,326.82 soles.

Del artículo primero de la Resolución de Alcaldía N° 079-2020-MDO/A, que aprueba la liquidación de obra, se evidencia una incongruencia con el monto total:

Municipalidad Distrital de Simbal

Comité de Selección – Ejecución de obra ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 006-2023-MDS/CS

SE RESUELVE:

ARTICULO PRIMERO.- APROBAR la Liquidación Final de Ejecución de Obra "RENOVACION DE PISTAS EN LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE OYOTUN, DISTRITO DE OYOTUN, PROVINCIA CHICLAYO, DEPARTAMENTO LAMBAYEQUE", por el importe total de S/. 2'643,423.74 por los siguientes conceptos:

Elaboración de Expediente técnico	S/. 30,000.00
Valor de ejecución de Obra	S/. 2'590,423.82
Reajuste por fórmula polinómica	S/ 22,999.02
Total	S/. 2'643,423.74

Si del Total de la Inversión S/ 2,643,423.74 descontamos el monto de la elaboración del expediente técnico, nos arroja un monto total ejecutado de la Obra que sería de S/ 2,613,423.74 soles, tal como se verifica en el siguiente detalle:

Total	2,643,423.74
Elaboración Exp. Técnico	30,000.00
Monto Total Ejecutado	2,613,423.74

De igual forma, si sumamos el valor de ejecución de obra más los reajustes por fórmula polinómica, nos da un monto total ejecutado de S/ 2,567,424.80:

Valor de Ejecución de Obra	2,590,423.82
Reajustes por fórmula polinómica	22,999.02
Monto Total Ejecutado	2,567,424.80

Monto que resulta ser incongruente con el cuadro anterior.

Así mismo, se verifica incongruencia en el monto total

	Según RA N° 079-2020-MDO/A	Según Verificación
Elaboración Exp. Técnico	30,000.00	30,000.00
Valor de Ejecución de Obra	2,590,423.82	2,590,423.82
Reajustes por formula polinomica	22,999.02	22,999.02
Total	2,643,423.74	2,583,422.84

En ese sentido, al existir dos montos diferentes del monto total ejecutado señalado en la misma Resolución de liquidación, no se puede establecer cuál de ellos es el realmente ejecutado.

Debe tenerse en cuenta que la evaluación de ofertas se realiza respecto de los documentos que obran en la oferta y del contenido que se desprenden de estos, no siendo posible realizar una interpretación o razonamiento extensivo, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones a fin de forzar la trazabilidad de los documentos.

Respecto a la Contratación 7:

El postor presenta la siguiente documentación:

- Contrato de ejecución de obra
- Acta de recepción de obra

Municipalidad Distrital de Simbal

Comité de Selección – Ejecución de obra ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 006-2023-MDS/CS

- Resolución de Gerencia de Obras Públicas N° 27-2021-MPT/GOP de fecha **30 de junio de 2021** que aprueba la liquidación de obra
- Resolución de Alcaldía N° 781-2020-MPT de fecha **18 de septiembre de 2020**, que aprueba mayores metrados N° 01
- Resolución de Alcaldía N° 782-2020-MPT de fecha **18 de septiembre de 2020**, que aprueba mayores metrados N° 02
- Resolución de Gerencia Municipal N° 610-2020-MPT-GM de fecha **23 de noviembre de 2020**, que aprueba mayores metrados N° 03
- Presupuesto de Obra.

Se muestra incongruencia al momento de verificar el monto total que implicó la ejecución, de conformidad con las bases integradas:

En el folio 191 de la Resolución de Gerencia de Obras Públicas N° 27-2021-MPT/GOP de fecha 30 de junio de 2021 que aprueba la liquidación de obra, se verifica un monto por mayores metrados de S/ 117,670.87 (sin IGV):

MONTO DE INVERSION

CONTRATO PRINCIPAL	: S/ 1'559,471.02
MAYORES METRADOS	: S/ 117,670.87
MENORES METRADOS	: S/ - 73,162.08
REINTEGRO CONTRATO PRINCIPAL	: S/ 3,951.41
REINTEGRO MAYORES METRADOS	: S/ 187.89
DEDUCCIONES	: S/ - 956.00
PRESUPUESTO COVID	: S/ 77,545.90
<hr/>	
SUB TOTAL	: S/ 1'684,709.01
IGV (18%)	: S/ 303,247.82
<hr/>	
TOTAL	: S/ 1'987,956.83

Sin embargo; **con fecha posterior** a la resolución que aprueba la liquidación de obra, se verifica que se aprobaron otros montos por concepto de mayores metrados:

ARTÍCULO PRIMERO. – APROBAR el pago de Mayores Metrados N° 01 de Obra: "Mejoramiento del Servicio de Transitabilidad por las Calles del Centro Urbano Informal Progresiva Metropolitana I, II, III, Distrito de Trujillo, Provincia de Trujillo – La Libertad", por la cantidad de S/55, 987.86, incluido el IGV.

ARTÍCULO PRIMERO. - APROBAR, el pago de Mayores Metrados N° 02 y Deductivo N° 01 de Obra respecto de la Obra: "Mejoramiento del Servicio de Transitabilidad por las Calles del Centro Urbano Informal Progresiva Metropolitana I, II, III, Distrito de Trujillo, Provincia de Trujillo – La Libertad", ascendente al monto de S/10, 403.87 incluido el IGV.

SE RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO.- AUTORIZAR, el pago por la suma ascendente a **S/ 72,459.91** (Setenta y dos mil cuatrocientos cincuenta y nueve con 91/100 soles) incluido IGV, por concepto de mayores metrados N° 03, respecto de la obra: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD POR LAS CALLES DEL CENTRO URBANO INFORMAL PROGRESIVA METROPOLITANA I, II, III, DISTRITO DE TRUJILLO, PROVINCIA DE TRUJILLO- LA LIBERTAD", a favor del contratista GENESIS CONTRATISTAS GENERALES SAC., en mérito a los considerandos expuestos en la presente resolución.

Municipalidad Distrital de Simbal

Comité de Selección – Ejecución de obra ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 006-2023-MDS/CS

Lo cual contraviene con el contenido de una liquidación de obra, la cual la Dirección Técnica Normativa del OSCE, a través de la OPINIÓN N° 104-2013/DTN, señaló lo siguiente:

(...) Así, la liquidación del contrato de obra debe contener **todas las valorizaciones**, los reajustes, los mayores gastos generales, la utilidad y los impuestos que afectan la prestación, conceptos que siempre forman parte del costo total de la obra. Adicionalmente, también puede incorporarse otros conceptos autorizados por la normativa de contrataciones del Estado como las penalidades aplicables al contratista, los adelantos otorgados y sus amortizaciones, entre otros conceptos que se incluyen al cumplirse determinados supuestos y que determinan el saldo económico a favor de una de las partes. (...)

Ante dicha incongruencia, de que los reajustes no han sido considerados en el monto total de ejecución, debe tenerse en cuenta que las evaluaciones de las ofertas se realizan respecto de los documentos que obran en la oferta y del contenido que se desprenden de estos, no siendo posible realizar una interpretación o razonamiento extensivo, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones a fin de forzar la trazabilidad de los documentos. El comité de selección no valida dicha contratación.

Respecto a la Contratación 8:

El postor presenta la siguiente documentación:

- Contrato de ejecución de obra
- Contrato de consorcio
- Acta de recepción de obra
- Resolución de Gerencia de obras Públicas n° 58-2021-MPT/GOP que aprueba la liquidación de obra
- Presupuesto de Obra

Que de la revisión del documento denominado Presupuesto de obra, se verifica que este tiene como fecha el 31 de julio de 2020, lo cual no acredita que dicho presupuesto haya sido el ejecutado, toda vez que el inicio de obra se realizó el 25 de noviembre de 2020.

Por otro lado, se verifica que no existe trazabilidad de dicho presupuesto puesto que no contiene ninguna firma de algún funcionario de la Entidad contratante ni del supervisor de obra.

El comité no valida dicha contratación.

Respecto a la Contratación 9:

El postor presenta la siguiente documentación:

- Contrato de ejecución de obra
- Acta de recepción de obra

Municipalidad Distrital de Simbal

Comité de Selección – Ejecución de obra ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 006-2023-MDS/CS

- Resolución de Gerencia de Obras Públicas N° 39-2021-MPT/GOP que aprueba la liquidación de obra
- Resumen de valorización N° 03

Se verifica una incongruencia al momento de verificar el monto total que implicó la ejecución, de conformidad con las bases integradas;

En el folio 245 de la Resolución de Gerencia de Obras Públicas N° 39-2021-MPT/GOP que aprueba la liquidación de obra, se verifica un monto por reajustes de precios de **S/ 117,082.53** soles:



	REAJUSTE DE PRECIOS	AUTORIZADO S/.	PAGADO S/.	SALDO S/.
	Reintegros Presupuesto Principal	214,161.44	0.00	214,161.44
	Amortización por Adelanto Directo	5,180.99	0.00	5,180.99
	Amortización por Adelanto de Materiales	78,087.64	0.00	78,087.64
	Póliza Car	13,810.29	0.00	13,810.29
2	SUB TOTAL :	117,082.53	0.00	117,082.53
	SALDO A FAVOR DE CONTRATISTA			117,082.53

Sin embargo, realizando la verificación, se verifica la incongruencia:




	Monto según RGOP N° 39-2021-MPT/GOP	Monto Calculado
Reintegros Presupuesto Principal	214,161.44	214,161.44
Amortización por Adelanto Directo	5,180.99	5,180.99
Amortización por Adelanto Materiales	78,087.64	78,087.64
Póliza CAR	13,810.29	13,810.29
SUB TOTAL	117,082.53	117,082.52

El comité de selección no valida dicha contratación.

Respecto a la Contratación 10:

El postor presenta la siguiente documentación:

- 
- Resolución de Alcaldía N° 1259-2022-MDE
 - Contrato de ejecución de obra
 - Acta de entrega de terreno
 - Acta de inicio de obra
 - Adenda 01 al contrato de obra
 - Resolución de Alcaldía n° 451-2023-MDE que designa inspector
 - Resolución de Alcaldía N° 398-2023-MDE aprueba cambio de residente
 - Fe de erratas Resolución de Alcaldía N° 622-2023-MDE aprueba rectificar error material
 - Resolución de Alcaldía N° 622-2023-MDE que aprueba adicional de obra
 - Resolución de Alcaldía N° 674-2023-MDE suspensión de plazo

Municipalidad Distrital de Simbal

Comité de Selección – Ejecución de obra ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 006-2023-MDS/CS

- Resolución de Alcaldía N° 882-2023-MDE ampliación de plazo
- Resolución de Alcaldía N° 1541-2023-MDE mayores metrados
- Adenda 02 al contrato
- Acta de recepción de obra

De la revisión de la documentación obrante se verifica que no permiten identificar de manera fehaciente el monto total ejecutado. Por lo que en concordancia con el criterio observado en el fundamento 47 de la Resolución N° 1860-2023-TCE-S4 no se valida dicha contratación.

Se da por DESCALIFICADA la oferta del postor.

4) AC & V INGENIEROS CONTRATISTAS S.A

El postor presenta en su Anexo N° 10, un total de cuatro (4) contrataciones por un monto acumulado de S/ 3,385,400.79 soles.

Respecto a la Contratación 1:

El postor presenta la siguiente documentación:

- Acta de Recepción de Obra
- RD N° 041-2015-MTC/33 que aprueba liquidación de obra
- Memoria Descriptiva
- Contrato de Obra N° 002-2014-MTC/33
- **Contrato de Consorcio del 3/02/2014**

De la verificación de la cláusula onceava del contrato de consorcio se verifica lo siguiente:

CLAUSULA ONCEAVA - DE LA CONTABILIDAD

LAS PARTES DECLARAN QUE LA FACTURACIÓN ESTA A CARGO DEL CONSORCIO UNA VEZ OBTENGA SU REGISTRO DE CONTRIBUYENTE EXPEDIDO POR LA SUNAT, ES DECIR
LA CONTABILIDAD SERÁ INDEPENDIENTE

Que según el numeral 2 artículo 6.7 de la DIRECTIVA N° 016-2012-OSCE/CD, vigente a la fecha de suscrito el referido contrato de consorcio, establecía lo siguiente:

2. Identificar al integrante del consorcio a quien se efectuará el pago y emitirá la respectiva factura o, en caso de llevar contabilidad independiente, **señalar el Registro Único de Contribuyentes (RUC) del consorcio.**

En tal sentido, el comité de selección en concordancia con el criterio establecido en los Fundamentos 27 al 30 de la Resolución N° 1520-2022-TCE-S4, no valida la presente contratación.

Respecto a la Contratación 2:

El postor presenta la siguiente documentación:

- Acta de recepción de obra
- Resolución N°240-2014-MML/IMPL/GG aprueba la liquidación de obra

Municipalidad Distrital de Simbal

Comité de Selección – Ejecución de obra ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 006-2023-MDS/CS

- Valorización 05
- Contrato de obra

Si bien es cierto que el objeto de la obra que se pretende acreditar es el mejoramiento de la accesibilidad y peatonal, también es cierto, que de la documentación que obran en la oferta, no dan cuenta de información alguna que permita conocer si la obra objeto de contratación se ejecutó a nivel de pavimento rígido y/o flexibles y/o semiflexibles; en inobservancia de lo exigido en las bases del procedimiento de selección.

En tal sentido, en concordancia con el criterio vertido en los fundamentos 28 al 31 de la RESOLUCIÓN N° 2796-2019-TCE-S4 y el criterio vertido en los fundamentos 37 al 38 de la RESOLUCIÓN N° 0789-2020-TCE-S2, no se valida dicha contratación.

Respecto a la Contratación 3:

El postor presenta la siguiente documentación:

- Acta de recepción de obra
- Informe n° 01-2015-MML/IMPL/GI/LA-MAPEA informe de liquidación
- Contrato de Obra

El comité de selección si valida la presente contratación.

Respecto a la Contratación 4:

El postor presenta la siguiente documentación:

- Acta de recepción de obra
- Resolución N° 07-2015-MML/IMPPL/GI que aprueba la liquidación de obra
- Informe n° 15-2015-MML/IMPL/GI/LA-MAPEA informe de liquidación
- Contrato de Obra
- Contrato de Consorcio de fecha 16 de julio de 2014.

De la revisión de la cláusula cuarta del Contrato de Consorcio de fecha 16 de julio de 2014 se verifica lo siguiente:



Municipalidad Distrital de Simbal

Comité de Selección – Ejecución de obra
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 006-2023-MDS/CS

CUARTO:

LA PARTICIPACION QUE EN GENERAL CORRESPONDE A CADA FIRMA EN "EL CONSORCIO" ES EL SIGUIENTE:

- | | |
|-------------------------------------------|------|
| • AC&V INGENIEROS CONTRATISTAS S.A. | 50 % |
| • LORINSA CONTRATISTAS GENERALES S.R.LTDA | 50 % |



NINGUNA DE LAS PARTES PODRAN TRANSFERIR A TITULO ONEROSO O GRATUITO SU PARTICIPACION, DERECHOS, BENEFICIOS, INTERESES, Y/U OBLIGACIONES DE LA PRESENTE MINUTA, NI CEDER SU POSICION CONTRACTUAL EN LA MISMA SIN EL CONSENTIMIENTO EXPRESO POR ESCRITO DE LA OTRA PARTE.



Sobre las obligaciones que debían ser asumidas por los integrantes del Consorcio Nuevo Pachari, es pertinente traer a colación lo establecido en la Directiva N° 002-2016-OSCE/CD "Participación de proveedores en consorcio en las contrataciones del Estado", publicada en el Diario Oficial El Peruano el 10 de enero de 2016.

Al respecto, el numeral 7.4.2 de la mencionada Directiva, establecía el contenido mínimo de la promesa de consorcio, señalando en su literal d) lo siguiente:

"(...)

d) Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio. Cada integrante debe precisar las obligaciones a las que se compromete en la ejecución del objeto de la contratación, estén o no vinculadas directamente a dicho objeto, pudiendo estar relacionadas a otros aspectos, como administrativos, económicos, financieros, entre otros, debiendo aplicar en el caso de bienes, lo previsto en el acápite 4 del numeral 7.5.2

En ese sentido, en la promesa de consorcio, específicamente en la cláusula cuarta, solo se identifica la asignación del porcentaje de participación de cada integrante, sin el detalle de las obligaciones (vinculadas o no directamente a la ejecución de la obra) que cada consorciado asumió.

En tal sentido, el comité en concordancia con los fundamentos 40 al 45 de la Resolución N° 1090-2021-TCE-S1 no valida la presente contratación.

SE DESCALIFICA LA OFERTA DEL POSTOR, por no acreditar una vez el valor referencial.



Municipalidad Distrital de Simbal

Comité de Selección – Ejecución de obra
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 006-2023-MDS/CS

5) ARCONST SAC

El postor presenta en su Anexo N° 10, un total de diecisiete (17) contrataciones por un monto acumulado de S/ 15,426,925.33 soles.

Respecto a la Contratación 1:

Presenta la siguiente documentación:

- Contrato de obra
- Contrato de Consorcio de fecha 13 de setiembre de 2022
- Promesa de Consorcio
- Acta de Recepción de Obra
- Resolución de Gerencia N° 007-2023-GODU/MDSA que aprueba la liquidación de obra

Que de la revisión de la documentación que obra en la oferta, no es posible verificar el el monto total que implicó la ejecución, toda vez que **existe incongruencia** en el monto final de inversión:

Incongruencia:

Del folio 46 de la Resolución de Gerencia N° 007-2023-GODU/MDSA, se señala lo siguiente:

Resumen total

I. MONTO CONTRATADO	1,382,702.24
II. MENORES METRADOS (-)	5,904.78
III. SALDO A CANCELAR (+)	76,759.55
MONTO FINAL DE INVERSION	1,453,557.01

Es decir, se establece un monto final de inversión de **S/ 1,453,557.01** soles.

Sin embargo, en el folio 47 de la Resolución de Gerencia N° 007-2023-GODU/MDSA, se señala lo siguiente:

Expediente técnico	S/34,000.00
Obra	S/1,376,797.45
Obra (reajuste pendiente de pago)	S/76,759.55
Supervisión	S/21,584.48
Supervisión (Diferencia del contrato)	S/30,822.52
Total costo de inversión de la obra	S/1,539,964.00

Si sumamos ambos componentes arroja un monto total de obra de **S/ 1,453,557.00**, el cual es diferente al señalado líneas arriba de **S/ 1,453,557.01**:

Obra	1,376,797.45
Obra (Reajuste pendiente de pago)	76,759.55
Monto Final	1,453,557.00

No se valida la contratación.

Municipalidad Distrital de Simbal

Comité de Selección – Ejecución de obra ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 006-2023-MDS/CS

Por otro lado; si bien es cierto que el postor presentó la promesa de consorcio, también es cierto que presentó el contrato de consorcio, en tal sentido, la evaluación que realiza el comité de selección es integral y comprende la totalidad de los documentos que obran en la oferta; en tal sentido, de la verificación de la cláusula quinta del contrato de consorcio, se verifica que la contabilidad será asumida por el consorcio La Joya, sin adjuntar el número de RUC del Consorcio:

CLAUSULA QUINTA: DE LOS INGRESOS Y TRIBUTACION

"LOS CONSORCIADOS" ACUERDAN QUE LOS PAGOS Y DESEMBOLSOS QUE HAGA LA ENTIDAD POR ADELANTOS, VALORIZACIONES, SALDOS DE LIQUIDACIÓN U OTROS DERIVADOS DEL CONTRATO; ASÍ COMO LAS FACTURAS, NOTAS DE DÉBITO, NOTAS DE CRÉDITO Y CUALQUIER OTRO DOCUMENTO DE CARÁCTER TRIBUTARIO Y LA CONTABILIDAD EN SI, SERÁ ASUMIDA POR "CONSORCIO LA JOYA" POR TANTO TENDRÁ SU PROPIO REGISTRO ÚNICO DE CONTRIBUYENTES.

EL CONSORCIO LLEVARA UNA CONTABILIDAD INDEPENDIENTE PARA LA EJECUCIÓN DE LA OBRA, EN LAS QUE SE REGISTRARÁ TODAS LAS ACTIVIDADES ECONÓMICAS DEL CONSORCIO CON RELACIÓN A LA OBRA, INGRESOS Y GASTOS EN GENERAL CORRESPONDIENTES A LA MISMA, LAS QUE SE EXPRESARÁN EN UN BALANCE GENERAL Y ANUAL Y EL ESTADO DE GANANCIA Y PERDIDAS, PARA ESTE EFECTO EL CONSORCIO APERTURARÁ DEBIDAMENTE CERTIFICADOS, LOS CORRESPONDIENTES LIBROS DE CONTABILIDAD.

Que según el numeral 2 artículo 7.7 de la DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD, vigente a la fecha de suscrito el referido contrato de consorcio, establecía lo siguiente:

2. Identificar al integrante del consorcio a quien se efectuará el pago y emitirá la respectiva factura o, en caso de llevar contabilidad independiente, **señalar el Registro Único de Contribuyentes (RUC) del consorcio.**

En tal sentido, el comité de selección en concordancia con el criterio establecido en los Fundamentos 27 al 30 de la Resolución N° 1520-2022-TCE-S4, no valida la presente contratación.

Respecto a la Contratación 2:

Presenta la siguiente documentación:

- Contrato N° 034-2022-GM/MDSJL
- Acta de recepción de obra
- Resolución Gerencial N° 55-2023-GAF-MDSJL que aprueba liquidación de obra
- Presupuesto de Obra

De la revisión del presupuesto de obra, se verifica que no existe trazabilidad de dicho presupuesto puesto que, no contiene ninguna firma de algún funcionario de la Entidad contratante ni del supervisor de obra; así mismo, tiene como fecha de determinación el 31 de enero de 2022, y el inicio de obra se realizó posteriormente el 28 de octubre de 2022, es decir es un "presupuesto" no ejecutado, que no acredita que la presente contratación se ejecutó a nivel

Municipalidad Distrital de Simbal

Comité de Selección – Ejecución de obra ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 006-2023-MDS/CS

de pavimento rígido y/o flexibles y/o semiflexibles; en inobservancia de lo exigido en las bases del procedimiento de selección.

El comité no valida dicha contratación.

Respecto a la Contratación 3:

Presenta la siguiente documentación:

- Contrato de ejecución de obra N° 011-MDASA
- Acta de Recepción de obra
- Presupuesto del 18/12/2021
- Valorización N° 00

Con respecto a la acreditación de dicha experiencia, ésta se acreditará con copia simple de:

(i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, **así como el monto total que implicó su ejecución**; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.

De la revisión de la documentación obrante se verifica que no permiten identificar de manera **fehaciente el monto total ejecutado**. Por lo que en concordancia con el criterio observado en el fundamento 47 de la Resolución N° 1860-2023-TCE-S4 no se valida dicha contratación.

Por otro lado, de la revisión de la revisión del "presupuesto" se verifica que no existe trazabilidad de dicho presupuesto puesto que, no contiene ninguna firma de algún funcionario de la Entidad contratante ni del supervisor de obra; así mismo, tiene como fecha de determinación el 18 de diciembre de 2021, y el inicio de obra se realizó posteriormente el 26 de agosto de 2022, es decir es un "presupuesto" no ejecutado, que no acredita que la presente contratación se ejecutó a nivel de pavimento rígido y/o flexibles y/o semiflexibles; en inobservancia de lo exigido en las bases del procedimiento de selección.

De la revisión de la "valorización" se verifica que no existe trazabilidad de dicha valorización puesto que, no contiene ninguna firma de algún funcionario de la Entidad contratante ni del supervisor de obra.

Respecto a la Contratación 4:

Presenta la siguiente documentación:

- Contrato N° 021-2022-MDP-OGAF/OLCP
- R.A N° 181-2022-MDP-ALC aprueba adicional de obra
- Resolución de Gerencia Municipal N° 101-2022-MDP aprueba ampliación de plazo
- Resolución de Gerencia Municipal N° 106-2022-MDP aprueba mayores metrados
- Acta de suspensión de plazo
- Resolución de Gerencia Municipal N° 110-2022-MDP aprueba ampliación plazo 2

Municipalidad Distrital de Simbal

Comité de Selección – Ejecución de obra ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 006-2023-MDS/CS

- Acta de Recepción de obra
- Resolución de Gerencia Municipal N° 127-2022-MDP aprueba liquidación de obra
- Presupuesto de obra de fecha 04/02/2022

Que de la revisión de la documentación que obra en la oferta, no es posible verificar el el monto total que implicó la ejecución, toda vez que **existe incongruencia** en el monto final de inversión:

Incongruencia:

Del folio 123 de la Resolución de Gerencia Municipal N° 127-2022-MDP señala un COSTO TOTAL DE OBRA de **S/ 2,039,782.32**:

RESUMEN DE LIQUIDACION FINAL DE CONTRATO DE EJECUCION DE OBRA	
MONTO CONTRACTUAL	1'763,351.64
PRESTACION ADICIONAL N° 01:	331,175.77
REDUCCION DE PRESTACION N° 01	129,238.80
REDUCCION DE PRESTACION N° 02	117,028.97
MAYORES METRADOS	47,176.81
SALDO POR METRADOS NO EJECUTADOS POR MAYORES METRADOS	8,662.22
SALDO POR METRADOS NO EJECUTADOS CONTRACTUAL	248.42
SALDO POR METRADOS NO EJECUTADOS PRESTACION ADICIONAL	6,952.33
REINTEGRO DEL CONTRATO PRINCIPAL Y ADICIONAL	161,085.81
DEDUCCION QUE NO CORRESPONDE POR ADELANTO EFECTIVO	-472.27
DEDUCCION QUE NO CORRESPONDE POR ADELANTO MATERIALES	-650.76
MONTO DE CONTRATO ACTUALIZADO, VIGENTE O COSTO TOTAL DE OBRA (INC. IGV)	2,039,782.32
MONTO PAGADO	1,877,573.54
SALDO A FAVOR DEL CONTRATISTA	160,445.41

Sin embargo, dicho cálculo es INCONGRUENTE, según se verifica el COSTO REAL DE OBRA es de **S/ 2,039,536.26** soles:

Monto Contractual	1,763,351.64
Prestación Adicional N° 01	331,175.77
Reducción de Prestación N° 01	-129,238.80
Reducción de Prestación N° 02	-117,028.97
Mayores Metrados	47,176.81
Saldo por Metrados No Ejecutados por Mayores Metrados	-8,662.22
Saldo por Metrados No Ejecutados Contractual	-248.42
Saldo por Metrados No Ejecutados Prestación Adicional	-6,952.33
Reintegro del Contrato principal y Adicional	161,085.81
Deducción que no corresponde por Adelanto Efectivo	-472.27
Deducción que no corresponde por Adelanto Materiales	-650.76
MONTO DE CONTRATO ACTUALIZADO, VIGENTE O COSTO TOTAL DE OBRA (INC. IGV)	2,039,536.26

Ante la incongruencia señalada, el comité de selección no valida la presente contratación.

Municipalidad Distrital de Simbal

Comité de Selección – Ejecución de obra
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 006-2023-MDS/CS

Respecto a la Contratación 5:

Presenta la siguiente documentación:

- Contrato de Obra N° 47-2021-SGLYGP/GAF/MDSMP
- Promesa de Consorcio
- Contrato de Consorcio Las Delicias I del 04/10/2021
- Acta de Recepción de obra
- Presupuesto de obra de fecha 10/07/2021
- Resolución de Gerencia N° 020-2022-GIP/MDSMP aprueba liquidación de obra

Si bien es cierto que el postor presentó la promesa de consorcio, también es cierto que presentó el contrato de consorcio, en tal sentido, la evaluación que realiza el comité de selección es integral y comprende la totalidad de los documentos que obran en la oferta; en tal sentido, de la verificación de la cláusula quinta del contrato de consorcio, se verifica que la contabilidad será asumida por el consorcio Las Delicias I, sin adjuntar el número de RUC del Consorcio:

CLAUSULA QUINTA: DE LOS INGRESOS Y TRIBUTACION

"LOS CONSORCIADOS" ACUERDAN QUE LOS PAGOS Y DESEMBOLSOS QUE HAGA LA ENTIDAD POR ADELANTOS, VALORIZACIONES, SALDOS DE LIQUIDACIÓN U OTROS DERIVADOS DEL CONTRATO; ASÍ COMO LAS FACTURAS, NOTAS DE DÉBITO, NOTAS DE CRÉDITO Y CUALQUIER OTRO DOCUMENTO DE CARÁCTER TRIBUTARIO Y LA CONTABILIDAD EN SI, SERÁ ASUMIDA POR "CONSORCIO LAS DELICIAS I" POR TANTO TENDRÁ SU PROPIO REGISTRO ÚNICO DE CONTRIBUYENTES.

EL CONSORCIO LLEVARA UNA CONTABILIDAD INDEPENDIENTE PARA LA EJECUCIÓN DE LA OBRA, EN LAS QUE SE REGISTRARA TODAS LAS ACTIVIDADES ECONÓMICAS DEL CONSORCIO CON RELACIÓN A LA OBRA, INGRESOS Y GASTOS EN GENERAL CORRESPONDIENTES A LA MISMA, LAS QUE SE EXPRESARAN EN UN BALANCE GENERAL Y ANUAL Y EL ESTADO DE GANANCIA Y PERDIDAS, PARA

Que según el numeral 2 artículo 7.7 de la DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD, vigente a la fecha de suscrito el referido contrato de consorcio, establecía lo siguiente:

2. Identificar al integrante del consorcio a quien se efectuará el pago y emitirá la respectiva factura o, en caso de llevar contabilidad independiente, **señalar el Registro Único de Contribuyentes (RUC) del consorcio.**

En tal sentido, el comité de selección en concordancia con el criterio establecido en los Fundamentos 27 al 30 de la Resolución N° 1520-2022-TCE-S4, no valida la presente contratación.

Por otro lado, de la revisión de la revisión del "presupuesto" se verifica que tiene como fecha de determinación el 10 de julio de 2021, y la entrega de terreno previo al inicio de obra se realizó posteriormente el 25 de octubre de 2021, es decir es un "presupuesto" no ejecutado, que no

Municipalidad Distrital de Simbal

Comité de Selección – Ejecución de obra ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 006-2023-MDS/CS

acredita que la presente contratación se ejecutó a nivel de pavimento rígido y/o flexibles y/o semiflexibles; en inobservancia de lo exigido en las bases del procedimiento de selección.

Respecto a la Contratación 6:

Presenta la siguiente documentación:

- Contrato N° 18-2020/MDB
- Adenda al Contrato
- Acta de Recepción de obra
- Resolución de Gerencia N°11-2022-MDB aprueba liquidación de obra



De la revisión de la Resolución de Gerencia N°11-2022-MDB, se verifica la siguiente incongruencia incongruencia:

En el artículo primero, folio 181, se señala que la liquidación final de la obra asciende a **S/ 28,194.54** soles:

SE RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO. – APROBAR La liquidación Final de obra de: "RENOVACIÓN DE VEREDAS: EN EL (LA) ACCESOS AV. JUAN PABLO II ENTRE LA AV. GUARDIA CHALACA Y LA AV. OSCAR R. BENAVIDES, DISTRITO DE BELLAVISTA, PROVINCIA CONSTITUCIONAL DEL CALLAO, DISTRITO DE BELLAVISTA, PROVINCIA CONSTITUCIONAL DEL CALLAO, DEPARTAMENTO CALLAO" CON CON CÓDIGO ÚNICO DE INVERSIÓN N° 2474874, la cual se encuentra conforme y asciende a la cantidad de **S/ 28,194.54 (VEINTIOCHO MIL CIENTO NOVENTA Y CUATRO CON 54/100 SOLES)**. Incl. IGV.



Sin embargo, en el folio 180, se señala que el monto de **S/ 28,194.54** corresponde a reajuste de liquidación y señala así mismo, a otro contratista el CONOSRCIO CERCADO, integrado por G&R CONSTRUCCION EIRL y CORPORACION J&J INGENIEROS SAC:

Que, mediante informe N° 311-2022-MDB-GDU-SGOPEP de fecha 21 de abril de 2022, el Subgerente de Obras Públicas, Estudios y Proyectos, Ing. Walter Christian Poma Mayorca, emite a la Gerencia de Desarrollo Urbano, los cálculos del reajuste de liquidación de obra "RENOVACIÓN DE VEREDAS: EN EL (LA) ACCESOS AV. JUAN PABLO II ENTRE LA AV. GUARDIA CHALACA Y LA AV. OSCAR R. BENAVIDES, DISTRITO DE BELLAVISTA, PROVINCIA CONSTITUCIONAL DEL CALLAO, DISTRITO DE BELLAVISTA, PROVINCIA CONSTITUCIONAL DEL CALLAO, DEPARTAMENTO CALLAO" CON CON CÓDIGO ÚNICO DE INVERSIÓN N° 2474874, por parte del Supervisor de Obra, en la cual SE DA LA VIABILIDAD DEL REAJUSTE DE LIQUIDACIÓN DE OBRA REALIZAR EL PAGO CORRESPONDIENTE a favor del Contratista **CONSORCIO CERCADO**, integrado por G&R CONSTRUCTION E.I.R.L. Y CORPORACION J&J INGENIEROS S.A.C.), por monto total de la inversión de **S/ 28,194.54 (SON VEINTIOCHO MIL CIENTO NOVENTA Y CUATRO CON 54/100 SOLES)** Incl. IGV. Y además, adjunta la Documentación financiera y todos los actuados de la Ejecución de Obra;



El comité de selección no valida la presente contratación.

Respecto a la Contratación 7:

Presenta la siguiente documentación:

- Contrato N° 16-2020/MDB
- Promesa de consorcio

Municipalidad Distrital de Simbal

Comité de Selección – Ejecución de obra ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 006-2023-MDS/CS

- Contrato de consorcio renovación de vías
- Acta de recepción de obra
- Resolución de Gerencia N°008-2022-MDB aprueba liquidación de obra

De la revisión de la promesa de consorcio se verifica que la empresa ARCONST SAC tiene como obligación la **ejecución contractual de la obra** por un monto de **36 %**:

1.- OBLIGACIONES DE ARCONST S.A.C.		72% de Obligaciones
• DIRECCIÓN TÉCNICO Y ADMINISTRATIVO		36%
• EJECUCIÓN CONTRACTUAL DE LA OBRA		36%

Sin embargo; en el contrato de consorcio, se señala que la participación en la ejecución de la obra de la empresa ARCONST SAC ES DEL 72%:

CLÁUSULA CUARTA: PARTICIPACIÓN:

LOS CONSORCIADOS ACUERDAN QUE EL GRADO DE PARTICIPACIÓN EN LA EJECUCIÓN DE LA OBRA, ES DE LA SIGUIENTE MANERA:

- | | |
|-----------------------|-----------|
| i) ARCONST S.A.C. | : 72.00 % |
| ii) ORDESA A&C S.A.C. | : 28.00 % |

Ante dicha incongruencia, el comité de selección no valida la presente contratación.

Respecto a la Contratación 8:

Presenta la siguiente documentación:

- Contrato N° 08-2019-MSB
- Adenda N° 001
- Adenda N° 002
- Contrato de Consorcio de fecha 28/05/2019
- Adenda al contrato de consorcio de fecha 06/06/2019
- Promesa de consorcio
- Acta de recepción de obra
- Oferta y presupuesto
- Resolución N° 26-2022-MSB-GM-GDUC que aprueba la liquidación de obra

De la verificación de la cláusula quinta del contrato de consorcio se verifica que no contiene el número de RUC dado que el Consorcio llevará contabilidad independiente:

CLÁUSULA QUINTA: DE LOS INGRESOS Y TRIBUTACION

"LOS CONSORCIADOS" ACUERDAN QUE LOS PAGOS Y DESEMBOLSOS QUE HAGA LA ENTIDAD POR ADELANTOS, VALORIZACIONES, SALDOS DE LIQUIDACIÓN U OTROS DERIVADOS DEL CONTRATO; ASÍ COMO LAS FACTURAS, NOTAS DE DÉBITO, NOTAS DE CRÉDITO Y CUALQUIER OTRO DOCUMENTO DE CARÁCTER TRIBUTARIO Y LA CONTABILIDAD EN SI, SERÁ ASUMIDA POR "CONSORCIO OVALU ROUSSEAU" POR TANTO TENDRÁ SU PROPIO REGISTRO ÚNICO DE CONTRIBUYENTES.

EL CONSORCIO LLEVARÁ UNA CONTABILIDAD INDEPENDIENTE PARA LA EJECUCIÓN DE LA OBRA, EN LAS QUE SE REGISTRARÁ TODAS LAS ACTIVIDADES ECONÓMICAS DEL CONSORCIO CON RELACIÓN A LA OBRA, INGRESOS Y GASTOS EN GENERAL CORRESPONDIENTES A LA MISMA, LAS QUE SE EXPRESARÁN EN UN BALANCE GENERAL Y ANUAL Y EL ESTADO DE GANANCIA Y PERDIDAS PARA ÉSTE EFECTO EL CONSORCIO APERTURARÁ DEBIDAMENTE CERTIFICADOS, LOS CORRESPONDIENTES LIBROS DE CONTABILIDAD.

Municipalidad Distrital de Simbal

Comité de Selección – Ejecución de obra ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 006-2023-MDS/CS

Que según el numeral 2 artículo 7.7 de la DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD, vigente a la fecha de suscrito el referido contrato de consorcio, establecía lo siguiente:

2. Identificar al integrante del consorcio a quien se efectuará el pago y emitirá la respectiva factura o, en caso de llevar contabilidad independiente, **señalar el Registro Único de Contribuyentes (RUC) del consorcio.**

En tal sentido, el comité de selección en concordancia con el criterio establecido en los Fundamentos 27 al 30 de la Resolución N° 1520-2022-TCE-S4, no valida la presente contratación.

Por otro lado, se verifica una adenda que las obligaciones de los consorciados tuvieron una variación con una fecha posterior, en ese sentido se verifica una transgresión a lo dispuesto en el numeral 2 artículo 7.7 de la DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD, vigente a la fecha de suscrito el referido contrato de consorcio, establecía lo siguiente:

2. Modificación del contenido

La información contenida en los literales a), d) (respecto a las obligaciones) y e) del numeral precedente no puede ser modificada, con ocasión de la suscripción del contrato de consorcio, ni durante la etapa de ejecución contractual. En tal sentido, no cabe variación alguna en la conformación del consorcio, por lo que no es posible que se incorpore, sustituya o separe a un integrante.

Respecto a la Contratación 9:

Presenta la siguiente documentación:

- Contrato N° 026-2019-GM-MDC
- Acta de recepción de obra
- Resolución Gerencial N° 024-2021-GIP-MDC que aprueba liquidación de obra
- Presupuesto

De la revisión de la revisión del "presupuesto" se verifica, tiene como fecha de determinación el 28 de enero de 2019, y el inicio de obra se realizó posteriormente el 25 de julio de 2019, es decir es un "presupuesto" no ejecutado, que no acredita que la presente contratación se ejecutó a nivel de pavimento rígido y/o flexibles y/o semiflexibles; en inobservancia de lo exigido en las bases del procedimiento de selección. No se valida la presente contratación.

Respecto a la Contratación 10:

Presenta la siguiente documentación:

- Contrato N° 050-2018-MDV
- Acta de recepción de obra

Municipalidad Distrital de Simbal

Comité de Selección – Ejecución de obra ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 006-2023-MDS/CS

- Resolución Subgerencial N° 02-2019-MDV/GDUI/SGOP que aprueba liquidación de obra
- Presupuesto

De la revisión de la revisión del "presupuesto" se verifica, tiene como fecha de determinación el 10 de julio de 2018, y la entrega de terreno para el inicio de obra se realizó posteriormente el 05 de noviembre de julio de 2018, es decir es un "presupuesto" no ejecutado, que no acredita que la presente contratación se ejecutó a nivel de pavimento rígido y/o flexibles y/o semiflexibles; en inobservancia de lo exigido en las bases del procedimiento de selección. No se valida la presente contratación.



Respecto a la Contratación 11:

Presenta la siguiente documentación:

- Contrato de obra
- Acta de recepción de obra
- Presupuesto de obra



Con respecto a la acreditación de dicha experiencia, ésta se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, **así como el monto total que implicó su ejecución**; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.

De la revisión de la documentación obrante se verifica que no permiten identificar de manera **fehaciente el monto total ejecutado**. Por lo que en concordancia con el criterio observado en el fundamento 47 de la Resolución N° 1860-2023-TCE-S4 no se valida dicha contratación.

Respecto a la Contratación 12:

Presenta la siguiente documentación:

- Contrato de obra
- Acta de recepción de obra
- Presupuesto de obra

Con respecto a la acreditación de dicha experiencia, ésta se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, **así como el monto total que implicó su ejecución**; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.



Municipalidad Distrital de Simbal

Comité de Selección – Ejecución de obra ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 006-2023-MDS/CS

De la revisión de la documentación obrante se verifica que no permiten identificar de manera **fehaciente el monto total ejecutado**. Por lo que en concordancia con el criterio observado en el fundamento 47 de la Resolución N° 1860-2023-TCE-S4 no se valida dicha contratación.

Respecto a la Contratación 13:

Presenta la siguiente documentación:

- Contrato de Obra
- Contrato de consorcio San Benito de fecha 20/11/2017
- Acta de recepción de obra
- Resolución N° 1950-2018-MPC/GM aprueba liquidación de obra
- Presupuesto de obra de fecha 30/06/2017

De la revisión al literal B de los requisitos de calificación, contenido en el capítulo III de la sección específica de las bases integradas, se señala:

*En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio **del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado**; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.*

Y de las mismas bases integradas, se estableció como nota importante lo siguiente:

Importante

En el caso de consorcios, la calificación de la experiencia se realiza conforme a la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado".

Sobre las obligaciones asumidas por los integrantes del CONSORCIO SAN BENITO, es pertinente traer a colación lo establecido en la Directiva N° 006-2017-OSCE/CD – "Participación de proveedores en consorcio en las contrataciones del Estado"²⁴, aplicable al contrato de consorcio antes referido. Así tenemos que, el numeral 7.4.2 del citado dispositivo legal reguló sobre el contenido mínimo de la promesa de consorcio, señalando en su literal d) lo siguiente:

"(...)

7.4.2. Promesa de consorcio

1. Contenido mínimo

La promesa de consorcio debe ser suscrita por cada uno de sus integrantes o de sus representantes legales, debiendo contener necesariamente la siguiente información:

(...)

d) **Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio.** En el caso de consultorías en general, consultorías de obras y **ejecución de obras**, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, **debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones.**

Municipalidad Distrital de Simbal

Comité de Selección – Ejecución de obra ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 006-2023-MDS/CS

De las disposiciones citadas, se puede determinar que el Contrato de consorcio, debía consignar necesariamente las obligaciones que cada integrante iba a asumir en la ejecución del objeto de la contratación, las mismas que debían estar directamente vinculadas a dicho objeto (**ejecución de obra**).

No obstante, de la cláusula cuarta no se verifica que se haya consignado las obligaciones directamente vinculadas con la ejecución de la obra.

En tal sentido, el contrato de consorcio no es idóneo porque vulnera la directiva de consorcio, el comité de selección en concordancia con los fundamentos 17 al 22 de la Resolución N° 0550-2022-TCE-S2, no valida la contratación.

Por otra parte; de la revisión de la cláusula quinta, se verifica que el consorcio llevó contabilidad independiente:

CLAUSULA QUINTA: DE LOS INGRESOS Y TRIBUTACION

"LOS CONSORCIADOS" ACUERDAN QUE LOS PAGOS Y DESEMBOLSOS QUE HAGA LA ENTIDAD POR ADELANTOS, VALORIZACIONES, SALDOS DE LIQUIDACIÓN U OTROS DERIVADOS DEL CONTRATO, ASI COMO LAS FACTURAS, NOTAS DE DÉBITO, NOTAS DE CRÉDITO Y CUALQUIER OTRO DOCUMENTO DE CARÁCTER TRIBUTARIO Y LA CONTABILIDAD EN SI, SERÁ ASUMIDA POR "CONSORCIO SAN BENITO" POR TANTO TENDRÁ SU PROPIO REGISTRO ÚNICO DE CONTRIBUYENTES

EL CONSORCIO LLEVARÁ UNA CONTABILIDAD INDEPENDIENTE PARA LA EJECUCIÓN DE LA OBRA, EN LAS QUE SE REGISTRARÁ TODAS LAS ACTIVIDADES ECONÓMICAS DEL CONSORCIO CON RELACIÓN A LA OBRA, INGRESOS Y GASTOS EN GENERAL CORRESPONDIENTES A LA MISMA, LAS QUE SE EXPRESARÁN EN UN BALANCE GENERAL Y ANUAL Y EL ESTADO DE GANANCIA Y PERDIDAS, PARA ESTE EFECTO EL CONSORCIO APERTURARÁ DEBIDAMENTE CERTIFICADOS, LOS CORRESPONDIENTES LIBROS DE CONTABILIDAD.

Que según el numeral 2 artículo 7.7 de la DIRECTIVA N° 006-2017-OSCE/CD, vigente a la fecha de suscrito el referido contrato de consorcio, establecía lo siguiente:

2. Identificar al integrante del consorcio a quien se efectuará el pago y emitirá la respectiva factura o, en caso de llevar contabilidad independiente, **señalar el Registro Único de Contribuyentes (RUC) del consorcio.**

En tal sentido, el comité de selección en concordancia con el criterio establecido en los Fundamentos 27 al 30 de la Resolución N° 1520-2022-TCE-S4, no valida la presente contratación.

Respecto a la Contratación 14:

Presenta la siguiente documentación:

- Contrato de Obra
- Acta de recepción de obra
- Resolución N° 1667-2018-MPC/GM que aprueba liquidación de obra
- Calendario Valorizado de Obra a mayo de 2017.

Municipalidad Distrital de Simbal

Comité de Selección – Ejecución de obra ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 006-2023-MDS/CS

De la revisión de la revisión del "Calendario Valorizado de Obra" se verifica, tiene como fecha de determinación mayo 2017, y el inicio de obra se realizó posteriormente el 10 de octubre de 2017, es decir es un "calendario valorizado" no ejecutado, que no acredita que la presente contratación se ejecutó a nivel de pavimento rígido y/o flexibles y/o semiflexibles; en inobservancia de lo exigido en las bases del procedimiento de selección. No se valida la presente contratación.

Respecto a la Contratación 15:

Presenta la siguiente documentación:

- Contrato N° 32-2017-MDV
- Acta de Recepción de Obra
- Resolución N° 128-2017-MDV/GI que aprueba liquidación de obra
- Presupuesto de obra de fecha 09/03/2017

Que de la revisión del documento denominado Presupuesto de obra, se verifica que este tiene como fecha el 9 de marzo 2017, lo cual no acredita que dicho presupuesto haya sido el ejecutado, toda vez que el inicio de obra se realizó el 28 de junio de 2017; es decir es un "presupuesto" no ejecutado, que no acredita que la presente contratación se ejecutó a nivel de pavimento rígido y/o flexibles y/o semiflexibles; en inobservancia de lo exigido en las bases del procedimiento de selección. No se valida la presente contratación.

Por otro lado, se verifica que no existe trazabilidad de dicho presupuesto puesto que no contiene ninguna firma de algún funcionario de la Entidad contratante ni del supervisor de obra.

El comité no valida dicha contratación.

Respecto a la Contratación 16:

Presenta la siguiente documentación:

- Contrato N° 004-2020
- Acta de recepción de obra
- Resolución N° 021-2021-GOSP_MM que aprueba la liquidación de obra
- Presupuesto de obra 31/07/2019

Que de la revisión del documento denominado Presupuesto de obra, se verifica que este tiene como fecha el 31 de julio de 2019, lo cual no acredita que dicho presupuesto haya sido el ejecutado, toda vez que el inicio de obra se realizó el 1 de febrero de 2020; es decir es un "presupuesto" no ejecutado, que no acredita que la presente contratación se ejecutó a nivel de pavimento rígido y/o flexibles y/o semiflexibles; en inobservancia de lo exigido en las bases del procedimiento de selección. No se valida la presente contratación.

Municipalidad Distrital de Simbal

Comité de Selección – Ejecución de obra
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 006-2023-MDS/CS

Respecto a la Contratación 17:

Presenta la siguiente documentación:

- Contrato N° 046-2016-MDV
- Acta de recepción de obra
- Resolución N° 014-2017-MDV/GI que aprueba liquidación de obra
- Presupuesto 10/08/2016

Que de la revisión del documento denominado Presupuesto de obra, se verifica que este tiene como fecha el 10 de agosto de 2018, lo cual no acredita que dicho presupuesto haya sido el ejecutado, toda vez que el inicio de obra se realizó el 5 de noviembre de 2016; es decir es un "presupuesto" no ejecutado, que no acredita que la presente contratación se ejecutó a nivel de pavimento rígido y/o flexibles y/o semiflexibles; en inobservancia de lo exigido en las bases del procedimiento de selección. No se valida la presente contratación.

Se DESCALIFICA la oferta del postor.

6) **CONSORCIO COLLAMBAY**

El postor presenta en su Anexo N° 10, un total de cinco (5) contrataciones por un monto acumulado de S/ 4,484,891.85 soles.

Respecto a la Contratación 1:

Presenta la siguiente documentación:

- Contrato de ejecución de obra
- Promesa de Consorcio
- Contrato de consorcio
- Acta de entrega de terreno
- Acta de inicio de obra
- Resolución Alcaldía N°119-2018-MDP/A que aprueba adicional de obra
- Acta de Recepción de obra
- Resolución N° 073-2020-MDP que aprueba liquidación de obra
- Valorización de Obra

Que de la revisión de la documentación el comité de selección **valida** la presente contratación.

Respecto a la Contratación 2:

Presenta la siguiente documentación:

- Contrato N° 09-2021-MDVLH
- Contrato de consorcio
- Acta de inicio de obra
- Resolución N° 120-2021-MDVLH que aprueba adicional de obra
- Acta de Recepción de obra
- Resolución N° 070-2022-GM-MDVLH que aprueba liquidación de obra

Municipalidad Distrital de Simbal

Comité de Selección – Ejecución de obra ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 006-2023-MDS/CS

- Presupuesto
- Valorización de obra

Que de la revisión de la documentación el comité de selección **valida** la presente contratación.

Respecto a la Contratación 3:

Presenta la siguiente documentación:

- Contrato de ejecución de obra N° 01-2022-MDP
- Contrato de consorcio
- Acta de entrega de terreno
- Acta de inicio de obra
- Resolución de Alcaldía N° 138-2022-MDP que aprueba adicional de obra
- Acta de Recepción de obra
- Resolución de Alcaldía N° 247-2022-MDP que aprueba liquidación de obra
- Presupuesto de fecha 31/10/2021

Que de la revisión del documento denominado Presupuesto de obra, se verifica que este tiene como fecha el 31 de octubre de 2021, lo cual no acredita que dicho presupuesto haya sido el ejecutado, toda vez que el inicio de obra se realizó el 12 de febrero de 2022; es decir es un "presupuesto" no ejecutado, que no acredita que la presente contratación se ejecutó a nivel de pavimento rígido y/o flexibles y/o semiflexibles; en inobservancia de lo exigido en las bases del procedimiento de selección. No se valida la presente contratación.

Respecto a la Contratación 4:

Presenta la siguiente documentación:

- Contrato de ejecución de obra N° 01-2022-MDP
- Contrato de consorcio fortaleza
- Acta de entrega de terreno
- Acta de inicio de obra 18/05/2022
- Acta de Recepción de obra
- Resolución de Alcaldía N° 332-2022-MDP que aprueba liquidación de obra
- Presupuesto de fecha 15/11/2021

Que de la revisión del documento denominado Presupuesto de obra, se verifica que este tiene como fecha el 15 de noviembre de 2021, lo cual no acredita que dicho presupuesto haya sido el ejecutado, toda vez que el inicio de obra se realizó el 18 de mayo de 2022; es decir es un "presupuesto" no ejecutado, que no acredita que la presente contratación se ejecutó a nivel de pavimento rígido y/o flexibles y/o semiflexibles; en inobservancia de lo exigido en las bases del procedimiento de selección. No se valida la presente contratación.

Municipalidad Distrital de Simbal

Comité de Selección – Ejecución de obra ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 006-2023-MDS/CS

Respecto a la Contratación 5:

Presenta la siguiente documentación:

- Contrato de obra
- Contrato de consorcio Victoria
- Acta de Entrega de terreno
- Acta de inicio de obra
- Resolución N° 032-2023-MDU/GM que aprueba ampliación de plazo
- Resolución N° 115-2023-MDU/GM que aprueba adicional de obra
- Acta de Recepción de Obra
- Resolución N° 140-2023-MDU/GM que aprueba liquidación de obra

De la revisión del acta de recepción de obra se puede verificar que si se ejecutaron partidas a nivel de pavimento flexibles y veredas de concreto.

Que de la revisión de la documentación el comité de selección **valida** la presente contratación. POR LO QUE EL ESTADO DE LA OFERTA DEL POSTOR **CONSORCIO COLLAMBAY ES CALIFICADA**. Cumple con acreditar experiencia del postor en la especialidad.

Ante los Resultados antes indicados, el comité de Selección otorga la buena pro POR UNANIMIDAD al postor: **CONSORCIO COLLAMBAY** CONFORMADO POR TECNICAS DE INGENIERIA Y CONTRATOS SAC – TEINGECON SAC CON RUC N° 20603425104 y LEOESPACIO Y CONSTRUCCION SAC CON RUC N° 20477345761, del procedimiento de Selección de AS-SM-6-2023-MDS-CS-1, por el monto de su oferta económica que asciende a s/. 2,742,891.91 (DOS MILLONES SETECIENTOS CUARENTA Y DOS MIL OCHOCIENTOS NOVENTA Y UNO CON 91/100 soles), incluido los impuestos de Ley.

Con lo anterior, se dio por culminada el presente acto siendo las 17:00 p.m. del día ocho (08) del mes de ENERO del 2024, procediéndose a la redacción de la presente acta, que luego de ser leída, es suscrita en señal de conformidad de sus extremos por miembros del Comité de Selección.



Ing. Luis Anibal Carrasco Domínguez
PRESIDENTE



Ing. Jorge Luis Acosta Peña
1° MIEMBRO TITULAR



Lic. Cinthya Vparraguirre Gómez
2° MIEMBRO TITULAR