

PRONUNCIAMIENTO N° 642-2024/OSCE-DGR

Entidad : Municipalidad Distrital de Los Olivos (Las Palmeras)

Referencia : Licitación Pública N° 1-2024-MDLO/CS-1, convocada para la “Adquisición de camión volquete, retroexcavadora y cisterna”

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de solicitud de emisión de pronunciamiento recibido el 29 de octubre¹ de 2024 y subsanado el 31 de octubre² de 2024, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) las solicitudes de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de Bases presentadas por el participante **INVERSIONES ASTON PERU S.A.C.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobada mediante la Ley N° 30225, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Ahora bien, cabe indicar que con fecha 21 de octubre de 2024, se emitió y publicó el Pronunciamiento N° 568-2024/OSCE-DGR, referido a la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones presentada por el participante **INVERSIONES Y NEGOCIOS GENERALES DEL PERÚ S.R.L.** correspondiente a la Licitación Pública N° 1-2024-MDLO/CS-1; sin embargo, la Entidad en su oportunidad no cumplió con remitir al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la solicitud de elevación del mencionado participante, pese a que esta cumplía con los requisitos establecidos en el numeral 6.3 de la Sección VI. Disposiciones Generales de la Directiva N° 009-2019-OSCE/CD “Emisión de Pronunciamiento”.

De otro lado, corresponde precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información remitida por la Entidad³, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Finalmente, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio⁴ y los temas materia de cuestionamientos de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1** : Respecto a las consultas y/u observaciones

¹ Mediante Expediente N°2024-0148333.

² Mediante Expediente N°2024-0149804.

³ Mediante Expediente N° 2024-0157740

⁴ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

N° 34, N° 36

- **Cuestionamiento N° 2** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 9, referida al **“Factor de evaluación - Mejoras a las especificaciones técnicas”**.
- **Cuestionamiento N° 3** : Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 37 y N° 55, referidas a la **“Entrega del informe de un ingeniero mecánico”**.
- **Cuestionamiento N° 4** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 39, referida a la **“Convocatoria en paquete”**.
- **Cuestionamiento N° 5** : Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 43, N° 59, N° 64 y N° 66, referidas a la **“Modificación de Especificaciones técnicas”**.
- **Cuestionamiento N° 6** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 73, referida a la **“Acreditación del factor de evaluación - Disponibilidad de servicios y repuestos”**.

2. CUESTIONAMIENTO

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento (especificaciones técnicas, términos de referencia y expediente técnico de obra, según corresponda); sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto⁵, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Cuestionamiento N° 1

Respecto a las consultas y/u observaciones N° 34 y N° 36

El participante **INVERSIONES ASTON PERU S.A.C.**, cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 34 y N° 36 indicó lo siguiente:

- **Respecto a la consulta y/u observación N° 34:** *“No hay pluralidad de postores que podamos ofertar estos vehículos personalizados en el plazo que está requiriendo la entidad (...)”*.

⁵ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

- **Respecto a la consulta y/u observación N° 36:** *“Se indica la absolución de observaciones que se está suprimiendo este documento. Pero en la base integradas sigue figurando”.*

Pronunciamiento

Sobre el particular, el numeral 72.8 del artículo 72 del Reglamento, señala que los participantes pueden formular cuestionamientos al pliego de absolución de consultas y observaciones de las Licitaciones Públicas y Concursos Públicos, así como a las Bases integradas de dichos procedimientos, por la supuesta vulneración a la normativa de contrataciones, los principios que rigen la contratación pública y otra normativa que tenga relación con el objeto de la contratación.

Por su parte, el numeral 6.2 de la Directiva N° 009-2019-OSCE/CD “Emisión de Pronunciamiento”, en adelante la Directiva, señala que el participante debe identificar y sustentar la vulneración que se habría producido.

Ahora bien, en el presente caso, no es posible emitir un pronunciamiento específico, toda vez que el recurrente se ha limitado a solicitar de manera general la elevación de consultas y/u observaciones N° 34 y N° 36, dado que remitió su solicitud de elevación, sin sustentar ni identificar en qué extremos y de qué manera la absolución brindada por el órgano a cargo del procedimiento de selección sería contraria a la normativa de contratación pública u otras normas conexas que tengan relación con el procedimiento de selección o con el objeto de la contratación, conforme lo establece la Directiva N° 009-2019-OSCE/CD.

Además, en referencia a los aspectos cuestionado por el recurrente corresponde señalar lo siguiente:

- i) Respecto a la no existencia de pluralidad, la Entidad declaró la existencia de pluralidad de proveedores y marcas, remitiendo información que respalda dicha declaración, siendo que el recurrente no ha proporcionado ninguna información que desvirtúe ello.
- ii) Respecto a la no implementación de lo dispuesto en la consulta y/u observación N° 36, de la revisión del numeral 2.5 del Capítulo II de la sección específica de las Bases integradas, se aprecia que se suprimió el texto “Copia de la DUA”, lo cual guarda congruencia con lo dispuesto en la consulta y/u observación N° 36.

En ese sentido, considerando lo expuesto precedentemente, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Cuestionamiento N° 2

Respecto al “Factor de evaluación - Mejoras a las especificaciones técnicas”.

El participante **INVERSIONES ASTON PERU S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 9, indicando que con ocasión de la cita consulta y/u observación solicitó suprimir el factor de evaluación - Mejoras a las especificaciones técnicas, siendo que la Entidad decidió aceptar dicho pedido, ante lo cual el recurrente señaló que dicha decisión de la Entidad carece de motivación. Por lo tanto, la pretensión del recurrente consiste en **observar que la absolución de la consulta y/u observación carece de motivación.**

Pronunciamiento

De la revisión del literal E del Capítulo IV de las Bases de la convocatoria, se aprecia que la Entidad consignó lo siguiente:

| | |
|---|---|
| <p>“Capítulo IV (...)</p> | |
| <p><i>E. MEJORAS A LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS</i></p> | |
| <p><u>Evaluación:</u> SUB-ÍTEM 1: RETROEXCAVADORA</p> <p>MEJORA 1: CILINDRADA DE MOTOR</p> <p>HASTA 4 LITROS [03] puntos MAYOR A 4 LITROS [05] puntos</p> <p>SUB-ÍTEM 2: VOLQUETE 15M3.</p> <p>MEJORA 2: CILINDRADA DE MOTOR</p> <p>HASTA 10,600 CC [03] puntos MAYOR A 10,600 CC [05] puntos</p> <p>SUB-ÍTEM 3: CAMION CISTERNA</p> <p>MEJORA 3: CILINDRADA DE MOTOR</p> <p>HASTA 12,500 CC [04] puntos MAYOR A 12,500 CC [05] puntos</p> <p><u>Acreditación:</u> Se acreditará mediante la presentación de declaración jurada del postor</p> | <p>Mejora 1: [03] puntos Mejora 2: [03] puntos Mejora 3: [04] puntos</p> |
| <p>(...)”.</p> | |

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 9, se solicitó suprimir las mejoras y se considere mayor puntaje al precio en beneficio de la entidad; ante lo cual, el comité de selección decidió aceptar dicha solicitud, disponiendo que se suprima el Factor de evaluación - Mejoras a las especificaciones técnicas y que el factor de evaluación tenga el puntaje de 80 puntos.

En atención a la absolución en la consulta/u observación N° 9, la Entidad decidido modificar el literal E del Capítulo IV de las Bases integradas, según lo siguiente:

| | |
|---|---|
| <p>“Capítulo IV (...)</p> <p><u>E. MEJORAS A LAS ESPECIFICACIONES TECNICAS</u></p> <p>Evaluación: SUB-ÍTEM 1: RETROEXCAVADORA</p> <p>MEJORA 1: CILINDRADA DE MOTOR</p> <p>HASTA 4 LITROS [02] puntos MAYOR A 4 LITROS [03] puntos</p> <p>SUB-ÍTEM 2: VOLQUETE 15M3.</p> <p>MEJORA 2: CILINDRADA DE MOTOR</p> <p>HASTA 10,600 CC [02] puntos MAYOR A 10,600 CC [03] puntos</p> <p>SUB-ÍTEM 3: CAMION CISTERNA</p> <p>MEJORA 3: CILINDRADA DE MOTOR</p> <p>HASTA 12,500 CC [03] puntos MAYOR A 12,500 CC [04] puntos</p> <p>Acreditación:</p> <p>Se acreditará mediante la presentación de declaración jurada del postor</p> <p>(...)”.</p> | |
| | <p>Mejora 1: [03] puntos Mejora 2: [03] puntos Mejora 3: [04] puntos</p> |

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente, respecto a la absolución señalada en los párrafos precedentes, la Entidad mediante INFORME N°1053-2024-MDLO/GDU-SGIOP⁶, señaló lo siguiente:

| |
|--|
| <p>“(…)</p> <p>Respecto a la observación N° 9:</p> <p>(…)</p> <p>Sustento Técnico:</p> <p>(…)</p> <p>De la revisión del cuestionamiento del postor, se ACOGE la observación del postor UNIMAQ 5.A, suprimiendo el Factor de Evaluación E) en relación a la Mejora de las Especificaciones Técnicas, <u>debido que es muy subjetivo que un mayor cilindraje sea una ventaja en la adquisición, teniendo como efecto colateral un mayor consumo de combustible y menor capacidad de carga.</u> En ese sentido en <u>con el propósito de contar</u></p> |
|--|

⁶ Remitido mediante el Expediente N° 2024-0148333 de fecha 29 de octubre de 2024.

con una mayor pluralidad de postores, no se considerará este factor de evaluación, brindándose un mayor énfasis en el puntaje respectivo del factor de Precio”.(sic)

(El subrayado y resaltado es agregado).

Al respecto, cabe señalar que a través de la Opinión N° 002-2020/DTN se indicó que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Asimismo, debe considerarse que de conformidad con el artículo 51 del Reglamento, adicionalmente, las Entidades en el caso de bienes pueden establecerse entre otros, aquellos factores de evaluación que prevean en las bases estándar según corresponda a la naturaleza y características del objeto del procedimiento, su finalidad y a la necesidad de la Entidad.

De otro lado, cabe señalar que el Principio de Transparencia consignado en el literal c) del artículo 2 de la Ley establece que la Entidad debe proporcionar información clara y coherente con el fin que esta sea comprendida por todos los potenciales proveedores; es así que el artículo 72 del Reglamento y la Directiva N° 23-2016-OSCE/CD, disponen que al absolver las consultas y/u observaciones, el comité de selección deberá detallar de manera clara y motivada la totalidad de las respuestas a las solicitudes formuladas por los participantes y el análisis respectivo.

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, el comité de selección en coordinación con el área usuaria de la Entidad, mediante el citado informe entre otros aspectos, señaló que decidió suprimir el Factor de evaluación - Mejoras a las especificaciones técnicas, dado que, resulta subjetivo considerar que un mayor cilindraje sea una ventaja en la adquisición pues ello tiene como efecto un mayor consumo de combustible, además el suprimir dicho requisito genera una mayor pluralidad de proveedores.

De lo expuesto se puede colegir que la Entidad como mejor conocedora y responsable de su requerimiento, con ocasión de su informe ratificó su decisión de suprimir el Factor de evaluación - Mejoras a las especificaciones técnicas para lo cual brindó los argumentos que sustentan dicha decisión.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes y dado que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a observar que la absolución de la consulta y/u observación carece de motivación; y en tanto, la Entidad recién mediante su informe técnico brindó los argumentos que sustenta su decisión de suprimir el Factor de evaluación - Mejoras a las especificaciones técnicas; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **deberá tomar en cuenta**⁷ como sustento de absolución de la consulta y/u observación N° 9, lo precisado por la Entidad mediante su INFORME N°1053-2024-MDLO/GDU-SGIOP.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con **absolver de forma clara, precisa y motivada todas las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas u observaciones**, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, **son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación**.

Cuestionamiento N° 3

Respecto a la “Entrega del informe de un ingeniero mecánico”.

El participante **INVERSIONES ASTON PERU S.A.C.** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 37 y N° 55, indicando que con ocasión de las citadas consultas y/u observaciones se observó que se requiera la presentación de un informe favorable del ingeniero mecánico experto independiente para la conformidad de los bienes, siendo que en caso se requiera de la acreditación de algún dato se pueden realizar las pruebas pertinentes según algún laboratorio acreditado ante INACAL por cuenta y costo de la Entidad, ante lo cual la Entidad decidió mantener dicho requerimiento pues éste permite verificar y corroborar que el bien entregado reúne las condiciones y características requeridas. Por lo tanto, la pretensión del recurrente consiste en que se **suprima el informe favorable del Ingeniero Mecánico experto independiente en recepción y cuadro de cumplimiento de especificaciones técnicas**.

Pronunciamiento

De la revisión del numeral 2.5 del Capítulo III de las Bases de la convocatoria, se aprecia que la Entidad consignó lo siguiente:

| |
|---|
| <p><i>“Capítulo III</i> <i>(...)</i> 2.5 FORMA DE PAGO</p> |
|---|

⁷ Resulta pertinente precisar que, la presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación y/o integración en las Bases Integradas definitivas.

La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en un pago único.

Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:

(...)

- **Informe favorable del Ingeniero Mecánico experto independiente en recepción y cuadro de cumplimiento de especificaciones técnicas** suscrito por miembros de comisión de recepción.

(...)”.

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 37 y N 55, se observó que resulta incongruente solicitar el informe de un ingeniero mecánico, y en caso se requiera acreditar algún dato adicional se pueden realizar las pruebas pertinentes según algún laboratorio acreditado ante INACAL por cuenta y costo de la Entidad; ante lo cual, el comité de selección decidió no aceptar dicha solicitud, indicando entre otros aspectos, que el citado informe permitirá verificar y corroborar que el bien entregado reúne las condiciones y características requeridas por el área usuaria.

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente respecto a la absolución señalada en los párrafos precedentes, la Entidad mediante INFORME N°12-2024-MDLO/WIZR⁸, señaló lo siguiente:

“(...)

Que, luego de realizar la consulta respectiva al Área Usuaria, **se determina NO ACOGER la observación realizada** por el participante, en consideración a lo siguiente:

Se precisa que según las Bases Estándar: Capítulo II, Numeral 2.6 Forma de Pago:

La Entidad puede solicitar para el pago del contratista: OTRA DOCUMENTACIÓN NECESARIA A SER PRESENTADA PARA EL PAGO ÚNICO O LOS PAGOS A CUENTA, SEGÚN CORRESPONDA.

Es así que, la función que cumplirá **el informe del ingeniero mecánico en la conformidad del pago**, resultara de suma importancia para la entidad, puesto que permitirá verificar y corroborar que el bien entregado reúna las condiciones y características requeridas por el área usuaria. lo cual **también garantizara que el bien adquirido cumpla con las especificaciones técnicas contempladas en el mismo, sin mayores dilataciones y/o demoras en la entrega del bien.**

De otro lado cabe precisar que no se solicitó un certificado emitido por el Ingeniero Mecánico sino un informe el cual tendrá como finalidad es verificar que se cumpla con las condiciones y características solicitadas en las especificaciones técnicas de las Bases estándar según la Directiva N° 001-2019-OSCE/CD al momento de emitir la conformidad de los bienes adquiridos.”

(El subrayado y resaltado es agregado).

⁸ Remitido mediante el Expediente N° 2024-0157740 de fecha 13 de noviembre de 2024.

Al respecto, cabe señalar que a través de la Opinión N° 002-2020/DTN se indicó que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Asimismo, debe considerarse que las Bases estándar aplicables al objeto de contratación, establecen que la Entidad en caso determine puede considerar otro tipo de documentación a ser presentada para realizar el pago único o los pagos a cuenta.

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, el comité de selección en coordinación con el área usuaria de la Entidad, mediante el citado informe, decidió ratificar la presentación del “informe favorable del Ingeniero Mecánico experto independiente en recepción y cuadro de cumplimiento de especificaciones técnicas” como parte de los documentos para perfeccionamiento de contrato, considerando que las Bases estándar facultan a la Entidad a poder solicitar otra documentación necesaria para realizar el pago, además de que el citado informe entre otros aspectos permite garantizar que el bien adquirido cumpla con las especificaciones técnicas contempladas en el mismo, con lo cual se evitaría demoras en la entrega del bien.

De lo expuesto se puede colegir, que la Entidad como mejor conocedora y responsable de su requerimiento, con ocasión de su informe ratificó su decisión de mantener como parte de los documentos para realizar el pago al “informe favorable del Ingeniero Mecánico experto independiente en recepción y cuadro de cumplimiento de especificaciones técnicas”, siendo que dicha decisión se estriba en la potestad de la Entidad en consignar como parte de los documentos para perfeccionamiento de contrato aquellos otros documentos que ésta considere necesarios en dicha etapa.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes y dado que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se suprima la presentación el informe favorable del Ingeniero Mecánico experto independiente en recepción y cuadro de cumplimiento de especificaciones técnicas; y en tanto la Entidad mediante su informe decidió mantener dicho informe como parte de los documentos para realizar el pago; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, **son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.**

El participante **INVERSIONES ASTON PERU S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 39, indicando que con ocasión de la citada consulta y/u observación se solicitó que se pueda ofertar un (1) solo ítem y no estar obligado a ofertar los tres (3) ítems, ante lo cual la Entidad decidió no aceptar dicha solicitud, ratificando que el procedimiento se convocó por ítem paquete. En relación a ello, el recurrente observó que dicha absolución no fomenta la participación de postores. Por lo tanto, la pretensión del recurrente consiste en que **el procedimiento sea por relación de ítem.**

Pronunciamiento

Al respecto, cabe indicar que mediante la consulta y/u observación N° 39, se solicitó señalar que la convocatoria es por relación de ítem, de modo que los postores puedan ofertar un solo ítem y no estén obligados a ofertar los 3 ítems, a fin de fomentar la mayor participación de postores; ante lo cual, el comité de selección decidió no aceptar dicha solicitud, indicando, entre otros aspectos, que el procedimiento se ha convocado por ítem paquete, según lo establecido en el artículo 37.1. del Reglamento, además de que dicha condición cuenta con pluralidad de marcas y proveedores.

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente respecto a la absolución señalada en los párrafos precedentes, la Entidad mediante INFORME N°1053-2024-MDLO/GDU-SGIOP⁹, señaló lo siguiente:

“(…)

Sustento Técnico:

En relación al Ítem Paquete, la finalidad de la Entidad es que pueda efectuar contrataciones por paquete, agrupando en el objeto de la contratación, varios bienes, servicios en general o consultorías distintas pero vinculados entre sí, considerando que la contratación conjunta es más eficiente que efectuar contrataciones separadas.

Por otro lado, el literal C del numeral 7.1 de la DIRECTIVA N° 004-2019-OSCE/CD en concordancia con el numeral 32.3 del artículo 32 del RLCE establece que el resumen ejecutivo debe contener Información relevante sobre las indagaciones en el mercado referida a la existencia de la pluralidad de proveedores y marcas que cumplen a cabalidad con el requerimiento; De lo señalado en el párrafo que antecede, se precisa en el numeral 3.2 y 3.3 del formato de resumen ejecutivo se evidencia la existencia de la pluralidad de MARCAS Y PROVEEDORES que cumplen con el requerimiento no existiendo vulneración alguna a lo establecido a la normativa, por lo cual, este comité decide NO ACOGER la observación, el participante deberá ceñirse a lo establecido en las bases.

*Adicionalmente se precisa que **la respuesta del mercado en relación a los ítems, se puede evidenciar en el Resumen Ejecutivo donde se verifica que más de un (01) proveedor cotiza todos los ítems, obteniendo la pluralidad de postores y marcas, en ese sentido el criterio de la Entidad fue realizar la convocatoria mediante ítem paquete en la medida que dichos bienes están vinculados entre sí, además que la norma de contratación del estado faculta dicha forma de contratación.**”*

(El subrayado y resaltado es agregado).

⁹ Remitido mediante el Expediente N° 2024-0148333 de fecha 29 de octubre de 2024.

Al respecto, cabe señalar que de conformidad con el artículo 37 del Reglamento, la Entidad puede efectuar contrataciones por paquete, agrupando en el objeto de la contratación varios bienes, servicios en general o consultorías, distintos pero vinculados entre sí, considerando que la contratación conjunta es más eficiente que efectuar contrataciones separadas.

De otro lado, debe considerarse lo establecido en la Opinión N° 014-2019/DTN, en el cual se describe lo siguiente:

“(…) la normativa de contrataciones del Estado recoge la tendencia logística del agrupamiento de los objetos contractuales, en virtud de la cual se busca acumular adecuadamente los bienes, servicios, consultorías u obras esencialmente similares, con la finalidad de incentivar la mejora de precios y calidades por la competencia y economía de escala, así como simplificar las relaciones contractuales, hecho este último que se ve reflejado cuando la Entidad se atiende con un solo proveedor.

En coherencia con lo señalado, el Reglamento ha previsto mecanismos especiales a través de los cuales, la Entidad puede concentrar prestaciones de diferente tipo o naturaleza en una misma contratación, considerando, entre otros, los siguientes:

a) **Contratación por Paquete**, dicho mecanismo puede utilizarse para agrupar dentro de un mismo objeto contractual (i) varios bienes, servicios o consultorías de obra, distintos pero vinculados entre sí; o, (ii) la ejecución de obras de similar naturaleza; tomando en consideración que **la contratación conjunta de tales prestaciones resulta más eficiente en términos de calidad, precio y tiempo que efectuar contrataciones por separado**. A manera de ejemplo, se podría empaquetar en un mismo objeto contractual: camisas, pantalones, polos, entre otras prendas de vestir.

b) Procedimiento de Selección según Relación de Ítems, mediante el cual la Entidad, teniendo en consideración la viabilidad económica, técnica y/o administrativa de la contratación, puede convocar a través de un mismo procedimiento de selección la contratación de bienes, servicios en general, consultorías u obras distintos pero vinculadas entre sí, los cuales se agrupan, de acuerdo a su grado de vinculación, en diferentes ítems. De esta manera, cada ítem -que debe tener un monto individual mayor a ocho (8) UIT- pasa a constituir un procedimiento de selección independiente dentro del procedimiento de selección principal. A manera de ejemplo, se podría contratar mediante un procedimiento de selección según relación de ítems, diferentes tipos de medicamentos, en el que cada tipo de medicamento pase a constituir un ítem en particular.

(…)

Por tanto, **a efectos de programar adecuadamente sus contrataciones, toda Entidad debe de clasificar y posteriormente evaluar si resulta conveniente agrupar o concentrar los diferentes tipos de prestaciones que conforman cada requerimiento**, pudiendo utilizar para esto último los mecanismos antes descritos que la normativa de contrataciones del Estado pone a su disposición, siempre que aquello resulte más eficiente.

(…)”

(El subrayado y resaltado es nuestro).

Considerando las precisiones vertidas en la citada opinión, se puede esgrimir que la determinación respecto a la agrupación o concentración de objetos en una misma

contratación, obedece la información generada en la indagación de mercado, y la decisión de gestión de la Entidad, bajo los alcances de la simplificación y eficiencia.

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, el comité de selección en coordinación con el área usuaria de la Entidad, mediante el citado informe, decidió ratificar la forma de convocatoria por “paquete” añadiendo que ello acarrearía una contratación más eficiente. Es decir, la forma de convocatoria obedecería a una decisión de gestión de la Entidad, bajo el criterio de eficiencia, lo cual se condice con lo vertido en la Opinión N° 014-2019/DTN.

De otro lado, es preciso indicar que de la revisión de los numerales 2.3, 3.2 y 3.3 del Formato “Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias (Bienes)”, la Entidad declaró que la contratación se realizará por paquete, siendo que para ello declaró la existencia de pluralidad de proveedores y marcas en la capacidad de cumplir con la forma de contratación por paquete.

En ese sentido, considerando que el cuestionado del recurrente está orientado a qué el procedimiento sea por relación de ítem, y en la medida que la indagación de mercado el procedimiento, la Entidad identificó la existencia de pluralidad de proveedores y marcas en la capacidad de cumplir con la forma de contratación por paquete; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos,** en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, **son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.**

Cuestionamiento N° 5

Respecto a la “Modificación de Especificaciones técnicas”.

El participante **INVERSIONES ASTON PERU S.A.C.** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 43, N° 59, N° 64 y N° 66, según lo siguiente:

- **Respecto a la consulta y/u observación N° 43:** indicó que con ocasión de la citada consulta y/u observación se solicitó que la especificación técnica “cilindrada” del motor correspondiente al ítem-Camión volquete, sea de 12,500 centímetros cúbicos y no de mínimo 10,000cc, ante lo cual la Entidad decidió no aceptar dicha solicitud. En relación a ello, el recurrente observó que mantener el requerimiento de la especificación técnica “cilindrada” del motor correspondiente al ítem-Camión volquete no permitiría satisfacer las necesidades de la Entidad. Por lo tanto, la pretensión del recurrente consiste en que **se modifique la especificación técnica “cilindrada” del motor correspondiente al ítem-Camión volquete, y se precise que esta será de 12,500 centímetros cúbicos.**

- **Respecto a la consulta y/u observación N° 59:** indicó que con ocasión de la citada consulta y/u observación se solicitó que la especificación técnica “cilindrada” del motor correspondiente al ítem-Camión cisterna, sea de 12,500 centímetros cúbicos y no de mínimo 11,000cc, ante lo cual la Entidad decidió no aceptar dicha solicitud. En relación a ello, el recurrente observó que mantener el requerimiento de la especificación técnica “cilindrada” del motor correspondiente al ítem-Camión volquete no permitiría satisfacer las necesidades de la Entidad. Por lo tanto, la pretensión del recurrente consiste en que **se modifique la especificación técnica “cilindrada” del motor correspondiente al ítem-Camión cisterna, y se precise que ésta será de 12,500 centímetros cúbicos.**

- **Respecto a la consulta y/u observación N° 64:** indicó que con ocasión de la citada consulta y/u observación se solicitó que la especificación técnica “Distancia entre ejes” del ítem-Camión cisterna, sea de 3.2 metros, ante lo cual la Entidad decidió no aceptar dicha solicitud. En relación a ello, el recurrente observó que la Entidad no respondió su pedido de precisar que la especificación técnica “Distancia entre ejes” del ítem-Camión cisterna, sea de 3.2 metros. Por lo tanto, la pretensión del recurrente consiste en que **se modifique la especificación técnica “Distancia entre ejes” del ítem-Camión cisterna y se precise que ésta será de 3.2 metros.**

- **Respecto a la consulta y/u observación N° 66:** indicó que con ocasión de la citada consulta y/u observación se solicitó que la especificación técnica “King pin” del ítem-Camión cisterna, sea de 3.5” pulgadas, ante lo cual la Entidad decidió no aceptar dicha solicitud. En relación a ello, el recurrente observó que mantener el requerimiento de la especificación técnica “King pin” del ítem-Camión cisterna en 2 pulgadas no fomenta la participación de postores pues se requiere una especificación técnica incorrecta. Por lo tanto, la pretensión del recurrente consiste en que **se modifique la especificación técnica “King pin” del ítem-Camión cisterna, y se precise que esta será de 3.5” pulgadas.**

Pronunciamiento

De la revisión del numeral 3.1 del Capítulo III de las Bases de la convocatoria, se aprecia que la Entidad consignó lo siguiente:

“Capítulo III

(...)

VOLQUETE CON TOLVA DE 15 M3 DE CAPACIDAD

(...)

MOTOR:

(...)

Cilindrada: Mínimo 10,000 cc.

(...)

CARACTERÍSTICAS DEL TRACTO CAMIÓN CISTERNA DE 9,000 GALONES

(...)
CARACTERÍSTICAS DEL MOTOR
 (...) **Cilindrada: Mayor a 11,000 cc.**
 (...) *CARACTERÍSTICAS DE LA CABINA Y CARROCERÍA*
 (...) *DIMENSIONES*
 (...) **DISTANCIA ENTRE EJES (Mm): Indicar**
 (...) *ESPECIFICACIONES TÉCNICAS DEL SEMIREMOLQUE CISTERNA DE 9000 GALONES*
 (...) **King Pin: SOLDABLE MINIMO DE 2" DE DIAMETRO**
 (...)”.

Es así que, mediante las consultas y/u observaciones N° 43, N° 59, N° 64 y N° 66, se solicitó lo siguiente:

- **Respecto a la consulta y/u observación N° 43:** se solicitó que la especificación técnica “cilindrada” del motor correspondiente al ítem-Camión volquete, sea de 12,500 centímetros cúbicos y no de mínimo 10,000cc.
- **Respecto a la consulta y/u observación N° 59:** se solicitó que la especificación técnica “cilindrada” del motor correspondiente al ítem-Camión cisterna, sea de 12,500 centímetros cúbicos y no de mínimo 11,000cc.

Ante lo cual la Entidad decidió no aceptar dicha solicitud, indicando que las condiciones de operación y las características geográficas del entorno operativo no repercutirán de manera significativa en la pérdida de potencia y torque.

- **Respecto a la consulta y/u observación N° 64:** se solicitó que la especificación técnica “Distancia entre ejes” del ítem-Camión cisterna, sea de 3.2 metros.
- **Respecto a la consulta y/u observación N° 66:** se solicitó que la especificación técnica “King pin” del ítem-Camión cisterna, sea de 3.5” pulgadas.

Ante lo cual la Entidad decidió no aceptar dicha solicitud, indicando que cuenta con pluralidad de postores y marcas que cumplen con el requerimiento y el participante debe ceñirse a las bases.

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente, respecto a la absolución señalada en los párrafos precedentes, la Entidad mediante INFORME N°12-2024-MDLO/WIZR¹⁰, señaló lo siguiente:

“(…)

¹⁰ Remitido mediante el Expediente N° 2024-0157740 de fecha 13 de noviembre de 2024.

Respecto de la Observación N° 43:

(...)

Sustento Técnico:

(...)

Al revisar y evaluar la observación del postor, se considera que dadas las condiciones de operación y las características geográficas del entorno operativo no repercutirán de manera significativa en la pérdida de potencia y torque, por lo que este comité NO ACOGE la observación del participante.

Cabe mencionar que la tendencia tecnológica tiene como objetivo la eficiencia y esto en consecuencia implica motores más pequeños, con menos peso, menos consumo y a su vez mayor potencia y torque, con lo cual se logra una mayor capacidad de carga de la unidad en beneficio del usuario.

Además, cabe indicar que la característica técnica observada fue validada por el mercado en su oportunidad, con lo cual se acredita la existencia de pluralidad de proveedores y marcas.

(...)

Respecto de la Observación N° 59:

(...)

Sustento Técnico:

(...)

Al revisar y evaluar la observación del postor, se considera que dadas las condiciones de operación y las características geográficas del entorno operativo no repercutirán de manera significativa en la pérdida de potencia y torque, por lo que este comité NO ACOGE la observación del participante.

Cabe mencionar que la tendencia tecnológica tiene como objetivo la eficiencia y esto en consecuencia implica motores más pequeños, con menos peso, menos consumo y a su vez mayor potencia y torque, con lo cual se logra una mayor capacidad de carga de la unidad en beneficio del usuario.

Además, cabe indicar que la característica técnica observada fue validada por el mercado en su oportunidad, con lo cual se acredita la existencia de pluralidad de proveedores y marcas.

(...)

Respecto de la Observación N° 64:

(...)

Sustento Técnico:

(...)

De la revisión de la observación del postor, se puede señalar que el Tracto Cisterna operará generalmente en avenidas y zonas urbanas donde hay amplitud de radio de giro, no afectando de manera significativa la operatividad del vehículo, este comité decide NO ACOGER la observación, el participante deberá ceñirse a lo establecido en las bases.

Adicionalmente se precisa que, en las especificaciones técnicas en relación a la distancia entre ejes, se estableció que cada postor indique el parámetro, en la medida que ésta será definida en función del diseño de carrocería que a su vez está en función de la capacidad de carga y el lugar del desplazamiento.

(...)

Respecto de la Observación N° 66:

(...)

Sustento Técnico:

(...)

Adicionalmente se precisa que un King Pin de 2” de espesor de diámetro, según lo establecido en las especificaciones técnicas de las Bases, cumple con operatividad del vehículo Camión Cisterna en función del peso de carga.

Además, cabe indicar que la característica técnica observada fue validada por el mercado en su oportunidad, con lo cual se acredita la existencia de pluralidad de proveedores y marcas.

(...)”.

(El subrayado y resaltado es agregado).

Al respecto, cabe señalar que a través de la Opinión N° 002-2020/DTN se indicó que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, el comité de selección en coordinación con el área usuaria de la Entidad, como mejor conocedora y responsable de su requerimiento, mediante el citado informe, ratificó que no acepta modificar las especificaciones técnicas consignadas tanto para los ítems “Camión volquete” y “Camión cisterna”, para lo cual señaló entre otros aspectos lo siguiente:

- Respecto a las consultas y/u observaciones N° 43 y N° 59 referidas a la especificación técnica “cilindrada” del motor correspondiente al ítem-Camión volquete y del ítem Camión cisterna, precisó que la capacidad del cilindro de los motores requeridos se encuentra relacionados a la tendencia tecnológica de eficiencia la cual implica motores más pequeños, con menos peso, menos consumo, además las especificaciones técnicas materia de cuestionamiento, cuentan con pluralidad de proveedores y marcas que acreditan su cumplimiento.
- Respecto a la consulta y/u observación N° 64 referida a la especificación técnica “Distancia entre ejes” del ítem-Camión cisterna, precisó que como parte de las Bases se estableció que cada postor indique el parámetro, pues esta sería definida en función del diseño de carrocería que a su vez está en función de la capacidad de carga y el lugar del desplazamiento de bien a ofertarse, por lo que no resulta razonable precisar un parámetro para dicha especificación técnica.
- Respecto a la consulta y/u observación N° 66 referida a la especificación técnica “King pin” del ítem-Camión cisterna, precisó que el valor niño requerido cumple con operatividad del vehículo Camión Cisterna en función del peso de carga, además la especificación técnica materia de cuestionamiento, cuenta con pluralidad de proveedores y marcas que acreditan su cumplimiento.

De lo expuesto se puede colegir, que la Entidad con ocasión de su informe ratificó su requerimiento referido a las especiaciones técnicas que deben presentar los ítems “Camión volquete” y “Camión cisterna” para lo cual brindó los aspectos que

sustentan dicha decisión, además de considerar que los bienes requeridos cuentan con pluralidad de proveedores y marcas.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes y dado que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se modifique i) la especificación técnica “cilindrada” del motor correspondiente al ítem-Camión volquete, ii) especificación técnica “cilindrada” del motor correspondiente al ítem-Camión cisterna, iii) la especificación técnica “Distancia entre ejes” del ítem-Camión cisterna y iv) la especificación técnica “King pin” del ítem-Camión cisterna; y en tanto, la Entidad mediante su informe técnico brindó los argumentos por los cuales decidió no modificar las características técnicas correspondientes a los ítems “Camión volquete” y “Camión cisterna”; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, **son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación**.

Cuestionamiento N° 6

Respecto a la “Acreditación del factor de evaluación - Disponibilidad de servicios y repuestos”.

El participante **INVERSIONES ASTON PERU S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 73, indicando que con ocasión de la citada consulta y/u observación se solicitó que la acreditación del factor de evaluación - Disponibilidad de servicios y repuestos se realice solo con una declaración jurada y no se solicite adicionalmente la licencia de funcionamiento del taller, siendo que la Entidad si bien decidió acoger dicha solicitud como parte del citado requisito de calificación consignó “Se acreditará mediante la presentación de declaración jurada y/o copia de licencia de funcionamiento del taller”. En relación a ello el recurrente observó que el término y/o generaría subjetividad al momento de calificar la oferta. Por lo tanto, la pretensión del recurrente consiste en que **se suprima la “la licencia de funcionamiento del taller” de la acreditación del factor de evaluación - Disponibilidad de servicios y repuestos.**

Pronunciamiento

De la revisión del literal C del numeral 3.2 del Capítulo III de las Bases de la convocatoria, se aprecia que la Entidad consignó, lo siguiente:

| |
|--|
| <p><i>“CAPÍTULO IV FACTORES DE EVALUACIÓN</i></p> |
|--|

| (...) <table border="1"> <tr> <th colspan="2">C. DISPONIBILIDAD DE SERVICIOS Y REPUESTOS</th></tr> <tr> <td> <i>Se evaluará en función a la cobertura de concesionarios y/o talleres autorizados con capacidad de suministro de repuestos que oferte el postor por un periodo de 5 años.</i> </td><td></td></tr> <tr> <td> <i>LOCALIDAD 1: REGIÓN LIMA</i> <i>LOCALIDAD 2: REGIÓN CALLAO</i> </td><td> <i>Localidad 1: 10 puntos</i> <i>Localidad 2: 02 puntos</i> </td></tr> <tr> <td> <i>Acreditación:</i> <i><u>Se acreditará mediante la presentación de declaración jurada y copia de licencia de funcionamiento del taller.</u></i> </td><td></td></tr> </table> | | C. DISPONIBILIDAD DE SERVICIOS Y REPUESTOS | | <i>Se evaluará en función a la cobertura de concesionarios y/o talleres autorizados con capacidad de suministro de repuestos que oferte el postor por un periodo de 5 años.</i> | | <i>LOCALIDAD 1: REGIÓN LIMA</i> <i>LOCALIDAD 2: REGIÓN CALLAO</i> | <i>Localidad 1: 10 puntos</i> <i>Localidad 2: 02 puntos</i> | <i>Acreditación:</i> <i><u>Se acreditará mediante la presentación de declaración jurada y copia de licencia de funcionamiento del taller.</u></i> | |
|--|--|--|--|---|--|--|--|---|--|
| C. DISPONIBILIDAD DE SERVICIOS Y REPUESTOS | | | | | | | | | |
| <i>Se evaluará en función a la cobertura de concesionarios y/o talleres autorizados con capacidad de suministro de repuestos que oferte el postor por un periodo de 5 años.</i> | | | | | | | | | |
| <i>LOCALIDAD 1: REGIÓN LIMA</i> <i>LOCALIDAD 2: REGIÓN CALLAO</i> | <i>Localidad 1: 10 puntos</i> <i>Localidad 2: 02 puntos</i> | | | | | | | | |
| <i>Acreditación:</i> <i><u>Se acreditará mediante la presentación de declaración jurada y copia de licencia de funcionamiento del taller.</u></i> | | | | | | | | | |
| (...)” | | | | | | | | | |

(El subrayado y resaltado es agregado).

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 73, se observó que no resulta razonable que se condicione el puntaje del factor de evaluación -Disponibilidad de servicios y repuestos- a la presentación de una licencia de funcionamiento de un taller de reparación; dado que esto llega a direccionar la compra, resultando suficiente acreditar este factor de calificación con una declaración jurada.

Ante lo cual, el comité de selección si bien decidió acoger lo solicitado; decidió modificar el factor de evaluación -Disponibilidad de servicios y repuestos- y señalar que este se acreditará mediante la presentación de declaración jurada y/o copia de licencia de funcionamiento del taller.

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que esta Dirección con fecha 21 de octubre de 2024 emitió el PRONUNCIAMIENTO N° 568-2024/OSCE-DGR correspondiente a la Licitación Pública N° 1-2024-MDLO/CS-1, convocada para la “Adquisición de camión volquete, retroexcavadora y cisterna”, en el cual se atendió la solicitud de elevación del participante INVERSIONES Y NEGOCIOS GENERALES DEL PERÚ S.R.L., siendo que como parte del acápite 3 relacionado a los “Aspectos revisados de oficio” en el numeral 3.8 Respecto a los factores de evaluación, se dispuso lo siguiente:

| “3.8 Respecto a los factores de evaluación (...) <p><i>Al respecto, cabe indicar que de la revisión del Factor de evaluación – Disponibilidad de servicios y repuestos- consigna una forma de acreditación distinta a la establecida en la Bases Estándar aplicables al objeto de contratación.</i></p> | | | | | | | |
|---|--|--|--|--|--|---------------------------------|--|
| - <i>Se adecuará el factor de evaluación “Disponibilidad de servicios y repuestos” de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme al siguiente detalle:</i> | | | | | | | |
| <table border="1"> <tr> <th colspan="2">D. DISPONIBILIDAD DE SERVICIOS Y REPUESTOS</th></tr> <tr> <td> <i>Se evaluará en función a la cobertura de concesionarios y/o talleres autorizados con capacidad de suministro de repuestos que oferte el postor en la región Lima y Callao, por un periodo de 5 años.</i> </td><td> <i>Localidad 1: 10 puntos</i> <i>Localidad 2: 02 puntos</i> </td></tr> <tr> <td colspan="2"> <i>LOCALIDAD 1: REGIÓN LIMA</i> </td></tr> </table> | | D. DISPONIBILIDAD DE SERVICIOS Y REPUESTOS | | <i>Se evaluará en función a la cobertura de concesionarios y/o talleres autorizados con capacidad de suministro de repuestos que oferte el postor en la región Lima y Callao, por un periodo de 5 años.</i> | <i>Localidad 1: 10 puntos</i> <i>Localidad 2: 02 puntos</i> | <i>LOCALIDAD 1: REGIÓN LIMA</i> | |
| D. DISPONIBILIDAD DE SERVICIOS Y REPUESTOS | | | | | | | |
| <i>Se evaluará en función a la cobertura de concesionarios y/o talleres autorizados con capacidad de suministro de repuestos que oferte el postor en la región Lima y Callao, por un periodo de 5 años.</i> | <i>Localidad 1: 10 puntos</i> <i>Localidad 2: 02 puntos</i> | | | | | | |
| <i>LOCALIDAD 1: REGIÓN LIMA</i> | | | | | | | |

| | |
|--|--|
| <p><i>LOCALIDAD 2: REGIÓN CALLAO</i></p> <p><i>Acreditación:</i> <i>Se acreditará mediante la presentación de declaración jurada. y/o copia de licencia de funcionamiento del taller.</i></p> <p><i>(...)”</i></p> | |
|--|--|

En relación a ello, se aprecia que del análisis vertido en el PRONUNCIAMIENTO N° 568-2024/OSCE-DGR, se dispuso adecuar el Factor de evaluación – Disponibilidad de servicios y repuestos- en el cual se suprimió la presentación de la “licencia de funcionamiento del taller”.

En ese sentido, considerando que el cuestionamiento formulado por el recurrente está orientado a se suprima la “la licencia de funcionamiento del taller” de la acreditación del factor de evaluación - Disponibilidad de servicios y repuestos y dado que con ocasión del PRONUNCIAMIENTO N° 568-2024/OSCE-DGR, se dispuso suprimir la “licencia de funcionamiento del taller” de la forma de acreditación del Factor de evaluación – Disponibilidad de servicios y repuestos-, **no corresponde que este Organismo Técnico Especializado emita pronunciamiento sobre el presente cuestionamiento.**

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. Respecto al factor de evaluación – Capacitación del personal de la Entidad

De la revisión de los literales C y D del capítulo IV de la Sección Específica de las Bases Integradas no definitivas para el ítem paquete, se aprecia lo siguiente:

| | |
|--|---|
| <p><i>“Capítulo IV</i> <i>(...)”</i></p> | |
| <p><i>D. CAPACITACIÓN DEL PERSONAL DE LA ENTIDAD</i></p> | |
| <p><i>Evaluación:</i></p> <p><i>Se evaluará en función a la oferta de capacitación a 4 personas como mínimo de trabajadores de la Entidad, en materia de capacitación relacionada a la operación y mantenimiento preventivo de maquinaria, el mismo que se deberá desarrollar en las instalaciones de la Entidad y por un ingeniero mecánico titulado no menor a 2 años. El postor que oferte esta capacitación, se obliga a entregar los certificados o constancias del personal capacitado a la Entidad.</i></p> <p><i>Acreditación:</i></p> | <p><i>Más de [11] Horas lectivas: [10] puntos</i></p> <p><i>Más de [08] hasta [11] horas lectivas: [5] puntos</i></p> |

| | |
|---|--|
| Se acreditará mediante la presentación de declaración jurada del postor y título del ingeniero. | |
| (...)" | |

Al respecto, en el numeral 51.1 del artículo 51 del Reglamento se dispone que, la Entidad evalúa las ofertas conforme a los factores de evaluación previstos en los documentos del procedimiento, a fin de determinar la mejor oferta.

En relación a ello las Bases Estándar aplicable al objeto de contratación establecen que la Entidad puede consignar, entre otros, el factor de evaluación “Capacitación del personal de la entidad”; según corresponda a la naturaleza y características del objeto del procedimiento, su finalidad y a la necesidad de la Entidad, para lo cual precisó lo siguiente:

| | |
|--|---|
| “(...) | |
| CAPACITACIÓN DEL PERSONAL DE LA ENTIDAD | |
| <u>Evaluación:</u> Se evaluará en función a la oferta de capacitación a [CONSIGNAR CANTIDAD DE PERSONAL DE LA ENTIDAD], en [CONSIGNAR MATERIA O ÁREA DE CAPACITACIÓN RELACIONADA CON LA OPERATIVIDAD DE LOS BIENES A SER ADQUIRIDOS, ASÍ COMO EL LUGAR DE LA CAPACITACIÓN Y EL PERFIL DEL CAPACITADOR, EL CUAL DEBE ESTAR VINCULADO A LA MATERIA DE LA CAPACITACIÓN]. El postor que oferte esta capacitación, se obliga a entregar los certificados o constancias del personal capacitado a la Entidad. | Más de [CONSIGNAR CANTIDAD DE HORAS LECTIVAS]: <p style="text-align: right;">[...] puntos</p> |
| <div style="border: 1px solid blue; padding: 5px; margin: 10px 0;"> <u>Importante</u> Las calificaciones del capacitador que se pueden requerir son el grado académico de bachiller o título profesional, así como, de ser el caso, experiencia no mayor de dos (2) años, vinculada a la materia de la capacitación relacionada con la operatividad de los bienes a ser contratados </div> | Más de [CONSIGNAR CANTIDAD DE HORAS LECTIVAS]: <p style="text-align: right;">[...] puntos</p> |
| <u>Acreditación:</u> Se acreditará únicamente mediante la presentación de una declaración jurada. | Más de [CONSIGNAR CANTIDAD DE HORAS LECTIVAS]: <p style="text-align: right;">[...] puntos</p> |
| (...)" | |

De la información consignada por la entidad en el Factor de evaluación - Capacitación del personal de la Entidad-, se advierte que este no guarda congruencia con las condiciones establecidas en las Bases estándar aplicables, dado que, omitió precisar de forma clara el perfil del capacitador, además, consignó una forma de acreditación distinta a los lineamientos contemplados en las citadas Bases estándar.

En atención a la observación referida al perfil de capacitador, la Entidad mediante INFORME N°12-2024-MDLO/WIZR¹¹, señaló que el capacitador debe ser un Ingeniero Mecánico titulado con una experiencia no menor a 2 años en Operación y mantenimiento Preventivo de Maquinaria; no obstante, se advierte que el tiempo de experiencia requerido no se condice con lo establecido en las Bases estándar, pues en esta se precisa que la experiencia no puede ser mayor de dos (2) años, por lo que corresponde adecuar dicho extremo.

En ese sentido, considerando lo expuesto precedentemente y lo establecido en las Bases Estándar aplicables al objeto de contratación, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementarán las siguientes disposiciones¹²:

- Se **adecuará** el factor de evaluación “Capacitación del personal de la entidad” del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme al siguiente detalle:

| | |
|---|---|
| <p>“Capítulo IV (...)</p> | |
| <p>D. CAPACITACIÓN DEL PERSONAL DE LA ENTIDAD</p> | |
| <p>Evaluación:</p> <p>Se evaluará en función a la oferta de capacitación a 4 personas como mínimo de trabajadores de la Entidad, en materia de capacitación relacionada a la operación y mantenimiento preventivo de maquinaria, el mismo que se deberá desarrollar en las instalaciones de la Entidad y por un ingeniero mecánico titulado no menor a 2 años con una experiencia no mayor a 2 años en Operación y mantenimiento Preventivo de Maquinaria. El postor que oferte esta capacitación, se obliga a entregar los certificados o constancias del personal capacitado a la Entidad.</p> | <p>Más de [11] Horas lectivas: [10] puntos</p> <p>Más de [08] hasta [11] horas lectivas: [5] puntos</p> |
| <div><p>Importante</p><p>Las calificaciones del capacitador que se pueden requerir son el grado académico de bachiller o título profesional, así como, de ser el caso, experiencia no mayor de dos (2) años, vinculada a la materia de la capacitación relacionada con la operatividad de los bienes a ser contratados</p></div> | |
| <p>Acreditación:</p> <p>Se acreditará únicamente mediante la presentación de declaración jurada del postor y título del ingeniero.</p> | |
| <p>(...)”</p> | |

¹¹ Remitido mediante el Expediente N° 2024-0157740 de fecha 13 de noviembre de 2024.

¹² Debido a que en el numeral 3.8 del PRONUNCIAMIENTO N° 568-2024/OSCE-DGR también se abordó lo referido al factor de evaluación “Capacitación del personal de la entidad”, a efectos de no generar confusión entre los potenciales postores, se deberá dejar sin efecto dicho numeral en su totalidad y solo considerar el análisis vertido en el presente “Aspecto revisado de oficio” a efectos de no generar duplicidad de información.

- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o informe técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1 Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2 Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

- 4.3 Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.
- 4.4 Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 20 de noviembre de 2024

Código: 6.1, 22.1