



FORMATO N° 21

ACTA DE APERTURA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

1	NÚMERO DE ACTA	006-2025-MPCP-CSO			
2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL En la ciudad de Pucallpa, al día 16 del mes de abril de 2025, en la Oficina del Organo Encargado de las Contrataciones de la Gerencia de Infraestructura y Obras, a las 08:00 horas, se reunieron los miembros del Comité de Selección designados mediante Formato 04 Designación del Comité de Selección N° 023-2025-MPCP/ALC-GM, de fecha 06 de marzo de 2025, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de CONCURSO PÚBLICO N° 001-2025-MPCP-CSO , cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA, PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA: AMPLIACION DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN AV. AVIACIÓN (ENTRE LA AV. VÍA DE EVITAMIENTO HASTA CA. LOS CLAVELES) DISTRITO DE MANANTAY DE LA PROVINCIA DE CORONEL PORTILLO DEL DEPARTAMENTO DE UCAYALI – TRAMO I – CUI N° 2630736 , a fin de efectuar la APERTURA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS.				
3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:				
	Presidente	ING. MAGALY DELICIA VALLADARES PEREZ	Titular	X	Dependencia: GERENCIA DE INFRAESTRUCTURA Y OBRAS
			Suplente		
	Primer Miembro	CPC. CRISTINA BASALDUA SIÑOS	Titular	X	Dependencia: ORGANO ENCARGADO DE CONTRATACIONES - GIO
			Suplente		
	Segundo Miembro	ING. WILMER ELEUTERIO POLO FLORES	Titular	X	Dependencia: SUB GERENCIA DE OBRAS, SUPERVISION, LIQUIDACION Y ARCHIVO
			Suplente		
4	DETALLE DE LOS PARTICIPANTES De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:				
	Nº	Nombre o razón social del participante	RUC		
	1	BRAVO MONDOÑEDO JOAN CARLO	10408417479		
	2	RODRIGUEZ ASTOCAZA JOHNNY	10096325555		
	3	ODICIO ASAYAC NIXON FRANKLIN	10001046191		
	4	VALENZUELA SALAS ANTONIO	10294564662		
	5	ESPINOZA MENDOZA ALEXANDER WALTER	10225121597		
	6	MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO	10106595807		
	7	COMPANY & ASFALTOS ELAINE S.A.C.	20613523767		
	8	RIOS COHEN PERCY	10211468314		
	9	CIELO MEDRANO FRANCISCO	10225211367		
	10	SANXDIT INGENIERIA Y NEGOCIOS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20529271370		
	11	MEGACONSULT INGENIEROS S.A.C.	20393506611		
	12	CORPORACION JRC S.A.C	20602435378		
	13	M&V CONSTRUYENDO S.A.C.	20604145644		
	14	SERNA DUEÑAS REYNALDO WILBER	10283152079		
	15	GIL VELASQUEZ JUAN MANUEL	10433867527		
	16	TAB CONSULTORES Y CONSTRUCCIONES E.I.R.L.	20611504757		
5	DETALLE DE LOS POSTORES El día y horario señalado en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado - SEACE, los siguientes postores presentaron sus Ofertas a través del SEACE:				
	Nº	Nombre o razón social del postor	Fecha y Hora de presentación		
	1	CONSORCIO SUPERVISOR D&N ODICIO ASAYAC NIXON FRANKLIN CONSTRUCTORA DOROBANTI ASOCIADOS S.A.C.	09/04/2025 16:38:50		
	2	CONSORCIO SUPER AVIACION RIOS COHEN PERCY BRAVO MONDOÑEDO JOAN CARLO	09/04/2025 18:25:31		
	3	CONSORCIO SUPERVISOR VIAL AVIACION CONSTRUCTORA JHAD S.A.C GIL VELASQUEZ JUAN MANUEL	09/04/2025 18:25:31		
	4	CONSORCIO VIAL PORTILLO PROYECTOS SERVICIOS INNOVADORES & CONSTRUCCIONES DE VANGUARDIA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD PILLACA CAMARA JAVIER EMERSON	09/04/2025 21:46:08		



FORMATO N° 21

ACTA DE APERTURA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

5	MEGACONSULT INGENIEROS S.A.C.	09/04/2025 22:45:25
6	CONSORCIO SUPERVISOR R&C RODRIGUEZ ASTOCAZA JOHNNY CORPORACION JRC S.A.C	09/04/2025 22:49:05

6	Acto seguido, se procede con la apertura de las ofertas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia previstos en las bases.
---	---

DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS		
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se procederá con su calificación:		
Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión
7	1 CONSORCIO SUPER AVIACION	<p>De acuerdo con la revisión efectuada, el postor presenta el Anexo N° 5 – Promesa de Consorcio (folio 19), en el cual se detallan las obligaciones asignadas a cada consorciado. En dicho documento se establece que RIOS COHEN PERCY tiene una participación del 70 %, mientras que BRAVO MONDOÑEDO JOAN CARLO el 30 % de participación.</p> <p>No obstante, se observa que la única obligación asumida por el consorciado BRAVO MONDOÑEDO JOAN CARLO es "Aportar experiencia del postor en la especialidad", sin comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación; conforme a lo dispuesto en la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD, específicamente en el literal d del numeral 7.4.2 sobre el contenido mínimo de la Promesa de Consorcio, se establece que:</p> <p>"En el caso de consultorías en general, consultorías de obras y ejecución de obras, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones".</p> <p>En ese sentido, el CONSORCIO SUPER AVIACIÓN no cumple con el contenido mínimo exigido en la mencionada Directiva, ya que uno de sus integrantes no asume obligaciones directamente vinculadas con el objeto de la contratación.</p> <p>Por lo tanto, corresponde NO ADMITIR la oferta.</p>

DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACIÓN		
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación:		
Nº	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula
8	1 CONSORCIO SUPERVISOR D&N	Único
2 CONSORCIO SUPERVISOR VIAL AVIACION		Único
3 CONSORCIO VIAL PORTILLO		Único
4 MEGACONSULT INGENIEROS S.A.C.		Único
5 CONSORCIO SUPERVISOR R&C		Único

9	CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS		
9.1	DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS		
	La calificación de las ofertas se detalla en el numeral 9.2 de la presente Acta.		
9.2	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR		CONSORCIO SUPERVISOR D&N
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE NO CUMPLE
	C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICADA
	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR		CONSORCIO SUPERVISOR VIAL AVIACION
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE NO CUMPLE
	C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		DESCALIFICADO
	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR		CONSORCIO VIAL PORTILLO
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE NO CUMPLE
	C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICADA
	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR		MEGACONSULT INGENIEROS S.A.C.
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE NO CUMPLE
	C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICADA



FORMATO N° 21

ACTA DE APERTURA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

9	9.2	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR		CONSORCIO SUPERVISOR R&C		
		REQUISITOS DE CALIFICACIÓN			CUMPLE	NO CUMPLE
		C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		X	
		RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN			CALIFICADA	

10	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON DESCALIFICADAS		
	De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron descalificadas, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:		
	N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones de su descalificación
	1	CONSORCIO SUPERVISOR VIAL AVIACION	De la revisión de la Oferta del postor se observa que, en el folio 889 de su Oferta Técnica, presenta el ANEXO N° 6 OFERTA ECONOMICA. Esta inclusión contraviene lo establecido en el Artículo 82° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, específicamente, el literal b) del numeral 82.3 establece que; Las ofertas técnicas que contengan algún tipo de información que forme parte de la oferta económica son descalificadas. En ese sentido, la oferta del postor no cumple con los requisitos establecidos y ha sido presentada de manera que contraviene la normativa vigente; por lo que, se considera que su oferta queda DESCALIFICADA .

11	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE PASAN A EVALUACIÓN		
	De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas cumplieron los requisitos de calificación previstos en las bases, por lo que se procederá con su evaluación:		
	N°	Nombre o razón social del postor	Ítem(s) a los que postula
	1	CONSORCIO SUPERVISOR D&N	Único
	2	CONSORCIO VIAL PORTILLO	Único
	3	MEGACONSULT INGENIEROS S.A.C.	Único

12	EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS		
	12.1	DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS La evaluación de las ofertas técnicas se detallan en el numeral 13 de la presente Acta	

13	PUNTAJE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA				
	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1		CONSORCIO SUPERVISOR D&N		
	FACTORES		PUNTAJES		
	13.1	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	Puntajes de las bases	60.00 Puntos
			M >= 3 veces el valor referencial:	60 Puntos	60.00 Puntos
			M >= 2 veces el valor referencial y < 3 veces el valor referencial:	40 Puntos	
			M > 1 vez el valor referencial y < 2 veces el valor referencial:	20 Puntos	
		B	METODOLOGÍA PROPUESTA	40 Puntos	40.00 Puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		100.00 Puntos		
	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2		CONSORCIO VIAL PORTILLO		
	FACTORES		PUNTAJES		
	13.2	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	Puntajes de las bases	60.00 Puntos
			M >= 3 veces el valor referencial:	60 Puntos	60.00 Puntos
			M >= 2 veces el valor referencial y < 3 veces el valor referencial:	40 Puntos	
			M > 1 vez el valor referencial y < 2 veces el valor referencial:	20 Puntos	
		B	METODOLOGÍA PROPUESTA	40 Puntos	00.00 Puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		60.00 Puntos		
	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 3		MEGACONSULT INGENIEROS S.A.C.		
	FACTORES		PUNTAJES		
	13.3	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	Puntajes de las bases	60.00 Puntos
			M >= 3 veces el valor referencial:	60 Puntos	60.00 Puntos
			M >= 2 veces el valor referencial y < 3 veces el valor referencial:	40 Puntos	
			M > 1 vez el valor referencial y < 2 veces el valor referencial:	20 Puntos	
		B	METODOLOGÍA PROPUESTA	40 Puntos	00.00 Puntos
SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		60.00 Puntos			



FORMATO N° 21

ACTA DE APERTURA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

13	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 4		CONSORCIO SUPERVISOR R&C		
	FACTORES		PUNTAJES		
	13.4	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	Puntajes de las bases	60.00 Puntos
			M >= 3 veces el valor referencial:	60 Puntos	60.00 Puntos
			M >= 2 veces el valor referencial y < 3 veces el valor referencial:	40 Puntos	
			M > 1 vez el valor referencial y < 2 veces el valor referencial:	20 Puntos	
	B	METODOLOGÍA PROPUESTA	40 Puntos	00.00 Puntos	
SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES			60.00 Puntos		

14	RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA	
De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los siguientes postores <u>acceden</u> a la etapa de evaluación económica, en vista de que han obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:		
N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL
1	CONSORCIO SUPERVISOR D&N	100.00 Puntos

15	De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los siguientes postores <u>no acceden</u> a la etapa de evaluación económica, en vista de que no alcanzaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:	
N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL
1	CONSORCIO VIAL PORTILLO	60.00 Puntos
2	MEGACONSULT INGENIEROS S.A.C.	60.00 Puntos
3	CONSORCIO SUPERVISOR R&C	60.00 Puntos

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	Consignar las razones
1	CONSORCIO VIAL PORTILLO	<p>La metodología propuesta por los postores debe incluir los procedimientos, técnicas y herramientas aplicables para la ejecución del servicio, y debe ser coherente con lo requerido en los Términos de Referencia y las Bases Integradas del procedimiento de selección.</p> <p>De acuerdo con las Bases Integradas, para acreditar el factor de evaluación "Metodología Propuesta", el postor debe presentar la metodología para la ejecución de la consultoría de obra, que debe contener, como mínimo, los siguientes elementos:</p> <p>1. Procedimientos de trabajo de supervisión de obra, deberán considerarse como mínimo lo siguiente:</p> <p>(...)</p> <p>Alcance y descripción del servicio (General, Administrativo, control de calidad, control de plazos y de control de costos)</p> <p>♦ Se ha identificado que la descripción correspondiente a la Actividad "2.8 Control del Avance de Obra" (folio 483) se encuentra incompleta. Esta deficiencia se debe a un escaneo defectuoso por parte del postor, lo cual impide la visualización íntegra del contenido. Como consecuencia, no es posible determinar con claridad y precisión las funciones específicas que la Supervisión de Obra debe ejecutar para efectuar un control adecuado del avance físico de los trabajos en obra. Esta omisión afecta la evaluación técnica del planteamiento metodológico propuesto, al no permitir verificar si las acciones contempladas cumplen con los estándares requeridos para una supervisión efectiva.</p> <p>(...)</p> <p>Descripción detallada de los documentos a desarrollar durante el servicio.</p> <p>♦ Se observa (folios 489 y 490) que el postor ha considerado como parte de los documentos a desarrollar durante el servicio de supervisión a los informes mensuales detallando contenido que no se encuentran acorde a lo establecido y requerido en los Términos de Referencia del ítem 3.1.14 "Informes Mensuales", de las bases integradas del presente procedimiento de selección, en el cual ya se establece el contenido mínimo de los informes mensuales a presentarse.</p> <p>Por lo descrito, se evidencia que el postor no ha considerado adecuadamente lo estipulado en las Bases Integradas respecto al contenido de los informes mensuales. Su propuesta metodológica incluye documentación no requerida y, a su vez, omite información indispensable para una adecuada supervisión, lo cual representa un incumplimiento en cuanto a la alineación técnica de su metodología con los requerimientos establecidos.</p>

	1	CONSORCIO VIAL PORTILLO	<p>Matriz RACI de asignaciones de responsabilidades del personal para el cumplimiento de las actividades.</p> <p>♦ Se observa (folio 491) que el postor ha consignado como nombre de la empresa responsable en la "MATRIZ RACI DE ASIGNACIÓN DE RESPONSABILIDADES DEL PERSONAL PARA EL CUMPLIMIENTO DE LAS ACTIVIDADES" al "Consorcio Sergart", el cual no corresponde al nombre del postor que participa en el presente procedimiento de selección. Esta inconsistencia genera dudas respecto a la adecuada elaboración y revisión de la metodología presentada, ya que refleja una posible falta de atención en la personalización de los documentos técnicos. Además, podría interpretarse como una reutilización de documentación de otro proceso, lo cual afecta la seriedad y precisión de la metodología propuesta.</p> <p>Programación GANTT y PERT-CPM, que permita un control de la secuencialidad de las actividades planteadas, la cual debe ser coherente en cuanto al orden de los procedimientos y los plazos que estipula la normativa vigente.</p> <p>♦ El Diagrama de Gantt es una herramienta esencial en la gestión de proyectos, que permite visualizar de manera estructurada las actividades planificadas a lo largo del tiempo. Las tareas se disponen en la parte izquierda del diagrama, las fechas en la parte superior, y la duración planificada se representa mediante barras horizontales. Un componente crítico de esta herramienta es la ruta crítica, que identifica las actividades cuya duración y secuencia inciden directamente en el plazo total del proyecto. Esta ruta debe destacarse visualmente (generalmente con un color distinto) para permitir su fácil identificación y control.</p> <p>Sin embargo, al revisar la metodología propuesta del postor (folio 498), se evidencia que no se ha representado la ruta crítica en el Diagrama de Gantt correspondiente a la programación de las actividades de supervisión. Esta omisión impide evaluar adecuadamente la secuencia lógica del proyecto y su capacidad de control del plazo, lo que afecta directamente el análisis técnico de la metodología.</p> <p>♦ Adicionalmente, en el Diagrama PERT-CPM, se ha identificado la ausencia de la Actividad ID 28, correspondiente a "2.18 VERIFICAR Y DAR CONFORMIDAD A LAS VALORIZACIONES Y SOLICITUDES DE PAGO AL CONTRATISTA", lo cual deja incompleta la programación y pone en evidencia una falta de alineamiento con sus actividades a desarrollar en la ejecución de la supervisión.</p> <p>3. Los mecanismos de aseguramiento de calidad del servicio y de la obra (De acuerdo a la ley N° 30225 y su reglamento vigente) deberán considerarse como mínimo lo siguiente: (...)</p> <p>Matriz de mitigación de riesgos para ejecutar el control de calidad del servicio y de la obra, teniendo en cuenta la naturaleza y complejidad de la obra.</p> <p>♦ Se observa (folio 530) que el postor ha consignado información incorrecta en el Anexo N° 03 – Ítem "Ubicación Geográfica", señalando erróneamente que el proyecto se ejecutará en el distrito de Calleria, cuando en realidad la ejecución corresponde al distrito de Manantay. Esta imprecisión evidencia una falta de verificación de información básica y esencial del proyecto, lo cual resulta particularmente relevante, dado que el conocimiento adecuado del área de intervención es un insumo fundamental para la formulación de una metodología coherente y técnicamente sólida. El error pone de manifiesto un posible desconocimiento del contexto territorial del proyecto, afectando así la pertinencia y calidad de la propuesta metodológica presentada por el postor.</p> <p>♦ Asimismo, se ha identificado que los riesgos consignados en la matriz de mitigación presentada por el postor no guardan correspondencia con los riesgos identificados en el documento de Análisis y Gestión de Riesgos del Expediente Técnico, lo que evidencia un desconocimiento de aspectos fundamentales del proyecto. Esta falta de alineamiento también refleja que el postor no ha considerado debidamente lo establecido en las Bases Integradas en cuanto al contenido mínimo y criterios técnicos que debe contemplar la Matriz de mitigación de riesgos, elemento clave para el control de calidad del servicio de supervisión y de la obra en general.</p> <p>Por lo expuesto, la metodología no ha sido desarrollada en su totalidad conforme a lo solicitado en las Bases Integradas, por lo cual no se asignará el puntaje establecido.</p>
	2	MEGACONSULT INGENIEROS S.A.C.	<p>La metodología propuesta por los postores debe incluir los procedimientos, técnicas y herramientas aplicables para la ejecución del servicio, y debe ser coherente con lo requerido en los Términos de Referencia y las Bases Integradas del procedimiento de selección.</p> <p>De acuerdo con las Bases Integradas, para acreditar el factor de evaluación "Metodología Propuesta", el postor debe presentar la metodología para la ejecución de la consultoría de obra, que debe contener, como mínimo, los siguientes elementos:</p> <p>1. Procedimientos de trabajo de supervisión de obra, deberán considerarse como mínimo lo siguiente: (...)</p> <p>Descripción detallada de cada actividad planteada para la ejecución del servicio.</p> <p>♦ Se observa (folio 811) que el postor ha considerado como Actividad posterior al término de la obra, el ítem 3. Revisión y aprobación de la Liquidación del Contratista (De acuerdo al Art. N°209 del Reglamento de la Ley N°30225, Ley de Contrataciones del Estado, en el cual hace mención y adjunta el artículo 209° del RLCE:</p> <p><i>"El contratista presenta la liquidación debidamente sustentada con la documentación y cálculos detallados, dentro de un plazo de sesenta (60) días o el equivalente a un décimo (1/10) del plazo vigente de ejecución de la obra, el que resulte mayor, contado desde el día siguiente de la recepción de la obra o de que la última controversia haya sido resuelta y consentida. Dentro de los sesenta (60) días o el equivalente a un décimo (1/10) del plazo vigente de ejecución de la obra, el que resulte mayor, contado desde el día siguiente de la recepción de la obra, el supervisor o inspector presenta a la Entidad sus propios cálculos, excluyendo aquellos que se encuentran sometidos a un medio de solución de controversias".</i></p> <p>Sin embargo, este Numeral fue modificado por el Artículo 2 del Decreto Supremo N°234-2022-EF, publicado el 07 octubre 2022. Siendo vigente el siguiente:</p> <p><i>"209.1. El contratista presenta la liquidación debidamente sustentada con la documentación y cálculos detallados, dentro de un plazo de sesenta (60) días o el equivalente a un décimo (1/10) del plazo vigente de ejecución de la obra, el que resulte mayor, contado desde el día siguiente de la recepción de la obra, de consentida la resolución del contrato de obra o de que la última controversia haya sido resuelta y consentida. Dentro de los sesenta (60) días o el equivalente a un décimo (1/10) del plazo vigente de ejecución de la obra, el que resulte mayor, contado desde el día siguiente de la recepción de la obra o de consentida la resolución del contrato de obra, el inspector o supervisor presenta a la Entidad sus propios cálculos, excluyendo aquellos que se encuentran sometidos a un medio de solución de controversias."</i></p>

2

MEGACONSULT INGENIEROS S.A.C.

◆ Esta situación pone en evidencia que el postor no ha considerado la normativa vigente en el desarrollo de su propuesta metodológica, lo que refleja un desconocimiento del marco legal actualizado aplicable a los procedimientos de supervisión de obras. Tal omisión afecta directamente la calidad técnica de la propuesta, ya que implica el planteamiento de procedimientos desfasados y ajenos al contexto legal actual.

Descripción detallada de los documentos a desarrollar durante el servicio.

◆ En el folio 813, se ha identificado que el postor no ha considerado la elaboración y presentación del Informe Final de Supervisión dentro de los documentos a desarrollar durante la prestación del servicio. Esta omisión resulta relevante, ya que dicho informe constituye una obligación establecida en los Términos de Referencia, ítem 3.1.12 "Funciones de la Supervisión de Obra – Desarrollo de la Supervisión", sub ítem d, de las Bases Integradas del presente procedimiento de selección.

El Informe Final de Supervisión es un documento técnico esencial que resume y documenta las actividades ejecutadas, los resultados alcanzados, los problemas identificados, las recomendaciones y el cumplimiento de los objetivos del servicio de supervisión. Su ausencia en la propuesta metodológica evidencia una inadecuada interpretación de las funciones requeridas y una falta de alineamiento con lo estipulado en las bases, afectando así la completitud y solidez técnica de la metodología planteada.

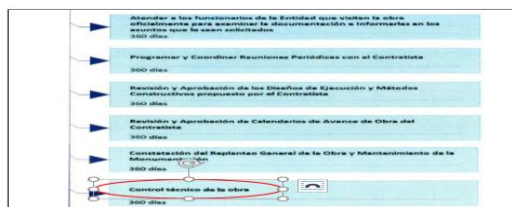
Programación GANTT y PERT-CPM, que permita un control de la secuencialidad de las actividades planteadas, la cual debe ser coherente en cuanto al orden de los procedimientos y los plazos que estipula la normativa vigente.

◆ Se observa (folio 819) que el postor ha consignado un total de **26 actividades** en la etapa denominada "B. Actividades Durante la Ejecución". Sin embargo, en la descripción detallada de las actividades propuestas para la ejecución del servicio de supervisión, solo se han desarrollado **25 actividades** correspondientes a dicha etapa.

Al realizar el cruce de información con los cronogramas **GANTT** y **PERT-CPM**, se evidencia la inclusión de una actividad adicional denominada **"Control Técnico de Obra"**, la cual **no ha sido considerada inicialmente** en el listado general de actividades a realizar durante la supervisión, ni ha sido descrita ni desarrollada en el contenido metodológico de la propuesta.

Esta inconsistencia pone de manifiesto una **falta de coherencia interna en el planteamiento metodológico** del postor, lo cual afecta la claridad, organización y solidez técnica de su metodología propuesta. Asimismo, evidencia que no se ha seguido de manera rigurosa lo establecido en las Bases Integradas, respecto al desarrollo estructurado y detallado de las actividades a ejecutar como parte del servicio de supervisión de obra; como se puede visualizar a continuación:

13	13	Informe de Supervisión del expediente técnico para compatibilización del proyecto	300 días
14	14	Supervisión y control de las instalaciones Provisionales, Equipos, Personal Administrativo, Técnico y	300 días
15	15	Atender a los Partes Interiores de la Entidad que visiten la obra oficialmente para asesorar la documentación e	300 días
16	16	Informar a los Partes Interiores de la Entidad que visiten la obra oficialmente para asesorar la documentación e	300 días
17	17	Revisión y Aprobación de los Estudios de Ejecución y Métodos Constructivos propuestos por el Contratista	300 días
18	18	Revisión y Aprobación de los Calendarios de Avance de Obra del Contratista	300 días
19	19	Constatación del Replanteo General de la Obra y Mantenimiento de la	300 días
20	20	Control Técnico de la Obra	300 días
21	21	Control y Supervisión del Estado y Progresión del Proyecto Administrativo y Organizacional	300 días
22	22	Control y Aprobación de los Estudios y Métodos Constructivos durante la Construcción	300 días
23	23	Control y Aprobación de los Estudios y Métodos Constructivos durante la Construcción	300 días
24	24	Control y Aprobación de los Estudios y Métodos Constructivos durante la Construcción	300 días
25	25	Control de Seguridad, Salud y Medio Ambiente	300 días
26	26	Control de Seguridad, Salud y Medio Ambiente	300 días
27	27	Revisión y Aprobación de los Estudios y Métodos Constructivos durante la Construcción	300 días
28	28	Revisión y Aprobación de los Estudios y Métodos Constructivos durante la Construcción	300 días
29	29	Revisión y Aprobación de los Estudios y Métodos Constructivos durante la Construcción	300 días
30	30	Revisión y Aprobación de los Estudios y Métodos Constructivos durante la Construcción	300 días
31	31	Revisión y Aprobación de los Estudios y Métodos Constructivos durante la Construcción	300 días
32	32	Revisión y Aprobación de los Estudios y Métodos Constructivos durante la Construcción	300 días
33	33	Revisión y Aprobación de los Estudios y Métodos Constructivos durante la Construcción	300 días
34	34	Revisión y Aprobación de los Estudios y Métodos Constructivos durante la Construcción	300 días
35	35	Revisión y Aprobación de los Estudios y Métodos Constructivos durante la Construcción	300 días
36	36	Revisión y Aprobación de los Estudios y Métodos Constructivos durante la Construcción	300 días



Asimismo, en el folio 819, se han identificado diversas inconsistencias en los cronogramas presentados por el postor como parte de su metodología propuesta:

◆ Ausencia de la Ruta Crítica en el Diagrama de Gantt:

Se ha verificado que el postor no ha identificado la ruta crítica dentro del Diagrama de Gantt que acompaña la programación de actividades. La ruta crítica constituye un elemento fundamental en la planificación de un proyecto, ya que representa la secuencia de actividades que no pueden retrasarse sin afectar el plazo global del servicio. Su adecuada identificación permite realizar un control efectivo del cronograma y asegurar el cumplimiento oportuno de los objetivos. Comúnmente, esta ruta se diferencia visualmente mediante un color distinto respecto al resto de las actividades, lo cual no ha sido considerado en la metodología propuesta por el postor.

◆ Incoherencia en la Secuencia de Actividades:

Se observa, además, que las actividades correspondientes a la etapa "Antes del inicio de la obra" han sido programadas en paralelo con las actividades de la etapa "Durante la ejecución", lo cual resulta técnicamente incoherente, ya que las primeras deben ejecutarse previamente al inicio formal del plazo contractual de ejecución de obra. Esta programación incorrecta evidencia una falta de comprensión de la secuencia lógica de las actividades, y afecta la viabilidad del cronograma propuesto.

◆ Deficiencias en el Cronograma PERT:

En el cronograma PERT, se ha identificado que las actividades no cuentan con fechas de inicio y fin, ni con identificadores únicos que permitan su adecuada trazabilidad. Si bien es cierto que la fecha exacta de inicio del servicio de supervisión aún no está determinada, el postor pudo haber considerado una fecha tentativa estimada, basada en el cronograma del proceso de selección, a fin de establecer adecuadamente la duración y secuencia de cada actividad.

3. Los mecanismos de aseguramiento de calidad del servicio y de la obra (De acuerdo a la ley N° 30225 y su reglamento vigente) deberán considerarse como mínimo lo siguiente:

(...)

- Matriz de mitigación de riesgos para ejecutar el control de calidad del servicio y de la obra, teniendo en cuenta la naturaleza y complejidad de la obra.

Se observa (folio 896) el postor ha consignado en su Matriz de Mitigación de Riesgos para ejecutar el control de calidad del servicio y de la obra, una serie de riesgos que no corresponden a los establecidos en el documento de Análisis y Gestión de Riesgos del Expediente Técnico.

2	MEGACONSULT INGENIEROS S.A.C.	<p>Esta discrepancia evidencia que el postor no ha tomado en cuenta lo dispuesto en las Bases Integradas del procedimiento de selección para la elaboración de su metodología, particularmente en lo referido a la identificación precisa y contextual de los riesgos inherentes al proyecto. La correcta identificación y análisis de riesgos es un componente clave para garantizar un control de calidad efectivo durante la ejecución del servicio y de la obra; por tanto, el uso de información desalineada con el expediente técnico refleja una falta de rigor técnico y de conocimiento del proyecto.</p> <p>5. Flujograma detallado de los principales Procesos y/o Procedimientos documentarios de Supervisión y Ejecución de Obras enmarcados en la Ley de Contrataciones del Estado y su reglamento vigente: (...)</p> <p>- Recepción de obra. Se observa (folio 932) que el postor ha consignado dentro de su flujograma, que la Entidad en 02 Días Hábiles debe designar al comité de recepción. Sin embargo, este plazo es incorrecto y no está en concordancia con lo establecido en el Artículo 208 de la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento vigente, el cual establece que el plazo para designar al comité de recepción es de cinco (5) días hábiles siguientes a la recepción del certificado de conformidad técnica. Por tanto, el plazo considerado por el postor refleja una incorrecta interpretación de la normativa vigente, lo que afecta la precisión técnica de su metodología y demuestra desconocimiento del procedimiento legal aplicable al proceso de recepción de obra.</p> <p>- Consultas. Se observa (folio 934) que el postor presentó la el flujograma correspondiente al proceso de "CONSULTAS", de forma ilegible, lo cual imposibilita poder verificar las etapas establecidas en cada viñeta y su duración según lo establecido en la normativa vigente.</p> <p>Es preciso señalar que, es responsabilidad del postor verificar que el archivo que contiene su oferta, aporte información clara y legible; en cumplimiento a lo establecido en las bases integradas (numeral 1.7 del Capítulo I), en concordancia con las bases estándar respectivas, disponen que el participante debe verificar, antes de enviar su oferta de manera electrónica a través del SEACE, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y que su contenido sea legible. Al respecto, la Resolución N° 148-2007-TCE-S1, Resolución N° 01962-2020-TCE-S1, entre otras, que establecen que la elaboración y determinación de cada propuesta constituye responsabilidad de cada postor, siendo que sus deficiencias deben ser asumidas enteramente por el mismo. Asimismo, la Resolución N° 3075-2021-TCE-S3 y 1273-2022-TCE-S1, las cuales señalan que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas.</p> <p>Por lo expuesto, la metodología no ha sido desarrollada en su totalidad conforme a lo solicitado en las Bases Integradas, por lo cual no se asignará el puntaje establecido</p>
3	CONSORCIO SUPERVISOR R&C	<p>La metodología propuesta por los postores debe incluir los procedimientos, técnicas y herramientas aplicables para la ejecución del servicio, y debe ser coherente con lo requerido en los Términos de Referencia y las Bases Integradas del procedimiento de selección.</p> <p>De acuerdo con las Bases Integradas, para acreditar el factor de evaluación "Metodología Propuesta", el postor debe presentar la metodología para la ejecución de la consultoría de obra, que debe contener, como mínimo, los siguientes elementos:</p> <p>1. Procedimientos de trabajo de supervisión de obra, deberán considerarse como mínimo lo siguiente: (...)</p> <p>Matriz RACI de asignaciones de responsabilidades del personal para el cumplimiento de las actividades.</p> <p>♦ Se observa (folio 858) que el postor ha incluido dentro de la etapa denominada "C. Actividades Durante la Ejecución", una serie de actividades que en realidad corresponden a la etapa posterior a la ejecución de la obra, tales como la emisión del certificado de conformidad técnica, la recepción de obra, la elaboración del informe final, entre otras. Esta clasificación incorrecta de actividades evidencia un desconocimiento de las funciones que le competen a la supervisión en cada una de las etapas del proyecto (antes, durante y después de la ejecución de la obra), lo cual afecta la coherencia interna de su metodológica propuesta. Asimismo, esta inconsistencia contradice lo establecido en los ítems: Planteamiento de actividades a realizar como supervisión (antes, durante y después de la ejecución de la obra)", y Descripción detallada de cada actividad planteada para la ejecución del servicio", según las Bases Integradas del presente procedimiento.</p> <p>Programación GANTT y PERT-CPM, que permita un control de la secuencialidad de las actividades planteadas, la cual debe ser coherente en cuanto al orden de los procedimientos y los plazos que estipula la normativa vigente.</p> <p>♦ Se observa (folio 862) que el postor ha considerado 27 actividades dentro de la etapa denominada "B. Actividades Durante la Ejecución". No obstante, en la descripción detallada de cada actividad planteada para la ejecución del servicio, solo se han desarrollado 26 actividades correspondientes a dicha etapa.</p> <p>Esta discrepancia evidencia una falta de coherencia interna en la metodológica propuesta, al no existir correspondencia entre el número de actividades declaradas y las efectivamente descritas. Asimismo, refleja una inadecuada estructuración del planteamiento técnico, lo cual afecta la claridad y solidez del enfoque metodológico propuesto.</p>

	3	CONSORCIO SUPERVISOR R&C	<p>Asimismo, en el folio 862, se han identificado diversas inconsistencias en los cronogramas presentados por el postor como parte de su metodología propuesta:</p> <p>♦ Ausencia de la Ruta Crítica en el Diagrama de Gantt:</p> <p>Se ha verificado que el postor no ha identificado la ruta crítica dentro del Diagrama de Gantt que acompaña la programación de actividades. La ruta crítica constituye un elemento fundamental en la planificación de un proyecto, ya que representa la secuencia de actividades que no pueden retrasarse sin afectar el plazo global del servicio. Su adecuada identificación permite realizar un control efectivo del cronograma y asegurar el cumplimiento oportuno de los objetivos. Comúnmente, esta ruta se diferencia visualmente mediante un color distinto respecto al resto de las actividades, lo cual no ha sido considerado en la metodología propuesta por el postor.</p> <p>♦ Incoherencia en la Secuencia de Actividades:</p> <p>Se observa, además, que las actividades correspondientes a la etapa “Antes del inicio de la obra” han sido programadas en paralelo con las actividades de la etapa “Durante la ejecución”, lo cual resulta técnicamente incoherente, ya que las primeras deben ejecutarse previamente al inicio formal del plazo contractual de ejecución de obra. Esta programación incorrecta evidencia una falta de comprensión de la secuencia lógica de las actividades, y afecta la viabilidad del cronograma propuesto.</p> <p>♦ Deficiencias en el Cronograma PERT:</p> <p>En el cronograma PERT, se ha identificado que las actividades no cuentan con fechas de inicio y fin, ni con identificadores únicos que permitan su adecuada trazabilidad. Si bien es cierto que la fecha exacta de inicio del servicio de supervisión aún no está determinada, el postor pudo haber considerado una fecha tentativa estimada, basada en el cronograma del proceso de selección, a fin de establecer adecuadamente la duración y secuencia de cada actividad.</p> <p>3. Los mecanismos de aseguramiento de calidad del servicio y de la obra (De acuerdo a la ley N° 30225 y su reglamento vigente) deberán considerarse como mínimo lo siguiente:</p> <p>(...)</p> <p>♦ Matriz de mitigación de riesgos para ejecutar el control de calidad del servicio y de la obra, teniendo en cuenta la naturaleza y complejidad de la obra.</p> <p>Se observa (folios 949 al 951) el postor ha consignado en su Matriz de Mitigación de Riesgos para ejecutar el control de calidad del servicio y de la obra, una serie de riesgos que no corresponden a los establecidos en el documento de Análisis y Gestión de Riesgos del Expediente Técnico.</p> <p>Esta discrepancia evidencia que el postor no ha tomado en cuenta lo dispuesto en las Bases Integradas del procedimiento de selección para la elaboración de su metodología, particularmente en lo referido a la identificación precisa y contextual de los riesgos inherentes al proyecto. La correcta identificación y análisis de riesgos es un componente clave para garantizar un control de calidad efectivo durante la ejecución del servicio y de la obra; por tanto, el uso de información desalineada con el expediente técnico refleja una falta de rigor técnico y de conocimiento del proyecto.</p> <p>5. Flujograma detallado de los principales Procesos y/o Procedimientos documentarios de Supervisión y Ejecución de Obras enmarcados en la Ley de Contrataciones del Estado y su reglamento vigente:</p> <p>(...)</p> <p>♦ Prestación adicional de obras menores al 15%.</p> <p>Se observa (folio 975) que el flujo del procedimiento en relación con el contenido de las viñetas se presenta de forma ilegible, lo que dificulta la evaluación adecuada por parte de los miembros del Comité de Selección. Esta deficiencia impide verificar si se cumple con el contenido mínimo requerido según lo estipulado en las Bases Integradas del presente procedimiento, afectando la claridad y calidad técnica en la metodología propuesta.</p> <p>♦ Ampliación de plazo.</p> <p>Se observa (folio 978), que el postor ha consignado en su flujograma que los plazos para desarrollar las actividades posteriores a la etapa en la cual el contratista solicita, cuantifican y sustenta su solicitud de ampliación de plazo, han sido establecidos en días calendario. No obstante, este procedimiento debe desarrollarse en días hábiles, conforme a lo establecido en los artículos 197, 198 y 199 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado vigente.</p> <p>Esta discrepancia pone en evidencia que el postor desconoce los plazos normativos aplicables para la ejecución de los procedimientos en los cuales interviene la supervisión de obra, lo que refleja una falta de alineación con la normativa vigente.</p> <p>Por lo expuesto, la metodología no ha sido desarrollada en su totalidad conforme a lo solicitado en las Bases Integradas, por lo cual no se asignará el puntaje establecido.</p> <p>♦ Recepción de obra.</p> <p>Se observa (folio 982), que el postor ha consignado dentro de su flujograma, en el cuarto cuadro, que la Entidad: 02 DH debe designar al comité de recepción. Sin embargo, este plazo es incorrecto y no está en concordancia con lo establecido en el Artículo 208 de la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento vigente, el cual establece que el plazo para designar al comité de recepción es de cinco (5) días hábiles siguientes a la recepción del certificado de conformidad técnica.</p> <p>Por tanto, el plazo considerado por el postor refleja una incorrecta interpretación de la normativa vigente, lo que afecta la precisión técnica de su metodología y demuestra desconocimiento del procedimiento legal aplicable al proceso de recepción de obra.</p> <p>Es preciso señalar que, es responsabilidad del postor verificar que el archivo que contiene su oferta, aporte información clara y legible; en cumplimiento a lo establecido en las bases integradas (numeral 1.7 del Capítulo I), en concordancia con las bases estándar respectivas, disponen que el participante debe verificar, antes de enviar su oferta de manera electrónica a través del SEACE, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y que su contenido sea legible.</p> <p>Al respecto, la Resolución N° 148-2007-TCE-S1, Resolución N° 01962-2020-TCE-S1, entre otras, que establecen que la elaboración y determinación de cada propuesta constituye responsabilidad de cada postor, siendo que sus deficiencias deben ser asumidas enteramente por el mismo. Asimismo, la Resolución N° 3075-2021-TCE-S3 y 1273-2022-TCE-S1, las cuales señalan que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas.</p> <p>Por lo expuesto, la metodología no ha sido desarrollada en su totalidad conforme a lo solicitado en las Bases Integradas, por lo cual no se asignará el puntaje establecido.</p>
--	---	--------------------------	---



FORMATO N° 21

ACTA DE APERTURA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

16	ACUERDO ADOPTADO	
	Los integrantes del Comité de Selección, por unanimidad, aprueban los resultados de la admisión, calificación y evaluación técnica de las ofertas, conforme al análisis efectuado en la presente Acta.	
17		
	ING. MAGALY DELICIA VALLADARES PEREZ PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN	
	CPC. CRISTINA BASALDUA SIÑOS PRIMER MIEMBRO	ING. WILMER ELEUTERIO POLO FLORES SEGUNDO MIEMBRO