

FORMATO N° 13

ACTA DE APERTURA ELECTRONICA DE OFERTAS, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN

1	NÚMERO DE ACTA	012-2024-CS/AS-DL1577-044-2024-PEL			
2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL En Lima, a los 21 días del mes de agosto del año 2024, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante FORMATO 04 N°120-2024-PEL/01.01, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de la Adjudicación Simplificada DL 1577 N°044-2024-PEL-2, cuyo objeto de convocatoria es la ADQUISICIÓN DE CONSUMIBLES PARA LA OPERATIVIDAD DE LOS JUEGOS BOLIVARIANOS DEL BICENTENARIO 2024, a fin de efectuar la APERTURA ELECTRONICA DE OFERTAS, ADMISIÓN, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS presentadas y CALIFICACIÓN de la oferta correspondiente según orden de prelación.				
3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN (DE CORRESPONDER) El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado, se logró con la presencia de los siguientes miembros:				
	Presidente	JHON IRVIN CISNEROS CARPIO	Titular	X	Dependencia: Subunidad de Logística - Unidad de Administración
			Suplente		
	Primer Miembro	MARICIELO BRENIS GUTARRA	Titular	X	Dependencia: Unidad de Operaciones y Mantenimiento de Sedes
			Suplente		
	Segundo Miembro	MABEL SANTIAGO QUISPE	Titular	X	Dependencia: Unidad de Operaciones y Mantenimiento de Sedes
			Suplente		
4	DETALLE DE LOS PARTICIPANTES De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:				
	N°	Nombre o razón social del participante	RUC		
	1	BRAÑEZ BARONA SANTIAGO PEDRO	10406562200		
	2	HUAYHUALLA URBANO GUIDO	10426389831		
	3	PALMA AURAZO JUAN ALEJANDRO	10433414115		
	4	NAVARRO NUÑEZ EDISON WILLIAMS	10452445561		
	5	QUISPE CHAVEZ KATHERING FRANCESCA	10453027991		
	6	GOMEZ CCALLOCUNTO SHEYLA MILUZKA	10464746833		
	7	SORIANO QUEQUESANA MARICARMEN	10469234377		
	8	EVOLUTION HUASCARAN EIRL	20506091382		
	9	CORPORACION GEO-SOLUTIONS S.R.L.	20522802060		
	10	J Y N PROVEEDORES S.A.C.	20536685261		
	11	INNOVACION TECNOLOGICA DE ALTOS ESTUDIOS PROFESIONALES ITAEP	20601801273		
	12	ARIJOS SERVICIOS GENERALES S.A.C.	20602078745		
	13	BSL CONSTRUCTORA & PROYECTOS S.A.C	20606335858		
	14	ALCALUMI SERVICIOS GENERALES E.I.R.L	20607746258		
	15	GRUPO CORPORATIVO 3NAV S.A.C.	20609528941		
	16	C&S COMPANY PERU S.A.C.	20610825991		
	17	CORPORACION LIDERCOM S.A.C.	20610922555		
	18	GRUPO A.S.P.P. S.A.C.	20611663936		
5	DETALLE DE LOS POSTORES En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron su oferta de manera electrónica a través del SEACE:				
	N°	Nombre o razón social del postor	Estado de la propuesta	Fecha de presentación	Hora de presentación
	1	QUISPE CHAVEZ KATHERING FRANCESCA	Enviado	16/08/2024	18:47:09
	2	BRAÑEZ BARONA SANTIAGO PEDRO	Enviado	16/08/2024	14:08:29
	3	EVOLUTION HUASCARAN EIRL	Enviado	16/08/2024	22:29:37
	4	SORIANO QUEQUESANA MARICARMEN	Enviado	16/08/2024	18:41:12
	5	ALCALUMI SERVICIOS GENERALES E.I.R.L	Enviado	16/08/2024	21:36:08
6	Acto seguido, se procede con la descarga y apertura electrónica de las ofertas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas, a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de las especificaciones técnicas previstas en las bases.				

FORMATO N° 13
ACTA DE APERTURA ELECTRONICA DE OFERTAS, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN

[*] SUBSANACIÓN DE LAS OFERTAS

El comité de selección durante la ADMISIÓN DE OFERTAS solicitó al postor ALCALUMI SERVICIOS GENERALES E.I.R.L. subsanar su oferta dentro del plazo de un (01) día hábil, conforme a la siguiente información:

- Documento mediante el cual se solicitó la subsanación: ACTA DE SUBSANACIÓN DE OFERTA registrada y publicada en la plataforma del SEACE el 19/08/2024.
- Documento mediante el cual el postor comunicó la subsanación: Postor no subsanó su oferta
- Fecha de presentación de la subsanación: --/--
- Detallar el documento o error que se solicitó subsanar: Anexos N°1, 2, 3, 4, 6, 8, 10 y 11 presentan errores materiales y formales en la nomenclatura y fecha.

7 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:

N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión
1	EVOLUTION HUASCARAN EIRL	<p>De acuerdo a lo establecido en literal g) del numeral 2.2.1.1. del Capítulo II de la SECCIÓN ESPECÍFICA de las bases integradas, se establece la presentación de los documentos de presentación obligatoria para la admisión de la oferta: "El precio de la oferta en SOLES. Adjuntar obligatoriamente el Anexo N°6."</p> <p>Al respecto, de la revisión integral de la oferta del postor, el comité de selección verificó que en la plataforma del SEACE el postor carga dos archivos digitales en formato PDF que contienen el Anexo N°6 Precio de la Oferta, uno en el "Listado de documentos generales de la oferta" y otro en "Listado ítems - Archivo con detalle de monto ofertado". Dichos Anexos contienen nomenclatura, montos y objetos de contratación distintos.</p> <p>El archivo del "Listado de documentos generales de la oferta", contiene el Anexo N°6 con la nomenclatura y objeto de la presente contratación, no obstante el del "Listado ítems - Archivo con detalle de monto ofertado" contiene una nomenclatura y objeto distinto a la presente contratación. Por lo que, el comité de selección no puede identificar de manera objetiva que el monto ofertado por el postor corresponde indudablemente a la presente contratación, ya que, existen dos montos ofertados en dos anexos N°6, en la oferta del postor.</p> <p>Al respecto, cabe señalar que en anteriores oportunidades el Tribunal de Contrataciones del Estado se ha pronunciado respecto al discrecionalidad de interpretación del comité de selección en base a las ofertas presentadas, siendo una de ellas la Resolución N°1693-2019-TCE-S2, la cual indica lo siguiente: "(...) no es responsabilidad del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad de inferir o interpretar hecho alguno".</p> <p>En ese sentido, el comité de selección da por NO ADMITIDA la oferta del postor, por presentar ambigüedad que no permiten una verificación objetiva de dicha oferta.</p>

Q

FORMATO N° 13

ACTA DE APERTURA ELECTRONICA DE OFERTAS, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN

	2	SORIANO QUEQUESANA MARICARMEN	<p>Conforme a lo establecido en el numeral 1.5. del Capítulo II de la SECCIÓN ESPECIFICA de las bases integradas, el sistema de contratación correspondiente al procedimiento de selección se rige por Precios Unitarios, de acuerdo con lo establecido en el expediente de contratación.</p> <p>Al respecto, el artículo 35 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, establece lo siguiente referente a los sistemas de contratación: "b) Precios unitarios, aplicable en las contrataciones de bienes, servicios en general, consultorías y obras, cuando no puede conocerse con exactitud o precisión las cantidades o magnitudes requeridas. En el caso de bienes, servicios en general y consultorías, el postor formula su oferta proponiendo precios unitarios en función de las cantidades referenciales contenidas en los documentos del procedimiento de selección y que se valorizan en relación a su ejecución real, durante un determinado plazo de ejecución."</p> <p>Tal y como se verifica en los párrafos precedentes, cuando una contratación se rige por el sistema de Precios Unitarios, como corresponde para la presente contratación, los postores deben formular su oferta proponiendo precios unitarios en base a las <u>cantidades referenciales</u> establecidas en el requerimiento y bases del procedimiento de selección.</p> <p>Al respecto, de la revisión del Anexo N°6 presentado por el postor, se ha observado que el postor ha consignado unidades de medida diferentes a los requeridos en las Bases Integradas, lo que involucra directamente a las cantidades referenciales establecidas de los bienes ofertados, ya que el comité no puede determinar de manera objetiva que se oferta la cantidad referencial establecidas en el requerimiento y bases del procedimiento de selección.</p> <p>Dice: DRIZA DE ¼ - ROLLO X 100 GRAPA DE FIERRO GALVANIZADO DE 5/8 in – BOLSA X 100</p> <p>Debe decir: DRIZA DE ¼ - ROLLO X 100 m GRAPA DE FIERRO GALVANIZADO DE 5/8 in – BOLSA X 1000</p> <p>Cabe señalar que, de conformidad con el artículo 60 del Reglamento de la LCE, los errores materiales, errores formales u omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas son subsanables, siempre y cuando, sean distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica, asimismo, el numeral 60.4 del mencionado artículo, establece lo siguiente: "En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados."</p> <p>Asimismo, se precisa que subsanación de alguna omisión o corrección de algún error material o formal de los documentos presentados, es subsanable, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta.</p> <p>En tal sentido, debido a que el mencionado error está relacionada directamente con la cantidad referencial ofertada, y por ende, con el precio unitario ofertado por el postor, se verificó no corresponde la subsanación de ofertas de conformidad a lo establecido en artículo 60 del Reglamento de la LCE, determinándose que dicho error se encuentra vinculado al precio ofertado, por lo que no configura materia de subsanación.</p> <p>En ese sentido, el comité de selección decide NO ADMITIR la oferta del postor, debido a que no cumple con presentar de forma correcta los documentos para la admisión de su oferta.</p>
--	---	-------------------------------------	--

OB

✓

FORMATO N° 13
ACTA DE APERTURA ELECTRONICA DE OFERTAS, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN

	3	ALCALUMI SERVICIOS GENERALES E.I.R.L	<p>De acuerdo a lo establecido en el numeral 2.2. del Capítulo II de la SECCIÓN ESPECÍFICA de las bases integradas, se establece la presentación de los documentos de presentación obligatoria y facultativa.</p> <p>Al respecto, el comité de selección advirtió al postor que los Anexos N°1, 2, 3, 4, 6, 8, 10 y 11 contenidos en su oferta presentan errores materiales y formales en la nomenclatura del procedimiento de selección y fecha de los mencionados documentos.</p> <p>El comité solicitó la subsanación de la oferta, de conformidad al artículo 60 del RLCE, otorgándole un (01) día hábil para realizarlo, no obstante, el postor no presentó su subsanación dentro del plazo otorgado.</p> <p>En ese sentido, el comité de selección decide NO ADMITIR la propuesta del postor ALCALUMI SERVICIOS GENERALES E.I.R.L., por no subsanar errores materiales y formales advertidos en la documentación contenida en su oferta.</p>
--	---	--------------------------------------	--

8 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:

N°	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula
1	QUISPE CHAVEZ KATHERING FRANCHESCA	1
2	BRAÑEZ BARONA SANTIAGO PEDRO	1

9 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS

9.1 DETALLE DEL PRECIO DE LA OFERTA

N°	Nombre o razón social del postor	Precio de su oferta	% del valor estimado
1	QUISPE CHAVEZ KATHERING FRANCHESCA	S/ 181,210.20	97.86%
2	BRAÑEZ BARONA SANTIAGO PEDRO	S/ 180,500.00	97.48%

9.2 DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS EN CONCORDANCIA CON LOS FACTORES DE EVALUACIÓN ESTABLECIDOS EN LAS BASES DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN

La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas, según Anexo N° 01 que forma parte de la presente Acta.


10 PUNTAJE DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES

10.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR	QUISPE CHAVEZ KATHERING FRANCHESCA
	FACTORES	PUNTAJES
	PRECIO	99.61
	PUNTAJE TOTAL DE FACTORES	99.61 puntos
	PUNTAJE POR BONIFICACIÓN MYPE (5%)	4.98 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	104.59 puntos
10.2	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR	BRAÑEZ BARONA SANTIAGO PEDRO
	FACTORES	PUNTAJES
	PRECIO	100.00
	PUNTAJE TOTAL DE FACTORES	100.00 puntos
	PUNTAJE POR BONIFICACIÓN MYPE (5%)	5.00 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	105.00 puntos

11 RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN

De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación es el siguiente:

N° DE ORDEN DE PRELACIÓN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TOTAL
1	BRAÑEZ BARONA SANTIAGO PEDRO	105.00
2	QUISPE CHAVEZ KATHERING FRANCHESCA	104.59

FORMATO N° 13 ACTA DE APERTURA ELECTRONICA DE OFERTAS, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN				
12	CALIFICACIÓN Luego de culminada la evaluación, el COMITÉ DE SELECCIÓN determinó que los postores que ocupan el primer y segundo lugar, de acuerdo al orden de prelación, cumplan con los requisitos de calificación detallados en las bases:			
12.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1		BRAÑEZ BARONA SANTIAGO PEDRO	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
	C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X	
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICADO	
12.2	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2		QUISPE CHAVEZ KATHERING FRANCESCA	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
	C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X	
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICADO	
12.6	DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro de Calificación, según Anexo N°02 que forma parte de la presente Acta.			
13	RESULTADOS DE LA CALIFICACIÓN De acuerdo a la calificación realizada, el postor que ocupa el primer lugar en el orden de prelación cumple con los requisitos de calificación establecidos en las bases.			
	N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR		
	1	BRAÑEZ BARONA SANTIAGO PEDRO		
14	ACUERDO ADOPTADO Los integrantes del COMITÉ DE SELECCIÓN, por UNANIMIDAD, dan por aprobados los resultados de la evaluación de las ofertas y calificación, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Evaluación de Ofertas y Calificación adjuntos que forman parte del Acta.			
15	 MARICIOLO BRENIS GUTARRA PRIMER MIEMBRO DE COMITÉ SELECCIÓN	 JHON IRVIN CISNEROS CARPIO PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN	 MABEL SANTIAGO QUISPE SEGUNDO MIEMBRO DEL COMITÉ DE SELECCIÓN	
NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN O DEL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES				



AS DL1577 N°044-2024-PEL-2
ADQUISICIÓN DE CONSUMIBLES PARA LA OPERATIVIDAD DE LOS JUEGOS BOLIVARIANOS DEL BICENTENARIO 2024

ANEXO N° 1

EVALUACIÓN DE OFERTAS

La evaluación se realiza sobre la base de cien (100) puntos.

FACTOR DE EVALUACIÓN	PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN
A. PRECIO	
<u>Evaluación:</u> Se evaluará considerando el precio ofertado por el postor.	La evaluación consistirá en otorgar el máximo puntaje a la oferta de precio más bajo y otorgar a las demás ofertas puntajes inversamente proporcionales a sus respectivos precios, según la siguiente fórmula: $Pi = \frac{Om \times PMP}{Oi}$ i= Oferta Pi= Puntaje de la oferta a evaluar Oi=Precio i Om= Precio de la oferta más baja PMP=Puntaje máximo del precio
<u>Acreditación:</u> Se acreditará mediante el documento que contiene el precio de la oferta (Anexo N° 6).	
	100 puntos

POSTORES ADMITIDOS	FACTORES DE EVALUACIÓN		PUNTAJE TOTAL	BONIFICACIÓN MYPE (Anexo N°10)		PUNTAJE TOTAL + BONIF. MYPE	ORDEN DE PRELACIÓN	% DE LA OFERTA RESPECTO AL VALOR ESTIMADO
	A.PRECIO			SOL. BONIF. MYPE	Bonif. del 5%			
	Monto	Puntaje						
QUISPE CHAVEZ KATHERING FRANCESCA	S/ 181,210.20	99.61	99.61	Si	4.98	104.59	2	97.86%
BRÁÑEZ BARONA SANTIAGO PEDRO	S/ 180,500.00	100.00	100.00	Si	5.00	105.00	1	97.48%

Valor Estimado	S/ 185,170.00
Precio de Oferta mas baja	S/ 180,500.00

Luego de la evaluación realizada, queda el siguiente orden de prelación:

N° DE ORDEN DE PRELACIÓN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	MONTO	PUNTAJE TOTAL	% RESPECTO AL VE
1	BRAÑEZ BARONA SANTIAGO PEDRO	S/ 180,500.00	105.00	97.48%
2	QUISPE CHAVEZ KATHERING FRANCESCA	S/ 181,210.20	104.59	97.86%



AS DL1577 N°044-2024-PEL-2
ADQUISICIÓN DE CONSUMIBLES PARA LA OPERATIVIDAD DE LOS JUEGOS BOLIVARIANOS DEL BICENTENARIO 2024

ANEXO N° 2

CALIFICACIÓN DE OFERTAS

Verificación de los requisitos de calificación de los postores que obtuvo el primer y segundo lugar en el orden de prelación:

REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		QUISPE CHAVEZ KATHERING FRANCHESCA	
ORDEN DE PRELACIÓN		1	2
C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		BRAÑEZ BARONA SANTIAGO PEDRO	
Requisitos: El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 170,000.00 (ciento setenta mil con 00/100 soles), por la venta de bienes iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda. En el caso de postores que declaren en el Anexo N°1 tener la condición de micro y pequeña empresa, se acredita una experiencia de S/ 40,000.00 (cuarenta mil y 00/100 soles), por la venta de bienes iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda. En el caso de consorcios, todos los integrantes deben contar con la condición de micro y pequeña empresa. Se consideran bienes similares a los siguientes: Bienes y/o productos ferreteros y/o productos consumibles para embalaje y/o herramientas y/o bienes de material de plástico. Acreditación: La experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios, y su respectiva conformidad o constancia de prestación; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago, correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.		CUMPLE: Si MYPE: Si Monto mínimo a acreditar de experiencia: S/ 40,000.00 (cuarenta mil y 00/100 soles) Postor cumple con acreditar monto mínimo de S/ 40,000.00 (cuarenta mil y 00/100 soles).	
RESULTADO		CALIFICADO	CALIFICADO

