

FORMATO N° 26

INFORME DE ANÁLISIS DE DECLARACIÓN DE DESIERTO

1 DATOS DEL DOCUMENTO	Número de informe	01-2023
	Fecha del informe	23.10.2023
2 FUNCIONARIO A LA QUE SE DIRIGE EL INFORME	ING. JORGE HUMBERTO SANDOVAL SALAZAR - JEFE DE OFICINA DE ADMINISTRACIÓN	
3 ANTECEDENTES	Mediante Resolución de Oficina de Administración N° 76-OA-DR-RATU-ESSALUD-2023, de fecha 18.09.2023, se autoriza al Órgano Encargado de las Contrataciones - Unidad de Adquisiciones, Ingeniería Hospitalaria y Servicios para la organización, conducción y ejecución del procedimiento de selección Subasta Inversa Electrónica N° 01-2023-ESSALUD/RATU-2 para la "Adquisición de Productos Farmaceuticos (Cloruro de Sodio o Suero Fisiológico 0.9% x 1L) delegado a Compra Local para la Red Asistencial Tumbes".	
4 DATOS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN QUE SE DECLARÓ DESIERTO		
4.1 DENOMINACIÓN DE LA CONVOCATORIA	"Adquisición de Productos Farmaceuticos (Cloruro de Sodio o Suero Fisiológico 0.9% x 1L) delegado a Compra Local para la Red Asistencial Tumbes".	
4.2 TIPO Y NÚMERO DE PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN	Subasta Inversa Electrónica N° 01-2023-ESSALUD/RATU-2	
4.3 NÚMERO DE CONVOCATORIA	SEGUNDA CONVOCATORIA	
4.4 ÍTEM(S) DECLARADO(S) DESIERTO(S)	1	
5 MOTIVOS DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO		
No se presentaron ofertas, debido a que no registraron participantes.		
Se registraron [1] participantes, pero no presentaron ofertas.		
Se presentaron [02] ofertas, pero no quedó ninguna oferta válida, debido a: [02] ofertas, no fueron admitidas, [0] ofertas, fueron rechazadas. [0] ofertas, fueron descalificadas.		X
6 ACCIONES REALIZADAS PARA DETERMINAR LAS CAUSAS PROBABLES DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO		
Para determinar las causas probables de la declaratoria de desierto que no permitieron la conclusión del procedimiento se realizaron las siguientes acciones:		
6.1	Se solicitó a los proveedores que participaron en el estudio de mercado comuniquen las razones por las que no participaron en el procedimiento de selección.	
6.2	Se solicitó a los proveedores registrados como participantes en el procedimiento comuniquen las razones por las que no presentaron sus ofertas.	
6.3	Se analizó las consultas y observaciones presentadas durante el procedimiento y el pliego de absolución de consultas y observaciones.	
6.4	Se analizó el proceso de admisión, calificación y evaluación de ofertas, a fin de determinar las causas probables que no permitieron la conclusión del procedimiento.	X
6.5	Otras	[6]
7 CAUSAS PROBABLES QUE NO PERMITIERON LA CONCLUSIÓN DEL PROCEDIMIENTO		
Luego de realizar las acciones detalladas en el numeral precedente, se ha podido determinar que la declaratoria de desierto pudo tener como origen en lo siguiente:		
7.1	El valor [7] no estuvo acorde con los precios del mercado.	

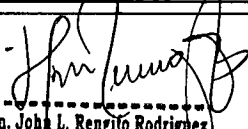


FORMATO N° 26

INFORME DE ANÁLISIS DE DECLARACIÓN DE DESIERTO

7.2	Las especificaciones técnicas, términos de referencia o expediente técnico, según corresponda, contenía estándares técnicos muy elevados, difíciles de cumplir.		
7.3	Los requisitos de calificación fueron establecidos de acuerdo con estándares muy elevados, difíciles de cumplir.		
7.4	Los postores no estructuraron adecuadamente sus ofertas, pues la no admisión o descalificación de las mismas deriva de errores en las ofertas.		
7.5	Otros	<p>De las ofertas presentadas por la empresa IMPORTACIONES MEDICAS JOR SAC y DROGUERIA KRISOR SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA, es de indicar que ambas ofertas no cumplen con la documentación requerida en el capítulo IV- Requisitos de Calificación señalados en las bases integradas de la SIE N° 01-2023-ESSALUD/RATU-2.</p> <p>La empresa IMPORTACIONES MEDICAS JOR SAC, no adjunta la Metodología Analítica de acuerdo a las exigencias señaladas en el numeral 4.4 (véase pág. 39 de las bases integradas), toda vez que la documentación señalada en la pág. 26 y 27 de su oferta no se encuentra refrendada (nombre, firma y sello) por el Director Técnico Responsable de la empresa postora.</p> <p>La empresa DROGUERIA KRISOR SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA, no adjunta la Metodología Analítica de acuerdo a las exigencias señaladas en el numeral 4.4 (véase pág. 39 de las bases integradas), toda vez que la documentación señalada en la pág. 18 y 19 de su oferta no se encuentra refrendada (nombre, firma y sello) por el Director Técnico Responsable de la empresa postora; así como no adjunta el Certificado de Buenas Prácticas de Distribución y Transporte que es requerido en el punto 4.10 (véase pág. 40 de las bases integradas), más aún visualizándose que la misma no corresponde a un laboratorio nacional como para que el certificado BPDТ se encuentre incluido en el Certificado de Buenas Prácticas de Manufactura (BPM) en aplicación a la normativa vigente en el territorio peruano.</p> <p>Por lo que de acuerdo a lo señalado en el numeral 65.1. del RLCE indica "El procedimiento queda desierto cuando no se recibieron ofertas o cuando no exista ninguna oferta válida, salvo en el caso de la Subasta Inversa Electrónica en que se declara desierto cuando no se cuenta con dos (2) ofertas válidas.</p>	X
7.6	<p>Detallar el sustento técnico de las posibles causas [9]</p> <p>.....</p> <p>.....</p> <p>.....</p>		

8	<p>En ese sentido, se solicita que antes de una nueva convocatoria, se adopten las medidas siguientes:</p> <p>1.- SE RECOMIENDA PROCEDER A DERIVAR EL PRESENTE PROCESO DE SELECCIÓN DE SUBASTA INVERSA ELECTRÓNICA A ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA, EN CUMPLIMIENTO A LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 65.4 Y 65.5 DEL ART. 65° DEL DECRETO SUPREMO N° 234-2022-EF (QUE MODIFICA AL DECRETO SUPREMO N° 344-2018-EF)</p> <p>Solo en caso que producto de la implementación de las medidas correctivas se modifique algún extremo del expediente de contratación, se solicita gestionar una nueva aprobación del mismo.</p>
---	--

9	<p style="text-align: center;">  ----- Lic. Adm. John L. Rengifo Rodriguez Jefe de la Unidad Adq. I H y S RED ASISTENCIAL TUMBES </p> <p>NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN O DEL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES</p>
---	---