

ACTA DE ADMISIÓN, CALIFICACIÓN, EVALUACIÓN Y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO
DE LA ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 06-2023-MDL/CS
PRIMERA CONVOCATORIA

En el distrito de Lagunas, siendo las 10:10 horas del día jueves 17 de agosto del 2023 en la Oficina de Abastecimientos y Control Patrimonial de Municipalidad Distrital de Lagunas, sito en el Jr. Lima N° 456 – Mocupe Tradicional -Distrito de Lagunas – Chiclayo – Lambayeque, se reunió el comité de selección designado mediante Resolución de Alcaldía N° 268 -2023-MDL/A, de fecha 07 de agosto del 2023, con la finalidad de llevar a cabo los actos relativos a la admisión, calificación, evaluación y otorgamiento de la buena pro de la Adjudicación Simplificada N° 06-2023-MDL/CS - Primera Convocatoria, que se convoca para la Supervisión de la obra: "Mejoramiento del Servicio de Agua para Riego en el Canal Montecruz, En La Localidad de Montecruz, Lagunas, Distrito de Lagunas - Chiclayo - Lambayeque".

Para tal efecto se reúnen los miembros titulares del comité de selección, conformado por:

MIEMBROS TITULARES

PRESIDENTE (T): Ing. Chancafe Castro Julio Joel

PRIMER MIEMBRO (T): Ing. Naval Nicudemos José Luis

SEGUNDO MIEMBRO (T): Ing. López Ramírez Rodmy Andree

Por parte del Órgano Encargado de la Contrataciones, se alcanza la lista de proveedores inscritos en el SEACE.

LISTA DE INSCRITOS:

N°	RUC	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Estado
1	10020386997	VARGAS MAMANI HUGO JAVIER	2023-08-11 02:54:54.0	Válido
2	10166567535	JIMENEZ CARRASCO JUAN ANTONIO	2023-08-11 07:59:45.0	Válido
3	10275422636	MEJIA CARRANZA WILFREDO	2023-08-11 16:24:04.0	Válido
4	10405160621	CORPUS ACOSTA JIMMY SILVESTRE	2023-08-12 22:55:35.0	Válido
5	10443073227	OLIVERA ALTAMIRANO JAVIER NELSON	2023-08-10 22:20:04.0	Válido
6	20532076774	H & H CONSULTORIA EN INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	2023-08-10 09:11:21.0	Válido
7	20600601467	COZAQUI INGENIEROS S.A.C.	2023-08-15 20:30:00.0	Válido
8	20602336876	ZAPATA Y ZULOETA E.I.R.L.	2023-08-15 20:27:40.0	Válido

9	20604097941	MADI INGENIEROS E.I.R.L.	2023-08-13 11:12:25.0	Válido
---	-------------	--------------------------	-----------------------	--------

LISTADO DE PROPUESTAS:

Presentación de ofertas/expressión de interés

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LAGUNAS - CHICLAYO
 Nomenclatura : AS-SM-6-2023-MDL/CS-1
 Nro. de convocatoria : 1
 Objeto de contratación : Consultoría de Obra
 Descripción del objeto : SUPERVISIÓN DE LA OBRA: ¿MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA PARA RIEGO EN EL CANAL MONTECRUZ, EN LA LOCALIDAD DE MONTECRUZ, LAGUNAS, DISTRITO DE LAGUNAS - CHICLAYO ¿ LAMBAYEQUE¿

Nro. ítem	Descripción del ítem			
RUC / Código	Nombre o Razón Social	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
1	SUPERVISIÓN DE LA OBRA: ¿MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA PARA RIEGO EN EL CANAL MONTECRUZ, EN LA LOCALIDAD DE MONTECRUZ, LAGUNAS, DISTRITO DE LAGUNAS - CHICLAYO ¿ LAMBAYEQUE¿			
20602336876	ZAPATA Y ZULOETA E.I.R.L.	16/08/2023	20:02:50	Electronico
10405160621	CONSRCIO CONSULTOR CORPLA	16/08/2023	23:24:15	Electronico

Contándose con las ofertas impresas, el presidente del comité, da un saludo a los demás integrantes y a su vez da un alcance del procedimiento y da detalles de las dos (02) ofertas presentadas.

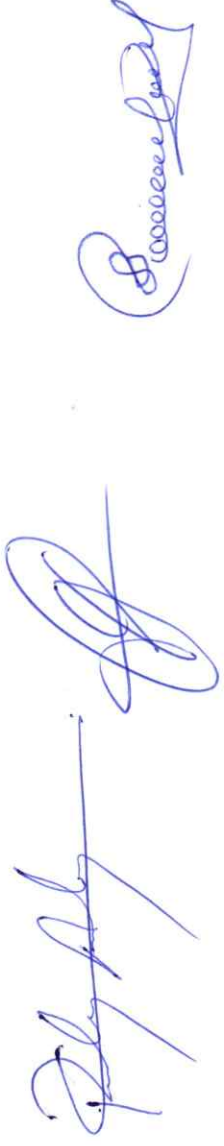
I.- ETAPA DE EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN. (Art. 88 del Reglamento)

SUB ETAPA ADMISIÓN DE OFERTAS.

En la apertura electrónica de la oferta técnica, el comité de selección, verifica la presentación de lo exigido en la sección específica de las bases de conformidad con el numeral 81.2 del artículo 81 del Reglamento y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia, detallados en la sección específica de las bases. De no cumplir con lo requerido, **la oferta se considera no admitida.**

Por motivos didácticos el comité elabora un cuadro comparativo donde se detalla el cumplimiento por parte de los postores de los documentos de presentación obligatoria para la admisión de la oferta.

ADMISIÓN DE OFERTAS



CUADRO COMPARATIVO DE ADMISIÓN DE OFERTAS

DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE LA OFERTA									
Nº	POSTORES	ANEXOS					RESULTADO		
		1	Representación	2	3	4			
1	ZAPATA Y ZULOETA E.I.R.L.	X	X	X	X	X	ADMITIDO		
2	CONSORCIO CONSULTOR CORPLA, integrado por CORPUS ACOSTA JIMMY SILVESTRE. (75%) y PLASENCIA NINATANTA CARLOS SANTOS BENEDICTO (25%)	X	X	X	X	X			

En la sub etapa de admisión de ofertas se da cuenta que el postor **CONSORCIO CONSULTOR CORPLA**, registra en el SEACE, como **CONSRCIO CONSULTOR CORPLA**; sin embargo, en la oferta con documentos escaneados se identifica que se trata del **CONSORCIO CONSULTOR CORPLA**; considerando el comité que la denominación del postor es conforme los documentos escaneados. Citando a su vez lo que se indica en la sección importante de la página N° 5 de las bases:

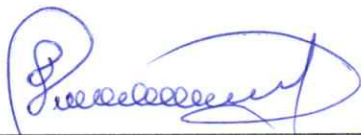
“En caso la información contenida en los documentos escaneados que conforman la oferta no coincida con lo declarado a través del SEACE, prevalece la información declarada en los documentos escaneados”

POSTORES QUE SUBSANAN OFERTAS:

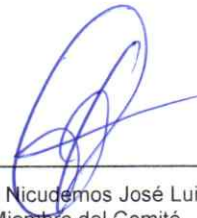
El postor **CONSORCIO CONSULTOR CORPLA**, deberá subsanar el anexo N° 5 (promesa de consorcio), ya que falta la legalización de la firma del consorciado **PLASENCIA NINATANTA CARLOS SANTOS BENEDICTO**, para dicho efecto el comité acuerda otorgarle el plazo de un día hábil para su subsanación; según los alcances del Art. 60 del reglamento de la Ley N° 30225.

Encargándose al operador su notificación por el SEACE.


Suspendiéndose el procedimiento siendo las 11:15 del mismo día, estando a la espera del plazo de subsanación.



Ing. Chancafe Castro Julio Joel
Presidente del Comité
(Miembro Titular)



Ing. Naval Nicudemos José Luis
Primer Miembro del Comité
(Miembro Titular)



Ing. López Ramírez Rodmy Andree
Segundo Miembro del Comité
(Miembro Titular)

Siendo las 09:20 horas del día lunes 21 de agosto del 2023, se reinicia la sesión del comité de selección con la finalidad de culminar con la sub etapa de admisión de ofertas del procedimiento de selección Adjudicación Simplificada N° 06-2023-MDL/CS - Primera Convocatoria; contándose con los siguientes resultados:


N°	POSTORES	RESULTADO
1	ZAPATA Y ZULOETA E.I.R.L.	ADMITIDO
2	CONSORCIO CONSULTOR CORPLA, integrado por CORPUS ACOSTA JIMMY SILVESTRE. (75%) y PLASENCIA NINATANTA CARLOS SANTOS BENEDICTO (25%)	ADMITIDO

El postor **CONSORCIO CONSULTOR CORPLA**, logró subsanar su oferta por el SEACE, se adjunta pantalla:

Presentación de Subsanación

Fecha Presentación	18/08/2023
Usuario quien subsanó	10405160621
Fecha y Hora Subsanación	18/08/2023 20:38:29 PM

Detalle de archivos de subsanación de oferta

Nro.	Nombre del archivo	Tipo de Archivo	Tamaño de Archivo	Documento
1	(ANEXO 5 PROMESA DE CONSORCIO....pdf KB)	pdf	590626	

POSTORES NO ADMITIDOS:

Ninguno.

POSTORES ADMITIDOS:

Los postores cuyas ofertas son admitidas pasan a la calificación de ofertas.

CALIFICACIÓN DE OFERTAS

CUADRO COMPARATIVO DE CALIFICACIÓN DE OFERTAS

N°	POSTORES	CALIFICACIÓN DE OFERTAS
1	ZAPATA Y ZULOETA E.I.R.L.	El postor no logra acreditar dos (02) veces el valor referencial, conforme lo requerido en los requisitos de calificación, en consecuencia la oferta queda DESCALIFICADA .

2	CONSORCIO CONSULTOR CORPLA	El postor acredita válidamente una experiencia en la especialidad de supervisión de obras similares superior a dos veces el valor referencial; en consecuencia, la oferta queda CALIFICADA
---	----------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

El postor **ZAPATA Y ZULOETA E.I.R.L.**, presenta una relación de tres (03) contratos para acreditar su experiencia en la especialidad tanto para los requisitos de calificación como para los factores de evaluación.

En relación al contrato N° 1, por los servicios de consultoría para la supervisión y revisión de liquidación de la obra: "Mejoramiento del Canal Sandalique II Sector El Papayo y La Laguna del Distrito de Lalaquiza... Piura", de la cual se observa a folios 24, de la constancia de prestación:

Monto total ejecutado del contrato	S/. 137,210.00 (CIENTO TREINTA Y SIETE MIL DOSCIENTOS DIEZ CON 00/100 NUEVOS SOLES)
------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------

Y del folio 26 del contrato, pantallas que se adjuntan:

CLÁUSULA TERCERA. MONTO CONTRACTUAL
El monto total del presente contrato **asciende a S/ 110,340.00** (Ciento Diez Mil Trescientos con 00/100 Soles) que incluye todos los impuestos de Ley.
Este monto comprende el costo del servicio de consultoría.

Que el monto total de la ejecución del contrato fue de **S/ 137,210.00**; sin embargo, en la resolución de liquidación del contrato de supervisión, folio 38 indica que el monto del contrato es distinto, se adjunta pantalla:

10.00	CONTRATO DE OBRA N°	:	N° 09-2020/GOB.REG.PIURA-GSRMH-G
11.00	FIRMA DEL CONTRATO	:	06 de noviembre de 2020
12.00	MONTO DEL CONTRATO (CONIGV)	:	S/. 1'728,136.16 S/. 1'484,622.17

Como podrá observarse la identificación del contrato es correcta ya que se trata del contrato N° 09-2020/GOB.REG.PIURA -GSRMH-G, la fecha del contrato también es correcto, fue suscrito el 06 de noviembre del 2020; sin embargo, en la identificación del monto del contrato se indica en la resolución de liquidación que el contrato asciende a **S/ 1,728,136.16**; monto que es distinto al indicado en la constancia de prestación (**S/**

137,210.00); también se evalúa si dicho monto correspondería en todo caso al de la ejecución de la obra; sin embargo en la misma resolución de liquidación indica que el monto de la ejecución de la obra asciende a **S/ 2,006,120.54**, se adjunta pantalla:

Que, mediante Resolución Gerencial sub Regional N°071-2022/GOB.REG.PIURA-GSRMH- de fecha 23 de marzo de 2022, Artículo Primero.- APROBAR la Liquidación del contrato de ejecución de la Obra: "MEJORAMIENTO DEL CANAL SANDALIQUE II SECTOR EL PAPAYO Y LA LAGUNA DEL DISTRITO DE LALAQUIZ, PROVINCIA DE HUANCABAMBA, DEPARTAMENTO DE PIURA", Código Único de Inversiones (IRI) N° 2493130, ejecutado bajo la modalidad de contrata por Contratista CONSORCIO GA, cuyo valor asciende a **S/ 2'006,120.54** (DOS MILLONES SEIS MIL CIENTO VEINTE CON 54/100 SOLES), para Efectos contables se adjuntan los anexos N° 01 y 02 de igual forma los datos técnicos para la Liquidación Financiera, conforme a los argumentos expuestos en la presente resolución.


Por lo tanto, la experiencia del contrato N°1, contiene información contradictoria en razón al monto del contrato ejecutado.

También se identifica en la resolución de liquidación que la fecha de inicio del plazo contractual es el 07 de noviembre del 202; ello es lógico puesto que el contrato se suscribió el 06 de noviembre del 2020; sin embargo; cuando se identifica la culminación inicial del plazo contractual indica que fue el 04 de febrero del 2020, es decir que el contrato termino 10 meses antes de haberse iniciado; lo cual es desde ya inexacto, se adjunta pantalla:

20.00	ACTA DE ENTREGA DE TERRENO	:	06 DE NOVIEMBRE DE 2020
21.00	FECHA DE INICIO DE PLAZO CONTRACTUAL	:	07 DE NOVIEMBRE DE 2020
22.00	CULMINACION INICIAL DEL PLAZO CONTRACTUAL	:	04 DE FEBRERO DE 2020
23.00	AMPLIACION DE PLAZO N° 01	:	23 DIAS CALENDARIO RGSR N° 255-2021/GOB.REG.PIURA-GSRMH-G-29/12/2021


En razón de lo expuesto el comité cita lo expuesto en diferentes resoluciones del Tribunal de Contrataciones del Estado (TCE) que *"el postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el Comité de Selección pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones. Así pues, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y **congruente entre sí**";* como lo sumillado en la **Resolución N° 1169-2022-TCE-S4**.

En el marco de lo dispuesto en el Art. 60° del Reglamento de la Ley N° 30225, el comité evalúa la posibilidad si dichas incongruencias pueden estar sujetas a subsanación; sin

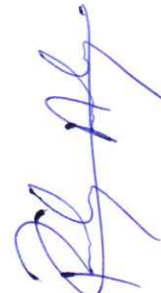


embargo según el fundamento 27 de la **Resolución N° 02217-2020-TCE-S3**, en donde Tribunal de Contrataciones del Estado, expone: *“En dicho escenario, se advierte que en el presente caso **la normativa de contrataciones no ha recogido la posibilidad de subsanar los documentos que tienen por objeto la acreditación de la experiencia de los postores (tales como las conformidad y constancias de prestación), toda vez que no se tratan de documentos expedidos por una entidad pública o privada en ejercicio de la función pública, sino de documentación emitida en el marco de una relación contractual entre las partes contractuales**, actuación que sólo tiene por objeto regular las relaciones entre privados, a quienes los vincula, y que no surte ningún efecto frente a terceros”.*

Ante lo expuesto el comité acuerda por unanimidad en **descalificar el contrato N° 1**.



En relación al contrato N° 2, por los servicios de Supervisión de la obra: “Mejoramiento del Servicio de Agua para Riego del Canal Pulen Laterales Cerro y El Arenal; Chiclayo, Lambayeque”, se aprecia que el monto contrata es por **S/ 920, 456.63** y para acreditar su experiencia en la especialidad el postor recurre a (ii) *comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago.*



Para dicho efecto el postor adjunta una relación de trece (13) facturas, por un monto de **S/ 912,000.00**, de la primera factura la N° E001-89, por el monto de S/ 33,440.00, se observa a folios 55, una página de scroll, de fecha 12/07/2023, de Histórico de Movimiento, el cual no es un voucher de depósito, tampoco una nota de abono, tampoco es un reporte de estado de cuenta o cualquier otro documento **emitido por entidad del sistema financiero**; la página que da cuenta de un Histórico de Movimiento, no cumple con el requisito de ser un documento emitido por entidad del sistema financiero, ya que no es emitido por una entidad financiera; así como tampoco se logra identificar la denominación de la entidad financiera.

En el caso de la factura la N° E001-91, por el monto de S/ 94,240.00, se observa también a folios 61, una página de scroll, de fecha 12/07/2023, de Histórico de Movimiento, el cual tampoco es un voucher de depósito, tampoco una nota de abono, tampoco es un reporte

de estado de cuenta o cualquier otro documento emitido por entidad del sistema financiero; la página al igual que el caso anterior no cumple con el requisito de ser un documento emitido por entidad del sistema financiero, ya que no es emitido por una entidad financiera; así como tampoco se logra identificar la denominación de la entidad financiera.

El postor en las restantes once (11) facturas también presenta para cada caso una página de scroll, de fecha 12/07/2023, de Histórico de Movimiento, el cual conforme se indicó no es un voucher de depósito, tampoco una nota de abono, tampoco es un reporte de estado de cuenta o cualquier otro documento emitido por entidad del sistema financiero; las páginas scroll no cumplen con el requisito de ser un documento emitido por entidad del sistema financiero, ya que dichas páginas no lo emite una entidad financiera; así como tampoco se logra identificar la denominación de las entidades financieras.

El comité también, precisa que cuando las bases se refieren a comprobantes de pago, hace referencia a los comprobantes de pago establecidos en el **Reglamento de comprobantes de pago aprobado mediante la Resolución de Superintendencia N° 007-99/SUNAT**; conforme lo recoge el Tribunal de Contrataciones del Estado en su **Resolución N° 3788-2022-TCE-S4**; fundamento 41, "**...los comprobantes de pago generados a través del Sistema Integrado de Administración Financiera – SIAF, no se encuentran comprendidos dentro de la definición del artículo 2 del Reglamento de comprobantes de pago aprobado con la Resolución de Superintendencia N° 007-99/SUNAT.**

Por tanto, dichos comprobantes de pago SIAF, no constituyen documentos que permitan acreditar las experiencias 1 y 8 declaradas en el Anexo N° 8 del Adjudicatario".

Ante lo expuesto el comité acuerda por unanimidad **descalificar el Contrato N° 2.**

En relación al contrato N° 3, el por los servicios de supervisión de la obra: "Rehabilitación del Sistema de Captación y canal Romero...del Departamento de Tumbes", se observa que el monto del contrato es de **SI 398,197.80**, y para acreditar su experiencia en la especialidad el postor recurre a (ii) *comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de*

abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago.

Para dicho efecto el postor adjunta una relación de ocho (08) facturas, por un monto de **S/ 347,556.44**, de la cual se observa al igual que el caso anterior que el postor adjunta a cada factura una relación de pagos, de fecha 25/10/2021, los cuales no son un voucher de depósito, tampoco una nota de abono, tampoco es un reporte de estado de cuenta o cualquier otro documento emitido por entidad del sistema financiero; las páginas que se adjuntan, no cumple con el requisito de ser un documento emitido por entidad del sistema financiero, ya que no se encuentran autorizados por la entidad financiera.

Ante lo expuesto el comité acuerda por unanimidad **descalificar el Contrato N° 3.**

El postor **ZAPATA Y ZULOETA E.I.R.L.** no logra acreditar su experiencia en la especialidad a razón de dos (02) veces el valor referencial, conforme lo exigen los requisitos de calificación; quedando la oferta descalificada.

El comité de selección con los resultados obtenidos de la etapa de calificación, procede con la evaluación técnica de las ofertas calificadas, conforme los requisitos de calificación.

EVALUACIÓN TECNICA

CUADRO COMPARATIVO

EVALUACIÓN TECNICA							
N°	Evaluación Técnica						
	Postores	Experiencia en la Especialidad	Metodología Propuesta	Sostenibilidad Ambiental y Social	Protección Social y Desarrollo Humano	Integridad en la Contratación Pública	Sub Total
1	CONSORCIO CONSULTOR CORPLA	63 puntos	30 puntos	00 puntos	00 puntos	00 puntos	93 puntos

El postor **CONSORCIO CONSULTOR CORPLA**, acredita un monto de **S/ 814,928.57** como experiencia en la especialidad, con dos (02) contratos válidos, superando tres (03) veces el valor referencial, correspondiéndole **63 puntos.**

En la Metodología Propuesta, el postor **CONSORCIO CONSULTOR CORPLA**, **acredita válidamente la metodología** propuesta, según las bases; considerandose que la evaluación de la metodología queda a cargo de los dos integrantes del comité con conocimiento técnico, Miembro Titular I y II.

El postor ha logrado **superar los 80 puntos** en la evaluación técnica; por lo tanto accede a la evaluación económica, presentando a su vez una oferta económica de **S/ 254,503.77**, por S/ 249,719.10 por la supervisión de la obra (con una tarifa diaria de S/ 1,664.794) y S/ 4,784.67, por la liquidación de la obra (a suma alzada).

Segun lo previsto en la página 18 de las bases y siendo la única oferta que logró ser admitida, calificada y superó los 80 puntos en la evaluación técnica, logra obtener 100 puntos en la evaluación económica y se logra finalmente obtener los puntajes finales.

EVALUACIÓN DE OFERTAS											
N	Postores	Evaluación Técnica					Evaluación Económica (Precio)	Puntaje Total	Bonificación de (5%) por Micro y Pequeña Empresa	Puntaje Total con Bonificación	Prelación
		Experiencia en la Especialidad	Metodología Propuesta	Sostenibilidad Ambiental y Social	Protección Social y Desarrollo Humano	Integridad en la Contratación Pública					
1	CONSORCIO CONSULTOR CORPLA	63 puntos	30 puntos	00 puntos	00 puntos	00 puntos	S/ 254,503.77	94.4 Puntos	Si	99.12 puntos	1°
		Puntaje Técnico 93					Puntaje Económico 100 puntos				

Con los resultados obtenidos el comité procede adjudicar la buena pro:

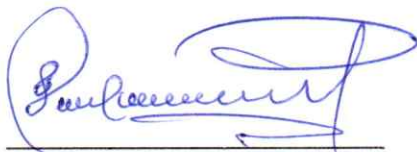
OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

- **PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN:** Adjudicación Simplificada N° 06-2023-MDL/CS, Primera Convocatoria.
- **OBJETO DE LA CONVOCATORIA:** Supervisión de la obra: "Mejoramiento del Servicio de Agua para Riego en el Canal Montecruz, En La Localidad de Montecruz, Lagunas, Distrito de Lagunas - Chiclayo - Lambayeque".
- **ADJUDICATARIO:** CONSORCIO CONSULTOR CORPLA, integrado por CORPUS ACOSTA JIMMY SILVESTRE. (75%) y PLASENCIA NINATANTA CARLOS SANTOS BENEDICTO (25%)

- **REPRESENTANTE COMUN:** Jhuliana Minorca Tocas Rafaele
- **MONTO ADJUDICADO:** S/ 254,503.77. incluye IGV.

Con la obtención de resultados el comité culmina la sesión siendo las 11:30, horas del día, lunes 21 de agosto del 2023, habiendo postergado el proceso por solicitud de subsanación a uno de los postores.


Se suscribe la presente en señal de conformidad.



Ing. Chancafe Castro Julio Joel
Presidente del Comité
(Miembro Titular)



Ing. Naval Nicudemos José Luis
Primer Miembro del Comité
(Miembro Titular)



Ing. López Ramírez Rodmy Andree
Segundo Miembro del Comité
(Miembro Titular)