



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JOSE LUIS BUSTAMANTE Y RIVERO
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°012-2024-MDJLBYR-1
COMITÉ DE SELECCION



ACTA DE ADMISION Y EVALUACION DE LA OFERTA TECNICA Y ECONOMICA Y EMPATE DEL
PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN DE ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 012-2024-MDJLBYR PRIMERA
CONVOCATORIA

EJECUCION DE OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y
PEATONAL DE LA CALLE N° 07, CALLE N° 05 Y CALLE N° 03 DE LA URBANIZACION ESPERANZA –
ADEPA, DEL DISTRITO DE JOSE LUIS BUSTAMANTE Y RIVERO – PROVINCIA DE AREQUIPA –
DEPARTAMENTO DE AREQUIPA – CON CUI N° 2561513"

En la Oficina de Abastecimiento de la Municipalidad Distrital de José Luis Bustamante y Rivero, siendo las 07:50 horas del día 11 de setiembre de 2024, los miembros del Comité de Selección designados mediante Resolución de Administración N° 084-2024-MDJLBYR-A-GM-GA el 22 de abril del 2024, conformado por:

Comité de

DATOS DE LOS MIEMBROS TITULARES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN			
Titular Presidente	ADOLFO DANTE BENAVENTE ZEGARRA	Dependencia:	Área Usuaría
Titular Miembro 1	CARLOS ENRIQUE LOPEZ MENESES	Dependencia:	Área Usuaría
Titular Miembro 2	ZULAY GRACE HERRERA FUENTES	Dependencia:	O.E.C.

Se reúnen con el fin de dar inicio al acto de Admisión, evaluación, calificación y otorgamiento de la buena pro en el presente proceso de selección

TIPO DE PROCESO DE SELECCIÓN	ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA
NOMENCLATURA DE PROCESO DE SELECCIÓN	ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°012-2024-MDJLBYR-1
OBJETO DE LA CONVOCATORIA	OBRA
DENOMINACIÓN DE LA CONVOCATORIA	CONTRATACION DEL SERVICIO DE EJECUCION DE OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DE LA CALLE N° 07, CALLE N° 05 Y CALLE N° 03 DE LA URBANIZACION ESPERANZA – ADEPA, DEL DISTRITO DE JOSE LUIS BUSTAMANTE Y RIVERO – PROVINCIA DE AREQUIPA – DEPARTAMENTO DE AREQUIPA – CON CUI N° 2561513"
VALOR ESTIMADO	S/. 1'685,796.03 (UN MILLÓN SEISCIENTOS OCHENTA Y CINCO MIL SETECIENTOS NOVENTA Y SEIS CON 03/100 SOLES)
SISTEMA DE CONTRATACIÓN	PRECIOS UNITARIOS



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JOSE LUIS BUSTAMANTE Y RIVERO
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°012-2024-MDJLBYR-1
COMITÉ DE SELECCION



PRIMERO. - DEL REGISTRO DE PARTICIPANTES

Se deja expresa constancia que se han registrado como participante en la fecha y horario establecido en el cronograma del procedimiento de selección, a través de la plataforma del Sistema Electrónico de las Contrataciones del Estado - SEACE, los siguientes participantes:

N°	Proveedor con RUC	RUC	Nombre y Apellido	Fecha de inscripción	Estado	Fecha de inscripción	Fecha de inscripción	Fecha de inscripción	Fecha de inscripción
1	Proveedor con RUC	10096030502	LUNAREJO CARRASCO PERCI ADRIAN	27/04/2024	Válido	27/04/2024	10096030502	0	0
2	Proveedor con RUC	10097300432	CORDOVA ESPINOZA JESUS ANGEL	23/05/2024	Válido	23/05/2024	10097300432	0	0
3	Proveedor con RUC	10282912398	SALAZAR SALCEDO REMEE GERARDO	02/05/2024	Válido	02/05/2024	10282912398	0	0
4	Proveedor con RUC	10293428846	PACHECO BAUTISTA ARNULFO FELIPE	06/05/2024	Válido	06/05/2024	10293428846	0	0
5	Proveedor con RUC	20100300137	OSCAR MANUEL DELGADO PUENTE DE LA VEGA S.C.R.L.	02/05/2024	Válido	02/05/2024	20100300137	0	0
6	Proveedor con RUC	20126532447	CONSTRUCTORA QR S.A.	20/04/2024	Válido	20/04/2024	20126532447	0	0
7	Proveedor con RUC	20134101390	AC & V INGENIEROS CONTRATISTAS S.A.	23/05/2024	Válido	23/05/2024	20134101390	0	0
8	Proveedor con RUC	20138008801	INGENIEROS CONSULTORES Y CONTRATISTAS ASOCIADOS SRL - ICCASOC SRL	29/04/2024	Válido	29/04/2024	20138008801	0	0
9	Proveedor con RUC	20198274705	G Y A CONTRATISTAS S.R.L.TDA	29/04/2024	Válido	29/04/2024	20198274705	0	0
10	Proveedor con RUC	20261203246	FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L	06/05/2024	Válido	06/05/2024	20261203246	0	0
11	Proveedor con RUC	20322446374	CONIESA E.I.R.L.	24/04/2024	Válido	24/04/2024	20322446374	0	0
12	Proveedor con RUC	20328636919	HAXCON S.A.	23/05/2024	Válido	23/05/2024	20328636919	0	0
13	Proveedor con RUC	20328701554	O.INGENIERIA PARA LA CONSTRUCC.S.R.L.TDA.	29/04/2024	Válido	29/04/2024	20328701554	0	0
14	Proveedor con RUC	20344935051	B&C CONTRATISTAS GENERALES S.A.	05/05/2024	Válido	05/05/2024	20344935051	0	0
15	Proveedor con RUC	20365809170	EL HORIZONTE S.R.L.	24/04/2024	Válido	24/04/2024	20365809170	0	0
16	Proveedor con RUC	20400435603	OH & F CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	24/04/2024	Válido	24/04/2024	20400435603	0	0
17	Proveedor con RUC	20447860288	ICONS PERU SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	25/04/2024	Válido	25/04/2024	20447860288	0	0
18	Proveedor con RUC	20448050261	E & R CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	24/04/2024	Válido	24/04/2024	20448050261	0	0
19	Proveedor con RUC	20448090938	INDUSTRIA DE MAQUINARIAS Y EQUIPAMIENTOS S.R.L.	24/04/2024	Válido	24/04/2024	20448090938	0	0
20	Proveedor con RUC	20448194737	CONTRATISTA INMOBILIARIA CONSULTORA Y SERVICIOS AFINES HBA S.R.L.	01/05/2024	Válido	01/05/2024	20448194737	0	0
21	Proveedor con RUC	20448307533	Z & Z INGENIEROS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	24/04/2024	Válido	24/04/2024	20448307533	0	0
22	Proveedor con RUC	20448434747	R & SOTO CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	01/05/2024	Válido	01/05/2024	20448434747	0	0
23	Proveedor con RUC	20448771475	GRUPO CH & N SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	01/05/2024	Válido	01/05/2024	20448771475	0	0
24	Proveedor con RUC	20453984711	CONSTRUCTORA RODRIGUEZ E.I.R.L.	03/05/2024	Válido	03/05/2024	20453984711	0	0
25	Proveedor con RUC	20454239050	E&A CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	30/04/2024	Válido	30/04/2024	20454239050	0	0
26	Proveedor con RUC	20454436100	CONSTRUCCION Y EDIFICACION LCH E.I.R.L.-CONSEDI LCH - E.I.R.L.	24/04/2024	Válido	24/04/2024	20454436100	0	0
27	Proveedor con RUC	20454724601	ECOMVEUR S.R.L.	03/05/2024	Válido	03/05/2024	20454724601	0	0
28	Proveedor con RUC	20454928343	ROLMAN CONSTRUCCIONES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - ROLMAN CONSTRUCCIONES E.I.R.L.	23/04/2024	Válido	23/04/2024	20454928343	0	0
29	Proveedor con RUC	20455023417	CASA NUEVA PROYECTOS Y OBRAS E.I.R.L.	23/05/2024	Válido	23/05/2024	20455023417	0	0
30	Proveedor con RUC	20455320151	REGALHA E.I.R.L.	30/04/2024	Válido	30/04/2024	20455320151	0	0
31	Proveedor con RUC	20455678189	ESCORPIO / CISC / S.A.C.	23/04/2024	Válido	23/04/2024	20455678189	0	0
32	Proveedor con RUC	20455682020	J & M MINERIA Y SERVICIOS S.R.L.	26/04/2024	Válido	26/04/2024	20455682020	0	0
33	Proveedor con RUC	20455817481	ABS CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L.	07/05/2024	Válido	07/05/2024	20455817481	0	0
34	Proveedor con RUC	20456201661	J Y V CONSULTORIA, CONSTRUCCION, Y LABORATORIO DE MECANICA DE SUELOS S.A.C.	23/04/2024	Válido	23/04/2024	20456201661	0	0
35	Proveedor con RUC	20457396946	SHEYSA CONTRATISTAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - SHEYCONSAC	23/04/2024	Válido	23/04/2024	20457396946	0	0
36	Proveedor con RUC	20477911111	WCEX E.I.R.L.	23/05/2024	Válido	23/05/2024	20477911111	0	0
37	Proveedor con RUC	20479780847	C&R CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	23/05/2024	Válido	23/05/2024	20479780847	0	0
38	Proveedor con RUC	20481436712	GENESIS CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	02/05/2024	Válido	02/05/2024	20481436712	0	0
39	Proveedor con RUC	20489855604	HB G ZAFIRO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	27/04/2024	Válido	27/04/2024	20489855604	0	0
40	Proveedor con RUC	20494885369	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ERMANUEL & LUCIANO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	24/04/2024	Válido	24/04/2024	20494885369	0	0



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JOSE LUIS BUSTAMANTE Y RIVERO
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°012-2024-MDJLBYR-1
COMITÉ DE SELECCION



41	Proveedor con RUC	20498186379	CONSTRUCTORA GUERRA S.A.C.	24/04/2024	Válido	24/04/2024	20498186379	0	0
42	Proveedor con RUC	20498258116	CONSTRUCTORA VENITO LLERENA E HIJOS SRL	22/05/2024	Válido	22/05/2024	20498258116	0	0
43	Proveedor con RUC	20498283226	INGENIERIA Y CONSTRUCCION DEL SUR SAC	02/05/2024	Válido	02/05/2024	20498283226	0	0
44	Proveedor con RUC	20498333347	IMUT SRL	29/04/2024	Válido	29/04/2024	20498333347	0	0
45	Proveedor con RUC	20498402224	V & C SERVICIOS S.R.L.	30/04/2024	Válido	30/04/2024	20498402224	0	0
46	Proveedor con RUC	20498573739	CONSTRUCTORA A & G S.R.L.	23/04/2024	Válido	23/04/2024	20498573739	0	0
47	Proveedor con RUC	20508461489	ARCONST SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	23/05/2024	Válido	23/05/2024	20508461489	0	0
48	Proveedor con RUC	20530258620	PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES ESCALANTE S.A.C	29/04/2024	Válido	29/04/2024	20530258620	0	0
49	Proveedor con RUC	20531406291	J A R CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	26/04/2024	Válido	26/04/2024	20531406291	0	0
50	Proveedor con RUC	20533580260	CONSULTORIA DE INGENIERIAS Y CONSTRUCCION SOCIEDAD ANONIMA - COUEINCO S.A.	26/04/2024	Válido	26/04/2024	20533580260	0	0
51	Proveedor con RUC	20533943706	CORPORACION INTERNACIONAL RIO AMAZONAS S.R.L.	26/04/2024	Válido	26/04/2024	20533943706	0	0
52	Proveedor con RUC	20534717068	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA TRIANGULO S.R.L.	24/04/2024	Válido	24/04/2024	20534717068	0	0
53	Proveedor con RUC	20539408543	CONSTRUCTORA COSUR E.I.R.L.	06/05/2024	Válido	06/05/2024	20539408543	0	0
54	Proveedor con RUC	20542059291	CORPORACION GRUPO IBIZA S.A.C.	24/04/2024	Válido	24/04/2024	20542059291	0	0
55	Proveedor con RUC	20547097069	M & S PROYECTOS S.A.C.	24/04/2024	Válido	24/04/2024	20547097069	0	0
56	Proveedor con RUC	20552088903	CORPORACION LINARES CONTRATISTAS S.A.C.	30/04/2024	Válido	30/04/2024	20552088903	0	0
57	Proveedor con RUC	20557038339	C & R EJECUTORES S.A.C.	30/04/2024	Válido	30/04/2024	20557038339	0	0
58	Proveedor con RUC	20558017032	DELTA SUR S.A.C.	22/05/2024	Válido	22/05/2024	20558017032	0	0
59	Proveedor con RUC	20558040522	INGECONST. PERU E.I.R.L.	30/04/2024	Válido	30/04/2024	20558040522	0	0
60	Proveedor con RUC	20558231549	INGENIERIA NAQUIMARIAS EIRL	24/04/2024	Válido	24/04/2024	20558231549	0	0
61	Proveedor con RUC	20558593963	JP CONSTRUCCION & SUMINISTROS S.R.L.	24/04/2024	Válido	24/04/2024	20558593963	0	0
62	Proveedor con RUC	20559102323	ROLIDOS PERU INGENIERIA SERVICIOS Y CONSTRUCCION S.A.C	27/04/2024	Válido	27/04/2024	20559102323	0	0
63	Proveedor con RUC	20559291001	DELSET CONSTRUCTORA Y ASOCIADOS S.R.L.	23/05/2024	Válido	23/05/2024	20559291001	0	0
64	Proveedor con RUC	20559326381	NONVISO CONTRATISTAS Y CONSULTORES SOCIEDAD COHIERAL DE RESPONSABILIDA LIMITADA	07/05/2024	Válido	07/05/2024	20559326381	0	0
65	Proveedor con RUC	20568756038	KEKA S.A.C.	03/05/2024	Válido	03/05/2024	20568756038	0	0
66	Proveedor con RUC	20600002717	CAPELS CONSULTORES Y CONTRATISTAS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	26/04/2024	Válido	26/04/2024	20600002717	0	0
67	Proveedor con RUC	20600183762	JUSAL INVERSIONES E.I.R.L.	23/05/2024	Válido	23/05/2024	20600183762	0	0
68	Proveedor con RUC	20600775309	D & A CONSTRUCCIONES SOCIEDAD COHIERAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - D & A CONSTRUCCIONES S.R.L.	24/04/2024	Válido	24/04/2024	20600775309	0	0
69	Proveedor con RUC	20600894821	OBRETECH SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - OBRETECH S.A.C.	24/04/2024	Válido	24/04/2024	20600894821	0	0
70	Proveedor con RUC	20600911390	HASURCA S.A.C.	23/05/2024	Válido	23/05/2024	20600911390	0	0
71	Proveedor con RUC	20600928438	SOLVER TI SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - SOLVER TI S.A.C.	23/05/2024	Válido	23/05/2024	20600928438	0	0
72	Proveedor con RUC	20601233148	GRUPO CONSTRUCTOR LAO S.R.L.	02/05/2024	Válido	02/05/2024	20601233148	0	0
73	Proveedor con RUC	20601378371	SENAON BIENES Y SERVICIOS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	06/05/2024	Válido	06/05/2024	20601378371	0	0
74	Proveedor con RUC	20601626773	HVV PROYECTOS Y OBRAS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESP. LIMITADA - HVV PROYECTOS Y OBRAS E.I.R.L.	27/04/2024	Válido	27/04/2024	20601626773	0	0
75	Proveedor con RUC	20602018297	DELLVILLAREAL E.I.R.L.	24/04/2024	Válido	24/04/2024	20602018297	0	0
76	Proveedor con RUC	20602220827	DUAL DOOH S.A.C.	23/05/2024	Válido	23/05/2024	20602220827	0	0
77	Proveedor con RUC	20603771718	M Y H SERVICIOS VARIOS S.A.C.	27/04/2024	Válido	27/04/2024	20603771718	0	0
78	Proveedor con RUC	20603587244	ALVANH SOCIETY S.A.C.	24/04/2024	Válido	24/04/2024	20603587244	0	0
79	Proveedor con RUC	20603928980	JOP CONTRATISTAS S.A.C.	04/05/2024	Válido	04/05/2024	20603928980	0	0
80	Proveedor con RUC	20604479958	TITANIUM CONSTRUCCION Y SERVICIOS E.I.R.L.	22/05/2024	Válido	22/05/2024	20604479958	0	0
81	Proveedor con RUC	20604501289	JASOVI INGENIERIA Y MINERIA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	01/05/2024	Válido	01/05/2024	20604501289	0	0
82	Proveedor con RUC	20605139109	CONSTRUCTORA URBANUZ PERU S.R.L.	23/05/2024	Válido	23/05/2024	20605139109	0	0
83	Proveedor con RUC	20605354221	HADARA CONSULTORES Y CONSTRUCTORES S.R.L.	22/05/2024	Válido	22/05/2024	20605354221	0	0
84	Proveedor con RUC	20605554831	PROYEKTA INMOBILIARIA, INGENIERIA Y ARQUITECTURA S.A.C.	01/05/2024	Válido	02/05/2024	20605554831	0	0
85	Proveedor con RUC	20605881956	DYNAMIKA CONSULTORES Y ADMINISTRADORES S.R.L.	22/05/2024	Válido	22/05/2024	20605881956	0	0
86	Proveedor con RUC	20606079941	GRUPO RH AUDITORES & CONSULTING E.I.R.L.	26/04/2024	Válido	26/04/2024	20606079941	0	0
87	Proveedor con RUC	20606568331	COSHIN JL E.I.R.L.	30/04/2024	Válido	30/04/2024	20606568331	0	0
88	Proveedor con RUC	20606698250	VALCOR CONSTRUCCIONES S.R.L.	08/05/2024	Válido	06/05/2024	20606698250	0	0
89	Proveedor con RUC	20606721953	RBC INGENIERIA & CONSTRUCCION SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	26/04/2024	Válido	26/04/2024	20606721953	0	0
90	Proveedor con RUC	20607814253	CORPORACION SUR ORIENTE PERU ROHI S.A.C.	02/05/2024	Válido	02/05/2024	20607814253	0	0



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JOSE LUIS BUSTAMANTE Y RIVERO
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°012-2024-MDJLBYP-1
COMITÉ DE SELECCION



01	Proveedor con RUC	20607919462	S & F CONSTRUCTORA VENTURA CASILLA E.I.R.L.	26/04/2024	Válido	26/04/2024	20607910462	🔍
02	Proveedor con RUC	20608023772	INGENIERIA Y CONTRATISTAS E & L S.A.C.	30/04/2024	Válido	30/04/2024	20608023772	🔍
03	Proveedor con RUC	20608042271	GESCA INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	01/05/2024	Válido	01/05/2024	20608042271	🔍
04	Proveedor con RUC	20608197851	GRUPO SPACIOE S.A.C.	24/04/2024	Válido	24/04/2024	20608197851	🔍
05	Proveedor con RUC	20608330021	AH ARQUITECTURA, DISEÑO Y CONSTRUCCION S.R.L.	25/04/2024	Válido	25/04/2024	20608330021	🔍
06	Proveedor con RUC	20608368656	4D CONTRATISTAS S.A.C.	23/04/2024	Válido	23/04/2024	20608368656	🔍
07	Proveedor con RUC	20610312850	3 TORRES CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	03/05/2024	Válido	03/05/2024	20610312850	🔍
08	Proveedor con RUC	20611583780	MAQUE Y NUÑOZ INGENIERIA Y CONSTRUCCION SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	02/05/2024	Válido	02/05/2024	20611583780	🔍
09	Proveedor con RUC	20611912871	GORDITO CONSTRUCTOR E.I.R.L.	30/04/2024	Válido	30/04/2024	20611912871	🔍

SEGUNDO. - DE LA PRESENTACIÓN DE OFERTAS

En virtud a lo establecido al artículo 90° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, según el cronograma del procedimiento de selección, a través de la plataforma del Sistema Electrónico de las Contrataciones del Estado – SEACE, registraron sus ofertas los siguientes postores:

N°	RUC/Postor	Nombre de la Empresa	Fecha de Presentación	Hora de Presentación	Presupuesto	Fecha de Presentación	Hora de Presentación	Estado de la Oferta	Validación	Observaciones
1	20448307323	Z & Z INGENIEROS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	24/05/2024	17:59:33	20448307323	24/05/2024	17:59:48	Enviado	Válido	🔍
2	20600894821	OBRETECH SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - OBRETECH S.A.C.	24/05/2024	00:03:28	20600894821	24/05/2024	00:03:51	Enviado	Válido	🔍
3	20602018297	CONSORCIO DELVILLAREAL	24/05/2024	21:52:19	20602018297	24/05/2024	22:03:27	Enviado	Válido	🔍
4	20494086369	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL & LUCIANO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	24/05/2024	12:13:52	20494086369	24/05/2024	12:16:10	Enviado	Válido	🔍
5	20447860288	ICONS PERU SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	24/05/2024	19:13:28	20447860288	24/05/2024	20:57:26	Enviado	Válido	🔍
6	20454928343	ROLMAN CONSTRUCCIONES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - ROLMAN CONSTRUCCIONES E.I.R.L.	24/05/2024	16:38:01	20454928343	24/05/2024	16:43:10	Enviado	Válido	🔍
7	20608368656	CONSORCIO ESPERANZA	24/05/2024	23:29:59	20608368656			Borrador no enviado	Válido	🔍
8	20436201661	J Y V CONSULTORIA, CONSTRUCCION, Y LABORATORIO DE MECANICA DE SUELOS S.A.C.	24/05/2024	21:49:39	20436201661	24/05/2024	21:50:24	Enviado	Válido	🔍
9	20332500160	CONSULTORIA DE INGENIERIAS Y CONSTRUCCION SOCIEDAD ANONIMA - CODEINCO S.A.	24/05/2024	16:31:58	20332500160	24/05/2024	16:33:52	Enviado	Válido	🔍
10	20455682020	CONSORCIO APOLO	24/05/2024	20:58:27	20455682020	24/05/2024	21:26:41	Enviado	Válido	🔍
11	20601626773	CONSORCIO A34 SOLIDOS	24/05/2024	21:29:43	20601626773	24/05/2024	21:40:48	Enviado	Válido	🔍
12	20408333347	KHUT SRL	24/05/2024	16:26:30	20408333347	24/05/2024	16:29:00	Enviado	Válido	🔍
13	20358040522	INGECONST.PERU E.I.R.L.	24/05/2024	17:38:09	20358040522	24/05/2024	19:40:57	Enviado	Válido	🔍
14	20454239050	E&A CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	24/05/2024	16:38:10	20454239050	24/05/2024	16:38:41	Enviado	Válido	🔍
15	20498492224	V & C SERVICIOS S.R.L.	24/05/2024	16:48:29	20498492224	24/05/2024	16:48:42	Enviado	Válido	🔍
16	20448434747	CONSORCIO JASOVI	24/05/2024	19:18:25	20448434747	24/05/2024	20:14:13	Enviado	Válido	🔍
17	20601333148	GRUPO CONSTRUCTOR LAO S.R.L.	24/05/2024	23:42:37	20601333148	24/05/2024	23:42:56	Enviado	Válido	🔍
18	20481456712	GENESIS CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	24/05/2024	20:06:46	20481456712	24/05/2024	20:26:31	Enviado	Válido	🔍
19	20100209137	OSCAR MANUEL DELGADO PUENTE DE LA VEGA S. C.R.L.	24/05/2024	20:17:36	20100209137	24/05/2024	20:17:51	Enviado	Válido	🔍
20	20568756038	KEXA S.A.C.	24/05/2024	20:23:42	20568756038	24/05/2024	20:27:13	Enviado	Válido	🔍
21	20453084711	CONSORCIO IBERIA	24/05/2024	22:21:04	20453084711	24/05/2024	22:42:54	Enviado	Válido	🔍
22	20454724601	ECONYSUR S.R.L.	24/05/2024	13:31:14	20454724601	24/05/2024	13:31:57	Enviado	Válido	🔍
23	20261295246	FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	24/05/2024	19:52:44	20261295246	24/05/2024	19:53:24	Enviado	Válido	🔍
24	10293428846	PACHECO BAUTISTA ARNULFO FELIPE	24/05/2024	18:51:41	10293428846	24/05/2024	18:52:38	Enviado	Válido	🔍
25	20539408543	CONSTRUCTORA COSUR E.I.R.L.	24/05/2024	20:41:13	20539408543	24/05/2024	20:42:13	Enviado	Válido	🔍
26	20498258116	CONSTRUCTORA BENITO LLERENA E HIJOS SRL	24/05/2024	17:37:06	20498258116	24/05/2024	17:37:24	Enviado	Válido	🔍
27	20558017032	CONSORCIO C Y Q	24/05/2024	17:03:29	20558017032	24/05/2024	17:12:35	Enviado	Válido	🔍
28	20600911300	CONSORCIO MASURCA	24/05/2024	17:22:36	20600911300	24/05/2024	22:47:58	Enviado	Válido	🔍
29	20453023417	CASA NUEVA PROYECTOS Y OBRAS E.I.R.L.	24/05/2024	17:04:04	20453023417	24/05/2024	17:07:57	Enviado	Válido	🔍
30	20539291901	CONSORCIO ADEPA	24/05/2024	17:25:48	20539291901	24/05/2024	17:40:40	Enviado	Válido	🔍

TERCERO. - DE LA ADMISIÓN DE OFERTAS

En aplicación del numeral 73.2 del artículo 73° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado tal como lo ha determinado el artículo 89° de la acotada norma, *“Para la admisión de las ofertas, el comité de selección verifica la presentación de los documentos requeridos en los literales a), b), c), d) y e) del artículo 52 y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de los Términos de Referencia. **De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera NO ADMITIDA**”*; en ese sentido, se ha verificado la acreditación de los

[Handwritten signatures and marks]



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JOSE LUIS BUSTAMANTE Y RIVERO
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°012-2024-MDJLBYR-1
COMITÉ DE SELECCION



documentos de presentación obligatoria, encontrando las siguientes observaciones, según el siguiente detalle:

POSTORES						
DOCUMENTOS PARA LA ADMISION DE LA OFERTA	Z & Z INGENIEROS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	OBRETECH SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - OBRETECH S.A.C.	CONSORCIO DELVILLARE AL Integrado: DEL VILLAREAL EIRL D&A CONSTRUCCIONES	CONSTRUC TORA E INMOBILIA RIA ENMANUEL & LUCIANO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	ICON PERU SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	ROLMAN CONSTRUC CIONES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - ROLMAN CONSTRUC CIONES E.I.R.L
a). Declaración Jurada de datos del postor. (Anexo N°1)	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
b). Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
c). Declaración Jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del reglamento (Anexo N°2)	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
d). Declaración jurada de cumplimiento de los términos de referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N°3)	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
e). Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N°4)	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JOSE LUIS BUSTAMANTE Y RIVERO
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°012-2024-MDJLBYR-1
COMITÉ DE SELECCION



f). Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N°5)	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE
g). El precio de la oferta en SOLES, Adjuntar Obligatoriamente el (Anexo N°6)	SI CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE
ESTADO DE LA PROPUESTA	ADMITIDA	NO ADMITIDA	RECHAZADA	NO ADMITIDA	ADMITIDA	NO ADMITIDA

DOCUMENTACION FACULTATIVA						
Microempresas y pequeñas empresas	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
Empresa integrada por personas con discapacidad	NO CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JOSE LUIS BUSTAMANTE Y RIVERO
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°012-2024-MDJLBYR-1
COMITÉ DE SELECCION



POSTORES		J Y V CONSULTO RIA, CONSTRUC CION, Y LABORATO RIO DE MECANICA DE SUELOS S.A.C.	CONSULTO RIA DE INGENIERIA S Y CONSTRUC CION SOCIEDAD ANONIMA - CODEINCO S.A.	CONSORCI O APOLO Integrado por - MAYRA PASSARA - J & M MINERIA Y SERVICIOS	CONSORCI O A34 SOLIDOS Integrado por SOLIDOS PERU INGENIERIA SERVICIOS Y CONSTRUCCIO NES SAC HVV PROYECTOS Y OBRAS EIRL	KHUT SRL
DOCUMENTOS PARA LA ADMISION DE LA OFERTA	CONSORCI O ESPERANZA					
a). Declaración Jurada de datos del postor. (Anexo N°1)	-----	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
b). Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	-----	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
c). Declaración Jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del reglamento (Anexo N°2)	-----	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
d). Declaración jurada de cumplimiento de los términos de referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N°3)	-----	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
e). Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N°4)	-----	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
f). Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el	-----	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JOSE LUIS BUSTAMANTE Y RIVERO
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°012-2024-MDJLBYR-1
COMITÉ DE SELECCION



representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N°5)						
g). El precio de la oferta en SOLES, Adjuntar Obligatoriamente el (Anexo N°6)	-----	NO CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	SI CUMPLE
ESTADO DE LA PROPUESTA	RECHAZADA	NO ADMITIDA	ADMITIDA	NO ADMITIDA	NO ADMITIDA	ADMITIDA

DOCUMENTACION FACULTATIVA

Microempresas y pequeñas empresas	NO CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
Empresa integrada por personas con discapacidad	NO CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JOSE LUIS BUSTAMANTE Y RIVERO
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°012-2024-MDJLBYR-1
COMITÉ DE SELECCION



POSTORES						
DOCUMENTOS PARA LA ADMISION DE LA OFERTA	INGECONST .PERU E.I.R.L.	E&A CONTRATIS TAS GENERALES S.R.L.	V & C SERVICIOS S.R.L.	CONSORCI O JASOVI Integrado por - ALVAREZ CONTRATISTAS GENERALES SAC R & SOTO CONTRATISTAS GENERALES SRL	GRUPO CONSTRUC TOR LAO S.R.L.	GENESIS CONTRATIS TAS GENERALES S.A.C.
a). Declaración Jurada de datos del postor. (Anexo N°1)	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
b). Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
c). Declaración Jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del reglamento (Anexo N°2)	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
d). Declaración jurada de cumplimiento de los términos de referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N°3)	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
e). Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N°4)	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
f). Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio	NO CORRESPOND E	NO CORRESPOND E	NO CORRESPONDE	SI CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO CORRESPOND E



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JOSE LUIS BUSTAMANTE Y RIVERO
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°012-2024-MDJLBYR-1
COMITÉ DE SELECCION



común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N°5)						
g). El precio de la oferta en SOLES, Adjuntar Obligatoriamente el (Anexo N°6)	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
ESTADO DE LA PROPUESTA	ADMITIDA	ADMITIDA	NO ADMITIDA	ADMITIDA	ADMITIDA	ADMITIDA

DOCUMENTACION FACULTATIVA						
Microempresas y pequeñas empresas	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
Empresa integrada por personas con discapacidad	NO CUMPLE	NO CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JOSE LUIS BUSTAMANTE Y RIVERO
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°012-2024-MDJLBYR-1
COMITÉ DE SELECCION



POSTORES	OSCAR MANUEL DELGADO PUENTE DE LA VEGA S .C.R.L	KEXA S.A.C.	CONSORCIO IBHERIA Integrado por DELTA SUR SAC CORPORACION EIRL	ECONYSUR S.R.L.	FM CONTRATISTAS GENERALES S.S.R.L	PACHECO BAUTISTA ARNULFO FELIPE
DOCUMENTOS PARA LA ADMISION DE LA OFERTA						
a). Declaración Jurada de datos del postor. (Anexo N°1)	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
b). Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
c). Declaración Jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del reglamento (Anexo N°2)	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
d). Declaración jurada de cumplimiento de los términos de referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N°3)	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
e). Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N°4)	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
f). Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE	SI CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JOSE LUIS BUSTAMANTE Y RIVERO
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°012-2024-MDJLBYR-1
COMITÉ DE SELECCION



compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N°5)						
g). El precio de la oferta en SOLES, Adjuntar Obligatoriamente el (Anexo N°6)	SI CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE
ESTADO DE LA PROPUESTA	ADMITIDA	RECHAZADA	NO ADMITIDA	ADMITIDA	NO ADMITIDA	NO ADMITIDA
DOCUMENTACION FACULTATIVA						
Microempresas y pequeñas empresas	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
Empresa integrada por personas con discapacidad	NO CUMPLE	NO CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE

A

P

A



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JOSE LUIS BUSTAMANTE Y RIVERO
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°012-2024-MDJLBYR-1
COMITÉ DE SELECCION



POSTORES						
DOCUMENTOS PARA LA ADMISION DE LA OFERTA	CONSTRUC TORA COSUR E.I.R.L.	CONSTRUC TORA BENITO LLERENA E HIJOS SRL	CONSORCIO C Y Q Integrado por SOLVER TI SAC - CONSTRUCTOR A RODRIGUEZ EIRL	CONSORCIO MASURCA Integrado por MASURCA SAC - GUSTAVO GERARDO CERMEÑO PEÑA	CASA NUEVA PROYECTO S Y OBRAS E.I.R.L.	CONSORCIO ADEPA Integrado por DEL BET CONSTRUCTOR A Y ASOCIADOS SRL PALKIA EIRL
a). Declaración Jurada de datos del postor. (Anexo N°1)	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
b). Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
c). Declaración Jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del reglamento (Anexo N°2)	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
d). Declaración jurada de cumplimiento de los términos de referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N°3)	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
e). Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N°4)	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
f). Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio	NO CORRESPONDE	NO CORRESPOND	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CORRESPOND E	SI CUMPLE



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JOSE LUIS BUSTAMANTE Y RIVERO
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°012-2024-MDJLBYR-1
COMITÉ DE SELECCION



común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N°5)						
g). El precio de la oferta en SOLES, Adjuntar Obligatoriamente el (Anexo N°6)	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE
ESTADO DE LA PROPUESTA	ADMITIDA	ADMITIDA	ADMITIDA	NO ADMITIDA	ADMITIDA	NO ADMITIDA
DOCUMENTACION FACULTATIVA						
Microempresas y pequeñas empresas	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
Empresa integrada por personas con discapacidad	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE

MOTIVACIÓN DE LA DECISIÓN DEL COMITÉ: “conforme a lo dispuesto en el artículo 66 del Reglamento, el órgano que conduce el procedimiento de selección está obligado a motivar de manera expresa y clara su decisión de admitir, no admitir, calificar, descalificar, rechazar”.

1. **Z & Z INGENIEROS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA;** de la revisión de la oferta presentada, se aprecia que en folio 39 al 42, obra el Anexo N° 6 — "Precio de la Oferta" el mismo que conforme al artículo 60.4 del RLCE y advirtiendo los errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, es decir el Comité de Selección, asegurando que dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados, por lo que se hace la corrección de la operación aritmética en el cálculo del IGV quedando el costo de la oferta en **S/. 1517,216.44** (Un millón quinientos diecisiete mil doscientos dieciséis con 44/100 soles) un céntimo de más al presentado por el postor, encontrándose dentro del límite inferior y superior del valor referencial es que la oferta del postor es considerada **ADMITIDA**.

2. **OBRETECH SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - OBRETECH S.A.C;** de la revisión de la oferta presentada, se aprecia que en folio 13 al 15, obra el Anexo N° 6 — "Precio de la Oferta" en el mismo se puede apreciar que en las partidas 07.01; 08.01; 08.05.03 y en la partida 09.01 no se consigna las partidas establecidas en la obra a ejecutar objeto del presente procedimiento de selección;



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JOSE LUIS BUSTAMANTE Y RIVERO
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°012-2024-MDJLBYR-1
COMITÉ DE SELECCION



Adicional a ello en la partida 08.05.03 la unidad de medida ofertada no concuerda con la unidad de medida estipulada en el presente procedimiento, En consideración a dichos fundamentos es que la oferta del postor es considerada **NO ADMITIDA**.

Partida 07.01: Según el Presupuesto del Expediente Técnico de Obra

07 01 MOVIMIENTO DE TIERRAS

Partida 07.01: Según la Oferta del Postor

07 01	TRABAJOS PRELIMINARES
-------	-----------------------

Partida 08.01: Según el Presupuesto del Expediente Técnico de Obra

08 01 MOVIMIENTO DE TIERRAS

Partida 08.01: Según la Oferta del Postor

08 01	TRABAJOS PRELIMINARES
-------	-----------------------

Partida 08.05.03: Según el Presupuesto del Expediente Técnico de Obra

08.05.03	COLOCACION Y CORTE DE ADOQUINES DE CONCRETO DE 0.20x0.10x0.08 m	M2	900.45
----------	---	----	--------

Partida 08.05.03: Según la Oferta del Postor

08.05.03	CORTE DE ADOQUINES	M	900.45
----------	--------------------	---	--------

Partida 09.01: Según el Presupuesto del Expediente Técnico de Obra

09 01 MOVIMIENTO DE TIERRAS

Partida 09.01: Según la Oferta del Postor

09 01	TRABAJOS PRELIMINARES
-------	-----------------------

En tal sentido, es preciso referir que el numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento, permite la subsanación de errores materiales o formales, siempre que, no se altere el contenido esencial de la oferta; circunstancia que, no resulta posible en el caso concreto puesto que, ello implicaría permitir que el postor modifique la descripción de las partidas ofertadas.

Sin perjuicio de ello, es importante resaltar que el artículo antes descrito, establece restricciones para la subsanación de las ofertas económicas.

Así pues, lo consignado por el Postor en su oferta con relación a las partidas mencionadas, va más allá de la existencia de un error tipográfico (que bien podría ser superado al efectuar una evaluación integral de la oferta), pues, en el presente caso, de considerar válidas las partidas señaladas por el Postor, tal cual fueron denominadas en su oferta, el comité de selección hubiese tenido que interpretar o asumir que éstas, pese a describir un objeto parecido al requerido, correspondían a lo solicitado en el presupuesto técnico de obra, solo por tener la misma numeración consignada en dicho presupuesto y parte de la descripción, lo cual no resulta posible,



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JOSE LUIS BUSTAMANTE Y RIVERO
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°012-2024-MDJLBYR-1
COMITÉ DE SELECCION



pues el comité de selección no puede incurrir en interpretaciones que excedan lo consignado en la oferta presentada por cada postor.

Mas aun el hecho de aceptar la oferta presentada por el postor con la unidad de medida incorrecta a la establecida en el presupuesto del expediente técnico objeto de la presente convocatoria implicaría que el comité favoreciera una oferta que no se encuentra acorde al expediente técnico convocado; A mayor abundamiento, ni el comité de selección, ni el Tribunal tienen la facultad de interpretar el alcance de la oferta del Postor, y menos aún de modificar determinada información contenida en su oferta económica; toda vez que una actuación en dicho sentido implicaría, tal como se ha indicado, una subrogación del postor, generando una evaluación parcializada de aquella, lo cual se encuentra proscrito por la normativa de contratación pública, conforme al principio de igualdad de trato, previsto en el literal b) del artículo 2 de la Ley, en virtud del cual todos los proveedores deben disponer de las mismas oportunidades para formular sus ofertas, encontrándose prohibida la existencia de privilegios o ventajas y, en consecuencia, el trato discriminatorio manifiesto o encubierto

Además, no debe perderse de vista que es responsabilidad de cada postor presentar una oferta clara, que no sea susceptible de interpretación por parte del comité de selección, sino que demande que éste la evalúe bajo aspectos objetivos, por lo que, el hecho que, el Postor haya ofertado partida diferente a lo requerido, y que dicho aspecto no sea subsanable, es de entera responsabilidad del postor. Estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta. Por la diferencia de la denominación de partidas consignadas en su oferta económica en comparación con lo consignado en el expediente técnico, cuya variación desnaturalizaría su oferta económica ya que está ofertando partidas no estipuladas en el expediente técnico, lo cual no sería subsanable conforme lo estipulado en el artículo 60 del Reglamento.

En este punto, es pertinente señalar que el numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento establece que "en el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados".

En atención a lo expuesto, corresponde la decisión del comité de selección, de tener por **NO ADMITIDA** la oferta del Postor **OBRETECH S.A.C**, por no haber presentado la documentación solicitada de manera obligatoria en el literal g) del numeral 2.2.1.1 del capítulo II de la sección específica de las bases integradas.

3. CONSORCIO DELVILLAREAL INTEGRADO POR DEL VILLAREAL EIRL Y D&A CONSTRUCCIONES:

de la revisión de la oferta presentada, se aprecia que en folio 21 al 24, obra el Anexo N° 6 — "Precio de la Oferta" en el mismo que conforme al Artículo 60.4 del RLCE y advirtiendo los errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, es decir el Comité de Selección, asegurando que dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JOSE LUIS BUSTAMANTE Y RIVERO
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°012-2024-MDJLBYR-1
COMITÉ DE SELECCION



ofertados, es por ello que se hace la corrección de la operación aritmética en la suma del costo directo, así como la suma del cálculo de gastos generales, utilidad e IGV quedando la oferta económica presentada por el postor en **S/ 1'517,213.70 (UN MILLON QUINIENTOS DIECISIETE MIL DOSCIENTOS TRECE CON 70/100 SOLES)** es decir por debajo del límite inferior establecido que es el 90%, En consideración a dichos fundamentos es que la oferta del postor es considerada **OFERTA RECHAZADA**.

4. **CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL & RIVAS;** de la revisión de la oferta presentada, se aprecia que en folio 17 AL 21, obra el Anexo N° 6 — "Precio de la Oferta" el mismo que es presentado en el formato de sistema de contratación a Suma Alzada, sienta el presente procedimiento de selección en el sistema de Precios Unitarios tal como lo indican las Bases Integradas, En consideración a dichos fundamentos es que la oferta del postor es considerada **NO ADMITIDA**.

(...)

g) El precio de la oferta en SOLES y:

✓ El desagregado de partidas, cuando el procedimiento se haya convocado a suma alzada.

✓ Los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento.

(...) (El resaltado es agregado).

En relación, al numeral 1.6 del capítulo I de la sección específica de las bases integradas establece que el **sistema de contratación** del presente procedimiento de selección es de **precios unitarios**. De acuerdo con ello, en el caso concreto resulta de aplicación el artículo 35 del Reglamento, que indica que, en el caso de obras convocadas bajo dicho sistema, **el postor debe formular su oferta proponiendo precios unitarios** considerando las partidas contenidas en los documentos del procedimiento, las condiciones previstas en los planos y especificaciones técnicas y las cantidades referenciales, que se valorizan en relación a su ejecución real y por un determinado plazo de ejecución.

ANEXO N° 6
PRECIO DE LA OFERTA
ÍTEM N° [INDICAR NÚMERO]

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 012-2024-MDJLBYR-1
Presente.

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente:

(INCLUIR LA ESTRUCTURA DEL PRESUPUESTO DE OBRA, A FIN DE QUE EL POSTOR CONSIGNE LOS PRECIOS UNITARIOS Y EL PRECIO TOTAL DE SU OFERTA, TAL COMO SE MUESTRA DE MANERA REFERENCIAL EN EL SIGUIENTE EJEMPLO:

N° ÍTEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	PU	SUB TOTAL
1	Total costo directo (A)				
2	Gastos generales				
2.1	Gastos fijos				
2.2	Gastos variables				
	Total gastos generales (B)				
3	Utilidad (C)				
	SUBTOTAL (A+B+C)				
4	IGV				
5	Monto total de la oferta				



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JOSE LUIS BUSTAMANTE Y RIVERO
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°012-2024-MDJLBYR-1
COMITÉ DE SELECCION



Imagen N° 1: Anexo N° 6 "Precio de la Oferta", de las Bases Integradas,
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 012-2024-MDJLBYR-1

ANEXO N° 6
PRECIO DE LA OFERTA

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 012-2024-MDJLBYR
Presente. -

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente (UN MILLÓN QUINIENTOS DIECISIETE MIL DOSCIENTOS DIECISEIS CON 44/100).

CONCEPTO	PRECIO TOTAL
MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DE LA CALLE N° 07, CALLE N° 05 Y CALLE N° 03 DE LA URBANIZACIÓN ESPERANZA - ADEPA, DEL DISTRITO DE JOSE LUIS BUSTAMANTE Y RIVERO - PROVINCIA DE AREQUIPA - DEPARTAMENTO DE AREQUIPA CON CUI N° 2561513.	S/ 1,517,216.44
TOTAL	S/ 1,517,216.44

FECHA DE PRESUPUESTO: FEBRERO DEL 2024

Arequipa, 03 Mayo del 2024.

Manuel JAW

.....
NILAGROS ALEJANDRA HUAYTA RIVAS
Gerente General
CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL & LUCIANO
SOCIEDAD ANONIMA CERRADA

Imagen N° 2: folio 17 Anexo N° 6 "Precio de la Oferta", del postor
CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL & LUCIANO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA

COINELU 18

DESAGREGADO DE PARTIDAS

N° ITEM	Descripción	Und.	Metrado	Precio S/.	Parcial S/.
01	OBRAS PRELIMINARES				
01.01	CARTEL DE IDENTIFICACION DE OBRA 3.60 X 2.40 M	UND	1.00	775.03	775.03
01.02	CASETA DE ALMACEN, GUARDIANIA Y OFICINA	M2	33.11	149.99	4,967.61
01.03	COMEDORES Y VESTUARIOS	M2	23.76	80.07	1,902.46
01.04	CERCO PROVISIONAL C/POSTES DE MADERA Y MALLA ARPILLERA	M	200.00	16.52	3,304.00
01.05	MOVILIZACION Y DESMOVILIZACION DE EQUIPO Y MAQUINARIA	GLB	1.00	6,820.54	6,820.54
01.06	ALQUILER DE SERVICIOS HIGIENICOS	MAFC	1.00	1,623.66	4,118.04
01.07	ENERGIA ELECTRICA PARA LA CONSTRUCCION	MES	4.00	405.00	1,620.00
01.08	AGUA PARA LA CONSTRUCCION	MES	4.00	315.00	1,260.00
02	MOVIMIENTO DE TIERRAS				
02.01	TRAZO, NIVELES Y REPLANTEO PRELIMINAR	M2	5,270.62	1.42	7,484.28
02.02	TRAZO Y REPLANTEO DURANTE EL PROCESO DE EJECUCION	M2	5,270.62	2.24	11,806.19
03					

Imagen N° 3: folio 18 Anexo N° 6 "Precio de la Oferta", del postor
CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL & LUCIANO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA

El hecho que el Postor haya presentado su oferta económica a suma alzada (presentando su oferta sobre la base de un precio total) implica que se estaría comprometiendo a realizar el integro de los trabajos necesarios para ejecutar las prestaciones requeridas, en el plazo y por el monto señalado en su oferta, por lo que no podrían aplicarse las reglas previstas para una oferta presentada a precios unitarios, por la cual, la Entidad queda obligada a pagar por lo realmente ejecutado; lo que generaría incidencias o controversias en la etapa de ejecución contractual.

En tal sentido, es preciso referir que el numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento, permite la subsanación de errores materiales o formales, siempre que, no se altere el contenido esencial de la oferta; circunstancia que, no resulta posible en el caso concreto puesto que, ello implicaría permitir

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JOSE LUIS BUSTAMANTE Y RIVERO
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°012-2024-MDJLBYR-1
COMITÉ DE SELECCION



que el postor modifique la descripción de las partidas ofertadas.

Sin perjuicio de ello, es importante resaltar que el artículo antes descrito, establece restricciones para la subsanación de las ofertas económicas.

Ahora bien, en el caso concreto, corresponde analizar si la oferta propuesta por el Postor a suma alzada y la información referida a las cantidades ofertadas en el anexo del precio es o no subsanable. Al respecto, se debe advertir que, en un sistema de precios unitarios, el detalle de las cantidades referenciales ofrecidas sí está vinculado al contenido esencial de la oferta, pues, ese detalle debe ser congruente con las cantidades referenciales contenidas en las bases, y va constituir una de las variables para obtener el monto total de la oferta, aspecto que, incluso, conforme lo prevé el numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento, va a ser materia de revisión y posible corrección por parte del comité de selección. Por tanto, no corresponde que la oferta del Postor materia de subsanación en dicho aspecto.

El comité de selección no tiene la facultad de interpretar el alcance de la oferta del Postor, y menos aún de modificar o "esclarecer" determinada información contenida en su oferta económica; toda vez que una actuación en dicho sentido implicaría, tal como se ha indicado, una subrogación del postor, generando una evaluación parcializada de aquella, lo cual se encuentra proscrito por la normativa de contratación pública, conforme al principio de igualdad de trato, previsto en el literal b) del artículo 2 de la Ley, en virtud del cual todos los proveedores deben disponer de las mismas oportunidades para formular sus ofertas, encontrándose prohibida la existencia de privilegios o ventajas y, en consecuencia, el trato discriminatorio manifiesto o encubierto.

En atención a lo expuesto, corresponde la decisión del comité de selección, de tener por **NO ADMITIDA** la oferta del Postor **CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL & RIVAS**, por no haber ofertado en el sistema de contratación conforme a lo requerido por la Entidad.

5. **ICONS PERU SOCIEDAD ANONIMA CERRADA;** de la revisión de la oferta presentada, se aprecia que en folio 19 al 21, obra el Anexo N° 6 — "Precio de la Oferta" el mismo que conforme al artículo 60.4 del RLCE y advirtiendo los errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, es decir el Comité de Selección, asegurando que dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados, por lo que se hace la corrección de la operación aritmética en el cálculo del IGV quedando **S/. 1517,216.44** (Un millón quinientos diecisiete mil doscientos dieciséis con 44/100 soles) un céntimo de más al presentado por el postor, encontrándose dentro del límite inferior y superior del valor referencial es que la oferta del postor es considerada **ADMITIDA**.

6. **ROLMAN CONSTRUCCIONES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - ROLMAN CONSTRUCCIONES E.I.R.L;** de la revisión de la oferta presentada, se aprecia que en folio 17 al 20, obra el Anexo N° 6 — "Precio de la Oferta" en el mismo se puede apreciar que en la partida 09.03.03 no se consigna la partida establecida en el presupuesto de obra a ejecutar objeto del presente procedimiento de selección; Adicional a ello en la partida 08.01.01 y 09.04.02 el precio unitario ofertado se encuentra ilegible, En consideración a dichos fundamentos es que la oferta del



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JOSE LUIS BUSTAMANTE Y RIVERO
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°012-2024-MDJLBYP-1
COMITÉ DE SELECCION



postor es considerada NO ADMITIDA.

Partida 09.03.03. Según el Presupuesto del Expediente Técnico de Obra

09.03.03 COLOCACION Y CORTE DE ADOQUINES DE M2
CONCRETO DE 0.20x0.10x0.08 m

Partida 09.03.03. Según la Oferta del Postor

09.03.03	COLOCACION Y CORTE DE ADOQUINES DE CONCRETO DE 0.20x0.10x0.06 m	M2
----------	---	----

Partida 08.01.01 Según el Presupuesto del Expediente Técnico de Obra

08.01.01 DEMOLICION DE BERMA M2 1,118.90 15.29 17,107.98

Partida 08.01.01 Según la Oferta del Postor

08.01.01	DEMOLICION DE BERMA	M2	1,118.90	15.29	17,107.98
----------	---------------------	----	----------	-------	-----------

Partida 09.04.02: Según el Presupuesto del Expediente Técnico de Obra

09.04.02 CONCRETO DE ENCUADRE PARA BUZON M2 43.75 56.76 2,463.25

Partida 09.04.02: Según la Oferta del Postor

09.04.02	CONCRETO DE ENCUADRE PARA BUZON	M2	43.75	56.76	2,463.25
----------	---------------------------------	----	-------	-------	----------

En tal sentido, es preciso referir que el numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento, permite la subsanación de errores materiales o formales, siempre que, no se altere el contenido esencial de la oferta; circunstancia que, no resulta posible en el caso concreto puesto que, ello implicaría permitir que el postor modifique la descripción de las partidas ofertadas.

Sin perjuicio de ello, es importante resaltar que el artículo antes descrito, establece restricciones para la subsanación de las ofertas económicas.

Así pues, lo consignado por el Postor en su oferta con relación a las partidas mencionadas, va más allá de la existencia de un error tipográfico (que bien podría ser superado al efectuar una evaluación integral de la oferta), pues, en el presente caso, de considerar válidas las partidas señaladas por el Postor, tal cual fue denominada y con precio unitario no legible en su oferta, el comité de selección hubiese tenido que interpretar o asumir que éstas, pese a describir un objeto parecido al requerido, correspondían a lo solicitado en el presupuesto técnico de obra, solo por tener la misma numeración consignada en dicho presupuesto y parte de la descripción lo cual no resulta posible, pues **el comité de selección no puede incurrir en interpretaciones que excedan lo consignado en la oferta presentada por cada postor;** y/o calcular el precio unitario mediante distintas operaciones aritméticas relacionada al precio unitario ofertado (PU), que no puede ser identificada de forma plena, puesto que no se encuentra legible.

Además, debe precisarse que toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JOSE LUIS BUSTAMANTE Y RIVERO
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°012-2024-MDJLBYR-1
COMITÉ DE SELECCION



del área usuaria.

Asimismo, no debe perderse de vista que es responsabilidad de cada postor presentar una oferta clara, que no sea susceptible de interpretación por parte del comité de selección, sino que demande que éste la evalúe bajo aspectos objetivos, por lo que, el hecho que, el Postor haya ofertado partida diferente a lo requerido, y que dicho aspecto no sea subsanable, es de entera responsabilidad del postor. Estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta. Por la diferencia de la denominación de partidas consignadas en su oferta económica en comparación con lo consignado en el expediente técnico, cuya variación desnaturalizaría su oferta económica ya que está ofertando partidas no estipuladas en el expediente técnico, lo cual no sería subsanable conforme lo estipulado en el artículo 60 del Reglamento y la ilegitimidad de los precios unitarios que no es mérito de subsanación mas aun la restricción establecida en la normativa al no permitir la variación de precios unitarios ofertados lo que implica .

En atención a lo expuesto, corresponde la decisión del comité de selección, de tener por **NO ADMITIDA** la oferta del Postor **ROLMAN CONSTRUCCIONES E.I.R.L**, por no haber presentado la documentación solicitada de manera obligatoria en el literal g) del numeral 2.2.1.1 del capítulo II de la sección específica de las bases integradas.

7. **CONSORCIO ESPERANZA**; de la revisión del Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado – SEACE, se aprecia que el estado de la propuesta esta en borrador no enviado. De lo indicado, obra que, el postor no fue diligente al momento de enviar sus documentos.

Cabe señalar en principio que, la disposición vigente aplicable es la Directiva N° 003-2020-OSCE/CD, modificada por la Resolución N° 003-2022-OSCE/PRE3. Disposiciones aplicables para el acceso y registro de información en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado – SEACE.

Ahora bien, respecto a las disposiciones referidas al registro de participantes y de la presentación de ofertas, la norma vigente establece lo siguiente:

(...)

11.2.2.3 De la presentación de ofertas:

Los proveedores presentan sus ofertas o expresiones de interés, de manera electrónica a través del SEACE, mediante formularios electrónicos y certificados digitales.

Es responsabilidad del proveedor registrar adecuada y oportunamente la información que corresponda a su oferta, debiendo verificar que se encuentre en el estado de enviado. Las ofertas o expresiones de interés que se encuentran en el estado de borrador, no son consideradas por la entidad.

(...)

En atención a lo expuesto, corresponde la decisión del comité de selección, de tener por



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JOSE LUIS BUSTAMANTE Y RIVERO
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°012-2024-MDJLBYSR-1
COMITÉ DE SELECCION



RECHAZADA la oferta del Postor **CONSORCIO ESPERANZA**, por no encontrarse dentro de los límites del valor referencial conforme a lo requerido por la Entidad.

8. J Y V CONSULTORIA, CONSTRUCCION, Y LABORATORIO DE MECANICA DE SUELOS S.A.C; de la revisión de la oferta presentada, se aprecia que en folio 14 al 16, obra el Anexo N° 6 — "Precio de la Oferta" en el mismo se puede apreciar que en la partida 03.04 no se consigna la descripción de la partida establecida en el presupuesto de obra a ejecutar objeto del presente procedimiento de selección, En consideración a dichos fundamentos es que la oferta del postor es considerada **NO ADMITIDA**.

Partida 03.04. Según el Presupuesto del Expediente Técnico de Obra

03.04	RECURSOS PARA RESPUESTAS ANTE EMERGENCIAS EN SEGURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO	GLB	1.00
-------	---	-----	------

Partida 03.04. Según la Oferta del Postor

03.04	RECURSOS PARA RESPUESTAS ANTE EMERGENCIAS EN SEGURIDAD Y SALUD E	GLB	1.00
-------	--	-----	------

En tal sentido, es preciso referir que el numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento, permite la subsanación de errores materiales o formales, siempre que, no se altere el contenido esencial de la oferta; circunstancia que, no resulta posible en el caso concreto puesto que, ello implicaría permitir que el postor modifique la descripción de las partidas ofertadas.

Sin perjuicio de ello, es importante resaltar que el artículo antes descrito, establece restricciones para la subsanación de las ofertas económicas.

Así pues, lo consignado por el Postor en su oferta con relación a las partidas mencionadas, va más allá de la existencia de un error tipográfico (que bien podría ser superado al efectuar una evaluación integral de la oferta), pues, en el presente caso, de considerar válida la partida señalada por el Postor, tal cual fue denominada en su oferta, el comité de selección hubiese tenido que interpretar o asumir que ésta, pese a describir un objeto parecido al requerido, correspondían a lo solicitado en el presupuesto técnico de obra, solo por tener la misma numeración consignada en dicho presupuesto y parte de la descripción, lo cual no resulta posible, pues el comité de selección no puede incurrir en interpretaciones que excedan lo consignado en la oferta presentada por cada postor.

Además, no debe perderse de vista que es responsabilidad de cada postor presentar una oferta clara, que no sea susceptible de interpretación por parte del comité de selección, sino que demande que éste la evalúe bajo aspectos objetivos, por lo que, el hecho que, el Postor haya ofertado partida diferente a lo requerido, y que dicho aspecto no sea subsanable, es de entera responsabilidad del postor. Estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta. Por la diferencia de la denominación de partidas consignadas en su oferta económica en comparación con lo consignado en el expediente técnico, cuya variación desnaturalizaría su oferta económica ya que está ofertando partidas no estipuladas en el expediente técnico, lo cual no sería subsanable conforme lo estipulado en el artículo 60 del Reglamento.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JOSE LUIS BUSTAMANTE Y RIVERO
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°012-2024-MDJLBYSR-1
COMITÉ DE SELECCION



En atención a lo expuesto, corresponde la decisión del comité de selección, de tener por **NO ADMITIDA** la oferta del Postor **J Y V CONSULTORIA, CONSTRUCCION, Y LABORATORIO DE MECANICA DE SUELOS S.A.C**, por no haber presentado la documentación solicitada de manera obligatoria en el literal g) del numeral 2.2.1.1 del capítulo II de la sección específica de las bases integradas.

9. **CONSULTORIA DE INGENIERIAS Y CONSTRUCCION SOCIEDAD ANONIMA - CODEINCO S.A;** de la revisión de la oferta presentada, se aprecia que en folio 10 al 13, obra el Anexo N° 6 — "Precio de la Oferta" el mismo que conforme al artículo 60.4 del RLCE y advirtiendo los errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, es decir el Comité de Selección, asegurando que dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados, por lo que se hace la corrección de la operación aritmética en la partida 11.04 por ende al cálculo del total de costo directo, gastos generales, utilidad y del IGV quedando el monto de la oferta a **S/. 1'517,273.71** (Un millón quinientos diecisiete mil doscientos setenta y tres con 71/100 soles) superior al presentado por el postor, encontrándose dentro del límite inferior y superior del valor referencial es que la oferta del postor es considerada **ADMITIDA**.

10. **CONSORCIO APOLO INTEGRADO POR MAYRA PASSARA ZUÑIGA Y J&M MINERIA Y SERVICIOS SRL;** de la revisión de la oferta presentada, se aprecia que en folio 28 al 31, obra el Anexo N° 6 — "Precio de la Oferta" en el mismo se puede apreciar que en la partida 08.02.01 el metrado consignado es ilegible, En consideración a dichos fundamentos es que la oferta del postor es considerada **NO ADMITIDA**.

Partida 08.02.01 Según el Presupuesto del Expediente Técnico de Obra

08.02.01	CORTE DE MATERIAL PARA BERMAS	M3	135.07
----------	-------------------------------	----	--------

Partida 08.02.01. Según la Oferta del Postor

08.02.01	CORTE DE MATERIAL PARA BERMAS	M3	135.07
----------	-------------------------------	----	--------

En tal sentido, es preciso referir que el numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento, permite la subsanación de errores materiales o formales, siempre que, no se altere el contenido esencial de la oferta; circunstancia que, no resulta posible en el caso concreto puesto que, ello implicaría permitir que el postor modifique el metrado de la partida ofertada.

Sin perjuicio de ello, es importante resaltar que el artículo antes descrito, establece restricciones para la subsanación de las ofertas económicas.

Así pues, lo consignado por el Postor en su oferta con relación a la partida mencionada, va más allá de la existencia de un error tipográfico (que bien podría ser superado al efectuar una evaluación integral de la oferta), pues, en el presente caso, de considerar válida la partida señalada por el Postor, tal cual fue consignada en su oferta, el comité de selección hubiese tenido que interpretar o asumir el metrado correcto de ésta o igual al presupuesto técnico de obra, solo por tener la misma numeración consignada en dicho presupuesto lo que no resulta posible, pues el comité de selección



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JOSE LUIS BUSTAMANTE Y RIVERO
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°012-2024-MDJLBYSR-1
COMITÉ DE SELECCION



no puede incurrir en interpretaciones que excedan lo consignado en la oferta presentada por cada postor.

Además, no debe perderse de vista que es responsabilidad de cada postor presentar una oferta clara, que no sea susceptible de interpretación por parte del comité de selección, sino que demande que éste la evalúe bajo aspectos objetivos, por lo que, el hecho que, el Postor haya ofertado una partida con el metrado ilegible, y que dicho aspecto no sea subsanable, es de entera responsabilidad del postor. Estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta. Por la ilegibilidad del metrado en la partida consignada en su oferta económica, cuya confuso dato desnaturalizaría su oferta económica ya que está ofertando una partida confusa, lo cual no sería subsanable conforme lo estipulado en el artículo 60 del Reglamento.

En atención a lo expuesto, corresponde la decisión del comité de selección, de tener por **NO ADMITIDA** la oferta del Postor **CONSORCIO APOLO INTEGRADO POR MAYRA PASSARA ZUÑIGA Y J&M MINERIA Y SERVICIOS SRL**, por no haber presentado la documentación solicitada de manera obligatoria en el literal g) del numeral 2.2.1.1 del capítulo II de la sección específica de las bases integradas.

11. CONSORCIO A34 SOLIDOS INTEGRADO POR MIGUEL ANGEL VALENCIA CHAVEZ Y HVV PROYECTOS Y OBRAS EIRL; de la revisión de la oferta presentada, se aprecia que en folio 32 al 34, obra el Anexo N° 6 — "Precio de la Oferta" en el mismo se puede apreciar que en la partida 08.02.05 el metrado consignado es ilegible y la partida 09.03.01 ilegible, En consideración a dichos fundamentos es que la oferta del postor es considerada **NO ADMITIDA**.

Partida 08.02.05 Según el Presupuesto del Expediente Técnico de Obra

08.02.05	EXCAVACION MANUAL DE ZANJAS PARA JARDINERAS	M3	6.24
----------	---	----	------

Partida 08.02.05. Según la Oferta del Postor

08.02.05	EXCAVACION MANUAL DE ZANJAS PARA JARDINERAS	M3	6.24
----------	---	----	------

Partida 09.03.01. Según el Presupuesto del Expediente Técnico de Obra

09.03.01	CAMA DE ASIENTO PARA ADOQUINES	M2	3,103.88	10.38	32,218.27
----------	--------------------------------	----	----------	-------	-----------

Partida 09.03.01. Según la Oferta del Postor

09.03.01	CAMA DE ASIENTO PARA ADOQUINES	M2	3.103.88	8.93	27,717.65
----------	--------------------------------	----	----------	------	-----------

En tal sentido, es preciso referir que el numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento, permite la subsanación de errores materiales o formales, **siempre que, no se altere el contenido esencial de la oferta**; circunstancia que, no resulta posible en el caso concreto puesto que, ello implicaría permitir que el postor presente una ofertada poco clara y confusa no existiendo certeza de lo ofertado y consecuentemente contratado.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JOSE LUIS BUSTAMANTE Y RIVERO
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°012-2024-MDJLBYR-1
COMITÉ DE SELECCION



Sin perjuicio de ello, es importante resaltar que el artículo antes descrito, establece restricciones para la subsanación de las ofertas económicas.

Así pues, lo consignado por el Postor en su oferta con relación a la partida mencionada, va más allá de la existencia de un error tipográfico (que bien podría ser superado al efectuar una evaluación integral de la oferta), pues, en el presente caso, de considerar válida las partidas señaladas por el Postor, tal cual fueron consignadas en su oferta, el comité de selección hubiese tenido que interpretar o asumir los datos correctos de ésta igual al presupuesto técnico de obra, lo que no resulta posible, pues el comité de selección no puede incurrir en interpretaciones que excedan lo consignado en la oferta presentada por cada postor.

A la vez, debe precisarse que toda información contenida en **la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí** a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.

Además, no debe perderse de vista que es responsabilidad de cada postor presentar una oferta clara, que no sea susceptible de interpretación por parte del comité de selección, sino que demande que éste la evalúe bajo aspectos objetivos, por lo que, el hecho que, el Postor haya ofertado partidas ilegibles lo que causaría confusión, y que dicho aspecto no sea subsanable, es de entera responsabilidad del postor. Estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta. Por la ilegibilidad de los datos en las partidas consignadas en su oferta económica, cuyo confuso dato desnaturalizaría su oferta económica ya que está ofertando una partida confusa, lo cual no sería subsanable conforme lo estipulado en el artículo 60 del Reglamento.

En este punto, es pertinente señalar que el numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento establece que "en el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados".

En atención a lo expuesto, corresponde la decisión del comité de selección, de tener por **NO ADMITIDA** la oferta del Postor **CONSORCIO A34 SOLIDOS INTEGRADO POR MIGUEL ANGEL VALENCIA CHAVEZ Y HVV PROYECTOS Y OBRAS EIRL**, por no haber presentado la documentación solicitada de manera obligatoria en el literal g) del numeral 2.2.1.1 del capítulo II de la sección específica de las bases integradas.

12. V & C SERVICIOS S.R.L.; de la revisión de la oferta presentada, se aprecia que en folio 15 al 18, obra el Anexo N° 6 — "Precio de la Oferta" en el mismo se puede apreciar que en las partidas



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JOSE LUIS BUSTAMANTE Y RIVERO
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°012-2024-MDJLBYR-1
COMITÉ DE SELECCION



02; 07.01.03; 07.02.04 y 08.02.05 el metrado se encuentra ilegible; Adicional a ello en la partida 06.01 el precio unitario se encuentra ilegible, En consideración a dichos fundamentos es que la oferta del postor es considerada **NO ADMITIDA**.

Partida 02. Según el Presupuesto del Expediente Técnico de Obra

02	MOVIMIENTO DE TIERRAS				
02.01	TRAZO, NIVELES Y REPLANTEO PRELIMINAR	M2	5,270.62	1.58	8,327.58
02.02	TRAZO Y REPLANTEO DURANTE EL PROCESO DE EJECUCION	M2	5,270.62	2.49	13,123.84

Partida 02. Según la Oferta del Postor

02	MOVIMIENTO DE TIERRAS				
02.01	TRAZO, NIVELES Y REPLANTEO PRELIMINAR	M2	5,270.62	1.58	8,327.58
02.02	TRAZO Y REPLANTEO DURANTE EL PROCESO DE EJECUCION	M2	5,270.62	2.49	13,123.84

Partida 07.01.03. Según el Presupuesto del Expediente Técnico de Obra

07.01.03	ACARREO DE ESCOMBRO UNA DISTANCIA PROMEDIO DE 50 M.	M3	135.31	33.88	4,584.30
----------	---	----	--------	-------	----------

Partida 07.01.03. Según la Oferta del Postor

07 01 03	ACARREO DE ESCOMBRO UNA DISTANCIA PROMEDIO DE 50 M	M3	135.31	33.88	
----------	--	----	--------	-------	--

Partida 07.02.04 Según el Presupuesto del Expediente Técnico de Obra

07.02.04	ELIMINACION CON TRANSPORTE (CARGUIO CON MAQUINARIA)	M3	192.01	22.14	4,251.10
----------	---	----	--------	-------	----------

Partida 07.02.04 Según la Oferta del Postor

07.02.04	ELIMINACION CON TRANSPORTE (CARGUIO CON MAQUINARIA)	M3	192.01	22.14	
----------	---	----	--------	-------	--

Partida 08.02.05: Según el Presupuesto del Expediente Técnico de Obra

08.02.05	EXCAVACION MANUAL DE ZANJAS PARA JARDINERAS	M3	6.24	54.23	338.40
----------	---	----	------	-------	--------

Partida 08.02.05: Según la Oferta del Postor

08.02.05	EXCAVACION MANUAL DE ZANJAS PARA JARDINERAS	M3	6.24	54.23	
----------	---	----	------	-------	--

Partida 06.01: Según el Presupuesto del Expediente Técnico de Obra

06.01	PROGRAMA DE SENSIBILIZACION Y CAPACITACION	GLB	1.00	10,000.00	10,000.00
-------	--	-----	------	-----------	-----------

Partida 06.01: Según la Oferta del Postor

06.01	PROGRAMA DE SENSIBILIZACION Y CAPACITACION	GLB	1.00	10,000.00	10,000.00
-------	--	-----	------	-----------	-----------

En tal sentido, es preciso referir que el numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento, permite la subsanación de errores materiales o formales, siempre que, no se altere el contenido esencial de la oferta; circunstancia que, no resulta posible en el caso concreto puesto que, ello implicaría permitir que el postor oferte partidas con información confusa.

Sin perjuicio de ello, es importante resaltar que el artículo antes descrito, establece restricciones



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JOSE LUIS BUSTAMANTE Y RIVERO
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°012-2024-MDJLBYSR-1
COMITÉ DE SELECCION



para la subsanación de las ofertas económicas.

Así pues, lo consignado por el Postor en su oferta con relación a las partidas mencionadas, va más allá de la existencia de un error tipográfico o de impresión (que bien podría ser superado al efectuar una evaluación integral de la oferta), pues, en el presente caso, de considerar válidas las partidas señaladas por el Postor, tal cual fue denominada y con precio unitario no legible y con información confusa en su oferta, el comité de selección hubiese tenido que interpretar o asumir que éstas cuentan con decimales o no y que correspondían a los metrados solicitados en el presupuesto técnico de obra, solo por tener la misma numeración consignada en dicho presupuesto y parte de la descripción lo cual no resulta posible, pues **el comité de selección no puede incurrir en interpretaciones que excedan lo consignado en la oferta presentada por cada postor**; y/o calcular el precio unitario mediante distintas operaciones aritméticas relacionada al precio unitario ofertado (PU), que no puede ser identificada de forma plena, puesto que no se encuentra legible.

Además, debe precisarse que toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.

Asimismo, no debe perderse de vista que es responsabilidad de cada postor presentar una oferta clara, que no sea susceptible de interpretación por parte del comité de selección, sino que demande que éste la evalúe bajo aspectos objetivos, por lo que, el hecho que, el Postor haya ofertado partida diferente a lo requerido, y que dicho aspecto no sea subsanable, es de entera responsabilidad del postor. Estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta. Por la diferencia de la denominación de partidas consignadas en su oferta económica en comparación con lo consignado en el expediente técnico, cuya variación desnaturalizaría su oferta económica ya que está ofertando partidas no estipuladas en el expediente técnico, lo cual no sería subsanable conforme lo estipulado en el artículo 60 del Reglamento y la ilegibilidad de los precios unitarios que no es mérito de subsanación mas aun la restricción establecida en la normativa al no permitir la variación de precios unitarios ofertados lo que implica .

En este punto, es pertinente señalar que el numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento establece que "en el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados".

En atención a lo expuesto, corresponde la decisión del comité de selección, de tener por NO

[Handwritten signatures in blue ink]



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JOSE LUIS BUSTAMANTE Y RIVERO
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°012-2024-MDJLBYR-1
COMITÉ DE SELECCION



ADMITIDA la oferta del Postor V & C SERVICIOS S.R.L, por no haber presentado la documentación solicitada de manera obligatoria en el literal g) del numeral 2.2.1.1 del capítulo II de la sección específica de las bases integradas.

Dicha decisión va en relación a la Resolución Tribunal de Contrataciones del Estado N° 02167-2020-TCE-S1

Debe señalarse que, si bien en el expediente técnico de obra se definieron los metrados para la partida materia de análisis, de la revisión del "Detalle del presupuesto ofertado" registrado por el Impugnante en el SEACE (que forma parte de su oferta) no se tiene certeza de que, en efecto, esté considerando dichos metrados ni su precio unitario, no pudiendo el comité de selección ni este Tribunal interpretar que la información que allí se consignó y que no puede visualizarse con claridad, corresponda a la información que obra en el citado expediente técnico.

13. GENESIS CONTRATISTAS GENERALES S.A.C; de la revisión de la oferta presentada, se aprecia que en folio 10 al 12, obra el Anexo N° 6 — "Precio de la Oferta" el mismo que conforme al artículo 60.4 del RLCE y advirtiendo los errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, es decir el Comité de Selección, asegurando que dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados, por lo que se hace la corrección de la operación aritmética en el cálculo del IGV quedando el costo de la oferta en **S/. 1517,216.44** (Un millón quinientos diecisiete mil doscientos dieciséis con 44/100 soles) un céntimo de más al presentado por el postor, encontrándose dentro del límite inferior y superior del valor referencial es que la oferta del postor es considerada **ADMITIDA**.

14. KEXA S.A.C; de la revisión de la oferta presentada, se aprecia que en folio 20 al 22, obra el Anexo N° 6 — "Precio de la Oferta" en el mismo que conforme al Artículo 60.4 del RLCE y advirtiendo los errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, es decir el Comité de Selección, asegurando que dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados, es por ello que se hace la corrección de la operación aritmética en el cálculo de IGV quedando la oferta económica presentada por el postor en **S/ 1'517,216.42 (UN MILLON QUINIENTOS DIECISIETE MIL DOSCIENTOS DIECISEIS CON 42/100 SOLES)** es decir por debajo del límite inferior establecido que es el 90%, En consideración a dichos fundamentos es que la oferta del postor es considerada **OFERTA RECHAZADA**.

15. CONSORCIO IBHERIA INTEGRADO POR SOLVERTI SAC Y CONSTRUCTORA RODRIGUEZ EIRL; de la revisión de la oferta presentada, se aprecia que en folio 19 al 21, obra el Anexo N° 6 — "Precio de la Oferta" en el mismo se puede apreciar que en las partidas 07.01; 08.01; 08.05.03 y en la partida 09.01 no se consigna las partidas establecidas en la obra a ejecutar objeto del presente procedimiento de selección; Adicional a ello en la partida 08.05.03 la unidad de medida ofertada no concuerda con la unidad de medida estipulada en el presente procedimiento, En consideración a dichos fundamentos es que la oferta del postor es considerada **NO ADMITIDA**.

Partida 07.01: Según el Presupuesto del Expediente Técnico de Obra



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JOSE LUIS BUSTAMANTE Y RIVERO
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°012-2024-MDJLBYR-1
COMITÉ DE SELECCION



07.01 MOVIMIENTO DE TIERRAS

Partida 07.01: Según la Oferta del Postor

07.01	TRABAJOS PRELIMINARES
-------	-----------------------

Partida 08.01: Según el Presupuesto del Expediente Técnico de Obra

08.01 MOVIMIENTO DE TIERRAS

Partida 08.01: Según la Oferta del Postor

08.01	TRABAJOS PRELIMINARES
-------	-----------------------

Partida 08.05.03: Según el Presupuesto del Expediente Técnico de Obra

08.05.03	COLOCACION Y CORTE DE ADOQUINES DE CONCRETO DE 0.20x0.10x0.05 m	M2	900.45
----------	--	----	--------

Partida 08.05.03: Según la Oferta del Postor

08.05.03	CORTE DE ADOQUINES	M	900.45
----------	--------------------	---	--------

Partida 09.01: Según el Presupuesto del Expediente Técnico de Obra

09.01 MOVIMIENTO DE TIERRAS

Partida 09.01: Según la Oferta del Postor

09.01	TRABAJOS PRELIMINARES
-------	-----------------------

En tal sentido, es preciso referir que el numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento, permite la subsanación de errores materiales o formales, siempre que, no se altere el contenido esencial de la oferta; circunstancia que, no resulta posible en el caso concreto puesto que, ello implicaría permitir que el postor modifique la descripción de las partidas ofertadas y no presente la unidad de medida correcta.

Sin perjuicio de ello, es importante resaltar que el artículo antes descrito, establece restricciones para la subsanación de las ofertas económicas.

Así pues, lo consignado por el Postor en su oferta con relación a las partidas mencionadas, va más allá de la existencia de un error tipográfico (que bien podría ser superado al efectuar una evaluación integral de la oferta), pues, en el presente caso, de considerar válidas las partidas señaladas por el Postor, tal cual fueron denominadas en su oferta, el comité de selección hubiese tenido que interpretar o asumir que éstas, pese a describir un objeto parecido al requerido, correspondían a lo solicitado en el presupuesto técnico de obra, solo por tener la misma numeración consignada en dicho presupuesto y parte de la descripción, lo cual no resulta posible, pues el comité de selección no puede incurrir en interpretaciones que excedan lo consignado en la oferta presentada por cada postor.

Mas aun el hecho de aceptar la oferta presentada por el postor con la unidad de medida

[Handwritten signatures]



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JOSE LUIS BUSTAMANTE Y RIVERO
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°012-2024-MDJLBYR-1
COMITÉ DE SELECCION



incorrecta a la establecida en el presupuesto del expediente técnico objeto de la presente convocatoria implicaría que el comité favoreciera una oferta que no se encuentra acorde al expediente técnico convocado; A mayor abundamiento, ni el comité de selección, ni el Tribunal tienen la facultad de interpretar el alcance de la oferta del Postor, y menos aún de modificar determinada información contenida en su oferta económica; toda vez que una actuación en dicho sentido implicaría, tal como se ha indicado, una subrogación del postor, generando una evaluación parcializada de aquella, lo cual se encuentra proscrito por la normativa de contratación pública, conforme al principio de igualdad de trato, previsto en el literal b) del artículo 2 de la Ley, en virtud del cual todos los proveedores deben disponer de las mismas oportunidades para formular sus ofertas, encontrándose prohibida la existencia de privilegios o ventajas y, en consecuencia, el trato discriminatorio manifiesto o encubierto

Además, no debe perderse de vista que es responsabilidad de cada postor presentar una oferta clara, que no sea susceptible de interpretación por parte del comité de selección, sino que demande que éste la evalúe bajo aspectos objetivos, por lo que, el hecho que, el Postor haya ofertado partida diferente a lo requerido, y que dicho aspecto no sea subsanable, es de entera responsabilidad del postor. Estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta. Por la diferencia de la denominación de partidas consignadas en su oferta económica en comparación con lo consignado en el expediente técnico, cuya variación desnaturalizaría su oferta económica ya que está ofertando partidas no estipuladas en el expediente técnico, lo cual no sería subsanable conforme lo estipulado en el artículo 60 del Reglamento.

En este punto, es pertinente señalar que el numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento establece que "en el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados".

En atención a lo expuesto, corresponde la decisión del comité de selección, de tener por **NO ADMITIDA** la oferta del Postor **CONSORCIO IBHERIA INTEGRADO POR SOLVERTI SAC Y CONSTRUCTORA RODRIGUEZ EIRL**, por no haber presentado la documentación solicitada de manera obligatoria en el literal g) del numeral 2.2.1.1 del capítulo II de la sección específica de las bases integradas.

16. FM CONTRATISTAS GENERALES SRL: de la revisión de la oferta presentada, se aprecia que en folio 26 al 31, obra el Anexo N° 6 — "Precio de la Oferta" en el mismo se puede apreciar que en las partidas 09.02.01 y 09.02.02 no se consigna con la identificación numérica de las partidas establecidas en la obra a ejecutar objeto del presente procedimiento de selección; Adicional a ello en la partida 09.02.02 la unidad de medida ofertada no concuerda con la unidad de medida estipulada en el presente procedimiento, En consideración a dichos fundamentos es que la oferta del postor es considerada **NO ADMITIDA**.

A i



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JOSE LUIS BUSTAMANTE Y RIVERO
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°012-2024-MDJLBYR-1
COMITÉ DE SELECCION



Partida 09.02.01 y 09.02.02: Según el Presupuesto del Expediente Técnico de Obra

09.02.01	CORTE DE MATERIAL PARA ADOQUINES	M3	993.24	6.21	6,168.02
09.02.02	RELLENO Y COMPACTADO CON MATERIAL PROPIO	M2	3,103.88	11.59	35,973.97

Partida 09.02.01 y 09.02.02: Según la Oferta del Postor

09.01.03	CORTE DE MATERIAL PARA ADOQUINES	M3	993.24	6.21	6,168.02
09.02.01	RELLENO Y COMPACTADO CON MATERIAL PROPIO	M3	3,103.88	11.59	35,973.97

Partida 09.02.02: Según el Presupuesto del Expediente Técnico de Obra

09.02.02	RELLENO Y COMPACTADO CON MATERIAL PROPIO	M2
----------	--	----

Partida 09.02.02: Según la Oferta del Postor

09.02.01	RELLENO Y COMPACTADO CON MATERIAL PROPIO	M3
----------	--	----

En tal sentido, es preciso referir que el numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento, permite la subsanación de errores materiales o formales, siempre que, no se altere el contenido esencial de la oferta; circunstancia que, no resulta posible en el caso concreto puesto que, ello implicaría permitir que el postor modifique la identificación numérica de las partidas ofertadas y sobre todo no presente la unidad de medida correcta.

Sin perjuicio de ello, es importante resaltar que el artículo antes descrito, establece restricciones para la subsanación de las ofertas económicas.

Así pues, lo consignado por el Postor en su oferta con relación a las partidas mencionadas, va más allá de la existencia de un error tipográfico (que bien podría ser superado al efectuar una evaluación integral de la oferta), pues, en el presente caso, de considerar válidas las partidas señaladas por el Postor, tal cual fueron identificadas numéricamente en su oferta, el comité de selección hubiese tenido que interpretar o asumir que éstas, pese a describir objeto parecido al requerido, correspondían a lo solicitado en el presupuesto técnico de obra, solo por tener la parte la descripción, lo cual no resulta posible, pues **el comité de selección no puede incurrir en interpretaciones que excedan lo consignado en la oferta presentada por cada postor;** .

Mas aun el hecho de aceptar la oferta presentada por el postor con la unidad de medida incorrecta a la establecida en el presupuesto del expediente técnico objeto de la presente convocatoria implicaría que el comité favoreciera una oferta que no se encuentra acorde al expediente técnico convocado; A mayor abundamiento, ni el comité de selección, ni el Tribunal tienen la facultad de interpretar el alcance de la oferta del Postor, y menos aún de modificar determinada información contenida en su oferta económica; toda vez que una actuación en dicho sentido implicaría, tal como se ha indicado, una subrogación del postor, generando una evaluación parcializada de aquella, lo cual se encuentra proscrito por la normativa de contratación



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JOSE LUIS BUSTAMANTE Y RIVERO
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°012-2024-MDJLBYR-1
COMITÉ DE SELECCION



pública, conforme al principio de igualdad de trato, previsto en el literal b) del artículo 2 de la Ley, en virtud del cual todos los proveedores deben disponer de las mismas oportunidades para formular sus ofertas, encontrándose prohibida la existencia de privilegios o ventajas y, en consecuencia, el trato discriminatorio manifiesto o encubierto

Además, no debe perderse de vista que es responsabilidad de cada postor presentar una oferta clara, que no sea susceptible de interpretación por parte del comité de selección, sino que demande que éste la evalúe bajo aspectos objetivos, por lo que, el hecho que, el Postor haya ofertado partida diferente a lo requerido, y que dicho aspecto no sea subsanable, es de entera responsabilidad del postor. Estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta. Por la diferencia de la denominación de partidas consignadas en su oferta económica en comparación con lo consignado en el expediente técnico, cuya variación desnaturalizaría su oferta económica ya que está ofertando partidas no estipuladas en el expediente técnico, lo cual no sería subsanable conforme lo estipulado en el artículo 60 del Reglamento.

En este punto, es pertinente señalar que el numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento establece que "en el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados".

En atención a lo expuesto, corresponde la decisión del comité de selección, de tener por **NO ADMITIDA** la oferta del Postor **FM CONTRATISTAS GENERALES SRL**, por no haber presentado la documentación solicitada de manera obligatoria en el literal g) del numeral 2.2.1.1 del capítulo II de la sección específica de las bases integradas.

17. **ARNULFO FELIPE PACHECO BAUTISTA**; de la revisión de la oferta presentada, se aprecia que en folio 14 al 16, obra el Anexo N° 6 — "Precio de la Oferta", sin embargo dentro de la oferta económica el postor también presenta un documento con el título de **Precio Ofertado**, el mismo que no cumple con el formato estipulado en las bases integradas más aun a ello es que en la Oferta Económica presentada por el postor se puede apreciar que en la partida enumerada 09.03.06 no se consigna con la identificación ni descripción alguna existiendo gran incongruencia en la información y documentación obrante en la oferta del postor, En consideración a dichos fundamentos es que la oferta del postor es considerada **NO ADMITIDA**.

Partida 09.03.06 Según el Presupuesto del Expediente Técnico de Obra

09.03.06

BORDE DE CONFINAMIENTO Y SARDINEL,
ENCOFRADO Y DESENCOFRADO

M2



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JOSE LUIS BUSTAMANTE Y RIVERO
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°012-2024-MDJLBYR-1
COMITÉ DE SELECCION



002

06.02.01	EXCAVACIÓN Y COMPACTADO CON ROLLO	M2	900.45	7.88	12,426.21
06.02.01	EXCAVACIÓN MANOAL PARA SACAR EL BOMBEO	M3	19.79	42.75	846.16
06.02.01	EXCAVACIÓN MANOAL DE ZANOS PARA JALONES	M3	6.74	40.81	275.01
06.02.01	ELIMINACIÓN DE TRASSPORTE (CARGO CON MAQUINARIA)	M3	200.33	19.93	3,992.54
06.03.01	ENDOSADO Y DETALLEADO DE SARDINELES	M2	45.79	31.33	1,434.51
06.03.01	ENDOSADO Y DETALLEADO DE SARDINELES	M3	29.81	34.13	1,017.58
06.03.01	ENDOSADO Y DETALLEADO DE SARDINELES	M2	73.90	3.12	230.58
06.04.01	ENDOSADO Y DETALLEADO DE SARDINELES	M	511.63	5.99	3,064.66
06.04.01	ENDOSADO Y DETALLEADO DE SARDINELES	M2	28.64	31.75	908.12
06.05.01	CARGA Y ASIENTO PARA ACCIONES	M2	900.45	9.34	8,410.20
06.05.01	CARGA Y ASIENTO PARA ACCIONES	M2	900.45	63.14	56,854.41
06.05.01	CARGA Y ASIENTO PARA ACCIONES	M2	900.45	28.14	25,334.26
06.05.01	CARGA Y ASIENTO PARA ACCIONES	M2	900.45	8.78	7,907.95
06.05.01	CARGA Y ASIENTO PARA ACCIONES	M2	900.45	12.71	11,448.84
06.06.01	PINTURA DE TRAFICO EN SARDINELES	M	150.15	17.06	2,560.26
06.07.01	REMOCIÓN DE TRAFICO EN SARDINELES	M2	3,121.48	7.71	24,051.82
06.07.01	REMOCIÓN DE TRAFICO EN SARDINELES	M3	200.33	37.45	7,504.38
06.07.01	REMOCIÓN DE TRAFICO EN SARDINELES	M3	200.33	21.52	4,311.95
06.07.01	REMOCIÓN DE TRAFICO EN SARDINELES	M3	900.45	3.85	3,468.21
06.07.01	REMOCIÓN DE TRAFICO EN SARDINELES	M2	3,121.48	10.4	32,463.47
06.07.01	REMOCIÓN DE TRAFICO EN SARDINELES	M3	900.45	64.02	57,853.95
06.07.01	REMOCIÓN DE TRAFICO EN SARDINELES	M2	3,121.48	13.85	43,153.54
06.07.01	REMOCIÓN DE TRAFICO EN SARDINELES	M3	799.60	19.93	15,931.07
06.07.01	REMOCIÓN DE TRAFICO EN SARDINELES	M	3,121.48	9.34	29,146.14
06.07.01	REMOCIÓN DE TRAFICO EN SARDINELES	M2	3,121.48	64.85	202,512.13
06.07.01	REMOCIÓN DE TRAFICO EN SARDINELES	M2	3,121.48	32.25	100,767.01
06.07.01	REMOCIÓN DE TRAFICO EN SARDINELES	M2	3,121.48	9.75	30,441.31
06.07.01	REMOCIÓN DE TRAFICO EN SARDINELES	M2	3,121.48	13.11	40,848.23
06.07.01	REMOCIÓN DE TRAFICO EN SARDINELES	M2	41.40	52.36	2,167.76
06.07.01	REMOCIÓN DE TRAFICO EN SARDINELES	M3	3.11	399.79	1,242.35
06.07.01	REMOCIÓN DE TRAFICO EN SARDINELES	UNO	7.02	649.57	4,549.99
06.07.01	REMOCIÓN DE TRAFICO EN SARDINELES	M2	43.75	51.06	2,234.15
06.07.01	REMOCIÓN DE TRAFICO EN SARDINELES	UNO	7.02	234.14	1,645.07
06.07.01	REMOCIÓN DE TRAFICO EN SARDINELES	UNO	9.00	387.44	3,486.96
06.07.01	REMOCIÓN DE TRAFICO EN SARDINELES	UNO	7.00	387.44	2,712.08
06.07.01	REMOCIÓN DE TRAFICO EN SARDINELES	UNO	8.00	387.44	3,100.72
06.07.01	REMOCIÓN DE TRAFICO EN SARDINELES	M	1,635.00	12.42	20,310.10
06.07.01	REMOCIÓN DE TRAFICO EN SARDINELES	M2	150.20	13.83	2,067.57
06.07.01	REMOCIÓN DE TRAFICO EN SARDINELES	M2	9.00	219.15	1,972.35
06.07.01	REMOCIÓN DE TRAFICO EN SARDINELES	OLE	7.00	377.13	2,640.91
06.07.01	REMOCIÓN DE TRAFICO EN SARDINELES	UNO	8.00	154.19	1,233.52
06.07.01	REMOCIÓN DE TRAFICO EN SARDINELES	M2	7,154.45	6.02	43,070.12

1	COSTO DIRECTO (A)			1,108,426.14
2	GASTOS GENERALES		9.00 %	99,758.53
2.1	GASTOS FIJOS			16,848.53
2.2	GASTOS VARIABLES			82,910.00
	TOTAL GASTOS GENERALES (B)			99,758.53
3	UTILIDAD (C)		7.00 %	7,783.07
	SUB TOTAL (A+B+C)			1,215,967.74
4	IGV.		18.00 %	218,974.19
5	MONTO TOTAL DE LA OFERTA			1,434,941.93

SON : UN MILLON QUINIENTOS DIECISIETE MIL DOSCIENTOS DIECISEIS CON 44/100 SOLES

Arequipa, 24 de Mayo del 2024

Amador D.

En tal sentido, es preciso referir que el numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento, permite la

X

P

X



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JOSE LUIS BUSTAMANTE Y RIVERO
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°012-2024-MDJLBYSR-1
COMITÉ DE SELECCION



subsanación de errores materiales o formales, siempre que, no se altere el contenido esencial de la oferta; circunstancia que, no resulta posible en el caso concreto puesto que, ello implicaría permitir que el postor presente documentación incongruente dentro de su oferta por ende información imprecisa e inexacta respecto a las partidas ofertadas.

Sin perjuicio de ello, es importante resaltar que el artículo antes descrito, establece restricciones para la subsanación de las ofertas económicas.

Así pues, lo consignado por el Postor en su oferta con relación a la partida mencionada, va más allá de la existencia de un error tipográfico (que bien podría ser superado al efectuar una evaluación integral de la oferta), pues, en el presente caso, de considerar válida la oferta económica presentada por el Postor con tales incongruencias entre documentos que pertenecen a una sola oferta sobre todo la información imprecisa e inexacta, el comité de selección hubiese tenido que interpretar o asumir que éstas, correspondían a lo solicitado en el presupuesto técnico de obra por tener la numeración, lo cual no resulta posible, pues **el comité de selección no puede incurrir en interpretaciones que excedan lo consignado en la oferta presentada por cada postor;** .

Mas aun el hecho de aceptar la oferta presentada por el postor con la descripción de la partida inexacta e imprecisa a diferencia del presupuesto del expediente técnico objeto de la presente convocatoria implicaría que el comité favoreciera una oferta que no se encuentra acorde al expediente técnico convocado; A mayor abundamiento, ni el comité de selección, ni el Tribunal tienen la facultad de interpretar el alcance de la oferta del Postor, y menos aún de modificar determinada información contenida en su oferta económica; toda vez que una actuación en dicho sentido implicaría, tal como se ha indicado, una subrogación del postor, generando una evaluación parcializada de aquella, lo cual se encuentra proscrito por la normativa de contratación pública, conforme al principio de igualdad de trato, previsto en el literal b) del artículo 2 de la Ley, en virtud del cual todos los proveedores deben disponer de las mismas oportunidades para formular sus ofertas, encontrándose prohibida la existencia de privilegios o ventajas y, en consecuencia, el trato discriminatorio manifiesto o encubierto

Además, no debe perderse de vista que es responsabilidad de cada postor presentar una oferta clara, que no sea susceptible de interpretación por parte del comité de selección, sino que demande que éste la evalúe bajo aspectos objetivos, por lo que, el hecho que, el Postor haya ofertado partida diferente a lo requerido, y que dicho aspecto no sea subsanable, es de entera responsabilidad del postor. Estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta. Por la consignación de documentos incongruentes entre si e información inexacta e imprecisa en su oferta económica en comparación con lo consignado en el expediente técnico, cuya omisión desnaturalizaría su oferta económica ya que está ofertando partidas no estipuladas en el expediente técnico, lo cual no sería subsanable conforme lo estipulado en el artículo 60 del Reglamento.

En este punto, es pertinente señalar que el numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento establece que "en el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JOSE LUIS BUSTAMANTE Y RIVERO
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°012-2024-MDJLBYR-1
COMITÉ DE SELECCION



contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados".

En atención a lo expuesto, corresponde la decisión del comité de selección, de tener por **NO ADMITIDA** la oferta del Postor **ARNULFO FELIPE PACHECO BAUTISTA**, por no haber presentado la documentación solicitada de manera obligatoria en el literal g) del numeral 2.2.1.1 del capítulo II de la sección específica de las bases integradas.

18. **CONSORCIO MASURCA INTEGRADO POR MASURCA SAC Y GUSTAVO CERMEÑO PEÑA** : de la revisión de la oferta presentada, se aprecia que en folio 24 al 27, obra el Anexo N° 6 — "Precio de la Oferta" en el mismo se puede apreciar que en las partidas 02; 07.01; 08.01y en la partida 09.01 no se consigna las partidas establecidas en la obra a ejecutar objeto del presente procedimiento de selección, En consideración a dichos fundamentos es que la oferta del postor es considerada **NO ADMITIDA**.

Partida 02: Según el Presupuesto del Expediente Técnico de Obra

02 MOVIMIENTO DE TIERRAS

Partida 02: Según la Oferta del Postor

02	TRABAJOS PRELIMINARES
----	-----------------------

Partida 07.01: Según el Presupuesto del Expediente Técnico de Obra

07.01 MOVIMIENTO DE TIERRAS

Partida 07.01: Según la Oferta del Postor

07.01	TRABAJOS PRELIMINARES
-------	-----------------------

Partida 08.01: Según el Presupuesto del Expediente Técnico de Obra

08.01 MOVIMIENTO DE TIERRAS

Partida 08.01: Según la Oferta del Postor

08.01	TRABAJOS PRELIMINARES
-------	-----------------------

Partida 09.01: Según el Presupuesto del Expediente Técnico de Obra

09.01 MOVIMIENTO DE TIERRAS

Partida 09.01: Según la Oferta del Postor

09.01	TRABAJOS PRELIMINARES
-------	-----------------------

En tal sentido, es preciso referir que el numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento, permite la subsanación de errores materiales o formales, siempre que, no se altere el contenido esencial de



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JOSE LUIS BUSTAMANTE Y RIVERO
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°012-2024-MDJLBYR-1
COMITÉ DE SELECCION



la oferta; circunstancia que, no resulta posible en el caso concreto puesto que, ello implicaría permitir que el postor modifique la descripción de las partidas ofertadas y no presente la unidad de medida correcta.

Sin perjuicio de ello, es importante resaltar que el artículo antes descrito, establece restricciones para la subsanación de las ofertas económicas.

Así pues, lo consignado por el Postor en su oferta con relación a las partidas mencionadas, va más allá de la existencia de un error tipográfico (que bien podría ser superado al efectuar una evaluación integral de la oferta), pues, en el presente caso, de considerar válidas las partidas señaladas por el Postor, tal cual fueron denominadas en su oferta, el comité de selección hubiese tenido que interpretar o asumir que éstas, pese a describir un objeto parecido al requerido, correspondían a lo solicitado en el presupuesto técnico de obra, solo por tener la misma numeración consignada en dicho presupuesto, lo cual no resulta posible, pues **el comité de selección no puede incurrir en interpretaciones que excedan lo consignado en la oferta presentada por cada postor.**

Mas aun el hecho de aceptar la oferta presentada por el postor con la denominación diferente a la establecida en el presupuesto del expediente técnico objeto de la presente convocatoria implicaría que el comité favoreciera una oferta que no se encuentra acorde al expediente técnico convocado; A mayor abundamiento, ni el comité de selección, ni el Tribunal tienen la facultad de interpretar el alcance de la oferta del Postor, y menos aún de modificar determinada información contenida en su oferta económica; toda vez que una actuación en dicho sentido implicaría, tal como se ha indicado, una subrogación del postor, generando una evaluación parcializada de aquella, lo cual se encuentra proscrito por la normativa de contratación pública, conforme al principio de igualdad de trato, previsto en el literal b) del artículo 2 de la Ley, en virtud del cual todos los proveedores deben disponer de las mismas oportunidades para formular sus ofertas, encontrándose prohibida la existencia de privilegios o ventajas y, en consecuencia, el trato discriminatorio manifiesto o encubierto

Además, no debe perderse de vista que es responsabilidad de cada postor presentar una oferta clara, que no sea susceptible de interpretación por parte del comité de selección, sino que demande que éste la evalúe bajo aspectos objetivos, por lo que, el hecho que, el Postor haya ofertado partida diferente a lo requerido, y que dicho aspecto no sea subsanable, es de entera responsabilidad del postor. Estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta. Por la diferencia de la denominación de partidas consignadas en su oferta económica en comparación con lo consignado en el expediente técnico, cuya variación desnaturalizaría su oferta económica ya que está ofertando partidas no estipuladas en el expediente técnico, lo cual no sería subsanable conforme lo estipulado en el artículo 60 del Reglamento.

En este punto, es pertinente señalar que el numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento establece que "en el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de

A P



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JOSE LUIS BUSTAMANTE Y RIVERO
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°012-2024-MDJLBYSR-1
COMITÉ DE SELECCION



contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados".

En atención a lo expuesto, corresponde la decisión del comité de selección, de tener por **NO ADMITIDA** la oferta del Postor **CONSORCIO MASURCA INTEGRADO POR MASURCA SAC Y GUSTAVO CERMEÑO PEÑA**, por no haber presentado la documentación solicitada de manera obligatoria en el literal g) del numeral 2.2.1.1 del capítulo II de la sección específica de las bases integradas.

19. CONSORCIO ADEPA Integrado por DELBET CONSTRUCTORA Y ASOCIADOS SRL Y PALKIA EIRL de la revisión de la oferta presentada, se aprecia que en folio 22 al 26, obra el Anexo N° 6 — "Precio de la Oferta" en el mismo que conforme al Artículo 60.4 del RLCE y advirtiendo los errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, es decir el Comité de Selección, asegurando que dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados, es por ello que se hace la corrección de la operación aritmética en el cálculo de gastos generales, utilidad subtotal e IGV quedando la oferta económica presentada por el postor en **S/ 1'517,213.70 (UN MILLON QUINIENTOS DIECISIETE MIL DOSCIENTOS TRECE CON 70/100 SOLES)** es decir por debajo del límite inferior establecido que es el 90%, En consideración a dichos fundamentos es que la oferta del postor es considerada **OFERTA RECHAZADA**.

CUARTO. - DE LA EVALUACION DE LAS OFERTAS

En atención a lo establecido en el artículo 89° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado y el artículo 74° del RLCE "(...) *la evaluación de ofertas consiste en la aplicación de los factores de evaluación a las ofertas que cumplen con lo señalado en el numeral 73.2 del artículo 73° (admisión de ofertas), con el objeto de determinar la oferta con el mejor puntaje y el orden de prelación de las ofertas*"; en ese sentido, se procede a la verificación de la presentación de los documentos que acreditan los factores de evaluación solo de las ofertas admitidas, según el siguiente detalle:



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JOSE LUIS BUSTAMANTE Y RIVERO
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°012-2024-MDJLBYR-1
COMITÉ DE SELECCION



OFERTAS EVALUADAS

POSTOR		PRECIO DE LA OFERTA MAS BAJA	PRECIO OFERTADO	PUNTAJE MAXIMO DEL PRECIO	$P_i = \frac{O_m \times PMP}{O_i}$
		OM		PMP	
1	Z & Z INGENIEROS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	S/ 1,517,216.44	S/ 1,517,216.44	100.00	100.00
2	ICONS PERU SOCIEDAD ANONIMA CERRADA		S/ 1,517,216.44		100.00
3	CONSULTORIA DE INGENIERIAS Y CONSTRUCCION SOCIEDAD ANONIMA - CODEINCO S.A.		S/ 1,517,273.71		99.99
4	KHUT SRL		S/ 1,517,216.44		100.00
5	INGECONST.PERU E.I.R.L.		S/ 1,517,216.44		100.00
6	E&A CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.		S/ 1,517,216.44		100.00
7	CONSORCIO JASOVI Integrado por - ALVAREZ CONTRATISTAS GENERALES SAC - R & SOTO CONTRATISTAS GENERALES SRL		S/ 1,517,216.44		100.00
8	GRUPO CONSTRUCTOR LAO S.R.L.		S/ 1,517,216.44		100.00
9	GENESIS CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.		S/ 1,517,216.44		100.00
10	OSCAR MANUEL DELGADO PUENTE DE LA VEGA S.C.R.L.		S/ 1,517,216.44		100.00
11	ECONYSUR		S/ 1,517,216.44		100.00
12	CONSTRUCTORA COSUR E.I.R.L.		S/ 1,517,216.44		100.00
13	CONSTRUCTORA BENITO LLERENA E HIJOS SRL		S/ 1,517,216.44		100.00
14	CONSORCIO CYQ Integrado por - DELTA SUR - CORPORACION GRESCA		S/ 1,517,216.44		100.00
15	CASA NUEVA PROYECTOS Y OBRAS E.I.R.L.		S/ 1,517,216.44		100.00

QUINTO. - DEL EMPATE

El Comité de Selección evidencia que existe un empate en cuanto a puntaje de las ofertas evaluadas por lo que se debe de determinar el orden de prelación para proceder con la siguiente etapa del procedimiento de selección, Es así que conforme al literal b del segundo numeral del artículo 74 del RLCE *En el supuesto de que dos (2) o más ofertas empaten, la determinación del orden de prelación de las ofertas empatadas se realiza a través de sorteo.*

Ahora bien, conforme al artículo numeral 1 del artículo 91 del RLCE **“Tratándose de bienes, servicios en general y obras en el supuesto de que dos (2) o más ofertas empaten, la determinación del orden de prelación de las ofertas empatadas se efectúa siguiendo estrictamente el siguiente orden:**

(Handwritten signatures)



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JOSE LUIS BUSTAMANTE Y RIVERO
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°012-2024-MDJLBYR-1
COMITÉ DE SELECCION



- a) Las microempresas y pequeñas empresas integradas por personas con discapacidad o a los consorcios conformados en su totalidad por estas empresas, siempre que acrediten tener tales condiciones de acuerdo con la normativa de la materia; o
b) Las microempresas y pequeñas empresas o a los consorcios conformados en su totalidad por estas, siempre que acrediten tener tal condición de acuerdo con la normativa de la materia; o
c) A través de sorteo.

		PUNTAJE PRECIO	BONIFICA CION DEL (5%) POR MICRO Y PEQUEÑA EMPRESA REMYPE	PUNTAJ E FINAL	CRITERIO EN CASO DE DESEMPATE DISCAPACITA DOS	ORDEN DE PRELACION
1	GRUPO CONSTRUCTO R LAO S.R.L.	100.00	5.00	105.00	Si cumple	EMPATE 1º al 2º lugar
2	ECONYSUR	100.00	5.00	105.00	Si cumple	
3	Z & Z INGENIEROS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILI DAD LIMITADA	100.00	5.00	105.00	No presenta	EMPATE 3º al 14º lugar
4	ICONS PERU SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	100.00	5.00	105.00	No presenta	
5	KHUT SRL	100.00	5.00	105.00	No cumple	
6	INGECONST.PE RU E.I.R.L.	100.00	5.00	105.00	No cumple	
7	E&A CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	100.00	5.00	105.00	No cumple	
8	CONSORCIO JASOVI Integrado por - ALVAR EZ CONTRATISTAS	100.00	5.00	105.00	No presenta	

(Handwritten signatures)



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JOSE LUIS BUSTAMANTE Y RIVERO
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°012-2024-MDJLBYP-1
COMITÉ DE SELECCION



	GENERALES SAC - R & SOTO CONTRATISTAS GENERALES SRL					
9	GENESIS CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	100.00	5.00	105.00	No cumple	
10	OSCAR MANUEL DELGADO PUENTE DE LA VEGA S .C.R.L.	100.00	5.00	105.00	No cumple	
11	CONSTRUCTO RA COSUR E.I.R.L.	100.00	5.00	105.00	No cumple	
12	CONSTRUCTO RA BENITO LLERENA E HIJOS SRL	100.00	5.00	105.00	No presenta	
13	CONSORCIO CYQ Integrado por - DELTA SUR - CORPORACION GRESKA	100.00	5.00	105.00	No cumple	
14	CASA NUEVA PROYECTOS Y OBRAS E.I.R.L.	100.00	5.00	105.00	No cumple	
15	CONSULTORIA DE INGENIERIAS Y CONSTRUCCIO N SOCIEDAD ANONIMA - CODEINCO S.A.	99.99	5.00	105.00	Si cumple	15º lugar



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JOSE LUIS BUSTAMANTE Y RIVERO
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°012-2024-MDJLBYR-1
COMITÉ DE SELECCION



De igual forma, señala que el artículo 61 del Reglamento de Ley General de la Persona con Discapacidad, aprobado por Decreto Supremo N° 002-2014- MIMP, establece que: "(...) Para efecto de acogerse al beneficio establecido en el artículo 56 de la Ley, la empresa promocional de personas con discapacidad presenta ante la entidad pública contratante la constancia emitida por la Autoridad Administrativa de Trabajo que la acredita como tal, así como copia de la planilla de pago correspondiente al mes anterior a la fecha de postulación al proceso de contratación de bienes, servicios u obras convocado por dicha entidad (...)".

Menciona que, la normativa especial antes citada, en concordancia con el artículo 91 del Reglamento dispone que para que las MYPE integradas por personas con discapacidad puedan acceder al beneficio de preferencia en caso de empate, deben necesariamente presentar, entre otras condiciones, lo siguiente: (i) la constancia que la acredita como tal y, (ii) la copia de la planilla de pago correspondiente al mes anterior a la fecha de su postulación al procedimiento de selección convocado por la Entidad contratante.

1. Z & Z INGENIEROS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA

El postor no presenta documentación facultativa para ser considerada empresa promocional de personas con discapacidad, a la vez declara en la plataforma SEACE NO ser Empresa integrada por discapacitados.

2. ICONS PERU SOCIEDAD ANONIMA CERRADA

El postor no presenta documentación facultativa para ser considerada empresa promocional de personas con discapacidad, a la vez declara en la plataforma SEACE NO ser Empresa integrada por discapacitados.

3. KHUT SRL.

Del folio 44 al 49 presenta la documentación facultativa la misma que no se valida la información presentada, ya que existe incongruencia entre la cantidad declarada en la SUNAT y la registrada en la planilla presentada en la oferta, no cumpliendo lo establecido en la norma de la materia Ley N° 29973, Ley General de la Persona con Discapacidad, de contar por lo menos con un 30% del personal con discapacidad en su artículo 54 ***"La empresa promocional de personas con discapacidad es aquella constituida como persona natural o jurídica, bajo cualquier forma de organización o gestión empresarial, que cuenta por lo menos con un 30% de personal con discapacidad"*** bajo el siguiente detalle:

- Presenta en la oferta planilla de 04 trabajadores acreditando a 01 de ellos con discapacidad; Sin embargo, declara ante SUNAT planilla de 06 trabajadores correspondiendo acreditar a 02 trabajadores con discapacidad.

Ahora bien, la citada ley establece en su artículo 56 que **"En los procesos de contratación de bienes, servicios u obras convocadas por entidades públicas, la empresa promocional de personas con discapacidad tiene preferencia en el caso de empate entre dos o más propuestas (...)"**, lo cual se condice con lo dispuesto en el artículo 91 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

X 9 A



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JOSE LUIS BUSTAMANTE Y RIVERO
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°012-2024-MDJLBYR-1
COMITÉ DE SELECCION



Asimismo, el artículo 61 del Reglamento de Ley General de la Persona con Discapacidad, aprobado por Decreto Supremo N° 002-2014- MIMP, establece que: "(...) Para efecto de acogerse al beneficio establecido en el artículo 56 de la Ley, la empresa promocional de personas con discapacidad presenta ante la entidad pública contratante la constancia emitida por la Autoridad Administrativa de Trabajo que la acredita como tal, así como copia de la planilla de pago correspondiente al mes anterior a la fecha de postulación al proceso de contratación de bienes, servicios u obras convocado por dicha entidad (...)". Es decir, por dichos considerandos la oferta del postor NO CUMPLE con las condiciones requeridas para empresas integrada por discapacitados por ende el comité de selección NO OTORGA la preferencia en el caso de empate.

4. INGECONST.PERU E.I.R.L.

Del folio 63 al 72 presenta la documentación facultativa la misma que no se valida la información presentada, no cumpliendo lo establecido en la norma de la materia Ley N° 29973, Ley General de la Persona con Discapacidad, de contar por lo menos con un 30% del personal con discapacidad en su artículo 54 ***"La empresa promocional de personas con discapacidad es aquella constituida como persona natural o jurídica, bajo cualquier forma de organización o gestión empresarial, que cuenta por lo menos con un 30% de personal con discapacidad"*** bajo el siguiente detalle:

- Presenta en la oferta planilla de 28 trabajadores acreditando a 01 de ellos con discapacidad; Sin embargo, corresponde acreditar a 08 trabajadores con discapacidad.

Ahora bien, la citada ley establece en su artículo 56 que ***"En los procesos de contratación de bienes, servicios u obras convocadas por entidades públicas, la empresa promocional de personas con discapacidad tiene preferencia en el caso de empate entre dos o más propuestas (...)"***, lo cual se condice con lo dispuesto en el artículo 91 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado. Asimismo, el artículo 61 del Reglamento de Ley General de la Persona con Discapacidad, aprobado por Decreto Supremo N° 002-2014- MIMP, establece que: "(...) Para efecto de acogerse al beneficio establecido en el artículo 56 de la Ley, la empresa promocional de personas con discapacidad presenta ante la entidad pública contratante la constancia emitida por la Autoridad Administrativa de Trabajo que la acredita como tal, así como copia de la planilla de pago correspondiente al mes anterior a la fecha de postulación al proceso de contratación de bienes, servicios u obras convocado por dicha entidad (...)". Es decir, por dichos considerandos la oferta del postor NO CUMPLE con las condiciones requeridas para empresas integrada por discapacitados por ende el comité de selección NO OTORGA la preferencia en el caso de empate.

5. E&A CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.

Del folio 23 al 27 presenta la documentación facultativa la misma que no se la información completa, no cumpliendo lo establecido en la norma de la materia Ley N° 29973, Ley General de la Persona con Discapacidad, de contar por lo menos con un 30% del personal con discapacidad en su artículo 54 ***"La empresa promocional de personas con discapacidad es aquella constituida como persona natural o jurídica, bajo cualquier forma de organización o gestión empresarial, que cuenta por lo menos con un 30% de personal con discapacidad"*** bajo el siguiente detalle:



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JOSE LUIS BUSTAMANTE Y RIVERO
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°012-2024-MDJLBYR-1
COMITÉ DE SELECCION



- No Presenta en la oferta planilla de trabajadores ni acredita a trabajadores con discapacidad.

Ahora bien, la citada ley establece en su artículo 56 que **"En los procesos de contratación de bienes, servicios u obras convocadas por entidades públicas, la empresa promocional de personas con discapacidad tiene preferencia en el caso de empate entre dos o más propuestas (...) "**, lo cual se condice con lo dispuesto en el artículo 91 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado. Asimismo, el artículo 61 del Reglamento de Ley General de la Persona con Discapacidad, aprobado por Decreto Supremo N° 002-2014- MIMP, establece que: **"(...) Para efecto de acogerse al beneficio establecido en el artículo 56 de la Ley, la empresa promocional de personas con discapacidad presenta ante la entidad pública contratante la constancia emitida por la Autoridad Administrativa de Trabajo que la acredita como tal, así como copia de la planilla de pago correspondiente al mes anterior a la fecha de postulación al proceso de contratación de bienes, servicios u obras convocado por dicha entidad (...) "**. Es decir, por dichos considerandos la oferta del postor **NO CUMPLE** con las condiciones requeridas para empresas integrada por discapacitados por ende el comité de selección **NO OTORGA** la preferencia en el caso de empate.

6. CONSORCIO JASOVI Integrado por ALVAREZ CONTRATISTAS GENERALES SAC y R & SOTO CONTRATISTAS GENERALES SRL

El postor no presenta documentación facultativa para ser considerada empresa promocional de personas con discapacidad, a la vez declara en la plataforma SEACE NO ser Empresa integrada por discapacitados.

7. GENESIS CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.

Del folio 313 al 328 presenta la documentación facultativa la misma que no se valida la información presentada, ya que existe incongruencia entre la cantidad declarada en la SUNAT y la registrada en la planilla presentada en la oferta, no cumpliendo lo establecido en la norma de la materia Ley N° 29973, Ley General de la Persona con Discapacidad, de contar por lo menos con un 30% del personal con discapacidad en su artículo 54 ***"La empresa promocional de personas con discapacidad es aquella constituida como persona natural o jurídica, bajo cualquier forma de organización o gestión empresarial, que cuenta por lo menos con un 30% de personal con discapacidad"*** bajo el siguiente detalle:

- Presenta en la oferta planilla de 06 trabajadores acreditando a 02 de ellos con discapacidad; Sin embargo, declara ante SUNAT planilla de 34 trabajadores correspondiendo acreditar a 10 trabajadores con discapacidad.

Ahora bien, la citada ley establece en su artículo 56 que **"En los procesos de contratación de bienes, servicios u obras convocadas por entidades públicas, la empresa promocional de personas con discapacidad tiene preferencia en el caso de empate entre dos o más propuestas (...) "**, lo cual se condice con lo dispuesto en el artículo 91 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado. Asimismo, el artículo 61 del Reglamento de Ley General de la Persona con Discapacidad, aprobado por Decreto Supremo N° 002-2014- MIMP, establece que: **"(...) Para efecto de acogerse al beneficio**



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JOSE LUIS BUSTAMANTE Y RIVERO
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°012-2024-MDJLBYR-1
COMITÉ DE SELECCION



establecido en el artículo 56 de la Ley, la empresa promocional de personas con discapacidad presenta ante la entidad pública contratante la constancia emitida por la Autoridad Administrativa de Trabajo que la acredita como tal, así como copia de la planilla de pago correspondiente al mes anterior a la fecha de postulación al proceso de contratación de bienes, servicios u obras convocado por dicha entidad (...). Es decir, por dichos considerandos la oferta del postor NO CUMPLE con las condiciones requeridas para empresas integrada por discapacitados por ende el comité de selección NO OTORGA la preferencia en el caso de empate.

8. OSCAR MANUEL DELGADO PUENTE DE LA VEGA S.C.R.L.

Del folio 38 al 46 presenta la documentación facultativa la misma que no se valida la información presentada, no cumpliendo lo establecido en la norma de la materia Ley N° 29973, Ley General de la Persona con Discapacidad, de contar por lo menos con un 30% del personal con discapacidad en su artículo 54 ***“La empresa promocional de personas con discapacidad es aquella constituida como persona natural o jurídica, bajo cualquier forma de organización o gestión empresarial, que cuenta por lo menos con un 30% de personal con discapacidad”*** bajo el siguiente detalle:

- Presenta en la oferta planilla de 08 trabajadores acreditando a 01 de ellos con discapacidad; Sin embargo, declara correspondiendo acreditar a 02 trabajadores con discapacidad.

Ahora bien, la citada ley establece en su artículo 56 que **“En los procesos de contratación de bienes, servicios u obras convocadas por entidades públicas, la empresa promocional de personas con discapacidad tiene preferencia en el caso de empate entre dos o más propuestas (...)”**, lo cual se condice con lo dispuesto en el artículo 91 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado. Asimismo, el artículo 61 del Reglamento de Ley General de la Persona con Discapacidad, aprobado por Decreto Supremo N° 002-2014- MIMP, establece que: **“(...) Para efecto de acogerse al beneficio establecido en el artículo 56 de la Ley, la empresa promocional de personas con discapacidad presenta ante la entidad pública contratante la constancia emitida por la Autoridad Administrativa de Trabajo que la acredita como tal, así como copia de la planilla de pago correspondiente al mes anterior a la fecha de postulación al proceso de contratación de bienes, servicios u obras convocado por dicha entidad (...)”**. Es decir, por dichos considerandos la oferta del postor NO CUMPLE con las condiciones requeridas para empresas integrada por discapacitados por ende el comité de selección NO OTORGA la preferencia en el caso de empate.

9. CONSTRUCTORA COSUR E.I.R.L.

Del folio 314 al 320 presenta la documentación facultativa la misma que no se valida la información presentada, ya que existe incongruencia entre la cantidad declarada en la SUNAT y la registrada en la planilla presentada en la oferta, no cumpliendo lo establecido en la norma de la materia Ley N° 29973, Ley General de la Persona con Discapacidad, de contar por lo menos con un 30% del personal con discapacidad en su artículo 54 ***“La empresa promocional de personas con discapacidad es aquella constituida como persona natural o jurídica, bajo cualquier forma de organización o gestión empresarial, que cuenta por lo menos con un 30% de personal con discapacidad”*** bajo el siguiente detalle:

(Handwritten signatures in blue ink)



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JOSE LUIS BUSTAMANTE Y RIVERO
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°012-2024-MDJLBYR-1
COMITÉ DE SELECCION



- Presenta en la oferta planilla de 03 trabajadores acreditando a 01 de ellos con discapacidad; Sin embargo, declara ante SUNAT planilla de 33 trabajadores correspondiendo acreditar a 10 trabajadores con discapacidad.

Ahora bien, la citada ley establece en su artículo 56 que **"En los procesos de contratación de bienes, servicios u obras convocadas por entidades públicas, la empresa promocional de personas con discapacidad tiene preferencia en el caso de empate entre dos o más propuestas (...)"**, lo cual se condice con lo dispuesto en el artículo 91 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado. Asimismo, el artículo 61 del Reglamento de Ley General de la Persona con Discapacidad, aprobado por Decreto Supremo N° 002-2014- MIMP, establece que: **"(...) Para efecto de acogerse al beneficio establecido en el artículo 56 de la Ley, la empresa promocional de personas con discapacidad presenta ante la entidad pública contratante la constancia emitida por la Autoridad Administrativa de Trabajo que la acredita como tal, así como copia de la planilla de pago correspondiente al mes anterior a la fecha de postulación al proceso de contratación de bienes, servicios u obras convocado por dicha entidad (...)"**. Es decir, por dichos considerandos la oferta del postor **NO CUMPLE** con las condiciones requeridas para empresas integrada por discapacitados por ende el comité de selección **NO OTORGA** la preferencia en el caso de empate.

10. CONSTRUCTORA BENITO LLERENA E HIJOS SRL

El postor no presenta documentación facultativa para ser considerada empresa promocional de personas con discapacidad, a la vez declara en la plataforma SEACE NO ser Empresa integrada por discapacitados.

11. CONSORCIO C Y Q INTEGRADO POR DELTA SUR Y CORPORACION GRESCA

Del folio 243 al 252 presenta la documentación facultativa la misma que no se valida la información presentada, ya que existe incongruencia entre la cantidad declarada en la SUNAT y la registrada en la planilla presentada en la oferta, no cumpliendo lo establecido en la norma de la materia Ley N° 29973, Ley General de la Persona con Discapacidad, de contar por lo menos con un 30% del personal con discapacidad en su artículo 54 ***"La empresa promocional de personas con discapacidad es aquella constituida como persona natural o jurídica, bajo cualquier forma de organización o gestión empresarial, que cuenta por lo menos con un 30% de personal con discapacidad"*** bajo el siguiente detalle:

- **Delta Sur SAC** presenta en la oferta planilla de 06 trabajadores acreditando a 02 de ellos con discapacidad; Sin embargo, declara ante SUNAT planilla de 75 trabajadores correspondiendo acreditar a 23 trabajadores con discapacidad
- **Corporación Gresca**: presenta en la oferta planilla de 02 trabajadores acreditando a 01 de ellos con discapacidad; Sin embargo, declara ante SUNAT planilla de 13 trabajadores correspondiendo acreditar a 04 trabajadores con discapacidad

Ahora bien, la citada ley establece en su artículo 56 que **"En los procesos de contratación de bienes,**



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JOSE LUIS BUSTAMANTE Y RIVERO
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°012-2024-MDJLBYR-1
COMITÉ DE SELECCION



servicios u obras convocadas por entidades públicas, la empresa promocional de personas con discapacidad tiene preferencia en el caso de empate entre dos o más propuestas (...)", lo cual se condice con lo dispuesto en el artículo 91 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado. Asimismo, el artículo 61 del Reglamento de Ley General de la Persona con Discapacidad, aprobado por Decreto Supremo N° 002-2014- MIMP, establece que: "(...) Para efecto de acogerse al beneficio establecido en el artículo 56 de la Ley, la empresa promocional de personas con discapacidad presenta ante la entidad pública contratante la constancia emitida por la Autoridad Administrativa de Trabajo que la acredita como tal, así como copia de la planilla de pago correspondiente al mes anterior a la fecha de postulación al proceso de contratación de bienes, servicios u obras convocado por dicha entidad (...)". Es decir, por dichos considerandos la oferta del postor NO CUMPLE con las condiciones requeridas para empresas integrada por discapacitados por ende el comité de selección NO OTORGA la preferencia en el caso de empate.

12. CASA NUEVA PROYECTOS Y OBRAS E.I.R.L.

Del folio 71 al 76 presenta la documentación facultativa la misma que no se valida la información presentada, ya que existe incongruencia entre la cantidad declarada en la SUNAT y la registrada en la planilla presentada en la oferta, no cumpliendo lo establecido en la norma de la materia Ley N° 29973, Ley General de la Persona con Discapacidad, de contar por lo menos con un 30% del personal con discapacidad en su artículo 54 *"La empresa promocional de personas con discapacidad es aquella constituida como persona natural o jurídica, bajo cualquier forma de organización o gestión empresarial, que cuenta por lo menos con un 30% de personal con discapacidad"* bajo el siguiente detalle:

- Presenta en la oferta planilla de 03 trabajadores acreditando a 01 de ellos con discapacidad; Sin embargo, declara ante SUNAT planilla de 59 trabajadores correspondiendo acreditar a 18 trabajadores con discapacidad.

Ahora bien, la citada ley establece en su artículo 56 que *"En los procesos de contratación de bienes, servicios u obras convocadas por entidades públicas, la empresa promocional de personas con discapacidad tiene preferencia en el caso de empate entre dos o más propuestas (...)"*, lo cual se condice con lo dispuesto en el artículo 91 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado. Asimismo, el artículo 61 del Reglamento de Ley General de la Persona con Discapacidad, aprobado por Decreto Supremo N° 002-2014- MIMP, establece que: "(...) Para efecto de acogerse al beneficio establecido en el artículo 56 de la Ley, la empresa promocional de personas con discapacidad presenta ante la entidad pública contratante la constancia emitida por la Autoridad Administrativa de Trabajo que la acredita como tal, así como copia de la planilla de pago correspondiente al mes anterior a la fecha de postulación al proceso de contratación de bienes, servicios u obras convocado por dicha entidad (...)". Es decir, por dichos considerandos la oferta del postor NO CUMPLE con las condiciones requeridas para empresas integrada por discapacitados por ende el comité de selección NO OTORGA la preferencia en el caso de empate.

[Handwritten signatures in blue ink]



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JOSE LUIS BUSTAMANTE Y RIVERO
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°012-2024-MDJLBYR-1
COMITÉ DE SELECCION



SORTEO

En mérito a lo descrito, se evidencia un empate, por lo tanto, el Comité de Selección a efecto de determinar el orden de prelación de las ofertas empatadas, se efectuará el DESEMPATE conforme lo establecido en el inciso B numeral 91.1 del artículo 91° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado para la prelación del primer, segundo, tercer y cuarto lugar respectivamente y proceder con la etapa de calificación de ofertas encargará a la Oficina General de Administración Financiera ejecute las acciones administrativas necesarias y solicite las correcciones de datos en las fichas de los postores en la plataforma SEACE respecto a la condición de Empresas integradas por personas con discapacidad ; Siendo así que se suspende el presente acto hasta que se obtenga respuesta y atención del OSCE al FORMATO H presentado por la entidad.

Siendo las 17:00 horas del 11 de setiembre de 2024 y no habiendo más asuntos que tratar, el Comité de Selección da por concluido el acto celebrado, firmando en señal de conformidad.



Arg. Adolfo Dante Benavente Zagarra
Presidente Titular



Ing. Carlos Enrique Lopez Meneses
Primer Miembro Titular



Abg. Zulay Grace Herrera Fuentes
Segundo Miembro Titular



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JOSE LUIS BUSTAMANTE Y RIVERO
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°012-2024-MDJLBYR-1
COMITÉ DE SELECCION



**ACTA DE DESEMPATE, CALIFICACION DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO
DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN DE ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 012-2024-MDJLBYR
PRIMERA CONVOCATORIA**

**EJECUCION DE OBRA: “MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y
PEATONAL DE LA CALLE N° 07, CALLE N° 05 Y CALLE N° 03 DE LA URBANIZACION ESPERANZA –
ADEPA, DEL DISTRITO DE JOSE LUIS BUSTAMANTE Y RIVERO – PROVINCIA DE AREQUIPA –
DEPARTAMENTO DE AREQUIPA – CON CUI N° 2561513”**

En la Oficina de Abastecimiento de la Municipalidad Distrital de José Luis Bustamante y Rivero, siendo las 08:30 horas del día 20 de setiembre de 2024, los miembros del Comité de Selección designados mediante Resolución de Administración N° 084-2024-MDJLBYR-A-GM-GA el 22 de abril del 2024, conformado por:

Comité de Selección

DATOS DE LOS MIEMBROS TITULARES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN			
Titular Presidente	ADOLFO DANTE BENAVENTE ZEGARRA	Dependencia:	Área Usuaría
Titular Miembro 1	CARLOS ENRIQUE LOPEZ MENESES	Dependencia:	Área Usuaría
Titular Miembro 2	ZULAY GRACE HERRERA FUENTES	Dependencia:	O.E.C.

Se reúnen con el fin de dar inicio al acto de Admisión, evaluación, calificación y otorgamiento de la buena pro en el presente proceso de selección

TIPO DE PROCESO DE SELECCIÓN	ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA
NOMENCLATURA DE PROCESO DE SELECCIÓN	ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°012-2024-MDJLBYR-1
OBJETO DE LA CONVOCATORIA	OBRA
DENOMINACIÓN DE LA CONVOCATORIA	CONTRATACION DEL SERVICIO DE EJECUCION DE OBRA: “MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DE LA CALLE N° 07, CALLE N° 05 Y CALLE N° 03 DE LA URBANIZACION ESPERANZA – ADEPA, DEL DISTRITO DE JOSE LUIS BUSTAMANTE Y RIVERO – PROVINCIA DE AREQUIPA – DEPARTAMENTO DE AREQUIPA – CON CUI N° 2561513”
VALOR ESTIMADO	S/. 1'685,796.03 (UN MILLÓN SEISCIENTOS OCHENTA Y CINCO MIL SETECIENTOS NOVENTA Y SEIS CON 03/100)
SISTEMA DE CONTRATACIÓN	PRECIOS UNITARIOS

PRIMERO. - DEL DESEMPATE

Conforme al literal b del segundo numeral del artículo 74 del RLCE *En el supuesto de que dos (2) o más ofertas empaten, la determinación del orden de prelación de las ofertas empatadas se realiza a través de sorteo.*



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JOSE LUIS BUSTAMANTE Y RIVERO
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°012-2024-MDJLBYP-1
COMITÉ DE SELECCION



Ahora bien, conforme al artículo numeral 1 del artículo 91 del RLCE “**Tratándose de bienes, servicios en general y obras en el supuesto de que dos (2) o más ofertas empaten, la determinación del orden de prelación de las ofertas empatadas se efectúa siguiendo estrictamente el siguiente orden:**

- Las microempresas y pequeñas empresas integradas por personas con discapacidad o a los consorcios conformados en su totalidad por estas empresas, siempre que acrediten tener tales condiciones de acuerdo con la normativa de la materia; o
- Las microempresas y pequeñas empresas o a los consorcios conformados en su totalidad por estas, siempre que acrediten tener tal condición de acuerdo con la normativa de la materia; o
- A través de sorteo.

Por lo que se procede a realizar el desempate en la plataforma SEACE para obtener el orden de prelación y poder pasar a la calificación el primer, segundo, tercer y cuarto lugar

REPORTE DEL DESEMPATE



Entidad Convocante : MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JOSE LUIS BUSTAMANTE Y RIVERO
Objeto de la Contratación : Obra
Nomenclatura : AS-SM-12-2024-MDJLBYP-1
Nro. Convocatoria : 1
Descripción del Objeto : CONTRATACION DE SERVICIO DE EJECUCION DE OBRA ¿MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DE LA CALLE N°

Datos del ítem y sorteo

Número ítem	1	Fecha :	20/09/2024	Hora :	5:48 PM
Descripción ítem	CONTRATACION DE SERVICIO DE EJECUCION DE OBRA	Usuario que actualizó :	ZULAY GRACE HERRERA FUENTES		

Listado del Resultado del Desempate

Código/Ruc Postor	Razón Social	Puntaje total con Bonificación	Mype	Empresa integrada por discapacitados	Orden de Prelación
20601333148	GRUPO CONSTRUCTOR LAO S.R.L.	105.0	SI	SI	1
20454724691	ECONYSUR S.R.L.	105.0	SI	SI	2
20454239050	E&A CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	105.0	SI	NO	3
20100209137	OSCAR MANUEL DELGADO PUENTE DE LA VEGA S .C.R.L.	105.0	SI	NO	4
20481456712	GENESIS CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	105.0	SI	NO	5
20448307523	Z & Z INGENIEROS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	105.0	SI	NO	6
20539408543	CONSTRUCTORA COSUR E.I.R.L.	105.0	SI	NO	7
20558017032	CONSORCIO C y Q	105.0	SI	NO	8
20498333347	KHUT SRL	105.0	SI	NO	9
20447860288	ICONS PERU SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	105.0	SI	NO	10
20498258116	CONSTRUCTORA BENITO LLERENA E HIJOS SRL	105.0	SI	NO	11
20558040522	INGECONST. PERU E.I.R.L.	105.0	SI	NO	12
20448454747	CONSORCIO JASOVI	105.0	SI	NO	13
20455023417	CASA NUEVA PROYECTOS Y OBRAS E.I.R.L.	105.0	SI	NO	14
20532580260	CONSULTORIA DE INGENIERIAS Y CONSTRUCCION SOCIEDAD ANONIMA -	104.99	SI	SI	15

SEGUNDO. - CALIFICACIÓN DE OFERTAS

En atención a lo establecido supletoriamente en el artículo 75° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, tal como lo ha dispuesto el artículo 89° del RLCE, para la calificación de ofertas, se determinará si las ofertas cumplen los requisitos de calificación previstos en las Bases Integradas; *Tratándose de obras, se aplica lo dispuesto en el numeral 75.2, debiendo el comité de selección identificar cuatro (4) postores que cumplan con los requisitos de calificación*; en ese sentido, si alguno de los cuatro (4) postores no cumple con los requisitos de calificación, el comité de selección verifica los requisitos de calificación de los postores admitidos, según el orden de prelación obtenida en la evaluación, hasta identificar cuatro (4) postores que cumplan con los requisitos de calificación según orden de prelación, teniendo las siguientes incidencias:



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JOSE LUIS BUSTAMANTE Y RIVERO
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°012-2024-MDJLBYSR-1
COMITÉ DE SELECCION




MOTIVACIÓN DE LA DECISIÓN DEL COMITÉ: “conforme a lo dispuesto en el artículo 66 del Reglamento, el órgano que conduce el procedimiento de selección está obligado a motivar de manera expresa y clara su decisión de admitir, no admitir, calificar, descalificar, rechazar”.

1. **EL POSTOR GRUPO CONSTRUCTOR LAO S.R.L.**, de la revisión de la oferta presentada, se aprecia que del folio 16 al 32, obra el Anexo N° 10 y "Experiencia del Postor en la Especialidad". De lo indicado, el Postor cumple con acreditar el requisito de calificación.

En atención a lo indicado, corresponde la decisión del comité de selección, de tener la oferta del postor **GRUPO CONSTRUCTOR LAO S.R.L** como **CALIFICADA**.

2. **EL POSTOR ECONYSUR S.R.L.:** de la revisión de la oferta presentada, se aprecia que en el folio 35 obra el “Anexo 10” la Experiencia del Postor en la Especialidad, el Postor declara que es reorganización societaria, en este caso si dicha experiencia corresponde a la matriz, en caso de que el postor sea sucursal, o fue transmitida por reorganización societaria debe adjuntar el Anexo 9, estando frente a declaración incongruente.

ANEXO N° 10										
EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD										
Señores COMITÉ DE SELECCIÓN ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 012-2024-MDJLBYSR-1 Presente.-										
Mediante el presente, el suscrito detalla lo siguiente como EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES:										
N°	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	N° CONTRATO	FECHA DEL CONTRATO	FECHA DE RECEPCIÓN DE LA OBRA	EXPERIENCIA PROVENIENTE DE:	MONEDA	IMPORTE	TIPO DE CAMBIO VENTA	MONTO FACTURADO ACUMULADO
1	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CAYMA	MEJORAMIENTO DE LA TRANSITABILIDAD PEATONAL Y VEHICULAR EN EL P.J. JOSÉ OLAYA A Y B, SAN MARTIN DE PORRAS Y VÍCTOR RAÚL HAYA DE LA TORRE, DISTRITO DE CAYMA, AREQUIPA -AREQUIPA - II ETAPA	N° 042-2018-MDC	16/11/2018	24/04/2019	ECONYSUR SRL	SOLES	1,302,955.48		1,302,955.48
2	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CHUMBIVILCAS - SANTO TOMAS	CREACIÓN Y MEJORAMIENTO DE PISTAS Y VEREDAS EN LA AV PERU Y AVENIDA SANTA BARBARA DEL DISTRITO DE SANTO TOMAS PROVINCIA DE CHUMBIVILCAS CUSCO	55-OL-2016-MPCH	19/10/2016	8/06/2017	ECONYSUR SRL	SOLES	2,956,653.60		4,259,609.08
3	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA VILLA DE CAYMA	MEJORAMIENTO DE LA TRANSITABILIDAD PEATONAL Y VEHICULAR EN EL PUEBLO JOVEN 20 DE FEBRERO Y ASENTAMIENTO HUMANO VIRGEN DE CHAPI, DISTRITO DE CAYMA - AREQUIPA - AREQUIPA, II ETAPA	N°054-2015-LOG-MDC	18/12/2015	13/05/2016	ECONYSUR SRL	SOLES	693,068.68		4,952,677.76
TOTAL										4,952,677.76
Arequipa, 24 de mayo del 2024										
 Rocío Gladys Ojeda Barahona REPRESENTANTE LI										

“Anexo 10” la Experiencia del Postor en la Especialidad

Sobre el particular no cumple con las condiciones establecidas en las bases integradas, toda vez que el postor consigno en el ANEXO N°10 EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, la celda "Experiencia Proveniente de" información que genera confusión de ser una reorganización societaria, no estaría adjunto el ANEXO 9 DECLARACION JURADA (NUMERAL 49.4 DEL ARTICULO 49 DEL REGLAMENTO), según lo indicado en las bases integradas definitivas, no siendo obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases y evaluar las ofertas en virtud de ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de estas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JOSE LUIS BUSTAMANTE Y RIVERO
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°012-2024-MDJLBYSR-1
COMITÉ DE SELECCION



Además, no debe perderse de vista que es responsabilidad de cada postor presentar una oferta clara, que no sea susceptible de interpretación por parte del comité de selección, sino que demande que éste la evalúe bajo aspectos objetivos, por lo que, **el hecho que, el Postor haya declarado información incongruente entre sí, a lo requerido, es de entera responsabilidad del postor. Estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.**

En atención a lo indicado, corresponde la decisión del comité de selección, de tener la oferta del postor **ECONYSUR S.R.L** como **DESCALIFICADA**.

3. **EL POSTOR E&A CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.**, de la revisión de la oferta presentada, se aprecia que del folio 40 al 70, obra el Anexo N° 10 y "Experiencia del Postor en la Especialidad". De lo indicado, el Postor cumple con acreditar el requisito de calificación.

En atención a lo indicado, corresponde la decisión del comité de selección, de tener la oferta del postor **E&A CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.** por **CALIFICADA**

4. **EL POSTOR OSCAR MANUEL DELGADO PUENTE DE LA VEGA S .C.R.L.**, de la revisión de la oferta presentada, se aprecia que del folio 22 al 35, obra el Anexo N° 10 y "Experiencia del Postor en la Especialidad". De lo indicado, el Postor cumple con acreditar el requisito de calificación.

En atención a lo indicado, corresponde la decisión del comité de selección, de tener la oferta del postor **OSCAR MANUEL DELGADO PUENTE DE LA VEGA S .C.R.L** como **CALIFICADA**.

5. **EL POSTOR GENESIS CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.**, de la revisión de la oferta presentada, se aprecia que en folios 13 al 311, obra el Anexo N° 10 y "Experiencia del Postor en la Especialidad". De lo indicado, el Postor cumple con acreditar el requisito de calificación.

En atención a lo indicado, corresponde la decisión del comité de selección, de tener la oferta del postor **GENESIS CONTRATISTAS GENERALES S.A.C** como **CALIFICADA**.

6. **EL POSTOR Z & Z INGENIEROS S.R.L.**, de la revisión de la oferta presentada, se aprecia que de folio 38 al 03, obra el Anexo N° 10 y "Experiencia del Postor en la Especialidad". De lo indicado, el Postor cumple con acreditar el requisito de calificación.

En atención a lo indicado, corresponde la decisión del comité de selección, de tener la oferta del postor **Z & Z INGENIEROS S.R.L** como **CALIFICADA**.

7. **EL POSTOR CONSTRUCTORA COSUR E.I.R.L.**, de la revisión de la oferta presentada, se aprecia que en folios 15 al 307, obra el Anexo N° 10 y "Experiencia del Postor en la Especialidad". De lo indicado, el Postor cumple con acreditar el requisito de calificación.

En atención a lo indicado, corresponde la decisión del comité de selección, de tener la oferta del postor **CONSTRUCTORA COSUR E.I.R.L** como **CALIFICADA**.

8. **EL POSTOR CONSORCIO C Y Q.**, de la revisión de la oferta presentada, se aprecia que de folios 31 al



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JOSE LUIS BUSTAMANTE Y RIVERO
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°012-2024-MDJLBYR-1
COMITÉ DE SELECCION



241, obra el Anexo N° 10— "Experiencia del Postor en la Especialidad". De lo indicado, el Postor cumple con acreditar el requisito de calificación.

En atención a lo indicado, corresponde la decisión del comité de selección, de tener por **CALIFICADA**.

9. **EL POSTOR KHUT S.R.L.**, de la revisión de la oferta presentada, se aprecia que del folio 13 al 40, obra el Anexo N° 10 y "Experiencia del Postor en la Especialidad". De lo indicado, el Postor cumple con acreditar el requisito de calificación.

En atención a lo indicado, corresponde la decisión del comité de selección, de tener la oferta del postor **KHUT S.R.L.** como **CALIFICADA**

10. **EL POSTOR ICONS PERU S.A.C.**, de la revisión de la oferta presentada, se aprecia que de folio 30 al 53, obra el Anexo N° 10 y "Experiencia del Postor en la Especialidad". De lo indicado, el Postor cumple con acreditar el requisito de calificación.

En atención a lo indicado, corresponde la decisión del comité de selección, de tener la oferta del postor **ICONS PERU S.A.C** como **CALIFICADA**.

11. **EL POSTOR CONSTRUCTORA BENITO LLERENA E HIJOS SRL**, de la revisión de la oferta presentada, se aprecia que de folio 18 al 65, obra el Anexo N° 10— "Experiencia del Postor en la Especialidad". De lo indicado, el Postor cumple con acreditar el requisito de calificación.

En atención a lo indicado, corresponde la decisión del comité de selección, de tener la oferta del postor **CONSTRUCTORA BENITO LLERENA E HIJOS SRL**, como **CALIFICADA**.

12. **EL POSTOR INGECONST.PERU E.I.R.L.**, de la revisión de la oferta presentada, se aprecia que del folio 36 al 57, obra el Anexo N° 10— "Experiencia del Postor en la Especialidad". De lo indicado, el Postor cumple con acreditar el requisito de calificación.

En atención a lo indicado, corresponde la decisión del comité de selección, de tener la oferta del postor **INGECONST.PERU E.I.R.L.** como **CALIFICADA**.

13. **EL POSTOR CONSORCIO JASOVI**, de la revisión de la oferta presentada, se aprecia que en folios 23 al 26, obra el Anexo N° 5 — "Promesa de Consorcio". De lo indicado, obra que, el postor presenta, observando que consigna el siguiente tenor:





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JOSE LUIS BUSTAMANTE Y RIVERO
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°012-2024-MDJLBYR-1
COMITÉ DE SELECCION



d) Las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio son las siguientes:

1. R & SOTO CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	40%
<ul style="list-style-type: none">• PARTICIPACIÓN EN LA EJECUCIÓN DE LA OBRA.• APOORTE TECNICO Y PROFESIONAL.• ADMINISTRACIÓN FINANCIERA CONTABLE, EMISIÓN DE FACTURA.• ELABORACIÓN DE LA OFERTA TÉCNICA Y ECONÓMICA.• ACREDITACIÓN DE EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD.	
2. ALVAREZ CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	60%
<ul style="list-style-type: none">• PARTICIPACIÓN EN LA EJECUCIÓN DE LA OBRA.• ACREDITACIÓN DE EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD.	
TOTAL, OBLIGACIONES	100%

JOSE LUIS BUSTAMANTE Y RIVERO, 02 de Mayo del 2024

 Consortado 1 SOTO VILCA JAIME DNI N° 43244799 Representante Legal R & SOTO CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	 Consortado 2 ALIAGA ALVAREZ FREDY DNI N° 43775668 Representante Legal ALVAREZ CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.
--	--

LE GALIZACIÓN AL REVERSO

Imagen N° 1: Anexo N° 5 "Promesa de Consorcio"
folio 23 del postor CONSORCIO JASOVI

Se observa del documento citado que ambos integrantes del Consorcio JASOVI, se comprometieron a ejecutar obligaciones directamente vinculadas el objeto de contratación, así como el aporte de experiencia del postor.

No obstante, de la revisión de los documentos presentados por dicho postor para la acreditación del requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad" de folios 44 al 88, se evidencia que la experiencia que presentó el Consorcio JASOVI únicamente la aportó su integrante Alvares Contratistas Generales S.A.C:

Experiencia 1: Correspondiente a la ejecución del Contrato de fecha 15.09.2020, suscrito entre la Municipalidad Distrital de Mañazo y el Consorcio SAN SALVADOR integrados por la empresa **Alvares Contratistas Generales S.A.C.**; la empresa Grupo CIARQ Sociedad Comercial de Responsabilidad Limitada; y la empresa INTEPROCON S.A.C., para la ejecución de la obra "Mejoramiento del servicio de transitabilidad vehicular y peatonal en la AV. Circunvalación Sur (07 al 15), Jr Santiago (cuadras 1 al 3) AV. El triunfo (cuadra 01), Jr Tupac Amaru (cuadras 3 al 6) Jose Carlos Mariategui (cuadra 06) y Jr Jorgue Chavez (cuadra 3 al 6) Distrito de Mañazo – Provincia de Puno – Departamento de Puno; con Código Único de inversión N° 2435374"

Experiencia 2: Correspondiente a la ejecución del Contrato de fecha 29.09.2020, suscrito entre la Municipalidad Distrital de Nuñoa y el Consorcio VIAL NUÑO A integrados por la empresa **Alvares Contratistas Generales S.A.C.**; la empresa Grupo CIARQ Sociedad Comercial de Responsabilidad Limitada; y la empresa Ingenieros Morgal S.A.C., para la ejecución de la obra "Mejoramiento del servicio de transitabilidad vehicular y peatonal en los barrios Nueva Alianza Rosaspata, Central 12 de Octubre y Central Sur Progresista del Distrito de Nuñoa, Provincia de Melgar - Puno"

Entonces, se verifica que, contrariamente a lo expuesto en su promesa de consorcio, la empresa FVC Ingeniería & Construcción E.I.R.L. no aportó experiencia para la acreditación del requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad".



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JOSE LUIS BUSTAMANTE Y RIVERO
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°012-2024-MDJLBYR-1
COMITÉ DE SELECCION



Es pertinente tener en cuenta que, el hecho que únicamente uno de los integrantes aporte experiencia en el procedimiento de selección, no implica la descalificación de la oferta del consorcio postor, puesto que es un supuesto que permite la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD, al considerar que la acreditación de experiencia se realiza en base a la documentación aportada por el o los integrantes del consorcio que se hubieran comprometido a ejecutar conjuntamente las obligaciones vinculadas directamente al objeto materia de la contratación; sin embargo, en el caso concreto, lo afirmado por dicho consorcio en su promesa no resulta congruente con el resto de la documentación conforme de su oferta, en tanto, no se advierte de ella que la empresa R & SOTO CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA, haya aportado experiencia para acreditar el requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad".

En ese sentido, se aprecia información contradictoria en el contenido de la oferta del Consorcio JASOVI, en tanto que, por un lado, en su promesa de consorcio, se reconoce el 40% de participación en el consorcio a la empresa R & SOTO CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA, precisando dentro de sus obligaciones el aporte de experiencia de postor; sin embargo, en la oferta, no se aprecia información referida a la supuesta experiencia aportada por la citada compañía.

Cabe tener en cuenta que tal discrepancia no permite determinar con certeza el grado de participación de la empresa R & SOTO CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA, en el referido consorcio, pues la información acotada en la promesa se habría definido supuestamente con el aporte de experiencia; no obstante, dado que no se verifica tal aporte, no es posible determinar si, en efecto, su participación en el consorcio es del 40%.

En atención a lo indicado, corresponde la decisión del comité de selección, de tener la oferta del postor **CONSORCIO JASOVI** como **DESCALIFICADA**.

14. EL POSTOR CASA NUEVA PROYECTOS Y OBRAS E.I.R.L., de la revisión de la oferta presentada, se aprecia que de folio 34 al 65, obra el Anexo N° 10— "Experiencia del Postor en la Especialidad". De lo indicado, el Postor cumple con acreditar el requisito de calificación.

En atención a lo indicado, corresponde la decisión del comité de selección, de tener la oferta del postor **CASA NUEVA PROYECTOS Y OBRAS E.I.R.L.**, como **CALIFICADA LA OFERTA**.

15. EL POSTOR CODEINCO S.A., de la revisión de la oferta presentada, se aprecia que de folios 19 al 64, obra el Anexo N° 10 y "Experiencia del Postor en la Especialidad". De lo indicado, el Postor cumple con acreditar el requisito de calificación.

En atención a lo indicado, corresponde la decisión del comité de selección, de tener por **CALIFICADA LA OFERTA**.

Conforme al Artículo 75 numeral 2 y 3 es que se ha identificado a 4 postores que cumplen con los requisitos de calificación según el orden de prelación establecido por el SEACE, obteniendo la siguiente tabla:



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JOSE LUIS BUSTAMANTE Y RIVERO
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°012-2024-MDJLBYR-1
COMITÉ DE SELECCION



POSTOR		PUNTA JE PRECI O	BONIFICA CION DEL (5%) POR MICRO Y PEQUEÑA EMPRESA REMYPE	PUNTA JE FINAL	CRITERIO EN CASO DE DESEMPATE DISCAPACITAD OS	ORDE N DE PRELA CION	ESTADO
1	GRUPO CONSTRUCTOR LAO S.R.L.	100.00	5.00	105.00	Si Cumple	01º	CALIFICADA
2	ECONYSUR S.R.L	100.00	5.00	105.00	Si Cumple	02º	DESCALIFICAD A
3	E&A CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	100.00	5.00	105.00	No Cumple	03º	CALIFICADA
4	OSCAR MANUEL DELGADO PUENTE DE LA VEGA S .C.R.L.	100.00	5.00	105.00	No Cumple	04º	CALIFICADA
5	GENESIS CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	100.00	5.00	105.00	No Cumple	05º	CALIFICADA
6	Z & Z INGENIEROS S.R.L.	100.00	5.00	105.00	No Presenta	06º	CALIFICADA
7	CONSTRUCTORA COSUR E.I.R.L.	105.00	105.00	105.00	No Cumple	07º	CALIFICADA
8	CONSORCIO CYQ - DELTA SUR CORPORACION GRESKA	105.00	105.00	105.00	No Cumple	08º	CALIFICADA
9	KHUT SRL	100.00	5.00	105.00	No Cumple	09º	CALIFICADA
10	ICONS PERU SAC	100.00	5.00	105.00	No Presenta	10º	CALIFICADA
11	CONSTRUCTORA BENITO LLERENA E HIJOS S.R.L.	105.00	105.00	105.00	No Presenta	11º	CALIFICADA
12	INGECONST.PERU E.I.R.L.	100.00	5.00	105.00	No Cumple	12	CALIFICADA
13	CONSORCIO JASOVI Integrado por - ALVAREZ CONTRATISTAS GENERALES SAC - R & SOTO CONTRATISTAS GENERALES SRL	100.00	5.00	105.00	No Presenta	13º	DESCALIFICAD A



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JOSE LUIS BUSTAMANTE Y RIVERO
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°012-2024-MDJLBYR-1
COMITÉ DE SELECCION



14	CASA NUEVA PROYECTOS Y OBRAS E.I.R.L.	105.00	105.00	105.00	No Cumple	14º	CALIFICADA
15	CONSULTORIA DE INGENIERIAS Y CONSTRUCCION SOCIEDAD ANONIMA - CODEINCO S.A.	99.99	5.00	104.99	Si Cumple	15º	CALIFICADA


TERCERO. - OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

Según lo establecido en el artículo 76° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, tal como lo establece extensivamente el artículo 89° del Reglamento LCE, este Comité de Selección procede a otorgar la BUENA PRO al postor **GRUPO CONSTRUCTOR LAO S.R.L. con RUC 20601333148**, por el monto de **S/ 1'517,216.44 (Un millón quinientos diecisiete mil doscientos dieciséis con 44/100 Soles)**, al haber cumplido cada una de las etapas de admisión, evaluación y calificación y haber alcanzado un puntaje de 105.00 y el orden de prelación 1º.

Siendo las 18:30 horas del 18 de setiembre de 2024 y no habiendo más asuntos que tratar, el Comité de Selección da por concluido el acto celebrado, firmando en señal de conformidad.


Arq. Adolfo Dante Benavente Zegarra
Presidente Titular


Ing. Carlos Enrique López Meneses
Primer Miembro Titular


Abg. Zulay Grace Herrera Fuentes
Segundo Miembro Titular