



## COMITÉ DE SELECCIÓN

**ACTA DE APERTURA, ADMISION DE OFERTAS, EVALUACION, CALIFICACIÓN Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 12-2024-MDSM/CS-PRIMERA CONVOCATORIA, CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA PARA LA FORMULACIÓN DEL ESTUDIO DE PREINVERSION A NIVEL DE FICHA TÉCNICA: MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE EDUCACION PRIMARIA EN LA IE N 86380 DISTRITO DE SAN MARCOS, PROVINCIA DE HUARI - DEPARTAMENTO DE ANCASH.**

En el Distrito de San Marcos Provincia de Huari, Región Ancash siendo las 08:30 horas del día 22 de Marzo de 2024, se instalaron en la Sub Gerencia de Abastecimiento de la Municipalidad Distrital de San Marcos, los miembros del comité de selección designados mediante Formato 04 de Designación de **Comité de Selección N° 12-2024-MDSM/GM, de fecha 20 de febrero de 2024**, todo con la finalidad de iniciar el acto de presentación, admisión de ofertas, evaluación, calificación y otorgamiento de la buena pro del procedimiento de selección **ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 12-2024-MDSM/CS-PRIMERA CONVOCATORIA, CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA PARA LA FORMULACIÓN DEL ESTUDIO DE PREINVERSION A NIVEL DE FICHA TÉCNICA: MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE EDUCACION PRIMARIA EN LA IE N 86380 DISTRITO DE SAN MARCOS, PROVINCIA DE HUARI - DEPARTAMENTO DE ANCASH**, en este contexto los integrantes del Comité de Selección son:

**PRESIDENTE TITULAR**

ECON. ABEL WALDO GAMARRA OSORIO

**1ºER MIEMBRO TITULAR**

ING. MAYER MIRANDA MAUTINO

**SUPLENTE DEL SEGUNDO MIEMBRO**

C.P.C YULMA YUDITH TACCSI MEJIA

Acto seguido se inicia con la verificación del registro de participantes realizados de forma electrónica por el SEACE, siendo lo siguiente:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
1	10410927433	LAVADO ENRIQUEZ WILDER JAVIER	2024-03-18 15:49:47.0	Válido
2	10429949381	BARRETO ARCE ADA GISELA	2024-02-22 20:14:50.0	Válido
3	10431727027	HURTADO CHAUCA MIGUEL REYMUNDO	2024-02-25 12:59:04.0	Válido
4	10435858592	VILLACORTA DIAZ ALDO VITERBO	2024-03-20 20:55:29.0	Válido
5	10450069774	ZARZOSA PRUDENCIO JORGE ARTURO	2024-02-28 19:54:25.0	Válido
6	10453723475	PONCIANO CRUZ INVENCION BALDOMERO	2024-02-22 23:45:23.0	Válido
7	10461470284	MEJIA PALACIOS LORGIO EVARISTO	2024-02-28 08:46:56.0	Válido
8	20451961196	CRISANTE EIRL	2024-02-28 16:23:25.0	Válido
9	20534160471	JHAMM CONSTRUCCIÓN Y SUPERVISIÓN SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-03-19 22:23:21.0	Válido
10	20573213000	CONSULTORIA ESFADE EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2024-02-23 16:22:25.0	Válido
11	20601425204	CIVILSAPS INGENIEROS CONTRATISTAS S.A.C	2024-03-19 11:24:21.0	Válido



**MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS**  
'Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho'

## COMITÉ DE SELECCIÓN

12	20601635497	INVERSIONES ZAMER CT S.R.L.	2024-03-19 16:51:54.0	Válido
13	20601981905	INO CORP S.R.L.	2024-02-22 09:03:46.0	Válido
14	20604654638	WASHICANA CONTRATISTAS & SERVICIOS GENERALES S.A.C.	2024-02-26 15:57:37.0	Válido
15	20608583972	CORPORATIVA MAIDEN E.I.R.L.	2024-03-20 15:38:10.0	Válido
16	20611499591	TVT QONTRATISTAS E.I.R.L.	2024-02-22 12:51:24.0	Válido

De la misma forma se apertura las ofertas según el orden de registro para la presentación de sus ofertas; siendo los siguientes postores presentes:

Entidad convocante

Nomenclatura

Nro. de convocatoria

Objeto de contratación

Descripción del objeto

Número de Contratación

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

A-SM-12-2024-MDSM/CS-1

1

Servicio

CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA PARA LA FORMULACIÓN DEL ESTUDIO DE PREINVERSIÓN A NIVEL DE FICHA TÉCNICA: MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SERVICIO DE EDUCACIÓN PRIMARIA EN LA IE N° 86380 DISTRITO DE SAN MARCOS, PROVINCIA DE HUARI - DEPARTAMENTO DE ANCASH

MD-2024-1647

Búsqueda de propuestas

Estado de registro

[Seleccione]

Postor

RUC/Código

Estado de la propuesta

[Seleccione]

Buscar

Limpiar

Regresar

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Usuario de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado	Motivo	Acciones
1	10431727027	CONSORCIO NAZARENO	21/03/2024	21:08:57	10431727027	21/03/2024	21:14:45	Enviado	Valido		
2	10410927433	CONSORCIO MATHIW ANDRE	21/03/2024	22:59:06	10410927433	21/03/2024	23:23:15	Enviado	Valido		
3	10435858592	VILLACORTA DIAZ ALDO VITERBO	21/03/2024	23:08:46	10435858592	21/03/2024	23:09:32	Enviado	Valido		

3 registros encontrados, mostrando 3 registro(s), de 1 a 3. Página 1 / 1.

Acto seguido, después de identificar las propuestas, los miembros del Comité de Selección, proceden con la verificación de las propuestas en el orden que fueron presentadas, con la finalidad de revisar el cumplimiento de los documentos para la admisión de la oferta, calificación de los requisitos y evaluación de los factores de conformidad al acápite 2.2.1.1. Del Sub numeral 2.2.1. Del numeral 2.2. Del Capítulo II del Procedimiento de Selección de la Sección Específica de las Bases Integradas, el resultado de la revisión es la siguiente:



# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

'Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho'

## COMITÉ DE SELECCIÓN

POSTORES			POSTOR 01 CONSORCIO NAZARENO	POSTOR 02 CONSORCIO MATHIW ANDRE	POSTOR 03 VILLACORTA DIAZ ALDO VITERBO
DOCUMENTOS DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA			PRESENTA DE FORMA CORRECTA	PRESENTA DE FORMA CORRECTA	PRESENTA DE FORMA CORRECTA
a.1)	Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1).	Obligatorio	SI	SI	SI
a.2)	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta. En caso de persona jurídica, copia del certificado de vigencia de poder del representante legal, apoderado o mandatario designado para tal efecto. En caso de persona natural, copia del documento nacional de identidad o documento análogo, o del certificado de vigencia de poder otorgado por persona natural, del apoderado o mandatario, según corresponda. En el caso de consorcios, este documento debe ser presentado por cada uno de los integrantes del consorcio que suscriba la promesa de consorcio, según corresponda.	Obligatorio	SI	SI	SI
a.3)	Declaración jurada de acuerdo con el literal del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2).	Obligatorio	SI	SI	SI
a.4)	Declaración jurada de cumplimiento de términos de referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3).	Obligatorio	SI	SI	SI
a.5)	Declaración jurada de plazo de prestación de servicio de consultoría de obra. (Anexo N° 4).	Obligatorio	SI	SI	SI
a.6)	Carta de compromiso del personal clave con firma legalizada, según lo previsto en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 5).	Obligatorio	SI	SI	SI
a.7)	Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 6).	Obligatorio	SI	SI	NO CORRESPONDE
ESTADO DEL POSTOR			ADMITIDA	ADMITIDA	ADMITIDA

1. En consecuencia, la Oferta presentada por el Postor N° 01 **CONSORCCIO NAZARENO**, cumple con presentar toda la Documentación de Presentación Obligatoria, por lo que la Oferta se da por **ADMITIDA**.
2. En consecuencia, la Oferta presentada por el Postor N° 02 **CONSORCIO MATHIW ANDRE**, cumple con presentar toda la Documentación de Presentación Obligatoria, por lo que la Oferta se da por **ADMITIDA**.
3. En consecuencia, la Oferta presentada por el Postor N° 03 **VILLACORTA DIAZ ALDO VITERBO**, cumple con presentar toda la Documentación de Presentación Obligatoria, por lo que la Oferta se da por **ADMITIDA**.



# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

'Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho'

## COMITÉ DE SELECCIÓN

Acto seguido el comité realiza la Calificación del numeral 3.1 Requisitos De Calificación con respecto a los términos de referencia.

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR		POSTOR 1 CONSORCIO NAZARENO	POSTOR 02 CONSORCIO MATHIW ANDRE	POSTOR 03 VILLACORTA DIAZ ALDO VITERBO
DOCUMENTOS DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA		PRESENTA DE FORMA CORRECTA	PRESENTA DE FORMA CORRECTA	PRESENTA DE FORMA CORRECTA
<b>A. CAPACIDAD LEGAL</b>	<b>HABILITACION</b> El consultor deberá contar con el Registro Nacional de Proveedores (RNP) - Servicios Obligatorio	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
<b>B. CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL</b>	B.1 EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	CUMPLE	<b>NO CUMPLE (NOTA 01)</b>	<b>NO CUMPLE (NOTA 02)</b>
	B.2 CALIFICACION DEL PERSONAL CLAVE (FORMACION ACADEMICA)	CUMPLE	----	----
	B.3 EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO	CUMPLE	----	----
<b>C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</b>	El postor debe de acreditar un monto facturado acumulado equivalente a <b>S/ 125,000.00 (Ciento Veinticinco Mil con 00/100 soles)</b> , por la contratación de servicios de consultoría iguales o similares al objeto de convocatoria, según el anexo el ANEXO 10.	CUMPLE	----	----
<b>ESTADO DEL POSTOR</b>		<b>CALIFICA</b>	<b>NO CALIFICA</b>	<b>NO CALIFICA</b>

### NOTA 01:

La oferta presentada por el postor 02 - CONSORCIO MATHIW ANDRE, **NO CALIFICA**; dado que, se advierte en la constancia de trabajo presentada por dicho postor, en el folio 045 y 046, mediante el cual se pretende acreditar experiencia general del Ing. WILDER JAVIER LAVADO ENRIQUEZ en calidad de jefe de proyecto no especifica el nivel o tipo de estudio supuestamente evaluado; muy por el contrario, únicamente se limita a indicar que solo se refiere a proyectos; tal como se ilustra en las siguientes imágenes:



# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

'Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho'

## COMITÉ DE SELECCIÓN



PEKUP

Gobierno Regional de  
Ancash

Gobierno Regional de Tarma, departamento  
Sub Gerencia de Obras

"Año de la Universalización de la Salud"

### CONSTANCIA DE TRABAJO

Por medio de la presente el Sub Gerente de Obras, de la Gerencia Regional de Infraestructura, del Gobierno Regional de Ancash que al final del presente suscribe:

Otorga la conformidad de servicio al Ing. **WILDER JAVIER LAVADO ENRIQUEZ**, identificado con D.N.I. 4109274, RUC. 10410927433, REG. CIP N° 100625, quien prestó sus servicios como **EVALUADOR DE PROYECTOS** en la Sub Gerencia de Obras de la Gerencia Regional de Infraestructura del Gobierno Regional de Ancash, desde el 16 de noviembre del 2019 al 29 de febrero del 2020, de los siguientes Proyectos:

- PROYECTO "MEJORAMIENTO DEL PUESTO DE SALUD DE NEPEÑA PERTENECIENTE A LA DIRECCION DE RED DE SALUD PACIFICO NORTE, PROVINCIA DEL SANTA-REGION ANCASH".



PROYECTO: "MEJORAMIENTO DEL PUESTO DE SALUD SATELITE, PERTENECIENTE A LA DIRECCION DE RED DE SALUD PACIFICO SUR, DISTRITO DE NUEVO CHIMBOTE, PROVINCIA DE SANTA, REGION ANCASH".





# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

'Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho'

## COMITÉ DE SELECCIÓN



PERU

Gobierno Regional de  
Ancash

Gerencia Regional de Infraestructura  
Sub Gerencia de Obras

"Año de la lucha contra la corrupción e impunidad"

### CONSTANCIA DE TRABAJO

Por medio de la presente el Sub Gerente de Obras, de la Gerencia Regional de Infraestructura, del Gobierno Regional de Ancash que al final del presente suscribe:

Otorga la conformidad de servicio al Ing. **WILDER JAVIER LAVADO ENRIQUEZ** identificado con D.N.I. 4109274, RUC. 10410927433, REG. CIP N° 100625, quien presto sus servicios como **EVALUADOR DE PROYECTOS**, en la Sub Gerencia de Obras de la Gerencia Regional de Infraestructura del Gobierno Regional de Ancash, desde el 07 de enero al 15 de noviembre del 2019, de los siguientes Proyectos:

- PROYECTO "MEJORAMIENTO DE LA SUB SEDE DE LA I.E. CESAR VALLEJO MENDOZA DE CATAC, PARA EL FUNCIONAMIENTO DEL COLEGIO DE ALTO RENDIMIENTO PROVISIONAL COAR, DISTRITO DE CATAC – RECUAY – ANCASH".
- PROYECTO: "MEJORAMIENTO DE LA DIR-GETUR SEDE CHIMBOTE DE LA DIRECCION SUBREGIONAL DE COMERCIO EXTERIOR Y TURISMO, DISTRITO DE CHIMBOTE, PROVINCIA DEL SANTA, REGION ANCASH".
- PROYECTO: "MEJORAMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA DE RIEGO MENOR DE LA PROVINCIA DE PALLASCA, REGIÓN ANCASH".
- PROYECTO: "MANTENIMIENTO CORRECTIVO POR DESASTRES NATURALES DE LOS MÓDULOS PROVISIONALES DEL COLEGIO DE ALTO RENDIMIENTO, DISTRITO DE CATAC, PROVINCIA DE RECUAY, REGIÓN ANCASH"

Ahora bien, debe precisar que las bases han establecido de forma clara la experiencia para el jefe de proyectos, tal como se muestra en la siguiente imagen:

### 20. REQUISITOS DE CALIFICACIÓN

B	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL
B.1	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE
	<p><u>Requisitos:</u></p> <p><b>1.- JEFE DE PROYECTOS</b> <b>INGENIERO CIVIL O ARQUITECTO, COLEGIADO Y HABILITADO</b> Con <b>DOCE (12) meses efectivos de experiencia general</b> de haber formulado y/o evaluados estudios a nivel de perfil y/o factibilidad y/o fichas técnicas y/o expedientes técnicos. Que se computa desde la colegiatura.</p> <p>Con <b>TRES (03) meses efectivos en experiencia específica</b> en elaboración, formulación, evaluación de estudios de preinversión a nivel de perfil y/o factibilidad y/o fichas técnicas de proyectos de obras similares siguientes: construcción, reconstrucción, remodelación, ampliación, mejoramiento, creación, instalación, modernización, y/o rehabilitación (o combinación de estos) de todo tipo de edificaciones, infraestructuras educativas, locales de usos múltiples, locales comunales, palacios municipales,</p>



# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

'Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho'

## COMITÉ DE SELECCIÓN

Como se observa la experiencia exigida para el jefe de proyectos, establece que sean estudios en determinados niveles: perfil y/o factibilidad y/o fichas técnicas y/o expedientes técnicos; no obstante, las dos constancias de trabajo antes descritas no señalan el nivel de estudios.

Sobre la particular resulta necesario precisar que el error advertido no es pasible de subsanación; toda vez que, no existe cuerpo normativo que lo permita; muy por el contrario, el tribunal de contrataciones del estado ha indicado para estos casos lo siguiente:

Mediante Resolución N° 0366-2022-TCE-S5, específicamente en su fundamento 31.

"(...)

En este punto, cabe recalcar que el Tribunal, en reiteradas oportunidades, ha indicado que **los postores son responsables por el contenido de sus ofertas**, lo que determina una obligación para estos, en el sentido de que **la información que se contemple en la propuesta no induzca al error o la incertidumbre de lo ofertado**, toda vez que **no es competencia ni responsabilidad del comité de selección, ni de este Tribunal, interpretar o corregir las ofertas que se presentan**, salvo en los casos que la normativa ha previsto la posibilidad de subsanar o corregir ciertas deficiencias."

Del mismo modo, resulta menester precisar lo prescrito por la Resolución N° 02167-2020-TCE-S1, del Tribunal de Contrataciones del Estado, que indica lo siguiente:

**"No es función del comité de selección (ni de este tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el principio de igualdad de trato.**

Asimismo, es preciso indicar que **cada postor debe de ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes**, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. **La evaluación debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta**, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, **estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.**

Así pues, debe precisarse que **toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí** a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.

Por el contrario, **al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente** del real alcance de la misma, **por lo que este deberá no admitirla o descalificarla**, según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integrales y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno."

En ese mismo sentido, y contenido, se debe tomar en cuentas las **RESOLUCIONES DEL TRIBUNAL N° 3824-2023-TCE-S5; N°0358-2023-TCE-S5; N° 1953-2023-TCE-S1; N° 4563-2022-TCE-S5; N°2505-2022-TCE-S3; N° 1985-2022-TCE-S3; N°1562-2022-TCE-S3; N° 1539-2022-TCE-S3; N°1376-2022-TCE-S3; N°1190-2022-TCE-S3.**

### **NOTA 02:**

La oferta presentada por el **postor 03 - VILLACORTA DIAZ ALDO VITERBO**, presenta como jefe de proyectos para el presente procedimiento de selección, a el mismo en calidad de persona natural; el mismo que, pretende acreditar la experiencia requerida para jefe de proyecto, entre otros mediante el siguiente contrato:



# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

'Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho'

## COMITÉ DE SELECCIÓN

3	<b>CORPORACION INGECONSA PERU S.A.C.</b>	<b>JEFE DE PROYECTOS para la Formulación del Expediente Técnico: "MEJORAMIENTO DEL JR LADISLAO MEZA LANDANVERI; TRAMO JR. ENRIQUE PALACIOS - AV. CONFRATERNIDAD INTERNACIONAL ESTE, DISTRITO DE HUARAZ, PROVINCIA DE HUARAZ - ANCASH, C.U.I. 2145028"</b>
---	--	---

Extraído de la oferta técnica del postor - pagina 0010 - carta de compromiso de personal clave

Para acreditar la supuesta experiencia presenta el certificado de trabajo siguiente:



**SERVICIOS EN GENERAL,  
CONSTRUCCIÓN Y CONSULTORÍA**  
**CORPORACIÓN INGECONSA PERÚ S.A.C.**  
RUC Nº 2060034007

### CERTIFICADO DE SERVICIO

El que suscribe, **ALDO VITERBO VILLACORTA DIAZ**, Con DNI N°43585859, Gerente General de la empresa **CORPORACION INGECONSA PERU S.A.C.** dejo en constancia lo siguiente.

Que, el Ingeniero **ALDO VITERBO VILLACORTA DIAZ**, identificado con DNI N° 43585859, Ha sido responsable como JEFE DE PROYECTOS para la Formulación del Expediente Técnico: "MEJORAMIENTO DEL JR LADISLAO MEZA LANDANVERI; TRAMO JR. ENRIQUE PALACIOS - AV. CONFRATERNIDAD INTERNACIONAL ESTE, DISTRITO DE HUARAZ, PROVINCIA DE HUARAZ - ANCASH, C.U.I. 2145028", ha cumplido los servicios profesionales desde el **21/05/2019 hasta el 18/07/2019.**

Se emite el presente certificado de conformidad de servicio para los fines que estime conveniente.

Como se aprecia, el postor emite un certificado a el mismo, en calidad de representante legal de la empresa INGECONSA PERU SAC; haciendo suponer que dicha empresa habría realizado la consultoría del expediente técnico que se refiere en el certificado; no obstante, en el proceso de verificación que ha realizado el comité de selección, se ha podido constatar que el documento que adjunta el postor es falso; dado que, en la plataforma del SEACE se ha podido ubicar el siguiente contrato, con la Municipalidad Provincial de Huaraz:





# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

'Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho'

## COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la Lucha contra la Corrupción y la Impunidad"

### CONTRATO DE SERVICIOS DE CONSULTORÍA N°38-2019-MPH-GAF.

#### CONTRATACIÓN DEL SERVICIO:

CONSULTORIA PARA LA FORMULACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO "MEJORAMIENTO DEL JR. LADISLAO MEZA LANDAVERI: TRAMO JR. ENRIQUE PALACIOS. AV. CONFRATERNIDAD INTERNACIONAL ESTE, DISTRITO DE HUARAZ, PROVINCIA DE HUARAZ - ANCASH"

Conste por el presente documento la contratación de servicio de CONSULTORIA PARA LA FORMULACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO "MEJORAMIENTO DEL JR. LADISLAO MEZA LANDAVERI: TRAMO JR. ENRIQUE PALACIOS. AV. CONFRATERNIDAD INTERNACIONAL ESTE, DISTRITO DE HUARAZ, PROVINCIA DE HUARAZ - ANCASH", en adelante LA ENTIDAD, con Ruc N°20172268430, con domicilio legal en Av. Luzuriaga N°734-Plaza de Armas, representado por el Gerente de Administración y Finanzas, CPC JORGE LUIS QUIROZ GOMERO identificado con DNI N° 31674637, facultado para la suscripción de contratos mediante Resolución Alcaldía N°034-2019-MPH-A, de fecha 01 de febrero del 2019, y la otra parte VILLACORTA DIAZ ALDO VITERBO con DNI N° 43585859 RUC N° 1043585892, domiciliado en Mz. C. Lt. 7 Villón Alto -Huaraz Ancash, a quien se le denominara "EL CONSULTOR", en los términos y condiciones siguientes:

EXTRAÍDO DEL SEACE:

<https://prod2.seace.gob.pe/seacebus-uiwd-pub/fichaSeleccion/fichaSeleccion.xhtml>

Como se aprecia de forma clara; la elaboración del expediente técnico del proyecto: MEJORAMIENTO DEL JR. LADISLAO MEZA LANDAVERI; TRAMO JR. ENRIQUE PALACIOS - AV. CONFRATERNIDAD INTERNACIONAL ESTE, DISTRITO DE HUARAZ - PROVINCIA DE HUARAZ -ANCASH; tuvo como consultor a la persona de VILLACORTA DIAZ ALDO VITERBO; mas no a la empresa INGECONSA PERU SAC, como pretende acreditar el postor, resultando evidentemente un documento adulterado.

Sobre el particular es preciso señalar lo prescrito por el tribunal de contrataciones del estado en su Resolución N° 1130-2023-TCE-S5 (pagina 06).

*Para estos efectos, conforme a la jurisprudencia de este Tribunal, debe tenerse en cuenta que un documento falso es aquél que no fue expedido por el órgano o persona que supuestamente lo emitió o suscribió, es decir, por aquella persona natural o jurídica que aparece en el mismo documento como su autor o suscriptor; por su parte, **un documento adulterado es aquel que, aunque fue válidamente emitido, su contenido ha sido alterado de manera fraudulenta.***

De igual modo, sobre el particular es menester precisar que, el literal i) del numeral 50.1 del artículo 50 de la Ley establece que los agentes de la contratación pública incurrirán en infracción administrativa cuando presenten información inexacta a las Entidades, al Tribunal de Contrataciones del Estado, al Registro Nacional de Proveedores (RNP), al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), o la Central de Compras Públicas – Perú Compras. **En el caso de las Entidades siempre que esté relacionada con el cumplimiento de un requerimiento, factor de evaluación o requisitos que le represente una ventaja o beneficio en el procedimiento de selección** o en la ejecución contractual. Tratándose de información presentada al Tribunal, al RNP o al OSCE, el beneficio o ventaja, el beneficio o ventaja debe estar relacionada con el procedimiento que se sigue ante estas instancias.

En el literal j) del numeral 50.1 del artículo 50 de la Ley, se establece que los agentes de la contratación pública **incurrirán en infracción administrativa cuando presenten documentos falsos** o adulterados a las Entidades, al Tribunal de Contrataciones del Estado, al Registro Nacional de Proveedores (RNP), al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), o la Central de Compras Públicas – Perú Compras.

Bajo este contexto, nos encontramos ante información inexacta, cuando se verifica que la información de un documento no concuerda con la realidad, produciendo un falseamiento de esta.

Atendiendo a ello, nótese que el tipo infractor coloca como sujeto activo de la conducta a los proveedores, postores, contratistas y otros agentes de la contratación pública, por el solo hecho de presentar el documento falso o adulterado, o con contenido inexacto; razón por la cual, a diferencia de lo que exige el derecho penal para la configuración de un delito, en el ámbito administrativo sancionador que rige la Ley de Contrataciones del Estado, basta con verificar la presentación del documento cuestionado para que se configure la responsabilidad del agente, siendo irrelevante para estos efectos identificar a la persona que realizó la falsificación o adulteración del documento, o que



introdujo la información inexacta, o determinar si el imputado tuvo intención de cometer el ilícito administrativo, salvo esto último para la graduación de la sanción.

En el caso particular de la infracción referida a presentar información inexacta, se suma un tercer elemento de obligatorio cumplimiento para la configuración de la infracción, consistente en que la información inexacta debe necesariamente estar relacionada con un requisito o requerimiento que represente para el administrado una ventaja o beneficio en el procedimiento de selección o en la ejecución contractual.

De otro lado, es relevante considerar que la presentación de un documento falso o adulterado, o contenido inexacto, supone el quebrantamiento del principio de presunción de veracidad, de conformidad con lo establecido en el numeral 1.7 del artículo IV del Título Preliminar, en concordancia con lo señalado en el numeral 51.1 del artículo 51 del TUO de la LPAG.

Esta regulación contenida en el ordenamiento administrativo general es concordante con **el principio de integridad**, previsto en el literal j) del artículo 2 de la Ley de Contrataciones del Estado, en virtud del cual **la conducta de los partícipes en cualquier etapa del proceso de contratación está guiada por la honestidad y veracidad, evitando cualquier práctica indebida, la misma que, en caso de producirse, debe ser comunicada a las autoridades competentes de manera directa y oportuna.**

Cabe señalar que, la presentación de documentos falsos e información inexacta, reviste una considerable gravedad, toda vez que vulnera el principio de presunción de veracidad que debe regir en todos los actos vinculados a las contrataciones públicas, puesto que dicho principio, junto con la fe pública, constituyen bienes jurídicos merecedores de protección especial, pues son los pilares de las relaciones suscitadas entre la administración pública y los administrados. Adicionalmente, debe tenerse en cuenta que además de constituir infracciones administrativas, se trata de malas prácticas que constituyen delitos; máxime cuando se evidencia que el mismo postor ha emitido el documento adulterado; aspecto que demuestra la intencionalidad.

se debe tener en consideración que, la presentación de documentos falsos e información inexacta, conlleva a un menoscabo o detrimento en los fines de la Entidad, en perjuicio del interés público y del bien común, pues se ha afectado la transparencia exigible a toda actuación realizable en el ámbito de la contratación pública.

Adicionalmente, es pertinente indicar que la falsa declaración en proceso administrativo y la presentación de documentación adulterada están previstos y sancionados como delitos en los artículos 411<sup>1</sup> y 427<sup>2</sup> del Código Penal, el cual tutela como bien jurídico la fe pública y la funcionalidad del documento en el tráfico jurídico y trata de evitar perjuicios que afecten la confiabilidad especialmente en los actos vinculados a las contrataciones públicas.

En tal sentido, el artículo 267 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, dispone que deben ponerse en conocimiento del Ministerio Público las conductas que pudieran adecuarse a un ilícito penal, razón por la cual deberán remitirse la oferta del postor en mención al Ministerio Público para el inicio de la acción penal correspondiente, debiendo precisarse que el contenido de tales folios constituye las piezas procesales pertinentes sobre las cuales debe actuarse la acción penal.

Finalmente, cabe mencionar que la infracción cometida por el Contratista, cuya responsabilidad ha quedado acreditada, tuvo lugar el 14 de junio de 2019, fecha en que fue presentado el documento falso e información inexacta ante la Entidad; infracciones tipificadas en los literales j) e i) del numeral 50.1 del artículo 50 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por Decreto Supremo N° 082-2019-EF Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado aprobado por Decreto Supremo N° 082-2019-EF; por ende queda válidamente descalificada.

<sup>1</sup> Artículo 411.- Falsa declaración en procedimiento administrativo

El que, en un procedimiento administrativo, hace una falsa declaración en relación a hechos o circunstancias que le corresponde probar, violando la presunción de veracidad establecida por ley, será reprimido con pena privativa de libertad no menor de uno ni mayor de cuatro años.

<sup>2</sup> Artículo 427.- Falsificación de documentos

El que hace, en todo o en parte, un documento falso o altera uno verdadero que pueda dar origen a derecho u obligación o servir para probar un hecho, con el propósito de utilizar el documento, será reprimido, si de uso puede resultar algún perjuicio, con pena privativa de libertad no menor de dos ni mayor a diez años y con treinta a noventa días- multa si se trata de un documento público, registro público, título auténtico o cualquier otro transmisible por endoso o al portador o con pena privativa de libertad no menor de dos ni mayor a cuatro años, y con ciento ochenta a trescientos sesenta y cinco días multa, si se trata de un documento privado.



# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

'Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho'

## COMITÉ DE SELECCIÓN

Culminada la calificación del numeral 3.1 Requisitos de Calificación, el comité de selección prosigue con la Evaluación del Capítulo IV Factores de Evaluación siendo siguiente.

FACTORES DE EVALUACION			POSTOR 1 CONSORCIO NAZARENO
A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a <b>S/ 125,000.00 (Ciento Veinticinco Mil con 00/100 soles)</b> , por la contratación de servicios de consultoría iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda., según el anexo el <b>ANEXO 10</b> .	80 Puntos
B	METODOLOGÍA PROPUESTA	Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría, cuyo contenido mínimo es el siguiente: ➤ Programación de actividades en Excel o MS Project que incluya todas las actividades e hitos establecidos en el servicio.	20 Puntos
TOTAL, PUNTOS			100 puntos
ESTADO DEL POSTOR			<b>CALIFICA</b>

Una vez culminada la revisión de los FACTORES DE EVALUACION TECNICA, el comité de selección procede con la verificación de la oferta económica del postor que califiko y que supero el puntaje mínimo requerido en las Bases Administrativas, siendo la propuesta siguiente:

### ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 12-2024-MDSM/CS-PRIMERA CONVOCATORIA

N° POSTORES	NOMBRE POSTORES	PUNTAJE MAXIMO	MONTO OFERTADO	PUNTAJE OBTENIDO
1	CONSORCIO NAZARENO	100 Puntos	S/125,000.00	100 Puntos

Luego de la Calificación Técnica y Económica; el puntaje total del postor que alcanzo según la ponderación técnica y económica establecida en las Bases Administrativas como se muestra en el siguiente cuadro:

EVALUACION ECONOMICA		PUNTUACION	POSTOR 1 CONSORCCIO NAZARENO
A	EVALUACION TECNICA	100	100 puntos
B	EVALUACION ECONOMICA	100	100 Puntos
TOTAL, PUNTOS			100 puntos
SOLICITUD DE BONIFICACION DEL 5% POR TENER LA CONDICION DE MICRO Y PEQUEÑA EMPRESA		05	05 Puntos
SOLICITUD DE BONIFICACIÓN DEL DIEZ POR CIENTO (10%) POR SERVICIOS PRESTADOSFUERA DE LA PROVINCIA DE LIMA Y CALLAO		10	10 Puntos
TOTAL PUNTUACION			<b>115 Puntos</b>

### ACUERDO ADOPTADO:

Seguidamente, el comité de selección por UNANIMIDAD acuerda lo siguiente:

**PRIMERO:** Otorgar la buena pro al **CONSORCIO NAZARENO** para el **PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 12-2024-MDSM/CS-PRIMERA CONVOCATORIA, CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA PARA LA FORMULACIÓN DEL ESTUDIO DE PREINVERSION A NIVEL DE FICHA TÉCNICA: MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE EDUCACION PRIMARIA EN LA IE N 86380 DISTRITO DE SAN MARCOS, PROVINCIA DE HUARI -**



# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

*'Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho'*

## COMITÉ DE SELECCIÓN

**DEPARTAMENTO DE ANCASH**, debidamente representado por su Representante Común **Sr. MIGUEL REYMUNDO HURTADO CHAUCA**, identificado con **DNI N° 43172702**, con su oferta económica ascendente a **S/ 125,000.00 (Ciento Veinticinco Mil con 00/100 soles)**.

**SEGUNDO:** Se procederá a remitir todo lo actuado a la Sub Gerencia de Abastecimiento, para su publicación en el portal del Sistema Electrónico de Contrataciones del estado – SEACE.

Sin más puntos que tratar se levanta este acto siendo las 16:20 horas del mismo día, firmando los presentes en señal de conformidad.

### **PRESIDENTE**

ECON. ABEL W. GAMARRA OSORIO

### **1MER MIEMBRO**

ING. MAYER MIRANDA MAUTINO

### **2DO MIEMBRO TITULAR**

C.P.C YULMA YUDITH TACCSI MEJIA

**FIRMADO EN EL ORIGINAL**