

FORMATO N° 15

ACTA DE APERTURA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO PARA CONSULTORÍA EN GENERAL

1 NÚMERO DE ACTA

13 - A.S. N° 13-2025-GR-CAJ/DRTC- PRIMERA CONVOCATORIA

2 SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

El órgano a cargo del procedimiento de selección, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 13-2025-GR-CAJ/DRTC-PRIMERA CONVOCATORIA, cuyo objeto de convocatoria es "SERVICIO DE CONSULTORÍA PARA LA SUPERVISIÓN DEL SERVICIO DE MANTENIMIENTO PERIÓDICO DE LA CARRETERA DEPARTAMENTAL CA-111: EMP. PE 3N (DV. SANTA ELENA) -SANTA ELENA - DV. COLCAS - CHU-QUIBAMBA ARAQUEDA -CORRAL PAMPAS L.D. LA LIBERTAD, TRAMO: CORRAL PAMPAS (Km 24+295)-L.D. LA LIBERTAD (Km 51+455)", Longitud efectiva 27.160 km", sesionó a fin de efectuar la APERTURA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS PRESENTADAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO, de acuerdo a lo siguiente:

ETAPAS	FECHAS DE LAS SESIONES		HORA DE LAS SESIONES	
	Desde:	Hasta:	Desde:	Hasta:
- Para la admisión:	19/05/2025	21/05/2025	15:45	10:00
- Para la calificación:	21/05/2025	21/05/2025	10:05	11:30
- Para la evaluación:	21/05/2025	21/05/2025	11:31	12:10
- Para el otorgamiento de la buena pro:	21/05/2025	21/05/2025	12:11	12:20

3 SOBRE EL QUÓRUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN (DE CORRESPONDER)

El quórum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado, se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	ING. MARLONG ELICEO ROMERO SANCHEZ	Condición	Miembro con conocimiento técnico	Titular	X
				Suplente	
Primer Miembro	ING. WILLIAM HAROLD DE LA TORRE BUENO	Condición	Miembro con conocimiento técnico	Titular	X
				Suplente	
Segundo Miembro	BACH. ADM. PAULINO CERQUÍN HUAMAN	Condición	Miembro pertenece al OEC	Titular	X
				Suplente	

4 DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo a la ficha de selección de la convocatoria publicada en el SEACE, se registraron a través de dicho sistema, los siguientes participantes:

1	ARENALES GRANADOS JOSE ANTONIO
2	BECERRA MALCA CESAR ARMANDO
3	ALVARADO NOVOA JORGE
4	SERNA DUEÑAS REYNALDO WILBER
5	BENITES AYOSA IVAN EDUARDO
6	NUÑEZ GALVEZ JOHNNY FRANZ
7	IDROGO CLAVO ANA QUELY
8	DYSAMAX CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS GENERALES E.I.R.L.
9	CONSTRUCTORES Y CONSULTORES ARBOCO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA-C Y C ARBOCO S.A.C.
10	R & L DEL VALLE E.I.R.L.
11	GRUPO JLA EXPERTOS EN OBRAS VIALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
12	AGUIRRE INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.
13	CORPORACION 4M SERVICIOS GENERALES E.I.R.L.
14	CONSTRUCTORA CASFI P Y C S.R.L.
15	EMEL INGENIEROS E.I.R.L.
16	SILQA ARQUITECTURA E INGENIERIA S.A.C.
17	AGROSTEL AMERICAN CORPORATION E.I.R.L.
18	FORTA INGENIEROS S.A.C.
19	ALIPA SERVICIOS Y CONSTRUCCION S.R.L.

5 DETALLE DE LOS POSTORES

En la fecha señalada en el cronograma de la ficha de selección publicada en el SEACE, presentaron sus ofertas a través de dicho sistema, los siguientes postores:

1	CONSORCIO SUPERVISOR SAN MATEO
2	ALVARADO NOVOA JORGE
3	CONSORCIO SUPERVISOR CAJABAMBA

4	CONSTRUCTORES Y CONSULTORES ARBOCO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA-C Y C ARBOCO S.A.C.		
5	CONSORCIO LOS ANDES		




6	ADMISIÓN DE LAS OFERTAS		
De acuerdo con la revisión efectuada, el órgano a cargo del procedimiento de selección verificó la presentación de los documentos requeridos en el acápite "Documentos para la admisión de la oferta" de las Bases, a fin de determinar si las ofertas responden a las características y condiciones de los Términos de Referencia, según corresponda.			
6.1	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS		
	Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión
	1	NINGUNA	
6.2	DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACIÓN		
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación:			
	Nº	Nombre o razón social del postor	Ítem(s) a los que postula
	1	CONSORCIO SUPERVISOR SAN MATEO	1
	2	ALVARADO NOVOA JORGE	1
	3	CONSORCIO SUPERVISOR CAJABAMBA	1
	4	CONSTRUCTORES Y CONSULTORES ARBOCO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA-C Y C ARBOCO S.A.C.	1
	5	CONSORCIO LOS ANDES	1

7	CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS			
7.1	DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS			
Completar el detalle de la calificación de cada postor, a fin de determinar si las ofertas técnicas cumplen los requisitos de calificación previstos en las bases. De conformidad con lo establecido en el numeral 82.1 del artículo 82 del Reglamento.				
1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR Nº 1		CONSORCIO SUPERVISOR SAN MATEO	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
	B	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		
	B.1	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE		X
	B.2	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE		
	B.2.1	FORMACIÓN ACADÉMICA	X	
	B.3	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	X	
	C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X	
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		DESCALIFICADA	
2	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR Nº 2		ALVARADO NOVOA JORGE	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
	B	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		
	B.1	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE		
	B.2	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE		
	B.2.1	FORMACIÓN ACADÉMICA		
	B.3	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO		
	C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		DESCALIFICADA	
3	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR Nº 3		CONSORCIO SUPERVISOR CAJABAMBA	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
	B	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		
	B.1	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	X	
	B.2	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE		
	B.2.1	FORMACIÓN ACADÉMICA	X	
	B.3	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	X	
	C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X	
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICADA	
4	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR Nº 4		CONSTRUCTORES Y CONSULTORES ARBOCO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA-C Y C ARBOCO S.A.C.	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
	B	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		
	B.1	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	X	
	B.2	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE		
	B.2.1	FORMACIÓN ACADÉMICA	X	
	B.3	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	X	

		C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X		
		RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICADA		
	5	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 5		CONSORCIO LOS ANDES		
		REQUISITOS DE CALIFICACIÓN			CUMPLE	NO CUMPLE
		B	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL			
		B.1	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	X		
		B.2	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE			
		B.2.1	FORMACIÓN ACADÉMICA	X		
		B.3	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	X		
		C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X		
		RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICADA		
7.2	DETALLE Y JUSTIFICACIÓN DE LA DESCALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS					
De acuerdo con la revisión efectuada, el órgano a cargo del procedimiento de selección determinó que los siguientes postores fueron descalificados al no cumplir los requisitos de calificación especificados en las Bases, por las razones expuestas a continuación:						
	N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR		CONSIGNAR LAS RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN		
	1	CONSORCIO SUPERVISOR SAN MATEO		<p>Incumplimiento del Requisito de Experiencia del Personal Clave – Supervisor De la revisión efectuada a la documentación presentada por el postor en su oferta técnica, se verificó que el profesional propuesto como Supervisor no cumple con el requisito mínimo establecido en las Bases Integradas, referido a contar con tres (03) años de experiencia en la supervisión o ejecución de servicios iguales o similares al objeto de la convocatoria.</p> <p>Si bien el postor presentó diversos certificados para acreditar dicha experiencia, se advirtió que el documento identificado en el folio 104 no puede ser considerado, dado que fue emitido en el mes de septiembre de 1999, excediendo el límite temporal previsto en las Bases Integradas, las cuales disponen expresamente que:</p> <p><i>"(...) Se considerará aquella experiencia que no tenga una antigüedad mayor a veinticinco (25) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas (...)"</i></p> <p>En consecuencia, al excluir dicho documento por no cumplir con el criterio temporal exigido, el profesional propuesto no acredita el mínimo de tres (03) años de experiencia requerido, configurándose así el incumplimiento del requisito de calificación relativo a la capacidad técnica y profesional del personal clave.</p> <p>Incumplimiento del Requisito de Experiencia del Personal Clave – Especialista en Seguridad Vial y Medio Ambiente Asimismo, respecto al profesional propuesto como Especialista en Seguridad Vial y Medio Ambiente, se constató que no cumple con el requisito mínimo de seis (06) meses de experiencia en materia de medio ambiente, en actividades de supervisión o ejecución de servicios iguales o similares al objeto de la convocatoria.</p> <p>Los documentos presentados por el postor en los folios 98 y 99, si bien acreditan experiencia en seguridad, no permiten acreditar experiencia en materia ambiental, siendo este un criterio exigido de forma diferenciada por las Bases Integradas.</p> <p>Por tanto, corresponde declarar la descalificación de la oferta del postor por no cumplir con los requisitos mínimos de calificación establecidos para el personal clave propuesto.</p>		
	2	ALVARADO NOVOA JORGE		<p>De la revisión de la documentación presentada por el postor, se advirtió que incluyó información económica correspondiente al Anexo N° 7 – Oferta Económica como parte de su oferta técnica. Esta situación transgrede lo dispuesto en el literal b) del numeral 82.3 del artículo 82 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado - Ley 30225, el cual establece de manera expresa que:</p> <p><i>"Las ofertas técnicas que contengan algún tipo de información que forme parte de la oferta económica son descalificadas."</i></p> <p>En consecuencia, la oferta presentada por el postor fue descalificada al haberse vulnerado la regla de separación de contenidos establecida en la normativa, la cual busca asegurar un proceso transparente y objetivo.</p> <p>Asimismo, cabe señalar que, tratándose de una Adjudicación Simplificada para la contratación de servicios de consultoría en general, conforme al artículo 89 del Reglamento, le resultan aplicables las disposiciones previstas en los artículos 80 al 84, incluido el citado artículo 82, referido a la evaluación y calificación de ofertas.</p> <p>Este criterio ha sido respaldado por el Tribunal de Contrataciones del Estado en resoluciones como la Resolución N° 3301-2022-TCE-S4, en la cual se precisó que la inclusión de elementos propios de la oferta económica dentro de la oferta técnica constituye causal de descalificación automática, al afectar la imparcialidad en la evaluación y vulnerar la confidencialidad del contenido económico.</p>		
7.3	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE PASAN A EVALUACIÓN					
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas cumplieron los requisitos de calificación previstos en las bases, por lo que se procederá con su evaluación:						

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	Ítem(s) a los que postula
1	CONSORCIO SUPERVISOR CAJABAMBA	1
2	CONSTRUCTORES Y CONSULTORES ARBOCO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA-C Y C ARBOCO S.A.C.	1
3	CONSORCIO LOS ANDES	1

8 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS			
8.1 DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS			
COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE CADA POSTOR			
1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1		CONSORCIO SUPERVISOR CAJABAMBA
	FACTORES		PUNTAJES
	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD (*)	80 puntos
	B	METODOLOGÍA PROPUESTA	10 puntos
	PUNTAJE TOTAL		90 puntos
(*) No se considero la experiencia del CONTRATO DE ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 01-2024-MDQ/CS-1 presentada por el postor CONSORCIO SUPERVISOR CAJABAMBA ya que no adjunta la conformidad o constancia del prestación de dicho contrato, según lo establecido en la bases integradas.			
2	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 2		CONSTRUCTORES Y CONSULTORES ARBOCO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA-C Y C ARBOCO S.A.C.
	FACTORES		PUNTAJES
	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	90 puntos
	B	METODOLOGÍA PROPUESTA	10 puntos
	PUNTAJE TOTAL		100 puntos
3	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 3		CONSORCIO LOS ANDES
	FACTORES		PUNTAJES
	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	90 puntos
	B	METODOLOGÍA PROPUESTA	10 puntos
	PUNTAJE TOTAL		100 puntos
RESULTADO DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA			
De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los postores que acceden a la etapa de evaluación económica, por haber obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos así como aquellos cuyas ofertas quedan descalificadas, son los siguientes:			
N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL	CONDICIÓN
1	CONSORCIO SUPERVISOR CAJABAMBA	90	Calificada
2	CONSTRUCTORES Y CONSULTORES ARBOCO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA-C Y C ARBOCO S.A.C.	100	Calificada
3	CONSORCIO LOS ANDES	100	Calificada
8.2 DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS			
COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN ECONÓMICA DE CADA POSTOR			
1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1		CONSORCIO SUPERVISOR CAJABAMBA
	FACTOR		PUNTAJES
	PRECIO		100 puntos
2	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 2		CONSTRUCTORES Y CONSULTORES ARBOCO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA-C Y C ARBOCO S.A.C.
	FACTOR		PUNTAJES
	PRECIO		99.59 puntos
3	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 3		CONSORCIO LOS ANDES
	FACTOR		PUNTAJES
	PRECIO		88.89 puntos
RESULTADO DE LA EVALUACIÓN ECONÓMICA			
De acuerdo a la evaluación económica realizada, se tiene el orden de prelación señalado a continuación:			
N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE ECONÓMICO	
1	CONSORCIO SUPERVISOR CAJABAMBA	100	
2	CONSTRUCTORES Y CONSULTORES ARBOCO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA-C Y C ARBOCO S.A.C.	99.59	
3	CONSORCIO LOS ANDES	88.89	

8.3	DETERMINACION DEL PUNTAJE TOTAL					
De este modo, teniendo los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a determinar el puntaje total de las ofertas, que comprende el promedio ponderado de ambas evaluaciones, considerando los coeficientes de ponderación establecidos en las bases, obteniéndose los siguientes resultados:						
Orden de prelación	Nombre o razón social del postor	Puntaje Técnico (PT) C1 = 0.80	Puntaje Económico (Pei) C2 = 0.20	Puntaje Total C1xPT+C2xPei	Bonificación (Mype y/o Colindancia)	Puntaje Total
1	CONSORCIO SUPERVISOR CAJABAMBA	72.00	20.00	92.00	4.60	96.60
2	CONSTRUCTORES Y CONSULTORES ARBOCO	80.00	19.92	99.92	5.00	104.91
3	CONSORCIO LOS ANDES	80.00	17.78	97.78	14.67	112.44
IMPORTANTE:						
En caso de empate la determinación del orden de prelación de las ofertas empatadas se efectúa siguiendo el orden previsto en el numeral 84.2 del artículo 84 y el numeral 91.2 del artículo 91 del Reglamento, según corresponda.						
9	OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO					
De acuerdo a los resultados obtenidos, el siguiente postor obtiene la buena pro:						
Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR				MONTO ADJUDICADO	
1	CONSORCIO LOS ANDES				S/ 134,442.00	
10	ACUERDO ADOPTADO					
El comité de selección da por aprobado los resultados de la admisión, calificación y evaluación de las ofertas y otorgamiento de la buena pro. El acuerdo adoptado fue por:						
Unanimidad	X	Mayoría	Fundamento del voto discrepante			
11	<div style="display: flex; justify-content: space-around; align-items: flex-end;"> <div style="text-align: center;">  ING. WILLIAM HAROLD DE LA TORRE BUENO PRIMER MIEMBRO TITULAR </div> <div style="text-align: center;">  ING. MARLON ENRIQUE ROMERO SANCHEZ PRESIDENTE TITULAR </div> <div style="text-align: center;">  BACH. ADM. PAULINO CERDÁN HUAMAN SEGUNDO MIEMBRO TITULAR </div> </div>					
NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN O DEL RESPONSABLE DEL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES						