

## **PRONUNCIAMIENTO N° 687-2024/OSCE-DGR**

Entidad: Gobierno Regional de Ucayali Sede Central

Referencia: Licitación Pública N° 9-2024-GRU-GR-CS-1, convocada para la contratación de la ejecución de la obra: "contratación de la ejecución de la obra - Ioarr "remodelación de centro medico; adquisición de equipos biomédicos y mobiliario clínico; en el(la) Nueva Esperanza distrito de Campoverde, provincia Coronel Portillo, departamento Ucayali". CUI N° 2604480

---

### **1. ANTECEDENTES**

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 15<sup>1</sup> de noviembre de 2024<sup>2</sup>, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones y Bases Integradas presentada por el participante **PERDAL S.R.L.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado mediante el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Ahora bien, cabe indicar que para la emisión del presente pronunciamiento se empleó toda la información remitida el 2 de diciembre de 2024<sup>3</sup> por la Entidad, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio<sup>4</sup>; y los temas materia de cuestionamiento de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento Único:** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 4 y N° 5, referida a los “**Experiencia del personal clave**”.

### **2. CUESTIONAMIENTOS**

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento (especificaciones técnicas, términos de referencia y expediente técnico de obra, según corresponda); sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la

---

<sup>1</sup> Mediante Expediente N°2024-0157474.

<sup>2</sup> Fecha en la cual la Entidad remitió la documentación completa, conforme a la Directiva N° 9-2019-OSCE/CD “Emisión de Pronunciamiento”.

<sup>3</sup> Mediante Expediente N°2024-0165984

<sup>4</sup> Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

posición técnica al respecto<sup>5</sup>, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

### Cuestionamiento Único

### Referido a la “Experiencia del personal clave”

El participante PERDAL S.R.L. cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 4 y N° 5, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

#### Consulta u observación N° 4:

“(…)

El comité de selección no está absolviendo de manera concreta la consulta realizada, toda vez que en su absolución señala que *el área usuaria en uso de sus facultades ha optado por bien asegurar a la entidad, la correcta ejecución de la obra y asimismo garantizar la calidad técnica, siendo esto resulta imprescindible contar con un especialista en estructuras, con experiencia en obras similares, y de esta manera prever que en el futuro no existan retrasos o errores durante el proceso constructivo y a su vez es necesario evitar el riesgo de contar con un profesional personal clave sin experiencia en la ejecución de procesos constructivos similares; ante ello se le recuerda al comité que el hecho de requerir que la experiencia sea de 24 meses en obras similares restringe la participación de potenciales especialistas que se ven limitados por ser solo obras que se encuentran dentro de la definición de Obras similares, lo cual transgrede la libertad de concurrencia.*

(…)”. El subrayado y resaltado son agregados.

#### Consulta u observación N° 5:

“(…)

El comité de selección no está absolviendo de manera concreta la consulta realizada, toda vez que en su absolución señala que en uso de sus facultades ha optado por bien asegurar a la entidad, la correcta ejecución de la obra y asimismo garantizar la calidad técnica, *siendo esto resulta imprescindible contar con un especialista en "estructuras" (Debió ser especialista en Arquitectura), con experiencia en obras similares, y de esta manera prever que en el futuro no existan retrasos o errores durante el proceso constructivo y a su vez es necesario evitar el riesgo de contar con un profesional personal clave sin experiencia en la ejecución de procesos constructivos similares; ante ello se le recuerda al comité que el hecho de requerir que la experiencia sea de 24 meses en obras similares restringe la participación de potenciales especialistas que se ven limitados por ser solo obras que se encuentran dentro de la definición de Obras similares, lo cual transgrede la libertad de concurrencia.*

El comité debió tener en cuenta el mismo criterio utilizado como los demás especialistas que se les solicitan la experiencia en Obras en General, para fomentar la igualdad y la libertad de concurrencia de los participantes.

En resumen, la respuesta de comité de selección no tiene fundamento técnico.

(…)”. El subrayado y resaltado son agregados.

### Pronunciamiento

De la revisión del requisito de calificación “Experiencia del personal clave” de las Bases de la convocatoria, se aprecia que la Entidad consignó que la experiencia del especialista en estructura y especialista en arquitectura sea en obras similares.

---

<sup>5</sup> Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Mediante las consultas y/u observaciones N° 4 y N° 5, se solicitó que la experiencia del especialista en estructuras y del especialista en arquitectura, sean en obras en general.

Ante lo cual, el comité de selección señaló no acoger la pretensión, indicando que las experiencias solicitadas en obras similares son para garantizar la correcta ejecución de la obra.

No obstante, con ocasión de la absolución de la consulta u observación N° 6, la Entidad adoptó la decisión de modificar la experiencia del especialista en estructuras y del especialista en arquitectura a “*ejecución de obras de centros de salud y/o hospitales y/o infraestructura universitaria y/o infraestructura educativa*”.

En virtud a ello, el recurrente cuestionó las referidas absoluciones, argumentando lo siguiente: “(...) ante ello se le recuerda al comité que el hecho de requerir que la experiencia sea de 24 meses en obras similares restringe la participación de potenciales especialistas que se ven limitados por ser solo obras que se encuentran dentro de la definición de Obras similares (...).”

En relación a ello, a través del Informe Técnico N° 001-2024-GRU-GR-CS (LP N° 009-2024-GRU-GR-CS), remitida el 15 de noviembre de 2024, la Entidad indicó lo siguiente:

**Respecto a la elevación de la consulta u observación N° 4:**

“(…)

*Que, la presente se rige conforme a lo señalado por la Sub Gerencia de Obras en su condición de área usuaria responsable de la adecuada formulación del requerimiento para la contratación de la ejecución de obra de la referencia, la cual mediante INFORME N°9873-2024-GRU-GRI-SGO, en mérito al Informe N° 775-2024-HSYV, de fecha 15.11.2024, señala lo siguiente:*

**Conforme lo establece la Ley de Contrataciones y su Reglamento, el área usuaria es el responsable de la correcta formulación del requerimiento, el cual contiene la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, y las condiciones en las que debe ejecutarse la contratación.**

*Respecto a la solicitud de emisión de pronunciamiento, el participante pretende que, al “especialista en estructuras” se le solicite acreditar su experiencia en obras en general, aduciendo que: esto restringe la participación de potenciales especialistas que se ven limitados por ser solo obras que se encuentran dentro de la definición de obras similares lo cual trasgrede la libertad de concurrencia.*

**Ante lo expuesto por el participante que ha cuestionado el pliego de absolución de consultas y observaciones, es preciso señalar que, la normativa de las compras públicas, a través de la OPINIÓN NO ✓ 002-2020/DTN, indicó que, el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.**

**Aunado a ello se debe tener en cuenta que, el plantel profesional clave para la ejecución de la obra, es aquél que resulta esencial para la ejecución de la prestación. Así también, es importante mencionar que, hay profesionales que requieren acreditar**

una experiencia específica que permita asegurar la correcta ejecución de la obra y garantizar la calidad técnica de la misma, en este caso en particular esta área usuaria ha considerado al Residente de obra, especialista en estructuras y especialista en arquitectura, como profesionales que deben de acreditar una experiencia específica, considerando para esto la experiencia en ejecución de obras de centros de salud y/o hospitales y/o infraestructura universitaria y/o infraestructura educativa (añadiendo esto último con motivo de una observación realizada por un participante), lo cual no limita la pluralidad de postores ni contraviene ninguna normativa en contrataciones, por lo contrario se prevé que en el futuro no existan retrasos o errores durante el proceso constructivo y a su vez es necesario evitar el riesgo de contar con un profesional personal clave sin experiencia en la ejecución de procesos constructivos similares.

Por otro lado, hay profesionales que no requieren acreditar una experiencia específica, siendo este el caso del Especialista en Instalaciones Sanitarias, Especialista ambiental y de seguridad en Obra y Salud en el Trabajo y el Especialista eléctrico, a quienes si se les ha solicitado acreditar su experiencia en obras en general.

(...)” El subrayado y sombreado son agregados.

### **Respecto a la elevación de la consulta u observación N° 5:**

“(…)

Que, la presente se rige conforme a lo señalado por la Sub Gerencia de Obras en su condición de área usuaria responsable de la adecuada formulación del requerimiento para la contratación de la ejecución de obra de la referencia, la cual mediante INFORME N°9873-2024-GRU-GRI-SGO, en mérito al Informe N° 775-2024-HSYV, de fecha 15.11.2024, señala lo siguiente:

Conforme lo establece la Ley de Contrataciones y su Reglamento, el área usuaria es el responsable de la correcta formulación del requerimiento, el cual contiene la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, y las condiciones en las que debe ejecutarse la contratación.

Respecto a la solicitud de emisión de pronunciamiento, el participante pretende que, al "especialista en arquitectura" se le solicite acreditar su experiencia en obras en general, aduciendo que: esto restringe la participación de potenciales especialistas que se ven limitados por ser solo obras que se encuentran dentro de la definición de obras similares lo cual trasgrede la libertad de concurrencia.

PA RE

Ante lo expuesto por el participante que ha cuestionado el pliego de absolución de consultas y observaciones, es preciso señalar que, la normativa de las compras públicas, a través de la OPINIÓN N° 002-2020/DTN, indicó que, el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Aunado a ello se debe de tener en cuenta que, el plantel profesional clave para la ejecución de la obra, es aquél que resulta esencial para la ejecución de la prestación. Así también, es importante mencionar que, hay profesionales que requieren acreditar una experiencia específica que permita asegurar la correcta ejecución de la obra y garantizar la calidad técnica de la misma, en este caso en particular esta área usuaria ha considerado al Residente de obra, especialista en estructuras y especialista en arquitectura, como profesionales que deben de acreditar una experiencia específica, considerando para esto la experiencia en ejecución de obras de centros de salud y/o hospitales y/o infraestructura universitaria y/o infraestructura educativa (añadiendo esto último con motivo de una observación realizada por un participante), lo cual no limita la pluralidad de postores ni contraviene ninguna normativa en contrataciones, por lo contrario se prevé que en el futuro no existan retrasos o errores durante el proceso constructivo y a su vez es necesario evitar el riesgo de contar con un profesional personal clave sin experiencia en la ejecución de procesos constructivos similares.

Por otro lado, hay profesionales que no requieren acreditar una experiencia específica, siendo este el caso del Especialista en Instalaciones Sanitarias, Especialista ambiental y de seguridad en Obra y Salud en el Trabajo y el Especialista eléctrico, a quienes si se les

*ha solicitado acreditar su experiencia en obras en general.  
Por otro lado, se aclara que se ha cometido un error tipográfico en la absolución de consultas y observaciones que nos ocupa, haciéndose mención al especialista en estructuras, cuando nos referíamos al especialista en arquitectura.  
(...)” El subrayado y sombreado son agregados.*

Ahora bien, en relación al punto cuestionado por el recurrente, es importante destacar que la Entidad, en su calidad de conocedora de sus propias necesidades<sup>6</sup>, a través de su informe técnico<sup>7</sup>, **ratificó** lo señalado en el pliego absolutorio, esto es, no aceptar la propuesta de exigir experiencia en obras en general al especialista en estructuras y especialista en arquitectura.

De lo expuesto, se aprecia que el área usuaria de la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades y en ejercicio de sus facultades descritas en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, ratificó el tipo de experiencia exigido para el especialista en estructuras y el especialista en arquitectura.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que, necesariamente, se acepte experiencia en obras en general al especialista en estructuras y al especialista en arquitectura; y, en la medida que, la Entidad como responsable de la adecuada formulación del requerimiento, ratificó su requerimiento, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

### 3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

#### 3.1. Documentos del expediente técnico de obra

De la revisión integral del expediente técnico de obra publicado en el SEACE, se aprecia que no se habrían encontrado el cálculo del costo hora – hombre.

En relación con ello, corresponde señalar que, mediante el expediente N° 2024-0165984, remitido el 2 de diciembre de 2024, la Entidad presentó el cálculo del costo hora - hombre.

---

<sup>6</sup> Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

<sup>7</sup> Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- **Se publicará** el cálculo del costo hora - hombre según lo remitido mediante el expediente N° 2024-0165984.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.

### 3.2. Requisitos para perfeccionar el contrato

De la revisión del numeral 2.3 “Requisitos para perfeccionar el contrato” del Capítulo II de la sección específica de las Bases integradas se indica lo siguiente:

- “(…)
- j) *Programa de Ejecución de Obra (CPM) el cual presenta la ruta crítica y el calendario de avance de obra valorizado.*
  - k) *Calendario de adquisición de materiales e insumos necesarios para la ejecución de obra, en concordancia con el calendario de avance de obra valorizado. Este calendario se actualiza con cada ampliación de plazo otorgada, en concordancia con el calendario de avance de obra valorizado vigente.*
  - l) *Calendario de utilización de equipo, en caso la naturaleza de la contratación lo requiera.*
  - m) *Memoria en la que se señalen las consideraciones que se han tomado en cuenta para la elaboración de los documentos indicados en los literales **k) l) y m).***
- (…)”. El resaltado y subrayado son agregados.

Al respecto, de las bases estándar aprobado mediante Directiva N° 001-2019-OSCE/CD, sobre el literal n) del requisito para perfeccionar el contrato, indica que la memoria a presentar corresponde al programa de ejecución de obra, calendario de adquisición de materiales y calendario de utilización de equipo.

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- **Se deberá adecuar** el literal m) de los requisitos para perfeccionar el contrato, de acuerdo con lo siguiente:

“m) *Memoria en la que se señalen las consideraciones que se han tomado en cuenta para la elaboración de los documentos indicados en los literales ~~k), l) y m)~~ **j) k) y l).**”*

- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.

### 3.3. Contenido de las ofertas

De la revisión del literal a) del numeral 2.2.2 “Documentación de presentación facultativa” del numeral 2.2 “Contenido de ofertas” previsto en el Capítulo II de la Sección Específica de las Bases integradas indica lo siguiente:

“(…)

- a) **Incorporar en la oferta los documentos que acreditan los “Factores de Evaluación” establecidos en el Capítulo IV de la presente sección de las bases, a efectos de obtener el puntaje previsto en dicho Capítulo para cada factor.**  
(…).” El resaltado y subrayado son agregados.

Al respecto, de la revisión del capítulo IV “Factores de evaluación” de la sección específica de las bases integradas, se aprecia que solo se consideró al precio como único factor de evaluación.

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- **Se deberá suprimir** el literal a) de la documentación de presentación facultativa.

~~a) **Incorporar en la oferta los documentos que acreditan los “Factores de Evaluación” establecidos en el Capítulo IV de la presente sección de las bases, a efectos de obtener el puntaje previsto en dicho Capítulo para cada factor.**~~

- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.

### 3.4. Otras penalidades

De la revisión del numeral 15 Penalidades del requerimiento de las bases integradas, se consignó penalizar en caso de que el persona no cuente con la vacunación completa para COVID-19, tal como se muestra a continuación:

Nº	Supuesto de aplicación de penalidad	Forma de Cálculo	Procedimiento
14	En el caso se identifique que el personal de obra no cuente con la vacunación completa para COVID-19, establecido por el Ministerio de Salud, primera y segunda y tercera dosis de refuerzo.	1.00 UIT vigente por cada oportunidad que se evidencie la falta.	informe especial del supervisor de la obra y/o del Administrador de Contrato de Obra designado por la Entidad.

Al respecto, de la revisión integral del expediente técnico de obra publicado en el SEACE, se aprecia que no se consideró dentro del costo directo, ni de los costos indirectos, partidas referentes a la implementación de la vigilancia contra el Covid – 19, por lo que sería un exceso penalizar por el incumplimiento, máxime si el Estado Peruano oficializó el fin del estado de emergencia por la Covid-19.

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- **Se suprimirá** la Penalidad N° 14 de las otras penalidades, de acuerdo con lo siguiente:

Nº	Supuesto de aplicación de penalidad	Forma de Cálculo	Procedimiento
<del>14</del>	<del>En el caso se identifique que el personal de obra no cuente con la vacunación completa para COVID-19, establecido por el Ministerio de Salud, primera y segunda y tercera dosis de refuerzo.</del>	<del>1.00 UIT vigente por cada oportunidad que se evidencie la falta.</del>	<del>informe especial del supervisor de la obra y/o del Administrador de Contrato de Obra designado por la Entidad.</del>

- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.

#### 4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1. Se **procederá** a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2. Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección, asimismo, cabe señalar que, las disposiciones del Pronunciamiento priman sobre aquellas disposiciones emitidas en el pliego absolutorio y Bases Integradas que versen sobre el mismo tema.
- 4.3. El comité de selección deberá **modificar** las fechas de registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, para lo cual deberá tenerse presente que los proveedores deberán efectuar su registro en forma electrónica a través del SEACE hasta antes de la presentación de propuestas, de acuerdo con lo previsto en el artículo 57 del Reglamento; asimismo, cabe señalar que, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases Integradas en el SEACE.
- 4.4. Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 2 de diciembre de 2024

Códigos: 6.3, 11.6