



GOBIERNO REGIONAL DE
LAMBAYEQUE – SEDE
CENTRAL

COMITÉ DE SELECCIÓN

AS N°37-2025-GR.LAMB/CS-1



"AÑO DE LA RECUPERACIÓN Y CONSOLIDACIÓN DE LA ECONOMÍA PERUANA"

**ACTA DE APERTURA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE OFERTAS TÉCNICAS Y
ECÓNICAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO**

PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°37-2025-GR.LAMB/CS [PRIMERA CONVOCATORIA] PARA LA CONTRATACION DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE LA ELABORACION DEL EXPEDIENTE TECNICO DEL PROYECTO DE INVERSION PUBLICA: CREACION DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN PUEBLO JOVEN NUEVA ESPERANZA, UPIS NUEVA ESPERANZA N 01 Y P.J. NUEVA ESPERANZA - I ETAPA DISTRITO DE PIMENTEL DE LA PROVINCIA DE CHICLAYO DEL DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE, CON C.U.I. N 2660597

En la Oficina de Logística del Gobierno Regional de Lambayeque – Sede Central, a los **09 días del mes de mayo del año 2025**, siendo las 08:22 horas, se reunió el comité de selección permanente designados mediante RESOLUCION GERENCIAL GENERAL REGIONAL N° 000296-2025-GR.LAMB/GGR, de fecha 04 de abril de 2025, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°37-2025-GR.LAMB/CS [PRIMERA CONVOCATORIA] PARA LA CONTRATACION DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE LA ELABORACION DEL EXPEDIENTE TECNICO DEL PROYECTO DE INVERSION PUBLICA: CREACION DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN PUEBLO JOVEN NUEVA ESPERANZA, UPIS NUEVA ESPERANZA N 01 Y P.J. NUEVA ESPERANZA - I ETAPA DISTRITO DE PIMENTEL DE LA PROVINCIA DE CHICLAYO DEL DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE, CON C.U.I. N 2660597**, a fin de llevar a cabo las etapas de apertura, admisión, calificación, evaluación de ofertas y otorgamiento de la Buena Pro.

En este contexto los integrantes del Comité de Selección son:

PRESIDENTE TITULAR

LUIS ALBERTO NECIOSUP AZAN

1° MIEMBRO TITULAR

JULIO CESAR JORDAN SALDAÑA

2° MIEMBRO TITULAR

GUILLERMO JEOFRE MICHELL HERNANDEZ SEMINARIO

Acto seguido se inicia con la verificación del registro de participantes realizados de forma electrónica por el SEACE, siendo lo siguiente:

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
1	Proveedor con RUC	10028064298	CARRASCO ALTAMIRANO ELI ALBERTO	2025-05-02 09:42:49.0	Válido
2	Proveedor con RUC	10164300370	CASUSOL PEREZ OSWALDO JOSE	2025-05-01 10:52:00.0	Válido



GOBIERNO REGIONAL DE
LAMBAYEQUE – SEDE
CENTRAL

COMITÉ DE SELECCIÓN

AS N°37-2025-GR.LAMB/C5-1



3	Proveedor con RUC	10164586222	MARTINEZ GONZALEZ RODOLFO VALENTINO	2025-05-02 20:40:44.0	Válido
4	Proveedor con RUC	10176404529	OLANO GUZMAN JUAN ALBERTO	2025-04-27 17:09:56.0	Válido
5	Proveedor con RUC	10209062777	ARZAPALO CALLUPE VICTOR RAUL	2025-04-21 23:45:04.0	Válido
6	Proveedor con RUC	10283152079	SERNA DUEÑAS REYNALDO WILBER	2025-04-20 12:31:31.0	Válido
7	Proveedor con RUC	10321149869	MENDOZA CADILLO ULISES ANIBAL	2025-04-29 00:02:21.0	Válido
8	Proveedor con RUC	10329753323	LLONTOP CAICEDO ROXANA KARIN	2025-04-19 14:35:17.0	Válido
9	Proveedor con RUC	10406937386	CORDOVA SALVADOR JUAN CARLOS	2025-04-18 10:58:23.0	Válido
10	Proveedor con RUC	10416033647	VILCAHUAMAN LOBATON GUSTAVO	2025-04-22 10:34:51.0	Válido
11	Proveedor con RUC	10418164668	MATIAS GARCIA JORGE CALIXTO	2025-04-27 22:22:49.0	Válido
12	Proveedor con RUC	10430864926	RIVAS TASSON JONATAN PAUL	2025-04-28 15:54:38.0	Válido
13	Proveedor con RUC	10436803287	NEYRA DE LA CRUZ SEGUNDO GUILLERMO	2025-04-18 13:47:28.0	Válido
14	Proveedor con RUC	10440280329	GAMARRA BOBADILLA BORIS RENZO	2025-04-18 19:31:09.0	Válido
15	Proveedor con RUC	10443845483	ARAUJO GUEVARA JUAN CARLOS	2025-05-02 12:48:55.0	Válido
16	Proveedor con RUC	10454278033	QUISPE ZARATE RICHARD KRIS	2025-04-18 11:10:02.0	Válido
17	Proveedor con RUC	10767787478	DELGADO ALTAMIRANO CARLOS LUIS	2025-04-23 13:58:27.0	Válido
18	Proveedor con RUC	20487594327	CONSULTORES COSTA NORTE S.R.L.	2025-04-17 09:12:17.0	Válido
19	Proveedor con RUC	20487928047	CONTRATISTAS HERLIZ S.A.C.	2025-05-04 21:07:13.0	Válido
20	Proveedor con RUC	20522325385	PASCO ASOCIADOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2025-04-21 14:00:09.0	Válido
21	Proveedor con RUC	20525769896	CONSTRUCTORA SEGA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2025-05-04 14:08:47.0	No válido
22	Proveedor con RUC	20551736131	WASICHAY PERU S.A.C.	2025-04-29 08:20:41.0	Válido
23	Proveedor con RUC	20568914806	LAAM SATIPO S.A.C.	2025-04-21 19:36:14.0	Válido
24	Proveedor con RUC	20600525205	ALZISA INGENIEROS & ARQUITECTOS S.A.C.	2025-04-26 10:20:13.0	Válido
25	Proveedor con RUC	20601222788	CONVECAL S.R.L.	2025-04-30 13:03:00.0	Válido
26	Proveedor con RUC	20602239986	L Y H CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L.	2025-04-22 22:44:07.0	Válido
27	Proveedor con RUC	20602977910	DELIFE CONSULTORIA Y PROYECTOS S.R.L.	2025-04-18 13:21:24.0	Válido
28	Proveedor con RUC	20603430086	CORPORACION AGUIRRE & HURTADO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2025-04-22 13:04:42.0	Válido
29	Proveedor con RUC	20604733210	CONSTRUCTORA HIKARI EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2025-04-22 10:28:46.0	Válido
30	Proveedor con RUC	20606441020	CHAPOÑAN HERMANOS S.A.C	2025-04-20 08:51:47.0	Válido
31	Proveedor con RUC	20608547828	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA EMILIA E.I.R.L.	2025-04-17 17:10:53.0	Válido
32	Proveedor	20608659481	BUILDING COMPANY SACH & S S.A.C.	2025-04-18	Válido



GOBIERNO REGIONAL DE
LAMBAYEQUE – SEDE
CENTRAL

COMITÉ DE SELECCIÓN

AS N°37-2025-GR.LAMB/CS-1



con RUC		07:17:23.0
---------	--	------------

De la misma forma se precedió a abrir las ofertas electrónicas el orden de registro para la presentación; siendo los siguientes postores:

Presentación de ofertas/expresión de interés

Entidad convocante : GOBIERNO REGIONAL DE LAMBAYEQUE SEDE CENTRAL

Nomenclatura : AS-SM-37-2025-GR.LAMB/CS-1

Nro. de convocatoria : 1

Objeto de contratación : Consultoría de Obra

Descripción del objeto : CONTRATACION DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE LA ELABORACION DEL EXPEDIENTE TECNICO DEL PROYECTO DE INVERSION PUBLICA: CREACION DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN PUEBLO JOVEN NUEVA ESPERANZA, UPIS NUEVA ESPERANZA N 01 Y P.J. NUEVA ESPERANZA - I ETAPA DISTRITO DE PIMENTEL DE LA PROVINCIA DE CHICLAYO DEL DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE, CON C.U.I. N 2660597.

Nro. Item	Descripción del ítem	Nombre o Razón Social	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
RUC / Código					
1	CONTRATACION DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE LA ELABORACION DEL EXPEDIENTE TECNICO DEL PROYECTO DE INVERSION PUBLICA: CREACION DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN PUEBLO JOVEN NUEVA ESPERANZA, UPIS NUEVA ESPERANZA N 01 Y P.J. NUEVA ESPERANZA - I ETAPA DISTRITO DE PIMENTEL DE LA PROVINCIA DE CHICLAYO DEL DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE, CON C.U.I. N 2660597.				
10164586222	MARTINEZ GONZALEZ RODOLFO VALENTINO		05/05/2025	18:52:52	Electronico
20606441020	CONSORCIO A & C CONSULTORES		05/05/2025	21:35:58	Electronico
10329753323	CONSORCIO BELLAMAR		05/05/2025	22:22:31	Electronico
10767787478	CONSORCIO JOSE ABELARDO QUINONES		05/05/2025	23:02:39	Electronico
10454278033	CONSORCIO TUMI		05/05/2025	23:26:21	Electronico

ADMISIÓN DE LAS OFERTAS:

Acto seguido, después de identificar las propuestas, los miembros del Comité de Selección, proceden con la apertura de ofertas electrónicas en el orden que fueron presentadas, con la finalidad de revisar el cumplimiento de los documentos para la admisión de la oferta. El resultado de la revisión es el siguiente:



N° DE POSTOR	POSTORES	DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE LA OFERTA						ESTADO DEL POSTOR
		a.1) Declaración jurada de los datos del postor. (Anexo N° 1)	a.2) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	a.3) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2).	a.4) Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	a.5) Declaración jurada de plazo de prestación del servicio consultoría de obra. (Anexo N° 4)	a.6) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)	
PRESENTACIÓN OBLIGATORIA								
01	MARTINEZ GONZALEZ RODOLFO VALENTINO	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	ADMITIDO
02	CONSORCIO A & C CONSULTORES	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDO (Nota N°01)
03	CONSORCIO BELLAMAR	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDO
04	CONSORCIO JOSE ABELARDO QUIÑONES	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDO
05	CONSORCIO TUMI	NO CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDO (Nota N°02)

Nota N°01:

No se admite la oferta del postor **CONSORCIO A & C CONSULTORES** toda vez que, de la revisión de la documentación obrante en la oferta, éste no cumple con presentar correctamente lo solicitado en el literal a.6) **Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)**, del numeral 2.2.1.1. Documentación de presentación obligatoria contenida en el Capítulo II de la sección específica de las Bases Integradas.

Del Anexo N°5 – Promesa de Consorcio se ha consignado entre otras obligaciones, las siguientes para el consorciado **CONSORCIO A & C CONSULTORES**:



- Aporte, gestión, tramitación, obtención, revisión, autenticidad, presentación y renovación oportuna de todas las garantías bancarias y financieras, asumiendo toda la responsabilidad y el costo de dichas operaciones financieras.
- Responsable de mantener activo y vigente el RNP de su representada durante toda la etapa del procedimiento de selección hasta el perfeccionamiento y suscripción del contrato.
- Aporte y responsable de la recopilación, elaboración, revisión, autenticidad y presentación oportuna de la documentación que acredita al plantel profesional clave, personal especialista y equipamiento estratégico, tanto como para el perfeccionamiento y suscripción del contrato, así como para un posterior cambio o reemplazo o sustitución; asumiendo toda la responsabilidad del consorcio y todos sus integrantes en caso de adulteración y/o falsedad y/o inexactitud en la documentación e información presentada.

- Responsabilidad económica, financiera, contable, tributaria, legal, judicial, penal, civil, laboral, técnica y administrativa, asumiendo toda la responsabilidad del consorcio y todos sus integrantes en caso de incumplimiento de contrato, incumplimiento de obligaciones e incurrir en infracciones.
- Responsabilidad y asumir todos los riesgos, pérdidas, infracciones, multas, penalidades, reparaciones civiles y sanciones, asumiendo toda la responsabilidad del consorcio y todos sus integrantes en caso de incumplimiento de contrato, incumplimiento de obligaciones e incurrir en infracciones.
- Responsable de no incurrir en la infracción de incumplir injustificadamente con su obligación de perfeccionar el contrato o de formalizar acuerdos marco; asumiendo toda la responsabilidad del consorcio y todos sus integrantes.
- Responsable de no incurrir en la infracción de subcontratar prestaciones sin autorización de la entidad o en porcentaje mayor al permitido por el reglamento o cuando el subcontratista no cuente con inscripción vigente en el registro nacional de proveedores (RNP), esté impedido o inhabilitado o suspendido para contratar con el estado, asumiendo toda la responsabilidad del consorcio y todos sus integrantes.
- Responsable de hacer cumplir la obligación de prestar servicios a tiempo completo al plantel profesional clave o personal especialista, salvo en aquellos casos en que la normativa lo permita; asumiendo toda la responsabilidad del consorcio y todos sus integrantes.
- Responsable de no incurrir en la infracción de ocasionar que la entidad resuelva el contrato, incluido acuerdos marco, siempre que dicha resolución haya quedado consentida o firme en vía conciliatoria o arbitral; asumiendo toda la responsabilidad del consorcio y todos sus integrantes.
- Responsable de no incurrir en las infracciones de la ley de contrataciones del estado y su reglamento, así como de la normativa vigente; asumiendo todas las sanciones y responsabilidades del consorcio y todos sus integrantes.


Nótese que el consorciado **CHAPOÑAN HERMANOS S.A.C.**, se ha comprometido a asumir las obligaciones de:

- *Responsabilidad económica, financiera, contable, tributaria, legal, judicial, penal, civil, laboral, técnica y administrativa, **asumiendo toda la responsabilidad del consorcio y todos sus integrantes en caso de incumplimiento de contrato, incumplimiento de obligaciones e incurrir en infracciones.***
- *Responsabilidad y asumir todos los riesgos, pérdidas, infracciones, multas, penalidades, reparaciones civiles y sanciones, **asumiendo toda la responsabilidad del consorcio y todos sus integrantes en caso de incumplimiento de contrato, incumplimiento de obligaciones e incurrir en infracciones.***

Asimismo, en las obligaciones siguientes se responsabiliza por diversas infracciones; **precisando que éste asumirá toda la responsabilidad del consorcio y de todos sus integrantes.**




Debe tenerse presente que, el acápite 6.4 del numeral VI de la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado, establece que los integrantes del consorcio son responsables solidariamente ante la Entidad por las consecuencias derivadas de su participación durante la ejecución del contrato derivado de este, conforme al artículo 13 de la Ley



6.4. Los integrantes del consorcio son responsables solidariamente ante la Entidad por las consecuencias derivadas de su participación durante la ejecución del contrato derivado de este, conforme al artículo 13 de la Ley.

De otro lado, de acuerdo con el artículo 258 del Reglamento, las infracciones cometidas por un consorcio durante el procedimiento de selección y la ejecución del contrato, se imputan a todos los integrantes del mismo, aplicándose a cada uno de ellos la sanción que le corresponda, salvo que, por la naturaleza de la infracción, la promesa, contrato de consorcio o el contrato suscrito con la Entidad, pueda individualizarse la responsabilidad. La carga de la prueba de la individualización corresponde al presunto infractor

Página | 2



Organismo
Superior de la
Contratación
del Estado

Traemos a colación lo estipulado en el artículo 13 de la Ley de Contrataciones del Estado vigente:

Artículo 13. Participación en consorcio:

13.1 En los procedimientos de selección pueden participar varios proveedores agrupados en consorcio con la finalidad de complementar sus calificaciones, independientemente del porcentaje de participación de cada integrante, según las exigencias de los documentos del procedimiento de selección y para ejecutar conjuntamente el contrato, con excepción de los procedimientos que tengan por objeto implementar o extender la vigencia de los Catálogos Electrónicos de Acuerdo Marco. En ningún caso, la participación en consorcio implica la obligación de crear una persona jurídica diferente.

13.2 Los integrantes del consorcio son responsables solidariamente ante la Entidad por las consecuencias derivadas de su participación durante la ejecución del contrato. El contrato de consorcio debe contar con firma legalizada.

13.3 Las infracciones cometidas por un consorcio durante el procedimiento de selección y la ejecución del contrato, se imputan a todos sus integrantes de manera solidaria, salvo que por la naturaleza de la infracción, la promesa formal, el contrato de consorcio o el contrato suscrito con la Entidad, pueda individualizarse la responsabilidad, conforme

los criterios que establece el reglamento. En este caso, se aplica la sanción únicamente al consorciado que cometió la infracción".

13.4 Los documentos de procedimiento de selección pueden establecer un número máximo de consorciados y el porcentaje mínimo de participación, en función a la naturaleza de la prestación.

13.5 A los integrantes del consorcio les son aplicables las disposiciones establecidas en los artículos precedentes del presente Capítulo.

Así mismo, el artículo 258 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado vigente, señala las sanciones y criterios aplicados al consorcio:



Artículo 258. Sanciones a Consorcios

258.1. Las infracciones cometidas por un consorcio durante el procedimiento de selección y la ejecución del contrato, se imputan a todos los integrantes del mismo, aplicándose a cada uno de ellos la sanción que le corresponda, salvo que, por la naturaleza de la infracción, la promesa formal, contrato de consorcio, o el contrato suscrito por la Entidad, pueda individualizarse la responsabilidad. La carga de la prueba de la individualización corresponde al presunto infractor.

258.2. A efectos de la individualización de la responsabilidad y conforme a lo establecido en el artículo 13 de la Ley, se consideran los siguientes criterios:

- a) Naturaleza de la infracción.
Este criterio solo puede invocarse ante el incumplimiento de una obligación de carácter personal por cada uno de los integrantes del consorcio, en el caso de las infracciones previstas en los literales c), i) y k) del numeral 50.1 del artículo 50 de la Ley.
- b) Promesa formal de consorcio.
Este criterio es de aplicación siempre que dicho documento sea veraz y su literalidad permita identificar indubitadamente al responsable de la comisión de la infracción.
- c) Contrato de consorcio.

Este criterio es de aplicación siempre que dicho documento sea veraz, no modifique las obligaciones estipuladas en la promesa formal de consorcio y su literalidad permita identificar indubitadamente al responsable de la comisión de la infracción.

- d) Contrato suscrito con la Entidad.
Este criterio es de aplicación cuando la literalidad del contrato suscrito con la Entidad permite identificar indubitadamente al responsable de la comisión de la infracción.

Otro punto a resaltar, es lo resuelto por el Tribunal de Contrataciones del Estado mediante Resolución N° 00985-2024 -TCE-S5 de fecha 21 de marzo del 2024, la cual en su fundamento 22. ha señalado lo siguiente:

*“En consecuencia, ya sea de la lectura conjunta de las disposiciones normativas antes referidas o inclusive considerando la posición errónea del recurrente, respecto a la aplicación del artículo 447 de la Ley General de Sociedades, lo cierto es que **en ningún supuesto es posible que los consorciados determinen, de manera preliminar, que solo uno de ellos asumirá la responsabilidad administrativa por las infracciones previstas en la Ley, menos aun cuando todos los integrantes se comprometen a ejecutar la prestación. En otras palabras, la responsabilidad administrativa prevista en la Ley no es un aspecto del cual puedan disponer las partes de un contrato. Ello no excluye la posibilidad que las partes definan sus obligaciones en la contratación y que, en virtud de éstas, la autoridad administrativa asigne las responsabilidades correspondientes a los consorciados conforme a Ley.**”*

En este caso, se ha identificado que la promesa de consorcio presentada por el postor contiene una obligación en la promesa de consorcio que exceptúa al consorciado ROGER DANIEL ALDANA CHERO de toda responsabilidad administrativa y/o civil y/o judicial y/o penal, derivado de la responsabilidad del consorcio.

Esto vulnera lo establecido en la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD, la cual establece que los miembros de un consorcio deben asumir de manera solidaria las obligaciones y responsabilidades derivadas del contrato.

Esta directiva tiene como finalidad garantizar que los miembros del consorcio no puedan eludir su responsabilidad frente al Estado en caso de incumplimiento del contrato.



En este contexto, se debe observar que cualquier intento de limitar la responsabilidad de los miembros del consorcio en la promesa de consorcio podría interpretarse como una estrategia para eludir responsabilidades contractuales. Esto es inconsistente con los principios de responsabilidad solidaria y cumplimiento de las obligaciones contractuales que establece la normativa vigente.

Además, se precisa que, los postores tienen la obligación de presentar propuestas que se ajusten estrictamente a las normativas aplicables y no pueden incluir cláusulas que impliquen excepciones o limitaciones en el cumplimiento de las responsabilidades contractuales. El hecho de que se haya presentado una propuesta con una cláusula que busca eximir de responsabilidades a uno de los miembros del consorcio, constituye una vulneración y afecta la equidad y la transparencia del proceso de selección.

En este punto resulta necesario señalar que, de acuerdo a la **DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO**, así como el literal e) del artículo 52 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, que textualmente señala que: “el incumplimiento del contenido mínimo en la promesa de consorcio no es subsanable”.

De lo anterior se tiene que, la subsanación del **ANEXO N° 5 - PROMESA DE CONSORCIO** no resulta amparable, debido a que el incumplimiento del contenido mínimo en la promesa de consorcio no es subsanable, además que la modificación de las obligaciones de los consorciados, sí altera el contenido esencial de la oferta.

Esta decisión se toma en conformidad con los principios de legalidad y transparencia establecidos por la Ley N°30225, asegurando la correcta y justa aplicación de las normas del proceso de selección; en tal sentido se tiene por **NO ADMITIDA** la oferta presentada por el postor **CONSORCIO A & C CONSULTORES**.

Nota N°02:

No se admite la oferta del postor **CONSORCIO TUMI**, toda vez que, de la revisión de la documentación obrante en la oferta, éste no cumple con presentar correctamente lo solicitado en el literal **a.1) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1), a.3) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2), a.6) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5);** configurándose información incongruente en la documentación de presentación obligatoria para la admisión de ofertas; tal como sigue:



GOBIERNO REGIONAL DE
LAMBAYEQUE – SEDE
CENTRAL

COMITÉ DE SELECCIÓN

A5 N°37-2025-GR.LAMB/CS-1



1) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1):

ANEXO N° 1

DECLARACIÓN JURADA DE DATOS DEL POSTOR

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 37-2025-GR.LAMB/CS-1
Presente.

Yo, que se suscribe **YELTSIN SADAN VILLALBA SARDIA**, Representante Común del **CONSORCIO VILLA**, identificado con DNI N° 47126565, **DECLARO BAJO JURAMENTO** que la siguiente información se ajusta a la verdad:

Datos del consorciado 1			
Nombre / Denominación	RICHARD KRIS QUISPE ZÁRATE		
Razón Social			
Domicilio Legal	CALLE 28 DE JULIO N° 648 DPTO 202 – MAGDALENA DEL MAR - LIMA		
RUC	10454278033	Teléfono(s)	995044367
MYPE		S	X No
Correo electrónico	rqzr@gmail.com		

Datos del consorciado 2			
Nombre / Denominación	ALDO VITERBO VILLACORTA DIAZ		
Razón Social			
Domicilio Legal	Pj. Yungay N°189 Barrio Centenario Distrito de Independencia Provincia de Huaraz Departamento de Ancash		
RUC	10435858592	Teléfono(s)	932203111
MYPE		S	X No
Correo electrónico	aldo.vd@hotmail.com		

Autorización de notificación por correo electrónico:

Correo electrónico del consorcio: rqzr@gmail.com

Autorizo que se notifiquen al correo electrónico indicado las siguientes actuaciones:

1. Solicitud de reducción de la oferta económica
2. Solicitud de subsanación de los requisitos para perfeccionar el contrato
3. Solicitud para presentar los documentos para perfeccionar el contrato según orden de prelación de conformidad con lo previsto en el artículo 141 del Reglamento
4. Respuesta a la solicitud de acceso al expediente de contratación

Asimismo, me comprometo a remitir la confirmación de recepción en el plazo máximo de dos (2) días hábiles de recibida la comunicación.

Chiclayo: 05 de mayo del 2025



Firma, Nombres y Apellidos del representante común del consorcio

(*) Extraído del folio N°2 de la oferta del postor.



GOBIERNO REGIONAL DE
LAMBAYEQUE – SEDE
CENTRAL

COMITÉ DE SELECCIÓN

AS N°37-2025-GR.LAMB/CS-1



2) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2):

ANEXO N° 2

**DECLARACIÓN JURADA
(ART. 52 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO)**

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 37-2025-GR.LAMB/CS-1
Presente -

Mediante el presente el suscrito **YELTSIN SADAN VILLANUEVA GARCIA** identificada con DNI N° 47126565 Representante Común de **CONSORCIO VILLA** declaro bajo juramento

- i) No haber incurrido y me obligo a no incurrir en actos de corrupción así como a respetar el principio de integridad
- ii) No tener impedimento para postular en el procedimiento de selección ni para contratar con el Estado conforme al artículo 11 de la Ley de Contrataciones del Estado
- iii) Conocer las sanciones contenidas en la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento así como las disposiciones aplicables de la Ley N° 27444 Ley del Procedimiento Administrativo General
- iv) Participar en el presente proceso de contratación en forma independiente sin mediar consulta, comunicación, acuerdo, arreglo o convenio con ningún proveedor, y, conocer las disposiciones del Decreto Legislativo N° 1034 Decreto Legislativo que aprueba la Ley de Represión de Conductas Anticompetitivas
- v) Conocer, aceptar y someterme a las bases, condiciones y reglas del procedimiento de selección
- vi) Ser responsable de la veracidad de los documentos e información que presento en el presente procedimiento de selección
- vii) Comprometerme a mantener la oferta presentada durante el procedimiento de selección y a perfeccionar el contrato en caso de resultar favorecido con la buena pro

Chiclayo, 05 de mayo del 2025

CONSORCIO TUMI

Yeltsin Sadan Villanueva García
DNI N° 47126565
REPRESENTANTE COMÚN

Firma, Nombres y Apellidos del postor o
Representante legal, según corresponda

(*) Extraído del folio N°8 de la oferta del postor.

Estos dos documentos son incongruentes con la información definida en el Anexo N°05 – Promesa de Consorcio, debido a que según se lee designan a **YELTSIN SADAN VILLANUEVA GARCIA**, identificado con DNI **N°47126565**, como representante común del **CONSORCIO TUMI**, sin embargo, en los anexos precedentes, figura la misma persona como representante del **CONSORCIO VILLA**.

1. RICHARD KRISQUISPE ZARATE
2. ALDO VITERBO VILLACORTA DIAZ

YELTSIN SADAN VILLANUEVA GARCIA (DNI N° 47126565)
CONSORCIO TUMI
GOBIERNO REGIONAL DE LAMBAYEQUE



Al respecto, la OPINIÓN N°114-2023/DTN, se precisa sobre la subsanación de ofertas indicando que: *“Conforme a lo dispuesto en el literal a) del numeral 60.2 del artículo 60 del Reglamento, la subsanación de la omisión advertida en los formatos o declaraciones juradas que conforman la oferta del postor -distintos a los referidos al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica- puede ser materia de subsanación, independientemente de que dichos formatos o declaraciones juradas correspondan o no a los Anexos de las Bases Estándar o que hayan sido presentados para acreditar el cumplimiento de alguna de las características, requisitos o condiciones previstos en las bases del procedimiento de selección.”* De acuerdo a lo expuesto, resulta subsanable la **omisión de información más no la incongruencia en esta**, toda vez que alteraría el alcance de lo ofertado por el postor, ya que como ha detallado el numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento de la Ley N°30225, la oferta será subsanable siempre que **NO SE ALTERE SU CONTENIDO; circunstancia que, en relación al presente caso no corresponde su aplicación; ya que, de efectuarse la rectificación de la información antes detallada, claramente alteraría lo ofertado por el postor.**

De igual forma, debe tenerse presente lo señalado en la Resolución N° 04413-2022-TCE-S2:

“Cabe resaltar la incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido la declaración del postor y lo que está ofertando.”

En adición a esto, debe tenerse presente que tal como ha precisado el Tribunal de Contrataciones del Estado en múltiples resoluciones, tales como la Resolución N°0325-2023-TCE-S4, Resolución N°4016-2022-TCE-S4, N°2957-2023-TCE-S2:

“(…) conforme ha sido señalado en reiteradas resoluciones del Tribunal, no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino que le corresponde únicamente evaluar las ofertas dentro de los términos presentados y aplicando las reglas establecidas en las bases integradas.”

Finalmente, es preciso señalar que la formulación y presentación de las ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél, sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia.

Por tanto, debe tenerse la oferta del postor **CONSORCIO TUMI** como **NO ADMITIDA**.

CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS:

A continuación, se procede a la etapa de calificación del numeral 3.2. de los Términos de Referencia contenidos en el Capítulo III de la Sección Específica según las Bases Integradas del presente procedimiento de selección:



POSTORES		MARTINEZ GONZALEZ RODOLFO VALENTINO	CONSORCIO BELLAMAR	CONSORCIO JOSE ABELARDO QUIÑONES
B	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL FORMACIÓN ACADÉMICA	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.
	B.1. CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE			
	B.2. EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE			
	B.3. EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO			
C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD. Acreditar un monto facturado equivalente a DOS (02) VECES EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN	CUMPLE Acredita un monto facturado total de S/ 299,777.00	CUMPLE Acredita un monto facturado total de S/ 221,988.16	CUMPLE Acredita un monto facturado total de S/ 251,880.80
ESTADO DEL POSTOR		CALIFICADO	CALIFICADO (Nota N°03)	CALIFICADO (Nota N°04)

Nota N°03:

El postor **CONSORCIO BELLAMAR** cumple con acreditar el requisito de calificación C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, no obstante; debe tenerse presente lo siguiente:

- Respecto a la **Experiencia N°2: CONTRATO N°0172-2023-SGLYCP-MDNCH** para la **CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO: “MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LOS ACCESOS DE TRANSITABILIDAD PEATONAL DEL SECTOR 74-75 URB. BUENOS AIRES (CENTRO CIVICO) DEL DISTRITO DE NUEVO CHIMBOTE – PROVINCIA DE SANTA – DEPARTAMENTO DE ANCASH, CÓDIGO ÚNICO N°2585529** suscrito entre la Municipalidad Distrital de Nuevo Chimbote y el Consorcio Centro Cívico.

A fin de cumplir con la acreditación correspondiente del contrato presentado adjunta la CONFORMIDAD DE SERVICIO N°13-2024-SGEP-GEIN-MDNCH; la cual no cumple con los requisitos mínimos establecidos para la acreditación de la experiencia de manera fehaciente, toda vez que la suscripción del documento resulta ilegible, no teniéndose certeza a cerca de quien lo suscribe.



GOBIERNO REGIONAL DE
LAMBAYEQUE – SEDE
CENTRAL

COMITÉ DE SELECCIÓN

AS N°37-2025-GR.LAMB/CS-1



CONFORMIDAD DE SERVICIO N° 13-2024-SGEP-GEIN-MDNCH

Nueva Chimbote, 10 de abril de 2024.

El Jefe de Su Gerencia de Estudios y Proyectos – Gerencia de Infraestructura de la Municipalidad Distrital de Nueva Chimbote,

CERTIFICA Que CONSORCIO CENTRO CIVICO debidamente representado por Sr. EDUARDO RENES TRIAN con DN N° 32949635 y e Profesional Clave con cargo de Jefe de Proyecto Ing. JOSE ANTONIO QUIÑONES RODRIGUEZ con Reg. CIP N° 124349 ha desarrollado de manera satisfactoria y en cumplimiento del contenido para la elaboración del expediente técnico para el proyecto denominado: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LOS ACCESOS DE TRANSITABILIDAD PEATONAL DEL SECTOR 74-75 URB. BUENOS AIRES (CENTRO CIVICO) DEL DISTRITO DE NUEVO CHIMBOTE - PROVINCIA DE SANTA - DEPARTAMENTO DE ANCASH", CON CUI N° 2565529, con las siguientes características:

Contrato : 1 CONTRATO N° 0172-2023-SG.LYCP/MDNCH
Monto Contractado : (S/ 108,450.00) CIENTO OCHO MIL CUATROCIENTOS CINQUENTA CON 00/100 SO.ES.
Plazo de Servicio : 60 días calendario
Fecha de Inicio : 18.07.2023
Fecha de Presentación: 22.12.2023
Calificación: (Ninguna)
Monto de B.O. : (S/ 12'003,726.64) DOCE MILLONES TRES MIL SETECIENTOS VEINTOCHO CON 64/100 SO.ES)
Acta Resolutorio : Resolución Gerencial N° 014-2024-GDU/MDNCH

Se exhibe la presente conformidad o solicitud de la interesada para fines que estime pertinente.

Atentamente,

CONSORCIO BELLAMAR
Rafael Armande Charupe Rucay
Rafael Armande Charupe Rucay
RESPONSABLE TECNICA

(*) Extraído del folio N°46 de la oferta del postor.

Visto el documento presentado, **no es posible apreciar firma ni la identidad de quien suscribe el documento.**

En este contexto; corresponde citar lo dispuesto en la Resolución N° 01267-2020-TCE-S1:

"(...) no es función del comité de selección (ni de este Tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato".



Así pues, debe precisarse que toda información contenida en la oferta, debe ser **objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores** y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria. Por el contrario, **al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda**, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno".

Por su parte, la Resolución N°2178-2019-TCE-S3 señala respecto a la ilegibilidad de documentos lo siguiente: *"(...) esta Sala advierte (luego de haber visualizado la documentación registrada en el SEACE) que el desagregado de partidas obrante en la oferta de dicho postor se encuentra ilegible. Cabe añadir que es responsabilidad de los postores la formulación de sus ofertas; razón por la cual, en el caso concreto, el Impugnante, de forma previa a la presentación de su oferta a través del SEACE, debió verificar que los documentos que la conformaban aportaban información clara y legible (específicamente, respecto de la información relacionada al presupuesto de obrar."*

Con relación a la acreditación de la experiencia establecida en las bases integradas, **es preciso señalar que la formulación y presentación de las ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél, sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia.**

Por lo tanto, al no indicar de manera legible la Conformidad de la experiencia N°2 (materia de análisis), los nombres y apellidos de quien lo suscribe, se tiene que dicho documento no es idóneo para acreditar la experiencia del personal propuesto, de conformidad con lo establecido en las bases integradas (en concordancia con las bases estándar), toda vez que no la acredita de manera fehaciente.

Precisado ello, corresponde computarse únicamente las **Experiencias N°1, N°2, N°3, N°4 y N°5**, acreditando un monto facturado acumulado por estas ascendente a: **S/ 221,988.16 (doscientos veintiún mil novecientos ochenta y ocho con 16/100 soles), equivalente a 2.55 veces el valor referencial de la contratación**, debiendo tenerse la oferta del postor **CONSORCIO BELLAMAR** como calificada.

Nota N°04:

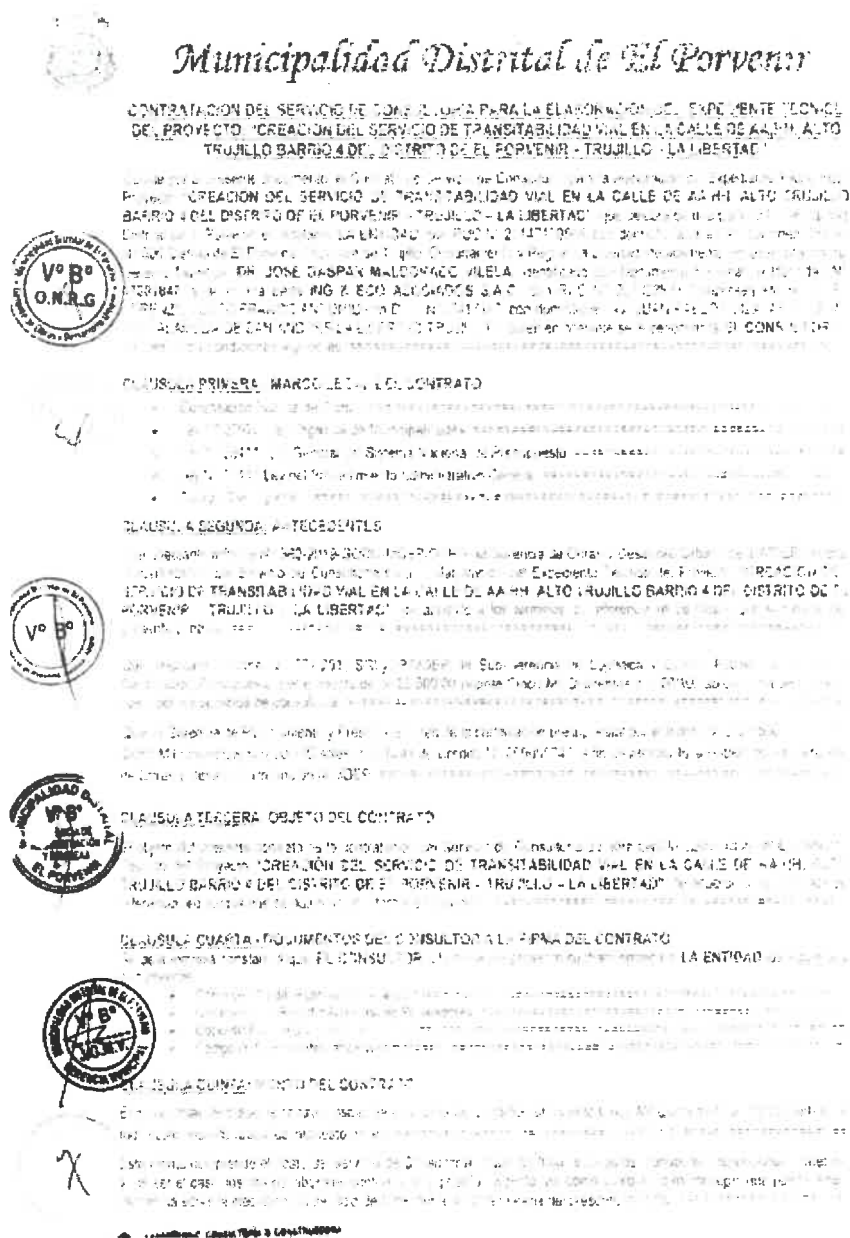
El postor **CONSORCIO JOSE ABELARDO QUIÑONES** cumple con acreditar el requisito de calificación C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, no obstante; debe tenerse presente lo siguiente:

- Respecto a la **Experiencia N°5: CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA PARA LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DEL PROYECTO: "CREACIÓN DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VIAL EN LA CALLE DE AA.HH. ALTO TRUJILLO BARRIO 4 DEL DISTRITO DE EL**



PORVENIR – TRUJILLO – LA LIBERTAD suscrito entre la Municipalidad Distrital de El Porvenir y ING & ECO ASOCIADOS S.A.C.

La documentación presentada resulta ilegible, toda vez que la página inicial del contrato, resulta totalmente ilegible, tal como figura:



Del documento presentado, no es posible visualizar el monto contratado como el plazo de ejecución, el cual resulta información primordial a fin de establecer la trazabilidad entre el documento presentado (contrato) con el documento que lo acompaña (conformidad) y que la información obrante en estas sea congruente, clara y exacta.

En este contexto; corresponde citar lo dispuesto en la Resolución N° 01267-2020-TCE-S1:



"(...) no es función del comité de selección (ni de este Tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato".

Así pues, debe precisarse que toda información contenida en la oferta, debe ser **objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores** y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria. Por el contrario, **al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda**, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno".

Por su parte, la Resolución N°2178-2019-TCE-S3 señala respecto a la ilegibilidad de documentos lo siguiente: *"(...) esta Sala advierte (luego de haber visualizado la documentación registrada en el SEACE) que el desagregado de partidas obrante en la oferta de dicho postor se encuentra ilegible. Cabe añadir que es responsabilidad de los postores la formulación de sus ofertas; razón por la cual, en el caso concreto, el Impugnante, de forma previa a la presentación de su oferta a través del SEACE, debió verificar que los documentos que la conformaban aportaban información clara y legible (específicamente, respecto de la información relacionada al presupuesto de obrar."*

Con relación a la acreditación de la experiencia establecida en las bases integradas, **es preciso señalar que la formulación y presentación de las ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél, sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia.**

Precisado ello, no corresponde computar la experiencia N°05. En tal sentido en postor CONSORCIO JOSE ABELARDO QUIÑONES acredita un monto facturado acumulado ascendente a: **S/ 251,880.80 (doscientos cincuenta y un mil ochocientos ochenta con 80/100 soles), equivalente a 2.89 veces el valor referencial de la contratación**, debiendo tenerse la oferta del postor **CONSORCIO JOSE ABELARDO QUIÑONES** como calificada.

EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:

Acto seguido, se procede con la etapa de evaluación de ofertas técnicas conforme a lo establecido en los numerales 82.2 y 82.3 del artículo 82 del Reglamento:

"82.2. Solo pasan a la etapa de evaluación las ofertas técnicas que cumplen con lo señalado en el numeral anterior. La evaluación se realiza conforme a los factores de evaluación enunciados en las bases.



82.3. Las reglas de la evaluación técnica son las siguientes:

- El comité de selección evalúa las ofertas de acuerdo con los factores de evaluación previstos en las bases.
- Las ofertas técnicas que contengan algún tipo de información que forme parte de la oferta económica son descalificadas.
- Las ofertas técnicas que no alcancen el puntaje mínimo especificado en las bases son descalificadas."

FACTORES DE EVALUACIÓN		POSTORES		
		MARTINEZ GONZALEZ RODOLFO VALENTINO	CONSORCIO BELLAMAR	CONSORCIO JOSE ABELARDO QUIÑONES
A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD [70] puntos <u>Evaluación:</u> El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a TRES (3) VECES EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN , por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda. <u>Acreditación:</u> La experiencia en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehaciente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago". Las disposiciones sobre el requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad" previstas en el literal C del numeral 3.2 del Capítulo III de la presente sección de las bases resultan aplicables para el presente factor.	70.00 PUNTOS CUMPLE Acredita un monto facturado total de S/ 299,777.00	60.00 PUNTOS CUMPLE Acredita un monto facturado total de S/ 221,988.16	60.00 PUNTOS CUMPLE Acredita un monto facturado total de S/ 251,880.80
	METODOLOGÍA PROPUESTA [30] puntos <u>Evaluación:</u> Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente: I.- Presentación y Plan de Trabajo Pautas: Desarrollará el plan de trabajo que sustente su propuesta de desarrollo del servicio de consultoría de obra, en el cual, en caso de hacer referencia a algún dato específico indicado en los términos de referencia, debe tener concordancia con el requerimiento realizado. 1.1 - Los procedimientos de trabajo de supervisión de la elaboración del expediente técnico, debiendo considerar como mínimo lo siguiente: <ul style="list-style-type: none">Plan de cumplimiento de las actividades de la consultoría, donde se determinará trabajos de supervisión y personal de su staff necesario para el trabajo a doble turno cuando lo solicite el contratista.Procedimiento de revisión del expediente técnico.Plan de gestión de Riesgos inherentes a la etapa de elaboración del expediente técnico del proyecto. 1.2 - Mejora del detalle de la estructura para la presentación de los entregables y/o informes, señalar propuestas de mejora de cada uno de los entregables y/o informes previstos en los términos de referencia, tanto en estructura como en tiempo. II.- Pautas para la supervisión de un expediente técnico más eficiente Pautas: Desarrollar un análisis de las deficiencias en el expediente técnico, debiendo identificar al menos 6 causas más comunes de deficiencias en la elaboración de expediente técnico. ¿Cuándo cuesta menos construir? Desarrollar en una página una breve descripción que resalte la disminución de cambios inesperados durante la ejecución, así como el gráfico con curvas que muestren: 1) capacidad de influir en costo y las capacidades funcionales, 2) costos de los cambios de diseño, 3) proceso de diseño tradicional y 4) proceso de diseño buscado. Pautas durante la supervisión de la elaboración del expediente técnico desarrollando de forma breve la pauta y una descripción de la pauta o el efecto de la misma en un total de al menos 4 pautas.	30.00 PUNTOS Desarrolla la metodología que sustenta la oferta	00.00 PUNTOS Desarrolla la metodología que sustenta la oferta	00.00 PUNTOS Desarrolla la metodología que sustenta la oferta



<p>III.- Mecanismos de Aseguramiento de la calidad del servicio y de la obra</p> <p>Pautas:</p> <p>Desarrollar como mínimo lo siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none">- Descripción de la normativa vigente que se aplicará durante la Supervisión de la Elaboración del Expediente Técnico.- Descripción de las actividades propias de la supervisión- Plan de aseguramiento y control de la calidad de los entregables del proyecto.- Formato de control de registros de calidad (certificados, carta de garantía, reportes de prueba y ensayos).- Control de productos NO CONFORMES / OBSERVADOS- Formato de Protocolos de Recepción de Entregables- Formato de Asistencia <p>IV.- Esquema general del servicio de consultoría y metodología FODA para elaborar las propuestas de solución.</p> <p>Pautas:</p> <ul style="list-style-type: none">- Desarrollar el esquema del servicio de consultoría de la supervisión del expediente técnico desde el inicio de la participación del consultor, hasta la finalización del mismo en forma secuencial identificando lo que sucede en caso de que no se complemente una etapa de acuerdo con lo indicado en la normativa de las contrataciones del estado y los TDR- Metodología FODA para elaborar las propuestas de solución referido a la supervisión de la elaboración del expediente técnico. <p>V.- Relación de actividades durante el desarrollo de la consultoría</p> <p>Pautas:</p> <p>Deberá desarrollar la relación de actividades en donde deberá considerar como mínimo las actividades en donde deberá considerar como mínimo las actividades en las siguientes etapas:</p> <ul style="list-style-type: none">- Recopilación histórica de información- Trabajo de campo- Trabajo de gabinete de acuerdo a las especialidades <p>VI.- programación de los trabajos del servicio mediante un Diagrama de GANTT y PERT – CPM</p> <p>Pautas:</p> <p>Deberá realizar la programación GANT Y PERT -CPM</p> <p>Pautas:</p> <p>Deberá realizar la programación GANT Y PERT-CPM del servicio de consultoría durante la supervisión de la elaboración del expediente técnico de acuerdo a la relación de actividades descrita en el punto anterior, considerando para ello como plazo de inicio, que se cumplan las condiciones según la fecha de la programación de ficha de selección del SEACE y los plazos máximos de la normativa, definiendo en base a ello una fecha tentativa del inicio de la supervisión de la elaboración del expediente técnico, asimismo el plazo de la consultoría, tomando secuencia continua de entregables por efecto de uniformidad de las propuestas, incluyendo los plazos máximos de elaboración y para revisión y/o conformidad, siendo que a efectos de comparar el plazo neto de la supervisión de la elaboración debe tomar en cuenta únicamente el tiempo que tiene el CONSULTOR para la elaboración del expediente técnico de la obra, sin incluir los plazos que tiene la Entidad y las entidades involucradas en la evaluación para revisión y/o conformidad.</p> <p>VII.- Organigrama del personal y programa de asignación de personal y recursos</p> <p>Pautas:</p> <p>Deberá realizar un organigrama que muestre al personal y recursos que participarán en el servicio de consultoría de obra, durante la supervisión de la elaboración del expediente técnico y siguiendo la secuencia de este, de acuerdo al coeficiente de participación e inicio efectivo en el servicio</p> <p>VIII.- Matriz de asignación de responsabilidades del personal</p> <p>Pautas:</p> <p>Deberá realizar una matriz de responsabilidades en donde se identifique en las filas las diferentes etapas y actividades de la consultoría de obra, asimismo en las columnas consignará el personal requerido para el desarrollo de la consultoría identificándose en los cuadros del cuerpo de la matriz las responsabilidades asignadas a cada personal, de ser el caso consignará una letra o signo en dichos cuadros, los mismos que puede consignar a modo de leyenda para identificar la responsabilidad asignada</p> <p>IX.- Plan de Gestión de Información durante la Ejecución del Servicio</p> <p>Pautas:</p> <p>Deberá desarrollar el Plan de Gestión de la Información durante la Ejecución del servicio, aplicando Metodología BIM indicando un CDE (Entorno Común de Datos) para el trabajo colaborativo en todas las etapas de la supervisión de la elaboración del expediente, adjuntando a detalle la estructura de carpetas desarrollando el flujoograma respectivo.</p> <p>Acreditación:</p> <p>Se acreditará mediante la presentación del documento que sustente la metodología propuesta.</p>				
TOTAL PUNTOS		100.00 PUNTOS	60.00 PUNTOS (Nota N°05)	60.00 PUNTOS (Nota N°06)
ESTADO FINAL		CALIFICADO	DESCALIFICADO	DESCALIFICADO



Nota N°05:

El postor **CONSORCIO BELLAMAR** acredita un monto total de **S/ 221,988.16 (doscientos veintiún mil novecientos ochenta y ocho con 16/100 soles)**, equivalente a **2.55 veces** el valor referencial de la contratación, por lo que corresponde otorgarle 60 puntos.

- Con relación al factor de evaluación **B. METODOLOGÍA PROPUESTA** de manera correcta, toda vez que para el desarrollo de la metodología que sustenta la oferta no ha cumplido con desarrollar los siguientes puntos:
- **"I.- Presentación y Plan de Trabajo**

Pautas:

Desarrollará el plan de trabajo que sustente su propuesta de desarrollo del servicio de consultoría de obra, en el cual, en caso de hacer referencia a algún dato específico indicado en los términos de referencia, debe tener concordancia con el requerimiento realizado.

I.1.- Los procedimientos de trabajo de supervisión de la elaboración del expediente técnico, debiendo considerar como mínimo lo siguiente:

- Plan de cumplimiento de las actividades de la consultoría, donde se determinará trabajos de supervisión y personal de su staff necesario para el trabajo a doble turno cuando lo solicite el contratista.

- Procedimiento de revisión del expediente técnico.

- Plan de gestión de Riesgos inherentes a la etapa de elaboración del expediente técnico del proyecto."

Al respecto, el literal I establece que se debe determinar los trabajos de supervisión y determinar el personal de su staff necesario para el trabajo de consultoría. Del desarrollo de la metodología propuesta por el postor no se ha identificado el personal propuesto.

Asimismo, no ha detallado el procedimiento de revisión del expediente técnico, el postor se ha limitado de describir lo siguiente, no estableciendo el procedimiento a seguir para la revisión del expediente técnico, sin considerar aspectos como la revisión de documentación, los análisis por especialidades, interacción de subsanación de ser el caso, entre otros.

1.2 PROCEDIMIENTO REVISIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO

- Revisar que el Expediente Técnico se presente completo en el plazo oportuno; cumpliendo con las condiciones técnicas establecidas y que los documentos técnicos de todas las especialidades estén compatibilizados entre sí:
 - a) Obras provisionales y Trabajos preliminares
 - b) Estructuras
 - c) Arquitectura
 - d) Seguridad
 - e) Señalización
 - f) Instalaciones sanitarias
 - g) Instalaciones Eléctricas
 - h) Revisar los sustentos de los cálculos correspondientes por especialidad, a los diseños del Proyecto, aprobándolos y/o formulando las observaciones sustentadas para que el Consultor que elabora el Expediente Técnico las subsane.

(*) Extraído del folio N°46 de la oferta del postor



II.- Pautas para la supervisión de un expediente técnico más eficiente

Pautas:

Desarrollar un análisis de las deficiencias en el expediente técnico, debiendo identificar al menos 6 causas más comunes de deficiencias en la elaboración de expediente técnico.

- ¿Cuándo cuesta menos construir? Desarrollar en una pagina una breve descripción que resalte la disminución de cambios inesperados durante la ejecución, asi como el grafico con curvas que muestren: 1) capacidad de influir en costo y las capacidades funcionales, 2) costos de los cambios de diseño, 3) proceso de diseño tradicional y 4) proceso de diseño buscado.

- Pautas durante la supervisión de la elaboración del expediente técnico, desarrollando de forma breve la pauta y una descripción de la pauta o el efecto de la misma en un total de al menos 4 pautas.

Al respecto, el literal II establece que se debe identificar al menos 6 causas de deficiencias en la elaboración del expediente técnico; las cuales no han sido identificadas. De igual forma, el postor únicamente ha desarrollado 5 puntos incumpliendo el mínimo requerido.

Por otra parte, no ha cumplido con desarrollar el gráfico con curvas solicitado en el que se muestre el detalle requerido.

Es preciso señalar que la formulación y presentación de las ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél, sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia.

Asimismo, debe tenerse presente que tal como ha precisado el Tribunal de Contrataciones del Estado en múltiples resoluciones, tales como Resolución N°0325-2023-TCE-S4, Resolución N°4016-2022-TCE-S4, N°2957-2023-TCE-S2:

“(…) conforme ha sido señalado en reiteradas resoluciones del Tribunal, no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino que le corresponde únicamente evaluar las ofertas dentro de los términos presentados y aplicando las reglas establecidas en las bases integradas.”

Conforme a las consideraciones expuestas, corresponde otorgarle 0 puntos en el factor de evaluación **METODOLOGÍA PROPUESTA al postor **CONSORCIO BELLAMAR**.**

Nota N°06:

- El postor **CONSORCIO JOSE ABELARDO QUIÑONES** acredita un monto total de **S/ 251,880.80 (doscientos cincuenta y un mil ochocientos ochenta con 80/100 soles), equivalente a 2.89 veces el valor referencial de la contratación**, por lo que corresponde otorgarle 60 puntos.
- Con relación al factor de evaluación **B. METODOLOGÍA PROPUESTA** de manera correcta, toda vez que para el desarrollo de la metodología que sustenta la oferta no ha cumplido con desarrollar los siguientes puntos:

“I.- Presentación y Plan de Trabajo

Pautas:



Desarrollará el plan de trabajo que sustente su propuesta de desarrollo del servicio de consultoría de obra, en el cual, en caso de hacer referencia a algún dato específico indicado en los términos de referencia, debe tener concordancia con el requerimiento realizado.

1.1.- Los procedimientos de trabajo de supervisión de la elaboración del expediente técnico, debiendo considerar como mínimo lo siguiente:

- Plan de cumplimiento de las actividades de la consultoría, donde se determinará trabajos de supervisión y personal de su staff necesario para el trabajo a doble turno cuando lo solicite el contratista.

- Procedimiento de revisión del expediente técnico.

- Plan de gestión de Riesgos inherentes a la etapa de elaboración del expediente técnico del proyecto.”

Al respecto, el literal I establece que se debe determinar los trabajos de supervisión y determinar el personal de su staff necesario para el trabajo de consultoría. Del desarrollo de la metodología propuesta por el postor no se ha identificado el personal propuesto.

“VIII.- Matriz de asignación de responsabilidades del personal

Pautas:

Deberá realizar una matriz de responsabilidades en donde se identifique en las filas las diferentes etapas y actividades de la consultoría de obra, asimismo en las columnas consignara el personal requerido para el desarrollo de la consultoría, identificándose en los cuadros del cuerpo de la matriz las responsabilidades asignadas a cada personal, de ser el caso consignara una letra o signo en dichos cuadros, los mismos que puede consignar a modo de leyenda para identificar la responsabilidad asignada.”

Gráfico presentado por el postor:

VIII. MATRIZ DE ASIGNACIÓN DE RESPONSABILIDADES DEL PERSONAL

ESPECIALIDADES / RESPONSABLE	SUPERVISOR DE PROYECTO	ESP. TOPOGRAFÍA, TRAZO Y DISEÑO VIAL	ESP. ARQUITECTO URBANISTA	ESP. EN PAVIMENTOS	ESP. INST. ELÉCTRICAS Y ELECTRÓNICAS	ESP. EN METRADOS, COSTOS Y PRESUPUESTOS
PRIMER ENTREGABLE						
PLAN DE TRABAJO	Y	X	X	X	X	X
INFORME TÉCNICO INICIAL						
ESTUDIOS BÁSICOS Y COMPONENTES	X	X	X	X	X	X
SEGUNDO ENTREGABLE						
DESARROLLO DEL EXPEDIENTE TÉCNICO	Y	X	X	X	X	X
TERCER ENTREGABLE						
EXPEDIENTE TÉCNICO DEFINITIVO	X	X	Y	X	X	X



La matriz de asignación de responsabilidades, **no detalla la incidencia del personal clave en las actividades para el desarrollo de la consultoría**; incumpliendo la pauta establecida para el desarrollo del literal VII. Nótese que no se ha detallado el nivel de responsabilidad del personal clave respecto a las actividades, tales como son: **(Responsable / Aprobador / Consultado / Informado)**, lo cual el presente literal a previsto que debe desarrollarse a modo de leyenda a fin de verificar el cumplimiento de las actividades.

Conforme a las consideraciones expuestas, corresponde otorgarle 0 puntos en el factor de evaluación **METODOLOGÍA PROPUESTA** al postor **CONSORCIO JOSE ABELARDO QUIÑONES..**

De acuerdo con la evaluación técnica realizada, los siguientes postores pasaron a la etapa de evaluación económica, en vista de que obtuvieron y/o superaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos, de acuerdo con lo establecido en las bases:

N.º	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Técnica
1	MARTINEZ GONZALEZ RODOLFO VALENTINO, con RUC N° 10164586222	100.00 puntos

Acto seguido, se procede con la apertura de las ofertas económicas de los mencionados postores presentados a través de la plataforma de SEACE, cuyas ofertas son las siguientes:

Nº	Nombre o razón social del postor	Oferta Económica	% del Valor Referencial
1	MARTINEZ GONZALEZ RODOLFO VALENTINO, con RUC N° 10164586222	S/ 78,363.66	90.00 %

Acto seguido, se procede a asignar el puntaje correspondiente aplicando la fórmula prevista en el artículo 64 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, conforme se detalla a continuación:

Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	Puntaje por Evaluación Económica
1	MARTINEZ GONZALEZ RODOLFO VALENTINO, con RUC N° 10164586222	100.00 puntos

RESULTADOS FINALES

De este modo, teniendo los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a determinar el puntaje total de las ofertas que comprende el promedio ponderado de ambas evaluaciones, considerando los coeficientes de ponderación establecidos en las bases, obteniéndose los siguientes resultados:

Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	Puntaje Técnico (PT)	Puntaje Económico (Pei)	Puntaje Total
		C1 = 0.80	C2 = 0.20	C1xPT+C2xPei
1	MARTINEZ GONZALEZ RODOLFO VALENTINO, con RUC N° 10164586222	80 PUNTOS	20 PUNTOS	100 PUNTOS



DETERMINACIÓN DEL PUNTAJE FINAL

Obtenido el puntaje total correspondiente a cada postor, se procede a determinar el puntaje final incluida la bonificación correspondiente por tener la condición de colindante y/o de MYPE conforme a lo establecido en las Bases y en los literales f) y g) del artículo 50 del Reglamento

f) *Tratándose de la contratación de servicios en general, consultorías y obras que se presten o ejecuten fuera de la provincia de Lima y Callao, cuyo valor referencial o valor estimado no supere los doscientos mil con 00/100 Soles (S/ 200 000,00) para la contratación de servicios en general y consultorías y no superen los novecientos mil con 00/100 Soles (S/ 900 000,00) en el caso de obras, a solicitud del postor se asigna una bonificación equivalente al diez por ciento (10%) sobre el puntaje total obtenido por los postores con domicilio en la provincia donde presta el servicio o se ejecuta la obra, o en las provincias colindantes, sean o no pertenecientes al mismo departamento o región. El domicilio es el consignado en la constancia de inscripción ante el RNP.*

“g) *En procedimientos de selección que por su cuantía correspondan a Adjudicaciones Simplificadas, a solicitud de los postores que tengan la condición de micro y pequeña empresa, o a los consorcios conformados en su totalidad por estas, se les asigna una bonificación equivalente al cinco por ciento (5%) sobre el puntaje total obtenido, siempre que acrediten que dicha condición ha sido otorgada por la Autoridad competente. Esta disposición se extiende a los ítems de una Licitación Pública o Concurso Público, cuya cuantía corresponda a una Adjudicación Simplificada.*”

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	Puntaje Total	Bonificación por tener la condición de MYPE	Bonificación por colindancia	PUNTAJE FINAL
		C1xPT+C2xPei	5%	10%	
1	MARTINEZ GONZALEZ RODOLFO VALENTINO, con RUC N° 10164586222	100.00	5.00	10.00	115.00

OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

DETALLE DEL GANADOR DE LA BUENA PRO

De acuerdo con los resultados de la evaluación, el postor ganador de la buena pro es:

Nombre o razón social del postor ganador	Monto Adjudicado	Oferta > al Valor Referencial	
MARTINEZ GONZALEZ RODOLFO VALENTINO, con RUC N° 10164586222	S/ 78,363.66	Si	==
		No	X

DEL ACUERDO ADOPTADO

Los Integrantes del **COMITÉ DE SELECCIÓN** por **UNANIMIDAD**, dan por aprobados los resultados de la evaluación y calificación de las ofertas, de acuerdo con el análisis efectuado y a los cuadros de Calificación y Evaluación que forman parte de la presente ACTA.

Seguidamente, el Comité de Selección por unanimidad, acuerda lo siguiente:




- PRIMERO:** Otorgar la Buena Pro al postor **MARTINEZ GONZALEZ RODOLFO VALENTINO**, con RUC N° **10164586222**, para el procedimiento de selección **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°37-2025-GR.LAMB/CS [PRIMERA CONVOCATORIA] PARA LA CONTRATACION DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE LA ELABORACION DEL EXPEDIENTE TECNICO DEL PROYECTO DE INVERSION PUBLICA: CREACION DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN PUEBLO JOVEN NUEVA ESPERANZA, UPIS NUEVA ESPERANZA N 01 Y P.J. NUEVA ESPERANZA - I ETAPA DISTRITO DE PIMENTEL DE LA PROVINCIA DE CHICLAYO DEL DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE, CON C.U.I. N 2660597**, con su oferta económica ascendente a **S/ 78,363.66 (SETENTA Y OCHO MIL TRESCIENTOS SESENTA Y TRES CON 66/100 SOLES)**.
- SEGUNDO:** De conformidad al artículo 64 del Reglamento de la Ley N°30225: *“64.1 Cuando se hayan presentado dos (2) o más ofertas, el consentimiento de la buena pro se produce a los ocho (8) días hábiles siguientes a la notificación de su otorgamiento, sin que los postores hayan ejercido el derecho de interponer el recurso de apelación. En el caso de adjudicaciones simplificadas, Selección de Consultores Individuales y Comparación de Precios, el plazo es de cinco (5) días hábiles. 64.2. En el caso de Subasta Inversa Electrónica, el consentimiento de la buena pro se produce a los cinco (5) días hábiles de la notificación de su otorgamiento, salvo que su valor estimado corresponda al de una Licitación Pública o Concurso Público, en cuyo caso se produce a los ocho (8) días hábiles de la notificación de dicho otorgamiento.”*
- TERCERO:** De conformidad al numeral 64.6 del Art. 64 del Reglamento de la Ley N°30225: *“(…) consentido el otorgamiento de la buena pro, el órgano encargado de las contrataciones o el órgano de la Entidad al que se le haya asignado tal función realiza la verificación de la oferta presentada por el postor ganador de la buena pro. En caso de comprobar inexactitud o falsedad en las declaraciones, información o documentación presentada, la Entidad declara la nulidad del otorgamiento de la buena pro o del contrato, dependiendo de la oportunidad en que se hizo la comprobación, de conformidad con lo establecido en la Ley y en el Reglamento.”*
- CUARTO:** Se procederá a remitir todo lo actuado al Área de Apoyo en Contrataciones del Estado, para su publicación en el portal del Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado (SEACE).

Sin más puntos que tratar, siendo las 09:16 horas del mismo día se da por culminado el presente acto, firmando los presentes en señal de conformidad en todos sus extremos.



PRÉSIDENTE TITULAR
LUIS ALBERTO NECIOSUP AZAN



1° MIEMBRO TITULAR
JULIO CESAR JORDAN SALDAÑA



2° MIEMBRO TITULAR
GUILLERMO J. M. HERNANDEZ SEMINARIO



ACTA DE POSTERGACIÓN

NÚMERO DE ACTA

01 - AS N°37-2025-GR.LAMB/CS-1

SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

En la Oficina de Logística del Gobierno Regional de Lambayeque – Sede Central, sito en sito en Av. Juan Tomis Stack N° 975, distrito de Chiclayo, provincia de Chiclayo, región Lambayeque, el día 05 de mayo de 2025, se reunieron los miembros del Comité de Selección Permanente designado según RESOLUCION GERENCIAL GENERAL REGIONAL N° 000296-2025-GR.LAMB/GGR, de fecha 04 de abril de 2025 encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección:

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°37-2025-GR.LAMB/CS-1

CONTRATACION DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE LA ELABORACION DEL EXPEDIENTE TECNICO DEL PROYECTO DE INVERSION PUBLICA: CREACION DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN PUEBLO JOVEN NUEVA ESPERANZA, UPIS NUEVA ESPERANZA N 01 Y P.J. NUEVA ESPERANZA - I ETAPA DISTRITO DE PIMENTEL DE LA PROVINCIA DE CHICLAYO DEL DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE, CON C.U.I. N 2660597

a fin de acordar la fecha de postergación de las Etapas en el SEACE.

SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN

Presidente	LUIS ALBERTO NECIOSUP AZAN	Titular	X	Dependencia:	DIRECCIÓN DE SUPERVISIÓN Y LIQUIDACIÓN DE OBRAS
		Suplente			
Primer Miembro	JULIO CESAR JORDAN SALDAÑA	Titular	X	Dependencia:	DIRECCIÓN DE ESTUDIOS Y ASISTENCIA TÉCNICA
		Suplente			
Segundo Miembro	GUILLERMO JEOFRE MICHELL HERNANDEZ SEMINARIO	Titular	X	Dependencia:	OFICINA DE LOGÍSTICA
		Suplente			

SOBRE LOS ACUERDOS

El Comité de Selección posterga la etapa de apertura, admisión, calificación y evaluación de ofertas y otorgamiento de la Buena Pro en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado (SEACE), hasta el día 09 de mayo de 2025, debido a:

- RECARGA LABORAL DE LOS MIEMBROS DEL COMITÉ DE SELECCIÓN

LUIS ALBERTO NECIOSUP AZAN

NOMBRE Y FIRMA DEL PRESIDENTE TITULAR

JULIO CESAR JORDAN SALDAÑA

NOMBRE Y FIRMA DEL PRIMER MIEMBRO TITULAR

GUILLERMO JEOFRE MICHELL HERNANDEZ SEMINARIO

NOMBRE Y FIRMA DEL SEGUNDO MIEMBRO TITULAR