



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUARMEY	ALCALDÍA	GERENCIA MUNICIPAL	COMITÉ DE SELECCIÓN
---	----------	--------------------	---------------------

## ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

En, la Ciudad de Huaramey, a los **veinticinco (25)** días del mes de **marzo** del año 2025, en la Gerencia de Infraestructura de la Municipalidad Provincial de Huaramey, a las 12:15 horas se reunieron los miembros del Comité de Selección reconstituidos mediante **Resolución de Gerencia Municipal N° 144 - 2025 - MPH-MPH-A-GM**, de fecha 10 de marzo del 2025, encargado de conducir y desarrollar el procedimiento de selección de la **Adjudicación Simplificada N° 04-2025 - MPH/CS-1**, cuyo objeto de convocatoria es la **CONTRATACIÓN PARA LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "SALDO DE OBRA PARA LA OBRA: "CREACIÓN DEL SERVICIO DE ELECTRIFICACIÓN EN EL PROGRAMA MUNICIPAL DE VIVIENDA DE WASIÑAUPA DISTRITO DE HUARMEY - PROVINCIA DE HUARMEY - DEPARTAMENTO DE ÁNCASH", CON CUI N° 2495836.**, a fin de efectuar el acto de admisión, evaluación, calificación de ofertas y otorgamiento de la buena pro del proceso de selección indicado líneas arriba:

El quorum necesario que exige la normativa de Contratación del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

**Ing. David José Aguilar Rodríguez**  
**Ing. Pool Gabriel Chanava Moreno**  
**Ing. Amner Pool Alayo Guimaray**

**Presidente titular**  
**Primer miembro titular**  
**Segundo miembro titular**

### REGISTRO DE PARTICIPANTES

De acuerdo al cronograma establecido en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado (SEACE), se registraron en el SEACE los siguientes participantes:

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Fecha de registro	Usuario de Registro
1	Proveedor con RUC	20407974671	BIENES Y SERVICIOS DD&J S.A.C.	18/03/2025	Válido	18/03/2025	20407974671
2	Proveedor con RUC	20408130396	ECOISSA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	16/03/2025	Válido	16/03/2025	20408130396
3	Proveedor con RUC	20445306518	BE Y J INGENIEROS E.I.R.L.	13/03/2025	Válido	13/03/2025	20445306518
4	Proveedor con RUC	20445585051	CONSTRUCTORES A Y D S.R.L.	18/03/2025	Válido	18/03/2025	20445585051
5	Proveedor con RUC	20479801941	ELECTROMECHANICA S.A.C.	12/03/2025	No válido	12/03/2025	20479801941
6	Proveedor con RUC	20479801941	ELECTROMECHANICA S.A.C.	12/03/2025	No válido	12/03/2025	20479801941
7	Proveedor con RUC	20479801941	ELECTROMECHANICA S.A.C.	12/03/2025	No válido	12/03/2025	20479801941
8	Proveedor con RUC	20479801941	ELECTROMECHANICA S.A.C.	12/03/2025	No válido	12/03/2025	20479801941
9	Proveedor con RUC	20479801941	ELECTROMECHANICA S.A.C.	12/03/2025	No válido	12/03/2025	20479801941
10	Proveedor con RUC	20479801941	ELECTROMECHANICA S.A.C.	12/03/2025	No válido	12/03/2025	20479801941
11	Proveedor con RUC	20494986320	CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN GENERAL PALES S.A.C.	12/03/2025	Válido	12/03/2025	20494986320
12	Proveedor con RUC	20531844999	CONTRATISTAS GENERALES YANLIN E.I.R.L.	16/03/2025	Válido	16/03/2025	20531844999
13	Proveedor con RUC	20533751386	EW SOLUCIONES EN INGENIERIA E.I.R.L.	17/03/2025	Válido	17/03/2025	20533751386
14	Proveedor con RUC	20542191059	DAMBEZ COMPANY E.I.R.L.	14/03/2025	Válido	14/03/2025	20542191059
15	Proveedor con RUC	20557084364	URBANCAD SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	12/03/2025	Válido	12/03/2025	20557084364
16	Proveedor con RUC	20600659996	CASH INGENIERIA Y SERVICIOS GENERALES E.I.R.L.	13/03/2025	Válido	13/03/2025	20600659996
17	Proveedor con RUC	20601862108	ROSAP S.A.C.	19/03/2025	Válido	19/03/2025	20601862108
18	Proveedor con RUC	20603425104	TECNICAS DE INGENIERIA Y CONTRATOS S.A.C. - TEINGECON S.A.C.	14/03/2025	Válido	14/03/2025	20603425104





<b>MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUARMEY</b>	<b>ALCALDÍA</b>	<b>GERENCIA MUNICIPAL</b>	<b>COMITÉ DE SELECCIÓN</b>
--	-----------------	---------------------------	----------------------------

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Fecha de registro	Usuario de Registro
19	Proveedor con RUC	20604833681	JSG CONSTRUCTORES S.A.C.	14/03/2025	Válido	14/03/2025	20604833681
20	Proveedor con RUC	20605201416	ZARZOSA INVERSIONES E INGENIERIA E.I.R.L.	14/03/2025	Válido	14/03/2025	20605201416
21	Proveedor con RUC	20605545948	MAYOLDA INVERSIONES S.A.C.	19/03/2025	Válido	19/03/2025	20605545948
22	Proveedor con RUC	20606707534	ZRINCON CONSTRUCCIONES E.I.R.L.	18/03/2025	Válido	18/03/2025	20606707534
23	Proveedor con RUC	20607426598	G Y M INGENIEROS, ASESORES Y CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	12/03/2025	Válido	12/03/2025	20607426598
24	Proveedor con RUC	20607544451	CONSTRUCTORA TORRES RODRIGUEZ S.A.C.	16/03/2025	Válido	16/03/2025	20607544451
25	Proveedor con RUC	20608231685	CRG INGENIEROS E.I.R.L.	14/03/2025	Válido	14/03/2025	20608231685

25 registros encontrados, mostrando 25 registro(s), de 1 a 25. Página 1 / 1.

### DETALLE DE LOS POSTORES QUE PRESENTARON OFERTAS:

De acuerdo con el cronograma establecido en el **SEACE (AS-SM-04-2025-MPH/CS-1)** los siguientes participantes presentaron sus ofertas de manera electrónica a través del SEACE:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Usuario de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado
1	20445306518	BE Y J INGENIEROS E.I.R.L.	20/03/2025	19:10:48	20445306518	20/03/2025	19:11:09	Enviado	Valido
2	20531844999	CONTRATISTAS GENERALES YANLIN E.I.R.L.	20/03/2025	19:20:52	20531844999	20/03/2025	19:21:45	Enviado	Valido
3	20533751386	EW SOLUCIONES EN INGENIERIA E.I.R.L.	20/03/2025	22:24:43	20533751386	20/03/2025	22:28:11	Enviado	Valido
4	20601862108	ROSAP S.A.C.	20/03/2025	20:05:08	20601862108	20/03/2025	20:06:14	Enviado	Valido

4 registros encontrados, mostrando 4 registro(s), de 1 a 4. Página 1 / 1.

### I. ADMISION DE OFERTAS:

Acto seguido el comité de selección procede con la revisión de las ofertas electrónicas, con la finalidad de comprobar que los documentos presentados por los postores sean los solicitados en las bases, la Ley y el Reglamento de las Contrataciones del Estado, y las propuestas cumplan con los documentos de presentación obligatoria:

Nº	RUC	Código Nombre o Razón Social	Estado	Observación
1	20531844999	CONTRATISTAS GENERALES YANLIN E.I.R.L.	NO ADMITIDA	NOTA 01
2	20601862108	ROSAP S.A.C.	NO ADMITIDA	NOTA 02
3	20445306518	BE Y J INGENIEROS E.I.R.L.	NO ADMITIDA	NOTA 02
4	20533751386	EW SOLUCIONES EN INGENIERIA E.I.R.L.	ADMITIDA	NINGUNA

### NOTA 01:

**CONTRATISTAS GENERALES YANLIN E.I.R.L.** con RUC N° 20533639896.

No cumple con los documentos obligatorios para la admisión de la oferta. POR LO QUE SE DECLARA SU OFERTA COMO NO ADMITIDA.

**MOTIVACIÓN:** Respecto al precio de la oferta, Anexo N° 6, Se advierte que no se encuentra legible en los sub total de la sub partida se muestra imágenes extraídas de la Oferta:

02.05.00	MONTAJE DE POSTES Y ACCESORIOS				19,219.1
02.05.01	ESCAVACION DE HOYO P/POSTE DE 9m EN TERRENO ROCOSO				
02.05.02	TRANSPORTE DE POSTE DE CONCRETO A PUNTO DE IZAJE	m3	3.60	469.80	1,691.1
02.05.03	SOLADO DE 0.10m P/BASE DE POSTE DE 9m C.A.C.	u	3.00	178.59	535.7
02.05.04	IZADO DE POSTE DE 9m	u	3.00	50.42	151.2
02.05.05	CIMENTACION DE POSTE DE 9m	u	3.00	346.59	1,039.7
02.05.06	ELIMINACION DE MAT. EXCEDENTE DE HOYOS P/POSTE DE 9m	u	3.54	252.73	894.6
02.05.07	REPINTADO DE BASE DE POSTES	m3	5.04	78.81	397.2
02.05.08	REPINTADO DE CODIFICACION DE POSTE	u	78.00	45.05	3,513.8
		u	78.00	25.47	1,986.6

Con relación a la oferta del postor en la página 16, correspondientes a la columna de sub total de las partidas y subpartidas de montaje de postes y accesorios, respectivamente, son ilegibles, por lo





que se debe declarar la no admisión de la misma.

En este punto, es pertinente señalar que las bases integradas (numeral 1.7 del Capítulo I), en concordancia con las bases estándar respectivas, disponen que el participante debe verificar, antes de enviar su oferta de manera electrónica a través del SEACE, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y que su contenido sea legible:

#### 1.7. PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS

El participante presentará su oferta de manera electrónica a través del SEACE, desde las 00:01 horas hasta las 23:59 horas del día establecido para el efecto en el cronograma del procedimiento adjuntando el archivo digitalizado que contenga los documentos que conforman la oferta de acuerdo a lo requerido en las bases.

El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible.

##### Importante

Los integrantes de un consorcio no pueden presentar ofertas individuales ni conformar más de un consorcio en un procedimiento de selección, o en un determinado ítem cuando se trate de procedimientos de selección según relación de ítems.

En la apertura electrónica de la oferta, el órgano encargado de las contrataciones o comité de selección, según corresponda, verifica la presentación de lo exigido en la sección específica de

Conforme puede apreciarse, la información consignada en la página 16 (glosado de forma precedente), correspondiente al desagregado de partidas presentado por el postor correspondiente a su oferta económica, registrada en el SEACE de manera borrosa o ilegible (que dificulta su visualización) que impide, a simple vista (inclusive ampliando las imágenes), identificar, de manera fehaciente, los subtotales de la estructura, a diferencia de los demás extremos de los documentos que forman parte de la referida estructura de costos de la oferta del postor, lo que impide conocer con certeza el real alcance de su oferta.

Que, según la Resolución N° 02167-2020-TCE-S1, indica que:

"(...) no es función del comité de selección (ni de este Tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato".

Que, según la Resolución N° 0358-2023-TCE-S5, fundamento 58 indica que:

Al respecto, el Adjudicatario pretendería que este Tribunal suponga o interprete su oferta en atención al presupuesto de la obra del expediente técnico, pese a que, en principio, no es obligatorio que los postores oferten los mismos precios previstos en el presupuesto del expediente técnico, es decir, que válidamente podría ofertar precios diferentes, por lo que, no podría interpretarse los valores ofertados con documentos del procedimiento de selección, pues el Anexo N° 6 debió ser expreso y legible para conocer el alcance de la oferta del Adjudicatario.

Por lo expuesto, este comité de selección considera que, **CONTRATISTAS GENERALES YANLIN E.I.R.L.** con RUC N° 20533639896, no se encuentra legible el subtotal de la partida y subpartidas de montaje de postes y accesorios en el Anexo N°6, el comité de selección no está obligado legalmente a solicitar la subsanación, en consecuencia, corresponde tener por **NO ADMITIDA SU OFERTA**.

#### **NOTA 02:**

**ROSAP S.A.C.** con RUC N° 20601862108.

No cumple con los documentos obligatorios para la admisión de la oferta. **POR LO QUE SE DECLARA SU OFERTA COMO NO ADMITIDA.**

**MOTIVACIÓN:** Respecto a la Declaración Jurada de plazo de ejecución de la obra, Anexo N° 4, consigna dos plazos diferentes en letra ciento veinte días calendario y en número 75 días calendario, existiendo una incongruencia en el plazo de ejecución de la obra, se muestra imágenes extraídas de la Oferta:



MUNICIPALIDAD  
PROVINCIAL DE  
HUARMEY

ALCALDÍA

GERENCIA MUNICIPAL

COMITÉ DE SELECCIÓN

ROSAP S.A.C.  
RUC: 20601962108  
MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUARMEY  
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 04-2025-MPH/CS-1 (PRIMERA CONVOCATORIA)

ANEXO N° 4

DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE EJECUCIÓN DE LA OBRA

Señores:  
COMITÉ DE SELECCIÓN  
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 04-2025-MPH/CS-1 (PRIMERA CONVOCATORIA).  
Presente: -

Mediante el presente, con pleno conocimiento de las condiciones que se exigen en las bases del procedimiento de la referencia, me comprometo a ejecutar la obra SALDO DE OBRA PARA LA OBRA: "CREACIÓN DEL SERVICIO DE ELECTRIFICACIÓN EN EL PROGRAMA MUNICIPAL DE VIVIENDA DE WASIÑAUPA DISTRITO DE HUARMEY - PROVINCIA DE HUARMEY - DEPARTAMENTO DE ÁNCASH", CON CUI N° 2495836., en el plazo de CIENTO VEINTE (75 ) días calendario.

Huarmey, 20 de marzo de 2025.

ROSAP S.A.C.  
*[Firma]*  
Alcalde Provincial Rosas Plaza  
Dpto. Huarmey

Se advierte que no presenta conforme a lo solicitado en el numeral 1.9 del Capítulo I y numeral VII del Capítulo III de las Bases Integradas, donde señala: **"El plazo de ejecución de la obra materia de la presente convocatoria es de setenta y cinco (75) días calendarios, en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación y en el expediente técnico de obra"**

1.9. PLAZO DE EJECUCIÓN DE LA OBRA

El plazo de ejecución de la obra materia de la presente convocatoria, es de **SETENTA Y CINCO (75) días calendario** en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación y en el expediente técnico de obra.

Por lo expuesto, el comité de selección por unanimidad y teniendo en consideración las bases integradas y de conformidad al Art. 60 del Reglamento de la de Contrataciones, señala que "son subsanables, **entre otros errores materiales o formales**, la omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas **distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica**".

Así, si bien el artículo 60 del Reglamento establece determinados supuestos en los cuales una oferta puede ser subsanada, en el presente caso no resulta posible su aplicación, puesto que además de no estar prevista como supuesto de subsanación lo relacionado **al plazo parcial o total**, si se aplicase se estaría modificando el alcance de la oferta presentada por el postor.

Que, según la Resolución N° 02167-2020-TCE-S1, indica que:

"(...) no es función del comité de selección (ni de este Tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato".

Por lo que conforme al numeral 60.2 del Art. 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, dispone lo siguientes: "son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales - La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas **distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica**"; y conforme al numeral 73.2 del artículo 73 del reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, **NO SE ADMITE SU OFERTA**.

**NOTA 03:**





**BE Y J INGENIEROS E.I.R.L.** con RUC N° 20445306518.

No cumple con los documentos obligatorios para la admisión de la oferta. **POR LO QUE SE DECLARA SU OFERTA COMO NO ADMITIDA.**

**MOTIVACIÓN:** Respecto al Precio de la Oferta, Anexo N° 6, omitió presentar en su oferta el formato el Precio de la oferta – Anexo N° 06.

Se advierte que no presenta el formato del Precio de la Oferta, Anexo N° 6, conforme a lo solicitado en el numeral 2.2.1.1 del Capítulo I, donde señala **"Documentos para la admisión de la oferta"**

g) El precio de la oferta en SOLES y

- ✓ El desagregado de partidas, cuando el procedimiento se haya convocado a suma alzada
- ✓ Los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento

Asimismo, la oferta incluye el monto de la prestación accesoria, cuando corresponda **(Anexo N° 6)**

El precio total de la oferta y los subtotales que lo componen deben ser expresados con dos (2) decimales. Los precios unitarios pueden ser expresados con más de dos (2) decimales.

Por lo expuesto, el comité de selección por unanimidad y teniendo en consideración las bases integradas y de conformidad al Art. 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones, señala que "son subsanables, **entre otros errores materiales o formales**, la omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas **distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica**".

Así, si bien el artículo 60 del Reglamento establece determinados supuestos en los cuales una oferta puede ser subsanada, en el presente caso no resulta posible su aplicación, puesto que además de no estar prevista como supuesto de subsanación lo relacionado **al precio u oferta económica**, si se aplicase se estaría modificando el alcance de la oferta presentada por el postor.

Que, según la Resolución N° 02167-2020-TCE-S1, indica que:

"(...) no es función del comité de selección (ni de este Tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato".

Por lo que conforme al numeral 60.2 del Art. 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, dispone lo siguientes: "son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales - La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas **distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica**"; y conforme al numeral 73.2 del artículo 73 del reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, **NO SE ADMITE SU OFERTA.**

## **II. EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS**

Luego se procedió a la Evaluación de las ofertas en concordancia con los factores de evaluación establecidos en la presente Base Integrada del procedimiento de selección, la cual tiene por objeto determinar la oferta con el mejor puntaje y el orden de prelación de las ofertas, según los factores de evaluación enunciados en la sección específica de las bases.

**Verificación que las ofertas se encuentren dentro de los límites del valor referencial**



**MUNICIPALIDAD  
PROVINCIAL DE  
HUARMEY**

**ALCALDÍA**

**GERENCIA MUNICIPAL**

**COMITÉ DE SELECCIÓN**

El comité de selección, verificará que las ofertas no excedan el valor referencial en más del diez por ciento (10%) ni se encuentren por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial. El precio de la oferta de los postores es la siguiente:

Nº	POSTOR	VALOR REFERENCIAL	PRECIO OFERTADO	PUNTAJE
1	EW SOLUCIONES EN INGENIERIA E.I.R.L.	343,726.63	309,353.97	115

#### DETERMINACION DEL PUNTAJE TOTAL DE LAS OFERTAS

ORDEN DE PRELACION	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL	OFERTA ECONOMICA	BONIFICACION DE COLINDANCIA (10%)	BONIFICACION REMYPE (5%)	PUNTAJE TOTAL ASIGNADO (Total Puntos)
1	EW SOLUCIONES EN INGENIERIA E.I.R.L.	309,353.97	10.00	5.00	115

#### III. CALIFICACION DE LAS OFERTAS TECNICAS

El comité de selección procedió a la calificación de las ofertas técnicas, se realiza conforme a lo establecido en el numeral 82.1 del Artículo 82 del Reglamento.

N	Documentación para la calificación de la oferta	POSTOR N°01		
		EW SOLUCIONES EN INGENIERIA E.I.R.L.		
a)	<b>CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL</b>	CUMPLE	NO CUMPLE	OBSERVACIONES
	A.1. Equipamiento Estratégico	Se presentara para la firma de contrato		
	A.2. Formación Académica Del Plantel Profesional Clave	Se presentara para la firma de contrato		
	A.3. Experiencia Del Plantel Profesional Clave	Se presentara para la firma de contrato		
b)	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		X	
<b>RESULTADO</b>		<b>DESCALIFICADA</b>		

1. RESPECTO A LA DESCALIFICACIÓN DE LA OFERTA DEL POSTOR **EW SOLUCIONES EN INGENIERIA E.I.R.L.**, SE MANIFIESTA LO SIGUIENTE:

Ahora bien, de la revisión de la experiencia del postor, presenta como experiencia, dos contratos, como se puede ver según su anexo 10 – experiencia del postor:

1 1 1





MUNICIPALIDAD  
PROVINCIAL DE  
HUARMEY

ALCALDÍA

GERENCIA MUNICIPAL

COMITÉ DE SELECCIÓN

ANEXO N° 10

EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

Señores

COMITÉ DE SELECCIÓN  
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 004-2025-MPH/CS -1

Presente -

Mediante el presente, el suscrito detalla la siguiente EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES.



N°	CLIENTE	OBJETO DE CONTRATO	N° CONTRATO	FECHA DE CONTRATO	FECHA DE RECEPCIÓN DE LA OBRA	EXPERIENCIA PROVENIENTE DE	MONEDA	IMPORTE	TIPO DE CAMBIO VENTA	MONTO FACTURADO ACUMULADO
1	Municipalidad Distrital de Quillo	CREACIÓN DEL SISTEMA DE ELECTRIFICACIÓN RURAL DE REDES PRIMARIAS Y SECUNDARIAS EN EL CENTRO POBLADO TINGO DEL DISTRITO DE QUILLO - PROVINCIA DE YUNGAY - DEPARTAMENTO DE ANCASH	CONTRATO N°135-2022	02/12/2022	27/12/2024	-	SOLES	S/429,619.87		S/429,619.87
2	Gobierno Regional de Ancash	MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SISTEMA DE ELECTRIFICACIÓN RURAL DE REDES PRIMARIAS Y SECUNDARIAS DEL SECTOR SAN DIEGO DEL DISTRITO DE COMANDANTE NOEL - PROVINCIA DE CASMA - DEPARTAMENTO DE ANCASH, con Código Único de Inversiones Nro 2477100	CONTRATO N°13-2022-GRA	04/02/2022	21/04/2028	-	SOLES	S/977,334.19		S/977,334.19
3	Municipalidad Distrital de Quillo	CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA AMPLIACIÓN DEL SISTEMA DE ELECTRIFICACIÓN RURAL MEDIANTE REDES PRIMARIAS Y SECUNDARIAS EN EL SECTOR GIGANTON, DEL CASERIO DE JULCAMARCA DEL DISTRITO DE QUILLO, PROVINCIA DE YUNGAY, DEPARTAMENTO DE ANCASH	CONTRATO DE EJECUCIÓN N°015-2021-MDQ/CM	07/04/2021	17/11/2022		SOLES	S/261,227.22		S/261,227.22
4	Municipalidad Distrital de Independencia	CREACIÓN DEL SERVICIO DE ENERGÍA ELÉCTRICA DEL SECTOR PUMPAK EN EL C.P. HUANCHAC DISTRITO DE INDEPENDENCIA - HUARAZ-ANCASH	CONTRATO N°01-2019-MDI/CS	18/02/2019	18/10/2019		SOLES	S/958,063.14		S/958,063.14
5	Municipalidad Distrital de UCO	CREACIÓN DEL SERVICIO DE ENERGÍA ELÉCTRICA EN LOS SECTORES DE ASIAC Y PUCARICA EN EL CENTRO POBLADO DE PARIACANCHA	CONTRATO N°007-2018	15/05/2018	21/12/2018		SOLES	S/189,142.90		S/189,142.90
6	Municipalidad Distrital de Anra	AMPLIACIÓN DEL SERVICIO DE ENERGÍA ELÉCTRICA MEDIANTE SISTEMA CONVENCIONAL PARA LOS ANEXOS DE YACUJAJA, BUENA VISTA, HUARANGAL Y ALPASH DEL CENTRO POBLADO DE CASCAY DISTRITO DE ANRA HUARI-ANCASH (PRIMERA ETAPA)	CONTRATO S/N	29/01/2018	30/10/2018		SOLES	S/154,821.20		S/154,821.20
7	Municipalidad Distrital de Independencia	INSTALACIÓN DE LOS SERVICIOS DE ENERGÍA ELÉCTRICA MEDIANTE SISTEMA CONVENCIONAL EN EL SECTOR NUEVA ESPERANZA DEL C.P. DE ATIPAYAN-DISTRITO DE INDEPENDENCIA-HUARAZ-ANCASH	CONTRATO DE EJECUCIÓN DE OBRA N°019-2014-MDI/CEP/A/GM	02/09/2014	04/02/2016		SOLES	S/225,346.00		S/225,346.00
TOTAL										S/2,624,602.91



Huarney, 20 de Marzo del 2025

Firma, Nombres y Apellidos del postor o

Representante legal o común, según corresponda

**Respecto a la obra N° 1 de su anexo 10** – Experiencia del Postor en la Especialidad, si bien el postor adjunta un acta de recepción de obra para acreditar la culminación de obra, se puede también confirmar, en dicho documento, que hubo modificaciones al monto del contrato primigenio, como se muestra a continuación algunos extractos:

B. PARTIDAS DE LA PRESTACION ADICIONAL DE OBRAS EJECUTADAS:

ITEM	PARTIDA	UND	METRADO SEGUN EXP. TEC. ADICIONAL	METRADO EJECUTADO	(%)
01	REDES PRIMARIAS				
01.01	SUMINISTRO DE MATERIALES				
01.01.01	EQUIPOS DE MEDICIÓN Y ACCESORIOS				
01.01.01.01	Medidor Electrónico Multifunción, Modelo A1830 Tipo A1830RALNO, 91.64H, 110V, 3x58x103, 277-480V, Conexión Inductiva Clase 0.2, Incluye modem 4G para Telemetría (Monitoreo) y Certificado de Verificación Inicial (INACAL) (SP)	und	1.00	1.00	100.00%
01.01.01.02	Medidor Electrónico Polifásico, Modelo AS3000, 3x270x90x90, 3x240/415V, 3x230, 50/60Hz, 10k(20)A, 3P3W/3P4W, Conexión Directa, Clase 1 Homologado y Certificado de Verificación Inicial (INACAL) (AP)	und	1.00	1.00	100.00%

Dichas modificaciones están referidas a adicional, sin embargo, de la revisión de la oferta el postor no adjunta la resolución de liquidación de obra. Al respecto, es importante señalar que, con relación a la experiencia, la Opinión N° 104-2013/DTN, señala que "(...) Así, la liquidación del contrato de obra debe contener todas las valorizaciones, los reajustes, los mayores gastos generales, la utilidad y los impuestos que afectan la prestación, conceptos que siempre forman parte del costo total de la obra. Adicionalmente, también puede incorporarse otros conceptos autorizados por la normativa de contrataciones del Estado como las penalizaciones aplicables al contratista, los adelantos otorgados y



sus amortizaciones, entre otros conceptos que se incluyen al cumplirse determinados supuestos y que determinan el saldo económico a favor de una de las partes.

En ese sentido, para acreditar la experiencia que se deriva del contrato en mención, **no se puede verificar cual fue el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra**, ello como consecuencia de los datos que contiene el acta de recepción de obra; por lo tanto, **no se ACREDITA FEHACIENTEMENTE el monto total ejecutado**, cuyo esclarecimiento resultaba siendo una obligación del postor al momento de presentar su oferta, hecho que no ha ocurrido.

**Respecto a la obra N° 2 de su anexo 10** – Experiencia del Postor en la Especialidad, si bien el postor adjunta un acta de recepción de obra para acreditar la culminación de obra, se puede también confirmar, en dicho documento, que hubo modificaciones al monto del contrato primigenio. Dichas modificaciones están referidas a mayores metrados, sin embargo, de la revisión de la oferta el postor no adjunta la resolución de liquidación de obra.

Se ha realizado la verificación de dicha contratación en INVIERTE.PE, con la finalidad de tener certeza en cuanto a la información presentada por el referido postor; encontrándose que, el contrato referido (N° 2) tuvo modificaciones durante su ejecución, que ha afectado el monto inicialmente contratado y que, se evidencia, que el monto final de la contratación NO es el señalado en la oferta del postor, tal como se aprecia a continuación:

MAYORES METRADOS			
N° de Mayores Metrados	Fecha de Aprobación	Monto S/	Descarga
1	16/02/2023	81,135.7	

INFORME N° 0277 - 2023-GRA-GREM-SUO

A: Ing. José Luis Pantoja Ordoñez  
Gerente Regional de Infraestructura

ASUNTO: Trámite de Pago de Valorización de Mayores Metrados del Contrato de Obra "MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SISTEMA DE ELECTRIFICACIÓN RURAL DE REDES PRIMARIAS Y SECUNDARIAS DEL SECTOR SAN DIEGO DEL DISTRITO DE COMANDANTE NOEL - PROVINCIA DE CASHA, DEPARTAMENTO DE ANASH" según el Contrato N° 011-2023-ORA, con el respectivo Informe de Evaluación del Contratista de Obra, para que se sirva disponer la comunidad del sector.

FECHA: Huancayo, 16 de Febrero del 2023.

Por el presente tengo a honrar y digo a usted, por medio de la Subsección de Mayores Metrados, que, en el marco de la ejecución de la Obra "MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SISTEMA DE ELECTRIFICACIÓN RURAL DE REDES PRIMARIAS Y SECUNDARIAS DEL SECTOR SAN DIEGO DEL DISTRITO DE COMANDANTE NOEL - PROVINCIA DE CASHA, DEPARTAMENTO DE ANASH" según el Contrato N° 011-2023-ORA, con el respectivo Informe de Evaluación del Contratista de Obra, para que se sirva disponer la comunidad del sector.

Adjunto un anexo con 232 folios.

Es cuanto informo para sus debidas subsiguientes.

Atentamente:

CS: 2390987  
MUNICIPIO

17 FEB 2023

16 FEB 2023

16 FEB 2023

Tal como se puede apreciar, el contenido del acta de recepción, con el que se pretende acreditar la culminación de la obra, y asimismo, **el monto total que implicó su ejecución, NO ES LA MISMA**; resultando cuando menos imprecisa, ambigua o confusa (toda vez que no se ha podido encontrar la Resolución de liquidación de obra, la que podría otorgar luces certeras respecto del monto final ejecutado); puesto que el colegiado ha verificado que el monto total culminado no es el indicado por el postor, al haberse corroborado en el portal del INVIERTE.PE, **que éste tuvo mayores metrados que no fue declarado por el postor; documento con el cual se acredita que el MONTO TOTAL EJECUTADO ES DIFERENTE AL MONTO INICIALMENTE CONTRATADO; sin embargo, al no existir un**





documento que indique cuál es el monto final de obra, este colegiado NO tiene certeza del monto total que implicó la ejecución de la obra

**Respecto a la obra N° 3 de su anexo 10** – Experiencia del Postor en la Especialidad, si bien el postor adjunta la resolución que aprueba el deductivo se encuentra ilegible y el acta de recepción de obra para acreditar la culminación de obra, se puede también confirmar, en dicho documento, que hubo modificaciones al monto del contrato primigenio.

La Resolución Gerencial N° 363-2021-MDQ, que aprueba el deductivo de obra, no se encuentra legible por lo que el comité de selección acuerda no validar dicho documento por los dispuesto en las bases integradas en el numeral 1.7:

#### 1.7. PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS

El participante presentará su oferta de manera electrónica a través del SEACE desde las 00:01 horas hasta las 23:59 horas del día establecido para el efecto en el cronograma del procedimiento, adjuntando el archivo digitalizado que contenga los documentos que conforman la oferta de acuerdo a lo requerido en las bases

El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible

##### Importante

Los integrantes de un consorcio no pueden presentar ofertas individuales ni conformar más de un consorcio en un procedimiento de selección o en un determinado ítem cuando se trate de procedimientos de selección según relación de ítems.

En la apertura electrónica de la oferta, el órgano encargado de las contrataciones o comité de selección, según corresponda, verifica la presentación de lo exigido en la sección específica de

En ese sentido, para acreditar la experiencia que se deriva del contrato en mención, **no se puede verificar cual fue el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra**, ello como consecuencia de los datos que contiene el acta de recepción de obra; por lo tanto, **no se ACREDITA FEHACIENTEMENTE el monto total ejecutado**, cuyo esclarecimiento resultaba siendo una obligación del postor al momento de presentar su oferta, hecho que no ha ocurrido.

Por último, no hay que perder de vista el **ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023/TCE, PLENARIO QUE ESTABLECE CRITERIOS PARA LA APLICACIÓN DEL REQUISITO DE CALIFICACIÓN EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD EN PROCEDIMIENTOS DE SELECCIÓN PARA LA CONTRATACIÓN DE EJECUCIÓN DE OBRAS**, el mismo que en el último párrafo, del inciso 9, del numeral II), estableció lo siguiente:

Bajo la misma concepción, cuando el documento que se adjunta al contrato contiene información de adicionales, deductivos u otros que permitan identificar el origen de las modificaciones al monto contractual original, el órgano evaluador de la oferta debe verificar que la información sea congruente, quedando facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución de la obra.

Así también, el inciso 4, del numeral III), definió lo siguiente:

4. El monto que será valorado para calcular la facturación del postor será el plasmado en el documento que se adjunte al contrato; es decir, en el acta de recepción de obra, resolución de liquidación constancia de prestación u otro similar, siempre que evidencie que la obra fue concluida y que el monto consignado corresponde al monto que implicó su ejecución.



MUNICIPALIDAD  
PROVINCIAL DE  
HUARMEY

ALCALDÍA

GERENCIA MUNICIPAL

COMITÉ DE SELECCIÓN

Como se puede ver, el máximo intérprete de la contratación pública, a través del Acuerdo de Sala Plena N° 02-2023/TCE, ha indicado de manera clara que, el órgano evaluador, en este caso el Comité de Selección, debe verificar que la información sea congruente, **para lo cual está facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución, vale decir, el monto final contratado.**

**Respecto a la obra N° 4 de su anexo 10** – Experiencia del Postor en la Especialidad, Siendo así, el postor presenta, entre otra documentación, respecto a su experiencia ejecutada en consorcio (experiencias N° 4 de su anexo 10 Experiencia del Postor en la Especialidad), contrato, promesa de consorcio y contrato de consorcio, para poder acreditar lo requerido en las bases integradas, respecto a la experiencia del postor. Sin embargo, de la revisión de dicho contrato de consorcio, se pudo corroborar que éste ha sido modificado respecto de las obligaciones directamente vinculadas al objeto de la contratación, lo cual haría que dicho contrato carezca de legalidad necesaria, como se muestra a continuación algunos extractos:

### PROMESA DE CONSORCIO DEL CONTRATO N° 4 DE SU ANEXO 10 – EXPERIENCIA DEL POSTOR

**CONSORCIO INGENIERIA**

ANEXO N° 10  
PROMESA FORMAL DE CONSORCIO  
(Sólo para el caso en que un consorcio se presente como postor)

Señores  
COMITÉ DE SELECCIÓN  
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 01-2019-MD/CS

Presente.-

De nuestra consideración:

Los suscritos declaramos expresamente que hemos convenido en forma irrevocable, durante el lapso que dure el proceso de selección, para presentar una propuesta conjunta en la ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 01-2019-MD/CS.

Asimismo, en caso de obtener la buena pro, nos comprometemos a formalizar el contrato de consorcio, de conformidad con lo establecido por el artículo 118 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, bajo las siguientes condiciones:

- Integrantes de consorcio
  - EW SOLUCIONES EN INGENIERIA EIRL
  - CONSTRUCTORA, CONSULTORA, TOPOGRAFIA Y SISTEMAS GRUPO ANAYA S.R.L
- Designamos al Sr. EDGAR WALDEMAR LUNA VILLALON identificado con DNI N° 44955372 como representante común del consorcio para efectos de participar en todos los actos referidos al procedimiento de selección: suscripción y ejecución del contrato correspondiente con la MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE INDEPENDENCIA - HUARAZ. Asimismo, declaramos que el representante común del consorcio no se encuentra impedido, inhabilitado ni suspendido para contratar con el Estado.
- Fijamos nuestro domicilio legal común en CALLE 1 URBANIZACION NICRUPAMPA (A 3 PJS DEL PALCO-PJE AMAPOLAS) (ANCASH-HUARAZ-INDEPENDENCIA)
- Las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio son las siguientes:

OBLIGACIONES DE EW SOLUCIONES EN INGENIERIA EIRL	% de Obligaciones
• Compra de materiales y ejecución	80%
<b>CONSTRUCTORA, CONSULTORA, TOPOGRAFIA Y SISTEMAS GRUPO ANAYA S.R.L</b>	
• Parte Administrativa	20%
• Ejecución	
<b>TOTAL: 100%</b>	

### EXTRACTO DEL CONTRATO DE CONSORCIO DEL CONTRATO N° 4 DE SU ANEXO 10 – EXPERIENCIA DEL POSTOR





DÉCIMA.- LAS PARTES ACUERDAN QUE LA PARTICIPACIÓN DE "LOS CONSORCIADOS" TANTO EN LAS UTILIDADES COMO EN LAS PÉRDIDAS QUE ARROJE EL NEGOCIO SE ESTABLECE EN LA SIGUIENTE PROPORCIÓN:

- 1) EW SOLUCIONES EN INGENIERIA, OCHENTA POR CIENTO (80%)
- 2) CONSTRUCTORA, CONSULTORA, TOPOGRAFIA Y SISTEMAS GRUPO ANAYA S.R.L, VEINTE POR CIENTO (20%)

De la información reproducida, se evidencia una **incongruencia** entre la "promesa de consorcio" y el "contrato de consorcio"; pues mientras **en el primero (promesa de consorcio) SE ACREDITA LAS OBLIGACIONES DIRECTAMENTE VINCUALDAS AL OBJETO DE LA CONTRATACIÓN**, en el segundo documento (contrato de consorcio) **(SÓLO ESTÁN LOS PORCENTAJES DE PARTICIPACIÓN)**.

Esto evidencia que el postor **EW SOLUCIONES EN INGENIERIA E.I.R.L.**, ha **TRASGREDIDO LAS DISPOSICIONES ESTABLECIDAS EN LA DIRECTIVA N° 05-2019-OSCE/CD**, la misma que, en el primer párrafo del acápite 2) -Modificación del contenido-, del numeral 7.4.2 (Promesa de consorcio), dispone claramente que:

**"La información contenida en los literales a), d) y e) del numeral precedente no puede ser modificadas, con ocasión de la suscripción del contrato de consorcio,** ni durante la etapa de ejecución contractual.

En tal sentido, no cabe variación alguna en la conformación del consorcio, por lo que no es posible que se incorpore, sustituya o separe a un integrante".

Según lo dispuesto en el acápite 1) del numeral de la referida Directiva, la información contenida en los literales a), d) y e), que **no pueden ser modificadas durante la firma del contrato de consorcio, está referida a:**

a) La identificación de los integrantes del consorcio. Se debe precisar el nombre completo o la denominación o razón social de los integrantes del consorcio, según corresponda.

d) Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio. En el caso de consultorías en general, consultorías de obras y ejecución de obras, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones.



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUARMEY	ALCALDÍA	GERENCIA MUNICIPAL	COMITÉ DE SELECCIÓN
---	----------	--------------------	---------------------

- e) El porcentaje de las obligaciones de cada uno de los integrantes. Los consorciados deben determinar el porcentaje total de sus obligaciones, respecto del objeto del contrato. Dicho porcentaje debe ser expresado en número entero, sin decimales.

El incumplimiento del contenido mínimo en la promesa de consorcio no es subsanable.

Ahora bien, e vista que el contrato presentado es del 2019 corresponde entonces, para mayor seguridad jurídica, analizarlo también con la **DIRECTIVA N° 05-2019-OSCE/CD PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO**, aplicable al momento de la suscripción del mismo.

Siendo así, tenemos que el punto 2 del **numeral 7.4.2. Promesa Formal de Consorcio**, manifiesta textualmente lo siguiente:

## 2. Modificación del contenido

La información contenida en los literales a), d) y e) del numeral precedente no puede ser modificada, con ocasión de la suscripción del contrato de consorcio, ni durante la etapa de ejecución contractual. En tal sentido, no cabe variación alguna en la conformación del consorcio, por lo que no es posible que se incorpore, sustituya o separe a un integrante.

Como es evidente, **la información contenida en el literal d) del acápite 1) del numeral 7.4.2, de la Directiva de Consorcios, está referida a las obligaciones de los integrantes del consorcio**, la misma que, si bien es cierto en la promesa de consorcio sí estuvo estipulado, al momento de la firma del contrato de consorcio se modificó dicha información, pese a que legalmente no estaba permitido, por lo que los contratos suscritos entre el **"EW SOLUCIONES EN INGENIERIA E.I.R.L."** (Integrante del Consorcio de aquel contrato, **y la Municipalidad Distrital de Independencia, respectivamente**, carecen de validez legal; por no estar permitidas dichas modificaciones; los mismo que, para acreditar experiencia de postor, no tienen ningún valor jurídico.

**Respecto a la obra N° 7 de su anexo 10** – Experiencia del Postor en la Especialidad, si bien el postor adjunta una resolución de liquidación para acreditar la culminación de obra y el monto total que implicó su ejecución, se puede también confirmar, en dicho documento, que hubo modificaciones al monto del contrato primigenio.

Dichas modificaciones están referidas a reintegros, reajuste, y adicionales, sin embargo, de la revisión de la referida resolución, podemos evidenciar que ésta contiene incongruencias, como a continuación se muestra:





MUNICIPALIDAD  
PROVINCIAL DE  
HUARMEY

ALCALDÍA

GERENCIA MUNICIPAL

COMITÉ DE SELECCIÓN

37

ADICIONAL	S/ 0.00
DEDUCTIVO	S/ 0.00
REAJUSTES RECALCULADOS	S/ 11,748.96
SALDO A FAVOR DE LA ENTIDAD - PENALIDAD	S/ 676.04
COSTO REAL FINAL DE LA EJECUCION DE OBRA	S/ 237,094.96
MODO DE VERIFICACION	
MONTO FACTURADO	S/ 225,346.00
SALDO DE REAJUSTES RECALCULADOS A FAVOR DEL CONTRATISTA	S/ 11,748.96
COSTO DE LA EJECUCION DE OBRA	S/ 237,094.96

Nota: De las bases estándar en el Anexo en el Anexo N° 10 Experiencia del Postor en la Especialidad, en el numeral 87 se refiere al monto del contrato ejecutado incluido adicionales y reducciones, de ser el caso

#### ANEXO N° 10

#### EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

Señores

[CONSIGNAR ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES O COMITÉ DE SELECCIÓN, SEGÚN CORRESPONDA]  
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° [CONSIGNAR NOMENCLATURA DEL PROCEDIMIENTO]

Presente.-

Mediante el presente, el suscrito detalla lo siguiente como EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES:

N°	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	N° CONTRATO	FECHA DEL CONTRATO	FECHA DE RECEPCIÓN DE LA OBRA	EXPERIENCIA PROVENIENTE DE:	MONEDA	IMPORTE	TIPO DE CAMBIO VENTA	MONTA FACTURADO ACUMULADO
1										
2										
3										
4										
5										

Se refiere a la fecha de suscripción del contrato

Si el titular de la experiencia no es el postor, consignar si dicha experiencia corresponde a la matriz o a una sucursal o fue transmitida por reorganización societaria, debiendo acompañar la documentación sustentatoria correspondiente. A. respecto, según la Orden N° 215-2017-MIN. Considerando que la sociedad matriz y la sucursal constituyen la misma persona jurídica, la sucursal puede acreditar como suya la experiencia de su matriz. Del mismo modo, según lo previsto en la Orden N° 010-2013-MIN. en una operación de reorganización societaria que comprende tanto una fusión como una escisión, la sociedad resultante podrá acreditar como suya la experiencia de la sociedad incorporada o absorbida, que de extingue producto de la fusión; asimismo, si en virtud de la escisión se transfieren un bloque patrimonial consistente en una línea de negocio completa, la sociedad resultante podrá acreditar como suya la experiencia de la sociedad absorbida, correspondiente a la línea de negocio transmitida. De este modo, la sociedad resultante podrá emplear la experiencia transmitida, como consecuencia de la reorganización societaria antes descrita, en los futuros procesos de selección en los que participe.

Se refiere al monto del contrato ejecutado (incluido adicionales y reducciones, de ser el caso)

El tipo de cambio venta debe corresponder al publicado por la SBS correspondiente a la fecha de suscripción del contrato

Consignar en la moneda establecida para el valor referencia.]

Del monto indicado a folios 37 de su oferta (Resolución de liquidación), se evidencia que el costo real final de la ejecución de obra, ya que el monto total es S/ 237,094.96 y no 225,346.00, como allí se indica en el Anexo N° 10. Folio 210 - Experiencia del Postor en la Especialidad:

Municipalidad Distrital de Independencia	INSTALACIÓN DE LOS SERVICIOS DE ENERGÍA ELÉCTRICA MEDIANTE SISTEMA CONVENCIONAL EN EL SECTOR NUEVA ESPERANZA DEL C.P. DE ATIPAYAN-DISTRITO DE INDEPENDENCIA-HUARAZ-ANCASH	CONTRATO DE EJECUCIÓN DE OBRA	N°019- 02/09/2014	04/02/2016	SOL/S	S/225,346.00	S/225,346.00
TOTAL							S/2,624,602.91

De la imagen que antecede, podemos evidenciar que por un lado indica que el monto es de S/ 237,094.96, **por otro**, S/ 225,346.00, lo cual no solo es incongruente, sino irreal, volviendo entonces a esta experiencia, en ambigua e incierta.



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUARMEY	ALCALDÍA	GERENCIA MUNICIPAL	COMITÉ DE SELECCIÓN
---	----------	--------------------	---------------------

por lo tanto, **no se ACREDITA FEHACIENTEMENTE el monto total ejecutado**, cuyo esclarecimiento resultaba siendo una obligación del postor al momento de presentar su oferta, hecho que no ha ocurrido.

Esta decisión, no solo es por criterio del Colegiado, sino que se encuentra sustentada en sendas resoluciones emitidas por las distintas salas del Tribunal de Contrataciones del Estado, tal es el caso, por ejemplo, de la **Resolución N° 1558-2022-TCE-S4, en cuyo fundamento 24, dispone:**

24. Al respecto, debe tenerse en cuenta que el aspecto que necesariamente debe ser verificado por el órgano evaluador a efectos de determinar el cumplimiento o no del requisito de calificación *Experiencia del postor en la especialidad*, **es el monto facturado**; en esa medida, al exigir las bases que se presente el contrato acompañado de otro documento que acredite la culminación de la obra y el monto ejecutado, se busca identificar que existe una correspondencia entre el monto señalado en el documento que constituye la fuente de la obligación (contrato), y el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra.

Por último, no hay que perder de vista el **ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023/TCE, PLENARIO QUE ESTABLECE CRITERIOS PARA LA APLICACIÓN DEL REQUISITO DE CALIFICACIÓN EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD EN PROCEDIMIENTOS DE SELECCIÓN PARA LA CONTRATACIÓN DE EJECUCIÓN DE OBRAS**, el mismo que en el último párrafo, del inciso 9, del numeral II), estableció lo siguiente:

Bajo la misma concepción, cuando el documento que se adjunta al contrato contiene información de adicionales, deductivos u otros que permitan identificar el origen de las modificaciones al monto contractual original, **el órgano evaluador de la oferta debe verificar que la información sea congruente, quedando facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución de la obra.**

Así también, el inciso 4, del numeral III), definió lo siguiente:

4. El monto que será valorado para calcular la facturación del postor será el plasmado en el documento que se adjunte al contrato; es decir, en el acta de recepción de obra, resolución de liquidación constancia de prestación u otro similar, siempre que evidencie que la obra fue concluida y que el monto consignado corresponde al monto que implicó su ejecución.

Como se puede ver, el máximo intérprete de la contratación pública, a través del Acuerdo de Sala Plena N° 02-2023/TCE, ha indicado de manera clara que, el órgano evaluador, en este caso el Comité de Selección, debe verificar que la información sea congruente, **para lo cual está facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución, vale decir, el monto final contratado.**

Más aún, aclara que el monto que será valorado para calcular la facturación del postor será el plasmado en los documentos que adjunte al contrato, **siempre que evidencie que la obra fue concluida y que el monto consignado corresponde al monto que implicó su ejecución, vale decir, el monto total ejecutado.**

Se precisa que con el contrato que le queda, el postor no alcanza a acreditar una vez el valor referencial solicitado como experiencia del postor, por lo tanto, resultaría vano proceder a su revisión. En tal sentido, la experiencia de este postor, para su validez, tenían que haber cumplido con la legalidad esbozada precedentemente, incluyéndole la documentación que crean pertinente para ello; documentos que, si bien es cierto que forma parte de la oferta del postor (contrato y acta de recepción), este tiene falencias e incongruencias, con montos allí indicados que son irreales, éstos no se condicen con la realidad ya que a quedado corroborado que las obras tuvo adicionales, que no fue acreditado por el postor en esta etapa, siendo responsabilidad del postor, cumplir con estas legalidades, y no generar duda al Colegiado. Por lo tanto, al no alcanzar el monto solicitado como





MUNICIPALIDAD  
PROVINCIAL DE  
HUARMEY

ALCALDÍA

GERENCIA MUNICIPAL

COMITÉ DE SELECCIÓN

experiencia del postor en la especialidad, la oferta del postor es **DESCALIFICADA**.

**NO CUMPLE CON TODOS LOS FACTORES DE CALIFICACIÓN**

Estando a lo señalado en el artículo 75° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, el comité por UNANIMIDAD declara la propuesta del postor NO, cumple con los requisitos de calificación; por lo tanto, se considera su oferta como **DESCALIFICADA**.

**IV. DECLARACION DESIERTO**

Los miembros del Comité de Selección, por **UNANIMIDAD**, dan por aprobados los resultados de la evaluación y calificación, declarando DESIERTO, el procedimiento de selección **Adjudicación Simplificada N° 04-2025 – MPH/CS-1**, ninguna de las ofertas presentadas cumple con los criterios de adjudicación.

Estando conforme a lo actuado, proceden a firmar en señal de conformidad, siendo las 16:00 horas del mismo día.

  
Ing. David José Aguilar Rodríguez  
**Presidente de Comité**

  
Ing. Pool Gabriel Chanava Moreno  
**Primer miembro**

  
Ing. Amner Pool Alayo Guimaray  
**Segundo miembro**