

**ACTA DE APERTURA ELECTRONICA, ADMISION, EVALUACION Y CALIFICACIÓN DE OFERTAS:
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 011-2024-GR.PUNO/GRI/DRTC-1
CONTRATACION DEL SERVICIO DE SUPERVISION DEL MANTENIMIENTO PERIODICO DE LA RED VIAL
DEPARTAMENTAL NO PAVIMENTADA RUTA PU-139, TRAMO: POTONI (KM 05+250) - SAN JOSE - COLLANA -
EMP. PU 111 (AZANGARO); DISTRITO SAN JOSE - POTONI, PROVINCIA AZANGARO, DEPARTAMENTO PUNO.**

En, Puno, a los veinticuatro días del mes de setiembre del año 2024, en el local de la Unidad de Abastecimientos de la Dirección Regional de Transportes y comunicaciones Puno, a las 13:00 horas, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante MEMORANDUM N° 1510-2024-GR.PUNO/GRI/DRTC, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 011-2024-GR.PUNO/GRI/DRTC-1, cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACION DEL SERVICIO DE SUPERVISION DEL MANTENIMIENTO PERIODICO DE LA RED VIAL DEPARTAMENTAL NO PAVIMENTADA RUTA PU-139, TRAMO: POTONI (KM 05+250) - SAN JOSE - COLLANA - EMP. PU 111 (AZANGARO); DISTRITO SAN JOSE - POTONI, PROVINCIA AZANGARO, DEPARTAMENTO PUNO; a fin de efectuar la APERTURA DE OFERTAS ELECTRONICAS, ADMISIÓN, EVALUACIÓN y CALIFICACION DE LAS OFERTAS correspondientes según orden de prelación. Bajo el siguiente detalle:

1.- SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN:

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado, se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	ALEXANDER GORDILLO MENGUA	Titular	X	Dependencia: UNIDAD DE ABASTECIMIENTOS
		Suplente		
Primer Miembro	FRANCISCO CHATA QUISPE	Titular	X	Dependencia: OFICINA DE SUPERVISION Y LIQUIDACION DE OBRAS.
		Suplente		
Segundo Miembro	YENIFHER YAKELI JARA CHAMBI	Titular	X	Dependencia: OFICINA DE SUPERVISION Y LIQUIDACION DE OBRAS
		Suplente		

2.- DE LOS PARTICIPANTES:

De acuerdo con el cronograma del procedimiento de selección, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social
1	10012873200	ENRIQUEZ PERALES NESTOR IVAN
2	10013197402	SARDON CRUZ FREDDY ANGEL
3	10013400224	QUISPE TUPA ROGER
4	10018880470	QUENAYA LIMACHI DANTE PEDRO
5	10023642901	ARO FLOREZ WILFREDO GERMAN
6	10024142634	GUERRA RAMOS CESAR EDWIN
7	10024344105	WILCHEZ VENEGAS REYNAN
8	10024400129	VIAMONTE ENRIQUEZ PERCY
9	10200780464	ARENALES GRANADOS JOSE ANTONIO
10	10246727819	CHAMPI YANQUI LUIS
11	10407959227	LAYME COTACALLAPA ELMER ROLANDO
12	10409898918	MEDINA AGRAMONTE JIMMY EDUARDO
13	10416593821	ALVAREZ VELASQUEZ EDWARDS AMERICO
14	10418190847	VELASQUEZ CAYO ROGER
15	10436879704	RECHARTE RECHARTE JOSE ANTONIO
16	10450601964	ZAMATA HUANCA RODYL ABAD
17	10450886144	MACHACA PANCA FIDEL
18	10456467461	QUISPE YUPANQUI BRAULIO
19	10481555961	HERENCIA GUERRA LENIN
20	10707543146	CHALLO LLANQUE JENRY FROYLAN
21	10721616423	PARI MAMANI IVAR ALEX
22	15213855066	MURILLO PEZO CARLOS RONALD
23	20406439829	CORPORACION ARGO CONSULTORIA INGENIERIA Y SERVICIOS EN GENERAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
24	20406474578	EMPRESA CONSTRUCTORA OSCAR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
25	20448447023	UNIVERSAL CONSULT E.I.R.L.
26	20448575617	OK LINE LOGISTICS AND BUSINESS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA
27	20448699936	MAKER CENTER EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA
28	20448820948	JOVI ROYKATY CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.
29	20448853102	COMPAÑIA DE SERVICIOS GENERALES N & R SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA
30	20490237586	KEREMCA SOCIEDAD ANONIMA - KEREMCA S.A.
31	20491124751	CORPORACION TECSER SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - CORPORACION TECSER S.A.C.
32	20532626600	PERU Y COMPAÑIA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA-PERCIA E.I.R.L.
33	20542507030	MULTISERVICIOS ALDE SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
34	20542685647	GRUPO J & M EJECUTORES Y CONSULTORES S.A.C.

35	20600503597	CORPORACIÓN ICONS S.A.C.
36	20600887182	ICITEC S.A.C.
37	20601293219	CONSTRUCTORA CAYOSAN CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.
38	20601369185	CONSTRUCTOR & CONSULTORA RAKEME COMPANY E.I.R.L.
39	20601416078	DETHRONE S.A.C.
40	20601481678	RECONSUL CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.
41	20601638615	CONSTRUCTORES Y CONSULTORES ARBOCO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA-C Y C ARBOCO S.A.C.
42	20602354505	CONSULTORIA Y CONSTRUCCIONES DE INGENIERIA KAPAC EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA
43	20603776896	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA TRITON EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA
44	20603895267	CONTRATISTAS GENERALES CHC E.I.R.L.
45	20603983719	CONSTRUCTORA BISHONTE EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - CONSTRUCTORA BISHONTE E.I.R.L.
46	20604696624	DUCH CORPORATION SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
47	20604988307	GRUPO PERU CONSULTORES Y CONTRATISTAS K & O SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
48	20605155813	GRUPO JLA EXPERTOS EN OBRAS VIALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
49	20605753907	INVERSIONES GENERALES LAURA ROCA S.A.C.
50	20605916237	OVIEDO CONSTRUCCION Y PROYECTOS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA
51	20606079941	GRUPO RH AUDITORES & CONSULTING E.I.R.L.
52	20606092165	MBC CONTRATISTAS & CONSULTORES GENERALES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA
53	20606819545	CONSORCIO COSASING S.A.
54	20609682478	EMPRESA CONSTRUCTORA TURMAQ EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA
55	20610852808	CONSULTORES Y CONSTRUCTORES CANDELARIA E.I.R.L.
56	20611472952	DEFMAR S.A.C.
57	20612373273	TICSANI INGENIEROS E.I.R.L.
58	20612573621	CONSTRUCAPRIGLE E.I.R.L.
59	20612839485	PYRKA C.G. S.A.C.

3.- DE LOS POSTORES

En el día y horario señalado en el cronograma del procedimiento de selección, los siguientes postores registraron su oferta vía electrónica en el SEACE:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta
1	20601638615	CONSTRUCTORES Y CONSULTORES ARBOCO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA-C Y C ARBOCO S.A.C.	06/09/2024	23:22:46	Enviado
2	10407959227	LAYME COTACALLAPA ELMER ROLANDO	06/09/2024	22:13:32	Enviado
3	10246727819	CHAMPI YANQUI LUIS	06/09/2024	23:29:33	Enviado
4	20605155813	CONSORCIO SUPERVISOR SAN JOSE	06/09/2024	22:17:14	Enviado
5	15213855066	MURILLO PEZO CARLOS RONALD	06/09/2024	20:07:14	Enviado
6	20532626600	PERU Y COMPAÑIA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA-PERCIA E.I.R.L.	06/09/2024	20:26:57	Enviado
7	10418190847	VELASQUEZ CAYO ROGER	06/09/2024	22:12:13	Enviado
8	20601369185	CONSORCIO SUPERVISOR INGENIEROS	06/09/2024	23:50:55	Enviado
9	10436879704	CONSORCIO SUPERVISOR R&R	06/09/2024	21:51:34	Enviado
10	20542685647	CONSORCIO SAN JOSE	06/09/2024	23:57:54	Enviado
11	20612373273	CONSORCIO SUPERVISOR SAN JOSE	06/09/2024	23:17:44	Enviado
12	20491124751	CORPORACION TECSER SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - CORPORACION TECSER S.A.C.	06/09/2024	15:22:05	Enviado

Acto seguido, se procede con la apertura de las ofertas electrónicas, de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas, a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia previstos en las bases.

El comité de selección, durante la admisión, solicita a los siguientes postores la subsanación de su oferta: MURILLO PEZO CARLOS RONALD y CORPORACION TECSER SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - CORPORACION TECSER S.A.C.; por lo que, se suspende la etapa de admisión y etapas posteriores, hasta la efectiva subsanación dentro del plazo otorgado.

En, Puno, a los tres días del mes de octubre del año 2024, en el local de la Unidad de Abastecimientos de la Dirección Regional de Transportes y comunicaciones Puno, a las 10:00 horas, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante MEMORANDUM N° 1510-2024-GR.PUNO/GRI/DRTC, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 011-2024-GR.PUNO/GRI/DRTC-1, cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACION DEL SERVICIO DE SUPERVISION DEL MANTENIMIENTO PERIODICO DE LA RED VIAL DEPARTAMENTAL NO PAVIMENTADA RUTA PU-139, TRAMO: POTONI (KM 05+250) - SAN JOSE - COLLANA - EMP. PU 111 (AZANGARO); DISTRITO SAN JOSE - POTONI, PROVINCIA AZANGARO, DEPARTAMENTO PUNO, a fin de continuar con el desarrollo del procedimiento de selección.

SUBSANACIÓN DE OFERTAS

El comité de selección, durante la admisión, solicitó a los siguientes postores la subsanación de su oferta:

1.- MURILLO PEZO CARLOS RONALD; subsanar su oferta dentro del plazo de 01 día hábil, conforme a la siguiente información:

Documento mediante el cual se solicitó la subsanación: CARTA N° 004-2024-GR PUNO/GRI/DRTC-CS-AS11 (De fecha 24/09/2024).

Documento mediante el cual el postor comunicó la subsanación: El postor efectuó la subsanación en el SEACE, mediante el archivo digital que contiene su oferta subsanada, en fecha 24/09/2024.

Detalle del documento o error que se solicitó subsanar: Se solicitó que la oferta se encuentre de acuerdo a lo establecido en las bases integradas del procedimiento de selección, específicamente de acuerdo a lo señalado por el numeral 1.6 de la sección general; donde se menciona que: "Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor (firma manuscrita o digital, según la Ley N° 27269, Ley de Firmas y Certificados Digitales). Los demás documentos deben ser visados por el postor (...).

En la subsanación efectuada por el postor se evidencia las siguientes observaciones: En principio se advierte que la oferta primigenia (Oferta técnica como lo denominó el postor) contiene 185 folios, la oferta subsanada contiene 184 folios, lo que evidentemente implica que la oferta primigenia ha sido modificada en su contenido.

Un hecho que corrobora que la oferta inicial fue alterada, es que la estructura de costos que obra en folios 177 y 178 de la oferta primigenia, ha sido modificada; se muestra a continuación solo un ejemplo de las modificaciones que sufrió la oferta primigenia con respecto a la oferta subsanada.

Oferta primigenia:

COSTO TOTAL DE GASTOS DE SERVICIOS DE SUPERVISION	SI. 231,262.50
IGV 18%	SI 41,627.25
UTILIDAD 10%	SI 23,126.25
COSTO TOTAL	SI. 296,016.00

Oferta Subsanaada:

COSTO TOTAL DE GASTOS DE SERVICIOS DE SUPERVISION	SI. 230,861.02
UTILIDAD 8.66322084%	SI. 20,000.00
SUBTOTAL	SI 250,861.02
IGV 18%	SI 45,154.98
COSTO TOTAL	SI. 296,016.00

El artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado establece que el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta. Al haberse modificado o alterado el contenido esencial de la oferta, lo que evidentemente lo pone en situación de ventaja ante los demás postores, la oferta adquiere la condición de no admitida.

2.- CORPORACION TECSER SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - CORPORACION TECSER S.A.C. subsanar su oferta dentro del plazo de 01 día hábil, conforme a la siguiente información:

Documento mediante el cual se solicitó la subsanación: CARTA N° 005-2024-GR PUNO/GRI/DRTC-CS-AS11 (De fecha 24/09/2024).

Documento mediante el cual el postor comunicó la subsanación: El postor efectuó la subsanación en el SEACE, mediante el archivo digital que contiene su oferta subsanada, en fecha 25/09/2024.

Detallar el documento o error que se solicitó subsanar: Se solicitó que la oferta se encuentre de acuerdo a lo establecido en las bases integradas del procedimiento de selección, específicamente de acuerdo a lo señalado por el numeral 1.6 de la sección general; donde se menciona que: "Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor (firma manuscrita o digital, según la Ley N° 27269, Ley de Firmas y Certificados Digitales). Los demás documentos deben ser visados por el postor (...).

De la revisión del documento que contiene la subsanación y que obra en el SEACE, se puede advertir que el postor no efectuó la subsanación solicitada, solo se limitó a consignar documentación relacionada a la experiencia del personal clave y la mejora 1 solicitada como factor de evaluación.

De ello se concluye que la vigencia de poder, como documento para la admisión de la oferta, no se encuentra visada; asimismo documentación que contiene información que permita la acreditación de elementos o aspectos relacionados con la evaluación o calificación de las ofertas no se encuentran visadas. Por lo señalado la oferta adquiere la condición de no admitida.

4.- DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

La admisión de las ofertas se detalla en el cuadro de ADMISION DE LA OFERTA - ANEXO 01 que forma parte de la presente Acta.

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:

Nro.	RUC	Nombre o Razón Social del postor	Razones para su no admisión
1	10246727819	CHAMPI YANQUI LUIS	Detalles de la no admisión en ANEXO 01 que forma parte de la presente Acta.

2	15213855066	MURILLO PEZO CARLOS RONALD	Detalles de la no admisión en ANEXO 01 que forma parte de la presente Acta.
3	10418190847	VELASQUEZ CAYO ROGER	Detalles de la no admisión en ANEXO 01 que forma parte de la presente Acta.
4	20542685647	CONSORCIO SAN JOSE (Conformado por GRUPO J & M EJECUTORES Y CONSULTORES S.A.C. y ROJAS SUCAPUCA NELSON).	Detalles de la no admisión en ANEXO 01 que forma parte de la presente Acta.
5	20612373273	CONSORCIO SUPERVISOR SAN JOSE (Conformado por CALSIN CUTIMBO MARCO ANTONIO y TICSANI INGENIEROS E.I.R.L.).	Detalles de la no admisión en ANEXO 01 que forma parte de la presente Acta.
6	20491124751	CORPORACION TECSER SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - CORPORACION TECSER S.A.C.	Detalles de la no admisión en ANEXO 01 que forma parte de la presente Acta.

5.- DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:

Nro.	RUC	Nombre o Razón Social del postor	Ítem (s) a los que postula
1	20601638615	CONSTRUCTORES Y CONSULTORES ARBOCO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA-C Y C ARBOCO S.A.C.	Ítem Único
2	10407959227	LAYME COTACALLAPA ELMER ROLANDO	Ítem Único
3	20605155813	CONSORCIO SUPERVISOR SAN JOSE (Conformado por HERENCIA GUERRA LENIN y GRUPO JLA EXPERTOS EN OBRAS VIALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA).	Ítem Único
4	20532626600	PERU Y COMPAÑIA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA-PERCIA E.I.R.L.	Ítem Único
5	20601369185	CONSORCIO SUPERVISOR INGENIEROS (Conformado por QUISPE ALFARO ALFREDO y CONSTRUCTOR & CONSULTORA RAKEME COMPANY E.I.R.L.).	Ítem Único
6	10436879704	CONSORCIO SUPERVISOR R&R (Conformado por RECHARTÉ RECHARTÉ JOSE ANTONIO y MAESTROS EN TECNOLOGIA DE LA CONSTRUCCION E.I.R.L.).	Ítem Único

6.- EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS

La evaluación de las ofertas se detalla en el siguiente cuadro:

PUNTAJE DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES

N°	POSTOR		FACTORES DE EVALUACION			PUNTAJE DE FACTORES DE EVALUACION	ANEXO N° 11 SOLICITUD DE BONIFICACIÓN DEL CINCO POR CIENTO (5%) POR TENER LA CONDICIÓN DE MICRO Y PEQUEÑA EMPRESA	PUNTAJE TOTAL INCLUIDO BONIFICACION
			PRECIO	MEJORAS A LOS TERMINOS DE REFERENCIA				
	Nombre o Razón Social	Monto de Oferta		(90 puntos)	MEJORA 1 (5 puntos)	MEJORA 2 (5 puntos)		
1	CONSTRUCTORES Y CONSULTORES ARBOCO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA- C Y C ARBOCO S.A.C.	S/ 296,016.00	90.00	0.00	5.00	95.00	4.75	99.75
2	LAYME COTACALLAPA ELMER ROLANDO	S/ 296,016.00	90.00	0.00	5.00	95.00	4.75	99.75
3	CONSORCIO SUPERVISOR SAN JOSE (Conformado por HERENCIA GUERRA LENIN y GRUPO JLA EXPERTOS EN OBRAS VIALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA).	S/ 296,016.00	90.00	0.00	5.00	95.00	4.75	99.75
4	PERU Y COMPAÑIA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA-PERCIA E.I.R.L.	S/ 296,016.00	90.00	0.00	5.00	95.00	4.75	99.75

5	CONSORCIO SUPERVISOR INGENIEROS (Conformado por QUISPE ALFARO ALFREDO y CONSTRUCTOR & CONSULTORA RAKEME COMPANY E.I.R.L.).	S/ 296,016.00	90.00	0.00	5.00	95.00	4.75	99.75
6	CONSORCIO SUPERVISOR R&R (Conformado por RECHARTE RECHARTE JOSE ANTONIO y MAESTROS EN TECNOLOGIA DE LA CONSTRUCCION E.I.R.L.).	S/ 296,016.00	90.00	0.00	5.00	95.00	4.75	99.75

OBSERVACIONES:

POSTOR: CONSTRUCTORES Y CONSULTORES ARBOCO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA-C Y C ARBOCO S.A.C. MEJORA 1:

En las bases integradas, como parte de la Mejora 1, se solicitó un Plan de Seguridad, en la oferta del postor no se evidencia dicho plan de seguridad. Al respecto las bases del procedimiento de selección respecto a la mejora 1 menciona: "De tener inconsistencias no se otorgará puntaje por esta mejora".

En consecuencia al no existir información completa en el Mejora 1, no se asigna el puntaje respectivo.

La Resolución N° 1057-2020-TCE-S3 establece: Sumilla: "(...) la formulación y presentación de las ofertas en el marco del procedimiento de selección, es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél (...)"

Asimismo la Resolución N° 02479-2020-TCE-S1 señala: "(...) no es responsabilidad del comité de selección (ni de este Tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello aplicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato".

POSTOR: LAYME COTACALLAPA ELMER ROLANDO MEJORA 1:

De la revisión de la estructura de costos, se advierte que el monto total ofertado da la suma aritmética de S/. 296,015.99 (Sub total [costo directo + Gastos Generales + Utilidad planteado por el mismo postor]: 250,861.01 + IGV 18%: 45,154.98 = TOTAL: S/. 296,015.99). En este punto aclarar que para el cálculo del IGV, se aplica el redondeo previsto en la Resolución de Superintendencia SUNAT N° 025-2000/SUNAT o norma que la reemplace, en ese sentido, el porcentaje se calcula considerando dos (2) decimales. Para efectos del redondeo i) Si el primer decimal siguiente es inferior a cinco (5), el valor permanecerá igual, suprimiéndose los decimales posteriores y ii) Si el primer decimal siguiente es igual o superior a cinco (5), el valor será incrementado en un centésimo.

Dicha incongruencia o contradicción con la oferta económica planteada por el postor que es de S/. 296,016.00, en principio puede generar riesgos a la entidad, en la etapa de ejecución contractual. En las bases se establece lo siguiente: "De tener inconsistencias no se otorgará puntaje por esta mejora".

No se asigna puntaje en la mejora 1, al existir información contradictoria e inconsistente en la estructura de costos planteada por el postor, con relación al precio de la oferta formulada en el anexo 06.

La Resolución N° 1057-2020-TCE-S3 establece: Sumilla: "(...) la formulación y presentación de las ofertas en el marco del procedimiento de selección, es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél (...)"

Asimismo la Resolución N° 02479-2020-TCE-S1 señala: "(...) no es responsabilidad del comité de selección (ni de este Tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello aplicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato".

POSTOR: CONSORCIO SUPERVISOR SAN JOSE (Conformado por HERENCIA GUERRA LENIN y GRUPO JLA EXPERTOS EN OBRAS VIALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA). MEJORA 1:

En la oferta del postor no se evidencia la estructura de costos; por tanto no se asigna el puntaje en la mejora 1, al ser la estructura de costos parte del contenido mínimo de la metodología propuesta por el postor para la supervisión del presente servicio.

La Resolución N° 1057-2020-TCE-S3 establece: Sumilla: "(...) la formulación y presentación de las ofertas en el marco del procedimiento de selección, es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél (...)"

POSTOR: PERU Y COMPAÑIA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA-PERCIA E.I.R.L. MEJORA 1:

De la revisión de la estructura de costos presentada, se advierte que el monto total ofertado da la suma aritmética de S/. 318,148.25. Dicha incongruencia o contradicción con la oferta económica que es de S/. 296,016.00, en principio puede generar riesgos a la entidad, en la etapa de ejecución contractual. En las bases se establece lo siguiente: "De tener inconsistencias no se otorgará puntaje por esta mejora".

No se asigna puntaje en la mejora 1, al existir información contradictoria e inconsistente en la estructura de costos planteada por el postor, con relación al precio de la oferta formulada en el anexo N° 6.

La Resolución N° 1057-2020-TCE-S3 establece: Sumilla: "(...) la formulación y presentación de las ofertas en el marco del procedimiento de selección, es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél (...)"

Asimismo la Resolución N° 02479-2020-TCE-S1 señala: "(...) no es responsabilidad del comité de selección (ni de este Tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello aplicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato".

POSTOR: CONSORCIO SUPERVISOR INGENIEROS (Conformado por QUISPE ALFARO ALFREDO y CONSTRUCTOR & CONSULTORA RAKEME COMPANY E.I.R.L.).

MEJORA 1:

Existen inconsistencias en la formulación de la mejora 1; dentro del plan de control de calidad literal f) CONTROL ECONÓMICO DE EJECUCIÓN DEL SERVICIO DE MANTENIMIENTO (Folio 240), el postor hace mención a adelanto de materiales e insumos que se le haya otorgado al contratista, al respecto aclarar que lo que busca la entidad es contratar la supervisión de un servicio, no de una obra, los adelantos de materiales e insumos es propio de los contratos de ejecución de obra, en los contratos de servicio solo es posible el otorgamiento del adelanto directo.

De igual manera dentro del mismo folio se hace mención que: "La supervisión presentará mensualmente el informe de supervisión donde adjuntará la valorización del contratista que se elaborará de acuerdo al Art. 194 del RLCE (...)" El artículo 194 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado referido a valorizaciones y metrados, es de aplicación a la ejecución de obras, no siendo aplicable para la prestación de servicios. Con el presente procedimiento de selección lo que busca la entidad es contratar la supervisión de un servicio, no de una obra.

Las bases del procedimiento de selección respecto a la mejora 1 menciona: "De tener inconsistencias no se otorgará puntaje por esta mejora". Por todo lo expuesto y al existir inconsistencias, no se asigna el puntaje en la mejora 1.

La Resolución N° 1057-2020-TCE-S3 establece: Sumilla: "(...) la formulación y presentación de las ofertas en el marco del procedimiento de selección, es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél (...)"

POSTOR: CONSORCIO SUPERVISOR R&R (Conformado por RECHARTE RECHARTE JOSE ANTONIO y MAESTROS EN TECNOLOGIA DE LA CONSTRUCCION E.I.R.L.).

MEJORA 1:

Dentro de las conclusiones, existe una serie de contradicciones respecto al plazo del servicio

", tendrá un plazo total de servicio de supervisión es de ciento ochenta (90) días calendario; desagregándose en ciento cincuenta (90) días calendario de supervisión de obra y treinta (30) días calendario para liquidación de obra.

Asimismo dentro del plan de trabajo, se hace referencia a alcances generales del servicio de consultoría de obra, el presente procedimiento de selección, tiene por objeto la prestación de un servicio, no el de consultoría de obra; asimismo menciona en distintas partes conceptos como contrato de obra, residente de obra, calendario de avance obra, liquidación de contrato de obra, al respecto mencionar que según el objeto de la contratación lo que busca la entidad es contratar la supervisión de un servicio, no de una obra, conceptos y alcances muy distintos de acuerdo a la normativa en contrataciones del estado.

La estructura de costos formulada por el postor, no muestra el margen de utilidad, tampoco el IGV, por tanto en la oferta no se desprende información real y clara respecto a la estructura de costos formulada.

Al respecto las bases del procedimiento de selección respecto a la mejora 1 menciona: "De tener inconsistencias no se otorgará puntaje por esta mejora".

Por todo lo expuesto no se asigna el puntaje en la mejora 1.

La Resolución N° 1057-2020-TCE-S3 establece: Sumilla: "(...) la formulación y presentación de las ofertas en el marco del procedimiento de selección, es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél (...)"

7.- RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN

De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación preliminar es el siguiente:

Nº de orden de prelación.	Nombre o Razón Social del postor	Puntaje total
1	CONSTRUCTORES Y CONSULTORES ARBOCO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA-C Y C ARBOCO S.A.C.	99.75
2	LAYME COTACALLAPA ELMER ROLANDO	99.75
3	CONSORCIO SUPERVISOR SAN JOSE (Conformado por HERENCIA GUERRA LENIN y GRUPO JLA EXPERTOS EN OBRAS VIALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA).	99.75
4	PERU Y COMPAÑIA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA-PERCIA E.I.R.L.	99.75
5	CONSORCIO SUPERVISOR INGENIEROS (Conformado por QUISPE ALFARO ALFREDO y CONSTRUCTOR & CONSULTORA RAKEME COMPANY E.I.R.L.).	99.75
6	CONSORCIO SUPERVISOR R&R (Conformado por RECHARTE RECHARTE JOSE ANTONIO y MAESTROS EN TECNOLOGIA DE LA CONSTRUCCION E.I.R.L.).	99.75

Al existir empate en el puntaje total (para el primer lugar), se aplicó los criterios de desempate establecidos en el artículo 91 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

El listado del resultado de desempate que incluye el sorteo efectuado por el SEACE, se muestra a continuación, y que contiene el orden de prelación final:

Listado del Resultado del Desempate

Código/RUC Postor	Razón Social	Puntaje total con Bonificación	MYPE	Empresa integrada por discapacitados	Orden de Prelación
20532626600	PERU Y COMPAÑIA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA-	99.75	SI	SI	1
20601369185	CONSORCIO SUPERVISOR INGENIEROS	99.75	SI	SI	2
10436879704	CONSORCIO SUPERVISOR R&R	99.75	SI	NO	3
10407959227	LAYME COTACALLAPA ELMER ROLANDO	99.75	SI	NO	4
20605155813	CONSORCIO SUPERVISOR SAN JOSE	99.75	SI	NO	5
20601638815	CONSTRUCTORES Y CONSULTORES ARBOCO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA-C	99.75	SI	NO	6

8.- CALIFICACIÓN

Luego de culminada la evaluación, el comité de selección, determinó si el postor que obtuvo el primer y segundo lugar según el orden de prelación cumple con los requisitos de calificación detallados en las bases:

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1		PERU Y COMPAÑIA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA-PERCIA E.I.R.L.	
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
B	CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL		
B.1	EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO	X	
B.3	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE		
B.3.1	FORMACION ACADEMICA	X	
B.4	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE		
C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		X
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN			X
		DESCALIFICADO	

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2		CONSORCIO SUPERVISOR INGENIEROS (Conformado por QUISPE ALFARO ALFREDO y CONSTRUCTOR & CONSULTORA RAKEME COMPANY E.I.R.L.).	
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
B	CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL		
B.1	EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO		
B.3	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE		X
B.3.1	FORMACION ACADEMICA	X	
B.4	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE		
C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X	X
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN			
		DESCALIFICADO	

La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro de CALIFICACION DE LA OFERTA - ANEXO 02 que forma parte de la presente Acta.

Al estar descalificadas las ofertas de los postores que obtuvieron el primer y segundo lugar según el orden de prelación, se procede de acuerdo a lo establecido por el numeral 75.2 del artículo 75 del Reglamento, que textualmente señala: "Si alguno de los dos (2) postores no cumple con los requisitos de calificación, el comité de selección verifica los requisitos de calificación de los postores admitidos, según el orden de prelación obtenido en la evaluación, hasta identificar dos (2) postores que cumplan con los requisitos de calificación (...).

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 3		CONSORCIO SUPERVISOR R&R (Conformado por RECHARTE RECHARTE JOSE ANTONIO y MAESTROS EN TECNOLOGIA DE LA CONSTRUCCION E.I.R.L.).	
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
B	CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL		
B.1	EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO	X	
B.3	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE		
B.3.1	FORMACION ACADEMICA	X	
B.4	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE		
C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X	X
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN			
		DESCALIFICADO	

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 4		LAYME COTACALLAPA ELMER ROLANDO	
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
B	CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL		
B.1	EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO	X	
B.3	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE		
B.3.1	FORMACION ACADEMICA	X	
B.4	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE		
C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X	X
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN			
		DESCALIFICADO	

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 5		CONSORCIO SUPERVISOR SAN JOSE (Conformado por HERENCIA GUERRA LENIN y GRUPO JLA EXPERTOS EN OBRAS VIALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA).	
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
B	CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL		
B.1	EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO	X	

B.3	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE		
B.3.1	FORMACION ACADEMICA	X	
B.4	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	X	
C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X	
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICA	

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 6		CONSTRUCTORES Y CONSULTORES ARBOCO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA-C Y C ARBOCO S.A.C.	
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
B	CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL		
B.1	EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO	X	
B.3	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE		
B.3.1	FORMACION ACADEMICA	X	
B.4	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	X	
C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		X
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		DESCALIFICADO	

La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro de CALIFICACION DE LA OFERTA - ANEXO 02 que forma parte de la presente Acta.

9.- RESULTADOS DE LA CALIFICACIÓN

De acuerdo a la calificación realizada, para el ITEM 1 el siguiente postor que obtuvo el tercer lugar en orden de prelación, cumple los requisitos de calificación establecidos en las bases:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR		
1	CONSORCIO SUPERVISOR SAN JOSE (Conformado por HERENCIA GUERRA LENIN y GRUPO JLA EXPERTOS EN OBRAS VIALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA).	S/.	296,016.00

Asimismo, los siguientes postores fueron descalificados por no cumplir los requisitos de calificación especificados en las bases:

N°	Nombre o Razón Social del postor	RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN
1	PERU Y COMPAÑIA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA-PERCIA E.I.R.L.	DETALLES DE LA DESCALIFICACION DE LA OFERTA EN ANEXO 2 que forma parte de la presente Acta.
2	CONSORCIO SUPERVISOR INGENIEROS (Conformado por QUISPE ALFARO ALFREDO y CONSTRUCTOR & CONSULTORA RAKEME COMPANY E.I.R.L.).	DETALLES DE LA DESCALIFICACION DE LA OFERTA EN ANEXO 2 que forma parte de la presente Acta.
3	CONSORCIO SUPERVISOR R&R (Conformado por RECHARTÉ RECHARTÉ JOSE ANTONIO y MAESTROS EN TECNOLOGÍA DE LA CONSTRUCCION E.I.R.L.).	DETALLES DE LA DESCALIFICACION DE LA OFERTA EN ANEXO 2 que forma parte de la presente Acta.
4	LAYME COTACALLAPA ELMER ROLANDO	DETALLES DE LA DESCALIFICACION DE LA OFERTA EN ANEXO 2 que forma parte de la presente Acta.
5	CONSTRUCTORES Y CONSULTORES ARBOCO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA-C Y C ARBOCO S.A.C.	DETALLES DE LA DESCALIFICACION DE LA OFERTA EN ANEXO 2 que forma parte de la presente Acta.

Los integrantes del COMITE DE SELECCION, por unanimidad, dan por aprobados los resultados de la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, de acuerdo con el análisis efectuado y a los cuadros de admisión de la oferta, evaluación de la oferta y calificación de la oferta adjuntos, que forman parte integrante del presente Acta.

		
ALEXANDER GORDILLO MENGOA Presidente	FRANCISCO CHATA QUISPE Primer miembro	YENIFHER YAKELI JARA CHAMBI Segundo miembro

ADMISION DE LA OFERTA

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 011-2024-GR.PUNO/GRI/DRTC-1

CONTRATACION DEL SERVICIO DE SUPERVISION DEL MANTENIMIENTO PERIODICO DE LA RED VIAL DEPARTAMENTAL NO PAVIMENTADA RUTA PU-133, TRAMO: POTONI (KM 06+250) - SAN JOSE - COLLANA - EMP. PU 111 (AZANGARO); DISTRITO SAN JOSE - POTONI, PROVINCIA AZANGARO, DEPARTAMENTO PUNO.

DOCUMENTOS PARA LA ADMISION DE LA OFERTA		POSTORES											
		CONSTRUCTORE S Y CONSULTORES ARBOCO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA-C Y C ARBOCO S.A.C	LAYME COTACALLAPA ELMER ROLANDO	CHAMPI YANQUI LUIS	CONSORCIO SUPERVISOR SAN JOSE (Conformado por HERENCIA GUERRA LENIN y GRUPO JLA EXPERTOS EN OBRAS VIALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA)	MURILLO PEZO CARLOS RONALD	PERU Y COMPAÑIA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDA D LIMITADA- PERCIA E.I.R.L	VELASQUEZ CAYO ROGER	CONSORCIO SUPERVISOR INGENIEROS (Conformado por QUISPE ALFARO ALFREDO y CONSTRUCTOR & CONSULTORA RAKEME COMPANY E.I.R.L.).	CONSORCIO SUPERVISOR R&R (Conformado por RECHARTE RECHARTE JOSE ANTONIO y MAESTROS EN TECNOLOGIA DE LA CONSTRUCCION E.I.R.L.)	CONSORCIO SAN JOSE (Conformado por GRUPO J & M EJECUTORES Y CONSULTORES S.A.C. y ROJAS SUCAPUCA NELSON)	CONSORCIO SUPERVISOR SAN JOSE (Conformado por CALSIN CUTIMBO MARCO ANTONIO y TICSANI INGENIEROS E.I.R.L.).	CORPORACION TECSEER SOCIEDAD ANONIMA CERRADA CORPORACION TECSEER S.A.C.
a)	Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	Se solicitó al postor la subsanación de su oferta de acuerdo a lo señalado en la CARTA N° 004-2024-GR-PUNO/GRI/DRTC-CS-AS11, el postor efectuó la subsanación dentro del plazo otorgado, sin embargo modificó la oferta primigenia. Al haberse modificado o alterado el contenido esencial de la oferta, lo que evidentemente lo pone en situación de ventaja ante los demás postores, la oferta adquiere la condición de no admitida. (Los detalles en razones para la no admisión de ofertas).	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
b)	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta. En caso de persona jurídica, copia del certificado de vigencia de poder del representante legal, apoderado o mandatario designado para tal efecto. En caso de persona natural, copia del documento nacional de identidad o documento análogo, o del certificado de vigencia de poder otorgado por persona natural, del apoderado o mandatario, según corresponda. En el caso de consorcios, este documento debe ser presentado por cada uno de los integrantes del consorcio que suscriba la promesa de consorcio, según corresponda.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE		CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE
c)	Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE		CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
d)	Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3).	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE		CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE
e)	Declaración jurada de plazo de prestación del servicio. (Anexo N° 4)	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE		CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
f)	Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5).	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	
g)	El precio de la oferta en SOLES. Adjuntar obligatoriamente el Anexo N° 6.	S/ 296,016.00	S/ 296,016.00	S/ 296,016.00	S/ 296,016.00	S/ 296,016.00	S/ 296,016.00	S/ 296,016.00	S/ 296,016.00	S/ 296,016.00	S/ 296,016.00	S/ 296,016.00	
	El precio total de la oferta y los subtotales que lo componen son expresados con dos (2) decimales. Los precios unitarios pueden ser expresados con más de dos (2) decimales.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	
	CONDICION:	ADMITIDO	ADMITIDO	NO ADMITIDO	ADMITIDO	NO ADMITIDO	ADMITIDO	NO ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	NO ADMITIDO	NO ADMITIDO	NO ADMITIDO
RAZONES PARA LA NO ADMISION DE OFERTAS													

RAZONES PARA LA NO ADMISION DE OFERTAS

ANEXO 01
ADMISION DE LA OFERTA

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 011-2024-GR.PUNO/GRI/DRTC-1

CONTRATACION DEL SERVICIO DE SUPERVISION DEL MANTENIMIENTO PERIODICO DE LA RED VIAL DEPARTAMENTAL NO PAVIMENTADA RUTA PU-138, TRAMO: POTONI (KM 05+250) - SAN JOSE - COLLANA - EMP. PU 111 (AZANGARO); DISTRITO SAN JOSE - POTONI, PROVINCIA AZANGARO, DEPARTAMENTO PUNO.

POSTOR: CHAMPI YANQUI LUIS

ANEXO 04. En la oferta el postor presenta el documento denominado: "ANEXO N° 4 DECLARACION JURADA DE PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA", en su contenido se menciona lo siguiente: "Mediante el presente, con pleno conocimiento de las condiciones que se exigen en las bases del procedimiento de la referencia, me comprometo a prestar el servicio de consultoria de obra objeto del presente procedimiento de selección (...)" En principio manifestar que el presente procedimiento de selección tiene como objeto la prestación de un servicio, no la de consultoría de obra; el postor debió establecer en el anexo 04 una declaración jurada de plazo de prestación del servicio.

Las bases del procedimiento de selección que guardan concordancia con las bases estándar aprobadas por el OSCE, establecieron el modelo del Anexo N° 4, donde de modo textual se señala que éste debe ser una DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO, y en su contenido el postor debió establecer lo siguiente: "Mediante el presente, con pleno conocimiento de las condiciones que se exigen en las bases del procedimiento de la referencia, me comprometo a prestar el servicio objeto del presente procedimiento de selección (...)". Tómese además en consideración que el concepto y desarrollo de un procedimiento de selección cuyo objeto es la consultoría de obra, dista de un procedimiento cuyo objeto es servicios en general, como es el presente caso.

Se deja constancia que el error u omisión en la que incurrió el postor no puede ser materia de subsanación, toda vez que en el artículo 60 del Reglamento se ha prohibido taxativamente la subsanación de la omisión de determinada información del formato o declaración jurada que contiene el plazo ofertado; además que, de efectuarse, alteraría su contenido esencial.

Dicha información incongruente, en principio puede generar riesgos a la entidad, en una eventual etapa de ejecución contractual; por lo tanto no se admite la oferta.

La Resolución N° 1057-2020-TCE-S3 establece: Sumilla: "(...) la formulación y presentación de las ofertas en el marco del procedimiento de selección, es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél (...)". Asimismo la Resolución N° 02479-2020-TCE-S1 señala: "(...) no es responsabilidad del comité de selección (ni de este Tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello aplicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato".

POSTOR: MURILLO PEZO CARLOS RONALD

De acuerdo al numeral 1.6 del Capítulo I de la sección general de las bases integradas, se estableció la forma de presentación de ofertas de acuerdo al siguiente detalle: Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor (firma manuscrita o digital, según la Ley N° 27269, Ley de Firmas y Certificados Digitales). Los demás documentos deben ser visados por el postor. En el caso de persona jurídica, por su representante legal, apoderado o mandatario designado para dicho fin y, en el caso de persona natural, por este o su apoderado.

En la oferta primigenia del postor MURILLO PEZO CARLOS RONALD, se advirtió que documentación que contenía información que permita la acreditación de elementos o aspectos relacionados con la admisión, evaluación o calificación de las ofertas, no se encontraban visadas.

Ante ello el comité de selección, de acuerdo al artículo 60 del Reglamento, mediante CARTA N° 004-2024-GR PUNO/GRI/DRTC-CS-AS11, solicitó al postor subsanar su oferta dentro del plazo de 01 días hábil, conforme a la siguiente información:

Documento mediante el cual se solicitó la subsanación: CARTA N° 004-2024-GR PUNO/GRI/DRTC-CS-AS11 (De fecha 24/09/2024).

El postor efectuó la subsanación en el SEACE, mediante el archivo digital que contiene su oferta subsanada, en fecha 24/09/2024.

Detalle del documento o error que se solicitó subsanar: Se solicitó que la oferta se encuentre de acuerdo a lo establecido en las bases integradas del procedimiento de selección, específicamente de acuerdo a lo señalado por el numeral 1.6 de la sección general; donde se menciona que: "Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor (firma manuscrita o digital, según la Ley N° 27269, Ley de Firmas y Certificados Digitales). Los demás documentos deben ser visados por el postor (...)".

En la subsanación efectuada por el postor se evidencia las siguientes observaciones: En principio se advierte que la oferta primigenia (Oferta técnica como lo denominó el postor) contiene 185 folios, la oferta subsanada contiene 184 folios, lo que evidentemente implica que la oferta primigenia ha sido modificada en su contenido.

Un hecho que corrobora que la oferta inicial fue alterada, es que la estructura de costos que obra en folios 177 y 178 de la oferta primigenia, ha sido modificada; se muestra a continuación solo un ejemplo de las modificaciones que sufrió la oferta primigenia con respecto a la oferta subsanada.

OFERTA PRIMIGENIA

COSTO TOTAL DE GASTOS DE SERVICIOS DE SUPERVISION	S/. 231,262.50
IGV 18%	S/ 41,627.25
UTILIDAD 10%	S/ 23,126.25
COSTO TOTAL	S/. 296,016.00

OFERTA SUBSANADA

COSTO TOTAL DE GASTOS DE SERVICIOS DE SUPERVISION	S/. 230,861.02
UTILIDAD 8.66322084%	S/. 20,000.00
SUBTOTAL	S/ 250,861.02
IGV 18%	S/ 45,154.98
CÓSTO TOTAL	S/. 296,016.00

El artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado establece que el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta.

Al haberse modificado o alterado el contenido esencial de la oferta, lo que evidentemente lo pone en situación de ventaja ante los demás postores, la oferta adquiere la condición de no admitida.

La Resolución N° 1057-2020-TCE-S3 establece: Sumilla: "(...) la formulación y presentación de las ofertas en el marco del procedimiento de selección, es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél (...)".

ADMISION DE LA OFERTA

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 011-2024-GR.PUNO/GRI/DRTC-1

CONTRATACION DEL SERVICIO DE SUPERVISION DEL MANTENIMIENTO PERIODICO DE LA RED VIAL DEPARTAMENTAL NO PAVIMENTADA RUTA PU-139, TRAMO: POTONI (KM 05+250) - SAN JOSE - COLLANA - EMP. PU 111 (AZANGARO); DISTRITO SAN JOSE - POTONI, PROVINCIA AZANGARO, DEPARTAMENTO PUNO.

POSTOR: VELASQUEZ CAYO ROGER

ANEXO 03. En la oferta el postor presenta el ANEXO N° 03, en su contenido el postor señala lo siguiente: "(...) conociendo todos los alcances y las condiciones detalladas en dichos documentos, el postor que suscribe ofrece el servicio de **consultoría de obra** (...)". (Resaltado agregado). En principio manifestar que el presente procedimiento de selección tiene como objeto la prestación de un servicio, no la de consultoría de obra. Las bases del procedimiento de selección que guardan concordancia con las bases estándar aprobadas por el OSCE, establecieron el modelo del Anexo N° 3, donde de modo textual se señala que en su contenido el postor debió establecer lo siguiente: "Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que luego de haber examinado las bases y demás documentos del procedimiento de la referencia y, conociendo todos los alcances y las condiciones detalladas en dichos documentos, el postor que suscribe ofrece el servicio de [CONSIGNAR EL OBJETO DE LA CONVOCATORIA] (...)". Tómese además en consideración que el concepto y desarrollo de un procedimiento de selección cuyo objeto es la consultoría de obra, dista de un procedimiento cuyo objeto es servicios en general, como es el presente caso. Dicha información incongruente, inconsistente y contradictoria con los documentos del presente procedimiento de selección, en principio puede generar riesgos a la entidad, en una eventual etapa de ejecución contractual; por lo tanto no se admite la oferta. La Resolución N° 1057-2020-TCE-S3 establece: Sumilla: "(...) la formulación y presentación de las ofertas en el marco del procedimiento de selección, es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél (...)". Asimismo la Resolución N° 02479-2020-TCE-S1 señala: "(...) no es responsabilidad del comité de selección (ni de este Tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello aplicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato".

POSTOR: CONSORCIO SAN JOSE (Conformado por GRUPO J & M EJECUTORES Y CONSULTORES S.A.C. y ROJAS SUCAPUCA NELSON).

Como documento para la admisión de la oferta, en las bases se requiere: b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta. En caso de persona jurídica, copia del certificado de vigencia de poder del representante legal, apoderado o mandatario designado para tal efecto. Asimismo las bases integradas señalan del mismo modo lo siguiente: En el caso de consorcios, este documento debe ser presentado por cada uno de los integrantes del consorcio que suscriba la promesa de consorcio, según corresponda.

De la revisión integral de la oferta no se evidencia la copia del certificado de vigencia de poder del representante legal del consorciado GRUPO J & M EJECUTORES Y CONSULTORES S.A.C.

El comité de selección, al verificar el no cumplimiento y/o la no presentación de los documentos requeridos para la admisión de la oferta, considera la misma como no admitida.

La Resolución N° 1057-2020-TCE-S3 establece: Sumilla: "(...) la formulación y presentación de las ofertas en el marco del procedimiento de selección, es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél (...)". Asimismo la Resolución N° 02479-2020-TCE-S1 señala: "(...) no es responsabilidad del comité de selección (ni de este Tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello aplicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato".

POSTOR: CONSORCIO SUPERVISOR SAN JOSE (Conformado por CALSIN CUTIMBO MARCO ANTONIO y TICSANI INGENIEROS E.I.R.L.).

ANEXO 06. En la oferta el postor presenta el documento denominado: "ANEXO N° 6 PRECIO DE LA OFERTA", en su contenido el postor señala lo siguiente: "El precio de la oferta en soles incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar, (...)". En principio manifestar que el presente procedimiento de selección tiene como objeto la prestación de un servicio, no la ejecución de una obra; el postor debió establecer en el precio de la oferta que ésta incluye cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo del servicio a contratar.

Las bases del procedimiento de selección que guardan concordancia con las bases estándar aprobadas por el OSCE, establecieron el modelo del Anexo N° 06, estableciendo de modo textual que el precio de la oferta incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo del servicio a contratar.

Se deja constancia que el error u omisión en la que incurrió el postor no puede ser materia de subsanación, toda vez que en el artículo 60 del Reglamento se ha prohibido taxativamente la subsanación de la omisión de determinada información del formato o declaración jurada que contiene el precio u oferta económica;

además que, de efectuarse, alteraría su contenido esencial.

Dicha información incongruente, en principio puede generar riesgos a la entidad, en una eventual etapa de ejecución contractual; por lo tanto no se admite la oferta.

La Resolución N° 1057-2020-TCE-S3 establece: Sumilla: "(...) la formulación y presentación de las ofertas en el marco del procedimiento de selección, es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél (...)". Asimismo la Resolución N° 02479-2020-TCE-S1 señala: "(...) no es responsabilidad del comité de selección (ni de este Tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello aplicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato".

ADMISION DE LA OFERTA

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 011-2024-GR.PUNO/GRI/DRTC-1

CONTRATACION DEL SERVICIO DE SUPERVISION DEL MANTENIMIENTO PERIODICO DE LA RED VIAL DEPARTAMENTAL NO PAVIMENTADA RUTA PU-139, TRAMO: POTONI (KM 05+250) - SAN JOSE - COLLANA - EMP. PU 111 (AZANGARO); DISTRITO SAN JOSE - POTONI, PROVINCIA AZANGARO, DEPARTAMENTO PUNO.

POSTOR: CORPORACION TECSER SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - CORPORACION TECSER S.A.C.

ANEXO 03. En la oferta el postor presenta el documento denominado: "ANEXO N° 03 DECLARACIÓN JURADA DE CUMPLIMIENTO DE LAS ESPECIFICACIONES TECNICAS", en su contenido el postor señala lo siguiente: "(...) de conformidad con las especificaciones técnicas que se indican en el numeral 3.1 del capítulo III de la sección específica de las bases (...)". En principio manifestar que el presente procedimiento de selección tiene como objeto la prestación de un servicio, no la contratación o adquisición de un bien, el postor debió declarar el cumplimiento de los términos de referencia y no el cumplimiento de las especificaciones técnicas que corresponde a la contratación de un bien. Las bases del procedimiento de selección que guardan concordancia con las bases estándar aprobadas por el OSCE, establecieron el modelo del Anexo N° 03, estableciendo de modo textual que el ofertante debe declarar bajo juramento el cumplimiento de los términos de referencia y en el contenido el postor que suscribe debe ofrecer el servicio objeto de la convocatoria, de conformidad con los Términos de Referencia que se indican en el numeral 3.1 del Capítulo III de la sección específica de las bases. Como se observa existe información incongruente, que puede generar riesgos a la entidad, en una eventual etapa de ejecución contractual, por tanto no se admite la oferta.

SUBSANACIÓN DE OFERTA: De acuerdo al numeral 1.6 del Capítulo I de la sección general de las bases integradas, se estableció la forma de presentación de ofertas de acuerdo al siguiente detalle: Las ofertas se presentan conforme lo establecido en el artículo 59 y en el artículo 90 del Reglamento. Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor (firma manuscrita o digital, según la Ley N° 27269, Ley de Firmas y Certificados Digitales). Los demás documentos deben ser visados por el postor. En el caso de persona jurídica, por su representante legal, apoderado o mandatario designado para dicho fin y, en el caso de persona natural, por este o su apoderado. No se acepta el pegado de la imagen de una firma o visto. Las ofertas se presentan foliadas. En la oferta del postor CORPORACION TECSER SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - CORPORACION TECSER S.A.C., se advierte en principio, que el documento que acredita la representación de quien suscribe la oferta (Copia del certificado de vigencia de poder al ser persona jurídica), no se encuentra visada. Asimismo se advierte que documentación que contiene información que permita la acreditación de elementos o aspectos relacionados con la admisión, evaluación o calificación de las ofertas no se encuentran visadas.

Ante ello el comité de selección de acuerdo al artículo 60 del Reglamento, mediante CARTA N° 005-2024-GR PUNO/GRI/DRTC-CS-AS11, solicitó al postor subsanar su oferta dentro del plazo de 01 días hábil, conforme a la siguiente información:

Documento mediante el cual se solicitó la subsanación: CARTA N° 005-2024-GR PUNO/GRI/DRTC-CS-AS11 (De fecha 24/09/2024).

Documento mediante el cual el postor comunicó la subsanación: El postor efectuó la subsanación en el SEACE, mediante el archivo digital que contiene su oferta subsanada, en fecha 25/09/2024..

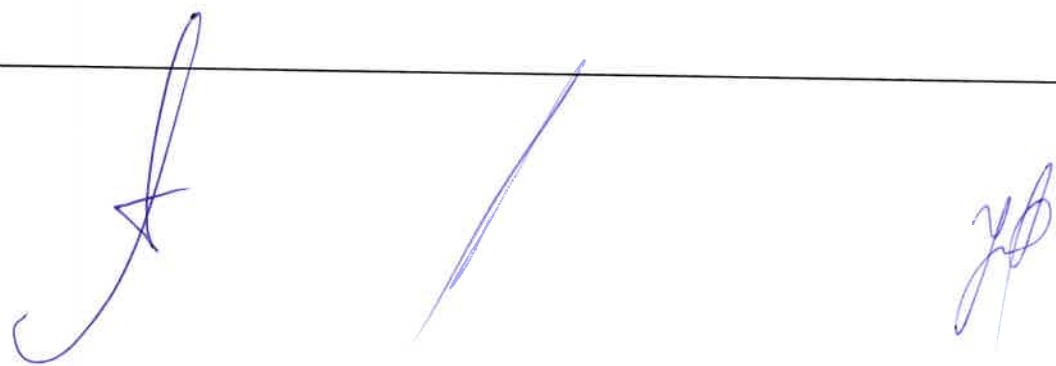
Detallar el documento o error que se solicitó subsanar: Se solicitó que la oferta se encuentre de acuerdo a lo establecido en las bases integradas del procedimiento de selección, específicamente de acuerdo a lo señalado por el numeral 1.6 de la sección general; donde se menciona que: "Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor (firma manuscrita o digital, según la Ley N° 27269, Ley de Firmas y Certificados Digitales). Los demás documentos deben ser visados por el postor (...).

De la revisión del documento que contiene la subsanación y que obra en el SEACE, se puede advertir que el postor no efectuó la subsanación solicitada, solo se limitó a consignar documentación relacionada a la experiencia del personal clave y la mejora 1 solicitada como factor de evaluación.

De ello se concluye que la vigencia de poder, como documento para la admisión de la oferta, no se encuentra visada; asimismo documentación que contiene información que permita la acreditación de elementos o aspectos relacionados con la evaluación o calificación de las ofertas no se encuentran visadas. Por lo señalado la oferta adquiere la condición de no admitida.

Al respecto la Resolución N° 01325-2021-TCE-S1, menciona lo siguiente: "Bajo dicho contexto, esta Sala determina que, si bien las bases estándar aprobadas por el OSCE, así como las bases integradas del procedimiento de selección, han contemplado, de manera general, que los postores deben visar los demás documentos que no sean declaraciones juradas, formatos o formularios [los cuales deben encontrarse firmados], aquellos deben ser entendidos como toda documentación que contenga información que permita la acreditación de elementos o aspectos relacionados con la admisión, evaluación o calificación de las ofertas (...).".

La Resolución N° 1057-2020-TCE-S3 establece: Sumilla: "(...) la formulación y presentación de las ofertas en el marco del procedimiento de selección, es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél (...).".



ANEXO 02							
CALIFICACION DE LA OFERTA							
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 011-2024-GR.PUNO/GRI/DRTC-1							
CONTRATACION DEL SERVICIO DE SUPERVISION DEL MANTENIMIENTO PERIODICO DE LA RED VIAL DEPARTAMENTAL NO PAVIMENTADA RUTA PU-139, TRAMO: POTONI (KM 05+250) - SAN JOSE - COLLANA - EMP. PU 111 (AZANGARO); DISTRITO SAN JOSE - POTONI, PROVINCIA AZANGARO, DEPARTAMENTO PUNO.							
REQUISITOS DE CALIFICACION		POSTORES					
		PERU Y COMPAÑIA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA-PERCIA E.I.R.L.	CONSORCIO SUPERVISOR INGENIEROS (Conformado por QUISPE ALFARO ALFREDO y CONSTRUCTOR & CONSULTORA RAKEME COMPANY E.I.R.L.)	CONSORCIO SUPERVISOR R&R (Conformado por RECHARTE RECHARTE JOSE ANTONIO y MAESTROS EN TECNOLOGIA DE LA CONSTRUCCION E.I.R.L.)	LAYME COTACALLAPA ELMER ROLANDO	CONSORCIO SUPERVISOR SAN JOSE (Conformado por HERENCIA GUERRA LENIN y GRUPO JLA EXPERTOS EN OBRAS VIALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA)	CONSTRUCTORES Y CONSULTORES ARBOCO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA-C Y C ARBOCO S.A.C.
B	CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL						
	EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO						
	01 CAMIONETA 4x4 PICK UP - DOBLE CABINA	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
B.1	01 EQUIPO TOPOGRAFICO	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
	01 LAPTOP	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
	01 IMPRESORA MULTIFUNCIONAL	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
	01 GPS NAVEGADOR	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
B.3	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE						
	FORMACIÓN ACADÉMICA						
B.3.1	SUPERVISOR DEL SERVICIO	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
	ESPECIALISTA AMBIENTAL Y SOCIAL	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
	ESPECIALISTA EN SEGURIDAD Y SALUD OCUPACIONAL	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
	ESPECIALISTA SUELOS Y PAVIMENTOS	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE						
	SUPERVISOR DEL SERVICIO: Deberá acreditar experiencia de veinticuatro (24) meses de haberse desempeñado como supervisor y/o inspector y/o jefe de supervisión y/o inspección y/o residencia de proyectos viales.	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
B.4	ESPECIALISTA AMBIENTAL Y SOCIAL: Deberá acreditar experiencia de 24 meses en el cargo de especialista ambiental y/o social en servicios y/o proyectos viales.	NO CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
	ESPECIALISTA EN SEGURIDAD Y SALUD OCUPACIONAL: Veinticuatro (24) meses en el cargo de especialista en seguridad y salud ocupacional y/o supervisor de seguridad y/o salud ocupacional y medio ambiente y/o responsable en seguridad y salud ocupacional y medio ambiente en servicios y/o proyectos en general.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
	ESPECIALISTA SUELOS Y PAVIMENTOS: Deberá acreditar experiencia de veinticuatro (24) meses en el cargo de especialista en suelos y pavimentos, en proyectos viales.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD						
	El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/. 315,000.00 (Trescientos quince mil con 00/100 Soles, por la contratación de servicios iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda. En el caso de postores que declaren en el Anexo N° 1 tener la condición de micro y pequeña empresa, se acredita una experiencia de S/. 78,750.00 (Setenta y ocho mil setecientos cincuenta con 00/100 Soles), por la venta de servicios iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda. En el caso de consorcios, todos los integrantes deben contar con la condición de micro y pequeña empresa. Se consideran servicios similares a los siguientes: Servicios de Supervisión y/o Inspección y/o Consultoría en Servicios de mantenimiento periódico y/o rutinario de caminos o vías vecinales y/o departamentales y/o nacionales.	NO CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE
	CONDICIÓN	DESCALIFICADO	DESCALIFICADO	DESCALIFICADO	DESCALIFICADO	CALIFICA	DESCALIFICADO

CALIFICACION DE LA OFERTA

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 011-2024-GR.PUNO/GRI/DRTC-1

CONTRATACION DEL SERVICIO DE SUPERVISION DEL MANTENIMIENTO PERIODICO DE LA RED VIAL DEPARTAMENTAL NO PAVIMENTADA RUTA PU-139, TRAMO: POTONI (KM 05+250) - SAN JOSE - COLLANA - EMP. PU 111 (AZANGARO); DISTRITO SAN JOSE - POTONI, PROVINCIA AZANGARO, DEPARTAMENTO PUNO.

RAZONES DE DESCALIFICACION DE OFERTAS

POSTOR: PERU Y COMPAÑIA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA-PERCIA E.I.R.L.

1.- **EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE - ESPECIALISTA AMBIENTAL Y SOCIAL;** en las bases integradas, como requisito de calificación Experiencia del personal clave se solicita para el ESPECIALISTA AMBIENTAL Y SOCIAL lo siguiente: Deberá acreditar experiencia de 24 meses en el cargo de especialista ambiental y/o social en servicios y/o proyectos viales; y se menciona que su acreditación será de la siguiente manera: La experiencia del personal clave se acreditará con cualquiera de los siguientes documentos: (i) copia simple de contratos y su respectiva conformidad o (ii) constancias o (iii) certificados o (iv) cualquier otra documentación que, de manera fehaciente demuestre la experiencia del personal propuesto.

De la revisión integral de la oferta, se advierte que el postor presenta para acreditar la experiencia del personal clave ESPECIALISTA AMBIENTAL Y SOCIAL, los siguientes documentos:

- Certificado de trabajo de fecha 10/01/2023, emitido por INGENIERIA AMBIENTAL MINERIA Y CONSTRUCCIONES CIVILES SCRL, a favor de la Ing. Areli Lourdes Manchego Huamani, donde se menciona que laboró como especialista ambiental y social en un proyecto vial (Construcción y ampliación de una carretera), por el periodo 12/01/2022 al 31/12/2022, que equivale a 11 meses y 19 días.

- Asimismo presenta un documento denominado certificado de experiencia de trabajo, de fecha 07/06/2024, emitido por CONGEMIN CONTRACTOR SAC, donde se menciona que la Ing. Areli Lourdes Manchego Huamani, se ha desempeñado como especialista ambiental y social, en la explotación minera que realiza la empresa en las Concesiones denominadas Santa Teresita, Boqueron y La Beta (...), como se observa en dicho documento, no se evidencia de manera clara y fehaciente que la experiencia adquirida por el personal, sea en proyectos viales, por tanto el documento no resulta idóneo para acreditar la experiencia del personal clave Especialista ambiental y social.

Como se advierte de todo lo expuesto, el postor solo acredita válidamente 11 meses y 19 días, como experiencia del personal clave ESPECIALISTA AMBIENTAL Y SOCIAL, al no cumplir con lo requerido en las bases integradas, se DESCALIFICA la oferta.

La Resolución N° 02479-2020-TCE-S1 señala: "(...) no es responsabilidad del comité de selección (ni de este Tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello aplicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato".

La Resolución N° 1693-2019-TCE-SE señala: "(...) no es responsabilidad del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas (...).

2.- **EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD;** En las bases integradas del procedimiento de selección, se establece que se considera servicios similares a los siguientes: Servicios de supervisión y/o inspección y/o Consultoría en Servicios de mantenimiento periódico y/o rutinario de caminos o vías vecinales y/o departamentales y/o nacionales.

El postor como única experiencia presenta un CONTRATO DE PRESTACION DE SERVICIOS de fecha 27/02/2019, suscrito entre GOLDEN IDEAL GOLD MINING SAC y PERU Y COMPAÑIA EIRL; dicho contrato tiene como objeto el servicio de consultoría, para la supervisión de la obra: "Ampliación y mantenimiento de la carretera de acceso al centro de producción Adalet". Como se observa el postor establece que efectuó el servicio de supervisión en una obra, las bases establecen en la definición de servicios similares, que dicha prestación debe ser en servicios de mantenimiento periódico y/o rutinario, por tanto la experiencia presentada por el postor, no resulta idónea para acreditar el requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad, por tanto la oferta adquiere la condición de descalificada; además que en la mencionada obra, no se desprende de manera fehaciente que corresponda a trabajos de mantenimiento periódico y/o rutinario de una vía o camino vecinal, departamental o nacional, por la denominación se desprende que se trata de una vía de uso de un privado, no catalogada como vía vecinal, departamental o nacional.

La Resolución N° 1693-2019-TCE-SE señala: "(...) no es responsabilidad del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas (...).



CALIFICACION DE LA OFERTA

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 011-2024-GR.PUNO/GRI/DRTC-1

CONTRATACION DEL SERVICIO DE SUPERVISION DEL MANTENIMIENTO PERIODICO DE LA RED VIAL DEPARTAMENTAL NO PAVIMENTADA RUTA PU-139, TRAMO: POTONI (KM 05+250) - SAN JOSE - COLLANA - EMP. PU 111 (AZANGARO); DISTRITO SAN JOSE - POTONI, PROVINCIA AZANGARO, DEPARTAMENTO PUNO.

POSTOR: CONSORCIO SUPERVISOR INGENIEROS (Conformado por QUISPE ALFARO ALFREDO y CONSTRUCTOR & CONSULTORA RAKEME COMPANY E.I.R.L.).

1.- EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO.

En las bases se solicita lo siguiente: 01 LAPTOP computadora personal móvil, con memoria RAM de 8 GB como mínimo y procesador i5 como mínimo; el postor para la acreditación del mencionado equipo presenta en folio 50 la Factura Electrónica E001-162, en dicho documento se advierte las características de dos Laptop, en la primera se menciona LAPTOP Lenovo con memoria RAM de 16 GB, no menciona el procesador, por lo que dicho equipo no cumpliría con lo requerido por el área usuaria; el segundo item que se evidencia en la factura mencionada, dice Laptop Asus Core i7 no se menciona la capacidad de la memoria RAM, por lo que tampoco cumpliría con lo requerido por el área usuaria.

El comité no puede asumir hechos que no se desprenda de manera clara, expresa y fehaciente de la oferta, por tanto el documento presentado por el postor no resulta idóneo para acreditar el equipamiento estratégico 01 LAPTOP, por tanto la oferta adquiere la condición de descalificada.

La Resolución N° 02479-2020-TCE-S1 señala: "(...) no es responsabilidad del comité de selección (ni de este Tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello aplicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato".

2.- EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE - SUPERVISOR DEL SERVICIO:

En las bases integradas, como requisito de calificación: Experiencia del personal clave supervisor del servicio se solicita: Deberá acreditar experiencia de veinticuatro (24) meses de haberse desempeñado como supervisor y/o inspector y/o jefe de supervisión y/o inspección y/o residencia de proyectos viales.; y se menciona que su acreditación será de la siguiente manera: La experiencia del personal clave se acreditará con cualquiera de los siguientes documentos: (i) copia simple de contratos y su respectiva conformidad o (ii) constancias o (iii) certificados o (iv) cualquier otra documentación que, de manera fehaciente demuestre la experiencia del personal propuesto.

De la revisión integral de la oferta, se advierte que el postor presenta para la experiencia del personal clave supervisor del servicio y/o jefe de supervisión la siguiente documentación:

- ING HENRRY SANTA CRUZ CASTRO, certificado de fecha 08/04/2021 emitido por el CONSORCIO SUPERVISOR SAURAMA, por el periodo del 20/11/2020 al 31/03/2021, que equivale a 4 meses y 11 días.

- Constancia de conformidad otorgada al CONSORCIO HORIZONTE emitido por la Municipalidad Distrital de Santillana; en dicho documento se menciona que el jefe de supervisión fue el Ing HENRRY SANTA CRUZ CASTRO, sin embargo dicha constancia no resulta idónea para acreditar la experiencia del personal clave supervisor del servicio, ya que dicho documento como se mencionó es una constancia de conformidad otorgada a favor del CONSORCIO HORIZONTE, no pudiendo el comité desprender de manera clara y fehaciente el periodo en el cuál el ING HENRRY SANTA CRUZ CASTRO, ha adquirido su experiencia como jefe de supervisión; en dicho documento solo se menciona la fecha de inicio y término del servicio ejecutado por el CONSORCIO HORIZONTE.

- Certificado emitido por el Gobierno Regional de Apurímac, donde no se visualiza de manera legible el nombre de quien suscribe dicho documento; al respecto las bases del procedimiento de selección que guarda concordancia con las bases estándar aprobadas por el OSCE señala: "Los documentos que acreditan la experiencia deben incluir los nombres y apellidos del personal clave, el cargo desempeñado, el plazo de la prestación indicando el día, mes y año de inicio y culminación, el nombre de la Entidad u organización que emite el documento, la fecha de emisión y nombres y apellidos de quien suscribe el documento" (El resaltado es agregado). Las bases del procedimiento de selección en su sección general establecen: "El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible", por las consideraciones expuestas no se considera dicho documento para acreditar la experiencia del personal clave propuesto.

- Certificado otorgado a favor del CONSORCIO ARIES H-M emitido por la Municipalidad Distrital de Santa Rosa - La Mar - Ayacucho; en dicho documento se menciona que el jefe de supervisión fue el Ing HENRRY SANTA CRUZ CASTRO, sin embargo dicho certificado no resulta

idóneo para acreditar la experiencia del personal clave supervisor del servicio, ya que dicho documento como se mencionó es un certificado otorgado a favor del CONSORCIO ARIES H-M, no pudiendo el comité desprender de manera clara y fehaciente el periodo en el cuál el ING HENRRY SANTA CRUZ CASTRO, ha adquirido su experiencia como jefe de supervisión; en dicho documento solo se menciona la fecha real de inicio de obra, el plazo de ejecución y la fecha fin de obra con las ampliaciones de plazo del servicio de consultoría ejecutado por el CONSORCIO ARIES H-M.

Como se observa, el postor solo acredita válidamente 09 meses y 26 días como experiencia del personal clave Supervisor del Servicio; al no cumplir con lo requerido en los requisitos de calificación se DESCALIFICA la oferta.

La Resolución N° 02479-2020-TCE-S1 señala: "(...) no es responsabilidad del comité de selección (ni de este Tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello aplicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato".

CALIFICACION DE LA OFERTA

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 011-2024-GR.PUNO/GRI/DRTC-1

CONTRATACION DEL SERVICIO DE SUPERVISION DEL MANTENIMIENTO PERIODICO DE LA RED VIAL DEPARTAMENTAL NO PAVIMENTADA RUTA PU-139, TRAMO: POTONI (KM 05+250) - SAN JOSE - COLLANA - EMP. PU 111 (AZANGARO); DISTRITO SAN JOSE - POTONI, PROVINCIA AZANGARO, DEPARTAMENTO PUNO.

POSTOR: CONSORCIO SUPERVISOR R&R (Conformado por RECHARTE RECHARTE JOSE ANTONIO y MAESTROS EN TECNOLOGIA DE LA CONSTRUCCION E.I.R.L.).

1.- EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE - ESPECIALISTA AMBIENTAL Y SOCIAL; en las bases integradas, como requisito de calificación Experiencia del personal clave se solicita para el ESPECIALISTA AMBIENTAL Y SOCIAL lo siguiente: Deberá acreditar experiencia de 24 meses en el cargo de especialista ambiental y/o social en servicios y/o proyectos viales; y se menciona que su acreditación será de la siguiente manera: La experiencia del personal clave se acreditará con cualquiera de los siguientes documentos: (i) copia simple de contratos y su respectiva conformidad o (ii) constancias o (iii) certificados o (iv) cualquier otra documentación que, de manera fehaciente demuestre la experiencia del personal propuesto.

De la revisión integral de la oferta, se advierte que el postor presenta para acreditar la experiencia del personal clave ESPECIALISTA AMBIENTAL Y SOCIAL, el siguiente documento:

- Certificado de trabajo de fecha 28/11/2023, emitido a favor del Ing. Antony Eleazar Luque Laureano, donde se menciona que se ha desempeñado como especialista en medio ambiente para la ejecución de la obra: Mejoramiento y Rehabilitación de la Carretera interdistrital AR 510, Huanuhuanu - Caravelí - Arequipa; en dicho documento se observa que dicho certificado es emitido por el representante legal común del CONSORCIO HUANUHUANU CON RUC 20605286977, de la revisión del RUC en el sistema de la SUNAT se advierte que dicho número de RUC pertenece al CONSORCIO NIÑO JESUS; como se observa, existe información contradictoria sobre la entidad u organización que emite el documento, por tanto el documento no resulta idóneo para acreditar la experiencia del personal clave Especialista ambiental y social.

Aclarar, que en la oferta se presenta un documento que lleva por asunto cambio de personal clave, donde no se muestra de manera clara y expresa el periodo de experiencia (inicio y fin) adquirida por el personal motivo del cambio, asimismo se evidencia que el nombre de la obra es distinta a la que se menciona en el certificado de trabajo de fecha 28/11/2023.

Como se advierte de todo lo expuesto, el postor al no cumplir con lo requerido en las bases integradas, su oferta adquiere la condición de descalificada.

La Resolución N° 02479-2020-TCE-S1 señala: "(...) no es responsabilidad del comité de selección (ni de este Tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello aplicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato".

La Resolución N° 1693-2019-TCE-SE señala: "(...) no es responsabilidad del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas (...).

POSTOR: LAYME COTACALLAPA ELMER ROLANDO

1.- EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE - ESPECIALISTA EN SEGURIDAD Y SALUD OCUPACIONAL; en las bases integradas, como requisito de calificación Experiencia del personal clave se solicita para el ESPECIALISTA EN SEGURIDAD Y SALUD OCUPACIONAL lo siguiente: Deberá acreditar experiencia de veinticuatro (24) meses en el cargo de especialista en seguridad y salud ocupacional y/o supervisor de seguridad y/o salud ocupacional y medio ambiente y/o responsable en seguridad y salud ocupacional y medio ambiente, en servicios y/o proyectos en general; y se menciona que su acreditación será de la siguiente manera: La experiencia del personal clave se acreditará con cualquiera de los siguientes documentos: (i) copia simple de contratos y su respectiva conformidad o (ii) constancias o (iii) certificados o (iv) cualquier otra documentación que, de manera fehaciente demuestre la experiencia del personal propuesto.

De la revisión integral de la oferta, se advierte que el postor presenta para acreditar la experiencia del personal clave ESPECIALISTA EN SEGURIDAD Y SALUD OCUPACIONAL, los siguientes documentos:

- Constancia de trabajo de fecha 12/06/2018, emitido por el Sub Gerente de desarrollo ambiental y servicios de la Municipalidad Provincial de Carabaya, a favor del Ing. Ronald Baroni Checalla Carbajal, donde se menciona que dicho profesional se desempeña como especialista ambiental. Las bases integradas como se menciona líneas arriba, estableció los cargos válidos para acreditar la experiencia del personal clave ESPECIALISTA EN SEGURIDAD Y SALUD OCUPACIONAL, en el caso de contener el término medio ambiente debió ser acompañado del cargo de salud ocupacional o seguridad y salud ocupacional, por tanto el documento presentado no resulta idóneo para acreditar la experiencia del personal clave ESPECIALISTA EN SEGURIDAD Y SALUD OCUPACIONAL.

- Constancia de trabajo emitido por el Gobierno Regional Puno, donde no se visualiza de manera legible el nombre de quien suscribe dicho documento; al respecto las bases del procedimiento de selección que guarda concordancia con las bases estándar aprobadas por el OSCE señala: "Los documentos que acreditan la experiencia deben incluir los nombres y apellidos del personal clave, el cargo desempeñado, el plazo de la prestación indicando el día, mes y año de inicio y culminación, el nombre de la Entidad u organización que emite el documento, la fecha de emisión y nombres y apellidos de quien suscribe el documento" (El resaltado es agregado). Las bases del procedimiento de selección en su sección general establecen: "El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible", por las consideraciones expuestas no se considera dicho documento para acreditar la experiencia del personal clave propuesto.

- Certificado de trabajo de fecha 26/05/2021 emitido por GRUPO COLQUE EIRL, a favor del Ing Ronald Baroni Checalla Carbajal, donde se menciona que el profesional se desempeña en el cargo de Ingeniero de Seguridad y medio ambiente, por el periodo del 04/01/2021 al 14/05/2021, que equivale a 4 meses y 10 días.

- Certificado de trabajo de fecha 05/01/2023, emitido por GRUPO COLQUE EIRL, a favor del Ing. Ronald Baroni Checalla Carbajal, donde se menciona que dicho profesional se desempeña como Ingeniero especialista ambiental. Las bases integradas como se menciona líneas arriba, estableció los cargos válidos para acreditar la experiencia del personal clave ESPECIALISTA EN SEGURIDAD Y SALUD OCUPACIONAL, en el caso de contener el término medio ambiente debió ser acompañado del cargo de salud ocupacional o seguridad y salud ocupacional, por tanto el documento presentado no resulta idóneo para acreditar la experiencia del personal clave ESPECIALISTA EN SEGURIDAD Y SALUD OCUPACIONAL.

Como se advierte de todo lo expuesto, el postor solo acredita válidamente 4 meses y 10 días, como experiencia del personal clave ESPECIALISTA EN SEGURIDAD Y SALUD OCUPACIONAL, al no cumplir con lo requerido en las bases integradas, se DESCALIFICA la oferta.

La Resolución N° 02479-2020-TCE-S1 señala: "(...) no es responsabilidad del comité de selección (ni de este Tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello aplicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato".

La Resolución N° 1693-2019-TCE-SE señala: "(...) no es responsabilidad del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas (...).

ANEXO 02

CALIFICACION DE LA OFERTA

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 011-2024-GR.PUNO/GRI/DRTC-1

CONTRATACION DEL SERVICIO DE SUPERVISION DEL MANTENIMIENTO PERIODICO DE LA RED VIAL DEPARTAMENTAL NO PAVIMENTADA RUTA PU-139, TRAMO: POTONI (KM 05+250) - SAN JOSE - COLLANA - EMP. PU 111 (AZANGARO); DISTRITO SAN JOSE - POTONI, PROVINCIA AZANGARO, DEPARTAMENTO PUNO.

POSTOR: CONSTRUCTORES Y CONSULTORES ARBOCO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA-C Y C ARBOCO S.A.C.

1.- EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD; En las bases integradas del procedimiento de selección, se establece que se considera servicios similares a los siguientes: Servicios de supervisión y/o inspección y/o Consultoría en Servicios de mantenimiento periódico y/o rutinario de caminos o vías vecinales y/o departamentales y/o nacionales.

El postor como única experiencia presenta un CONTRATO DE SERVICIO N° 002-2023 / AFSY de fecha 05/01/2023, suscrito entre ASOCIACIÓN DE FONDO SOCIAL YUNCAN y CONSTRUCTORES Y CONSULTORES ARBOCO SAC; dicho contrato tiene como objeto el servicio de supervisión de la obra: "Mantenimiento periódico a nivel de asfalto del camino vecinal tramo Quiparacra - Puagmaray (...)". Como se observa el postor establece que efectuó el servicio de supervisión en una obra, las bases establecen en la definición de servicios similares, que dicha prestación debe ser en servicios de mantenimiento periódico y/o rutinario, por tanto la experiencia presentada por el postor, no resulta idónea para acreditar el requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad, por tanto la oferta adquiere la condición de descalificada.

La Resolución N° 1693-2019-TCE-SE señala: "(...) no es responsabilidad del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas (...).