

PRONUNCIAMIENTO N° 488-2024/OSCE-DGR

Entidad : Municipalidad Provincial de Santiago de Chuco

Referencia : Licitación Pública N° 1-2024-MPSCH/CS-1, convocada para la “Adquisición de geomembrana HDPE de 1.5 MM para la ejecución de la obra: Creación del servicio de provisión de agua para riego en reservorios en el distrito de Santiago de Chuco, distrito de Cachicadan y distrito de Quiruvilca de la provincia de Santiago de Chuco del Departamento de la Libertad”.

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de solicitud de emisión de pronunciamiento recibido el 7¹ de agosto de 2024 y subsanado el 16² y 27³ de agosto de 2024, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones presentada por el participante **CASA BLANCA INGENIEROS CONSTRUCTORES E.I.R.L.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Ahora bien, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información complementaria remitida por la Entidad, con fecha 12⁴ de septiembre de 2024, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, lo cual tiene carácter de declaración jurada.

Asimismo, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio⁵ y los temas materia de cuestionamientos de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento único** : Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 8 y N° 21 referidas al **“Requisito de Calificación: Capacidad Legal-**

¹ Mediante EXPEDIENTE : 2024-0103182.

² Mediante EXPEDIENTE : 2024-0108525.

³ Mediante EXPEDIENTE : 2024-0114392.

⁴ Mediante EXPEDIENTE : 2024-0122318.

⁵ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

Habilitación”.

2. CUESTIONAMIENTO

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento (especificaciones técnicas, términos de referencia y expediente técnico de obra, según corresponda); sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto⁶, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Cuestionamiento único

Respecto al “Requisito de Calificación: Capacidad Legal-Habilitación”

El participante **CASA BLANCA INGENIEROS CONSTRUCTORES E.I.R.L.** cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 8 y N° 21, indicando que la Entidad vulnera el Principio de Libertad de Concurrencia e Igualdad de Trato, al establecer una medida restrictiva que señala que en la ficha RUC se debe verificar la actividad de “venta de geomembrana”; sin tener en cuenta que los postores en general, se dedican al rubro de “artículos de ferretería”, el cual abarca una serie de bienes.

Asimismo, señaló que conforme expresa la Resolución N° 2398-2022-TCE-53 y el Pronunciamiento N° 287-2023/OSCE-DGR, las actividades económicas de una empresa que se consignan en la Ficha RUC, corresponden generalmente a las de mayor desarrollo y no a una lista de todas las posibles actividades que podría abarcar; por lo que la información que se muestra es solamente referencial y por tanto, la ficha RUC no constituye un requisito de habilitación.

Pronunciamiento

Sobre el particular, debemos iniciar señalando que en el literal A - Capacidad Legal- de la sección Requisitos de Calificación del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

<i>“3.2. REQUISITOS DE CALIFICACIÓN</i>	
<i>A</i>	<i>CAPACIDAD LEGAL</i>
	<i>HABILITACIÓN</i>

⁶ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

	<p><i>Requisitos:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - Contar con el Registro Nacional de Proveedores (RNP) en el rubro de Bienes. - <u>Contar con Ficha RUC donde se verifique que la actividad comercial se relaciona al objeto de la convocatoria.</u> <p><i>Acreditación:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - Copia del Registro Nacional de Proveedores (RNP) en el rubro de Bienes. - <u>Copia de Ficha RUC donde se verifique que la actividad comercial se relaciona al objeto de la convocatoria.</u>
--	---

(...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Conforme a pliego absolutorio:

- **Respecto a la consulta y/u observación N° 8**

Se solicitó **precisar** la actividad comercial relacionada al objeto de la convocatoria que será verificada en la ficha RUC, conforme lo establece el Requisito de Calificación: Capacidad Legal.

- **Respecto a la consulta y/u observación N° 21**

Se solicitó **eliminar** la Constancia RNP y la Ficha RUC como Requisitos de habilitación; argumentando que el OSCE ha señalado en diversas oportunidades que dichos documentos no constituyen autorización habilitante para el ejercicio de una actividad económica particular; caso contrario, solicitó **indicar** la actividad comercial relacionada al objeto de la convocatoria.

Ante lo cual, el Comité de Selección indicó que en la ficha RUC se debe verificar la actividad de “Venta de geomembrana”.

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente, respecto a la absolución señalada en el párrafo precedente, mediante Informe N° 0429-2024-GDE-MPSCH/JAMC, la Entidad rectificó su absolución, señalando que el requisito de habilitación solicitado “Ficha RUC” restringe la libre participación de los postores y vulnera la libre competencia; por lo que considera correcto que sea suprimido.

Al respecto, cabe indicar que, mediante la Opinión N° 186-2016/DTN, la Dirección Técnico Normativa dispone que la habilitación de un postor, está relacionada con cierta atribución con la cual debe contar el proveedor para poder llevar a cabo la actividad materia de contratación, este es el caso de las actividades reguladas por normas en las cuales se establecen determinados requisitos que las empresas deben

cumplir a efectos de estar habilitadas para la ejecución de determinado servicio o estar autorizadas para la comercialización de ciertos bienes en el mercado.

Ahora bien, considerando lo anterior, corresponde señalar que en diversos Pronunciamientos se ha establecido que la “ficha RUC” no tiene calidad de habilitación del postor, toda vez que la habilitación del postor debe estar constituida por una atribución generada por normas para desarrollar determinadas actividades comerciales; sin embargo, si bien el RUC comprende un requisito básico para iniciar actividades económicas por cualquier agente del mercado; cierto es que no constituye un requisito de habilitación para brindar un servicio o comercializar un bien determinado.⁷

Por otro lado, cabe señalar que, en dicho numeral también se observa que solicitan como Requisito de habilitación contar con Registro Nacional de Proveedores (RNP) en el rubro de bienes.

Al respecto, es oportuno mencionar que, la información obrante en el RNP es de acceso público para las Entidades, siendo fácilmente verificable, para lo cual deben ingresar al portal web del RNP. Por lo que, la acreditación de la “inscripción en el RNP como proveedor de bienes” en el referido requisito de calificación carece de razonabilidad.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a cuestionar que la ficha RUC no constituye un requisito de habilitación, y en tanto, la Entidad ha rectificado su posición; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **dejará sin efecto** la absolución a las consultas y/u observaciones N° 8 y N° 21 del pliego absolutorio.
- Se **suprimirá** el literal A -Capacidad legal- de la sección Requisitos de Calificación del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas Definitivas.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

⁷ Criterio similar a lo vertido en el considerando N° 33 de la Resolución N° 2398-2022-TCE-S3.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1 Costo de reproducción y entrega de bases

De la revisión del numeral 1.10 -Costo de reproducción y entrega de bases- del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

1.10 COSTO DE REPRODUCCIÓN Y ENTREGA DE BASES

Los participantes registrados tienen el derecho de recabar un ejemplar de las bases, para cuyo efecto deben cancelar S/ 5.00 (Cinco con 00/100 Soles) en CAJA DE LA ENTIDAD.

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al objeto de la presente contratación, señala que, la Entidad deberá consignar el costo de reproducción, así como la forma y lugar para realizar el pago y recabar las bases; no obstante, la Entidad no habría precisado el lugar (dirección exacta) donde se recabará las bases.

Es así que, la Entidad mediante el Informe N°254-2024-MPSCH/OACP/SLRG, señaló lo siguiente:

- 1- Respecto a la entrega de Bases: en las bases integradas deberá consignarse que el costo de reproducción de las bases es de 5.00 soles y se cancelara en la caja de la entidad; asimismo las bases en físico se podrán recoger de la oficina de Abastecimiento de la Municipalidad Provincial de Santiago de Chuco ubicado en la calle Paco Yunque N° 735 – Santiago de Chuco.

Por lo tanto, se **adecuará** el numeral 1.10 del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

1.10 COSTO DE REPRODUCCIÓN Y ENTREGA DE BASES

*Los participantes registrados tienen el derecho de recabar un ejemplar de las bases, para cuyo efecto deben cancelar S/ 5.00 (Cinco con 00/100 Soles) en CAJA DE LA ENTIDAD, **asimismo las bases en físico se podrán recoger de la oficina de Abastecimiento de la Municipalidad Provincial de Santiago de Chuco ubicado en la calle Paco Yunque N° 735- Santiago de Chuco.***

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en las presentes disposiciones.

3.2 Documentación para la admisión de la oferta

Al respecto de la revisión del literal e) y f) del numeral 2.2.1.1. -documentos para la admisión de la oferta- del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

*2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta
(...)*

e) Ficha técnica y/o folletos y/o catálogos u otros emitidos por el fabricante, donde se verifique las características técnicas del producto ofertado.

f) Carta de autorización del fabricante cumpliendo las especificaciones técnicas, dirigida a la Entidad y con referencia al procedimiento de selección.

g) Carta de garantía de la empresa emitida al postor.

Asimismo, de la revisión del numeral 15 -otras consideraciones- del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

15. OTRAS CONSIDERACIONES

A fin de que los postores garanticen que los bienes a entregar cumplan con las especificaciones técnicas y demás condiciones señaladas anteriormente, y asimismo garanticen la calidad de los mismos, se solicita lo siguiente:

- El postor adjudicado con la buena pro, deberá presentar los Certificados de Calidad del producto ofertado, durante la entrega del mismo.
- El postor participante en la presentación de su oferta deberá presentar la Ficha técnica y/o folletos y/o catálogos u otros emitidos por el fabricante, donde se verifique las características técnicas del producto ofertado.
- Asimismo, en caso de que el postor sea distribuidor o comercializador deberá presentar en su oferta la Carta de autorización del fabricante cumpliendo las especificaciones técnicas, dirigida a la Entidad y con referencia al procedimiento de selección y la Carta de garantía de la empresa emitida al postor.

Sobre el particular, cabe precisar que las Bases estándar objeto de la presente convocatoria disponen que en caso se determine que adicionalmente a la declaración jurada de cumplimiento de las Especificaciones Técnicas, el postor deba presentar algún otro documento, debe consignar un literal, **donde detalle la documentación adicional** que el postor debe presentar tales como autorizaciones del producto, folletos, instructivos, catálogos o similares; **detallando con claridad las características y/o requisitos funcionales específicos del bien previstos en las especificaciones técnicas que deben ser acreditadas por el postor con la**

documentación requerida. Asimismo, las mismas Bases estándar disponen que la Entidad **no debe requerir declaraciones juradas adicionales cuyo alcance se encuentre comprendido en la declaración jurada de cumplimiento de especificaciones técnicas (Anexo N° 3) y que, por ende, no aporten información adicional a dicho documento.**

En vista de ello, la Entidad mediante el Informe N°254-2024-MPSCH/OACP/SLRG, señaló lo siguiente:

- 2- Respecto a la ficha técnica corresponde al proveedor presentar la ficha técnica del producto que oferta.
- 3- De la carta de autorización del fabricante cumpliendo las especificaciones técnicas en la página 24 de las bases administrativas se ha adjuntado las especificaciones técnicas que deben cumplir los postores participantes del procedimiento de selección.

5. CARACTERÍSTICAS TÉCNICAS DEL BIEN A CONTRATAR

5.1. CARACTERÍSTICAS TÉCNICAS

La geomembrana HDPE (polietileno de alta densidad) de 1.5 mm material de impermeabilización altamente resistente y duradera, tienen las siguientes características técnicas

ESPECIFICACIONES TÉCNICAS DE LA GEOMEMBRANA HDPE DE 1.5 MM

1. Características Generales

- Espesor 1.5 mm
- Tipo GM13
- Color De preferencia en negro, pero puede variar según el fabricante
- Peso Mínimo 1.425 Kg/m²
- Largo 125 m
- Ancho 8 metros

2. Propiedades

- Densidad Mínimo 0.94 g/cm³
- Índice de fluidez Menor a 1.00 g/10 min
- Estabilidad dimensional +/- 1%
- Tensión de Fluencia Mínimo 22 KN/m
- Tensión de Rotura Mínimo 40 KN/m
- Elongación de Fluencia Mínimo 12%
- Elongación de Rotura Mínimo 700%
- Resistencia al Rasgado Mínimo 187 N
- Resistencia al Punzonado Mínimo 480 N
- Resistencia al Agrietamiento: Mínimo 500 horas
- Contenido de Carbón 2-3 %
- Dispersión de Carbón Categoría 1 o 2
- Tiempo de Inducción Oxidativa (OIT)
 - OIT Estándar Mínimo 100 min
 - Alta presión OIT Mínimo 400 min
- Envejecimiento al horno a 85°C
 - Retención 90 días OIT estándar Mínimo 55%
 - Retención 90 días Alta presión Mínimo 80%
- Resistencia UV
 - Retención 1600 horas OIT Alta presión Mínimo 80%

De las características solicitadas los postores deberán obligatoriamente cumplir con todas las características generales, tales como espesor, tipo, color, peso, largo y ancho. Asimismo en las propiedades se ha solicitado características con un mínimo de propiedades por lo que los postores podrán presentar iguales o mejores características y propiedades.

Es así que, mediante el citado informe se observa que no se precisó específicamente qué características del bien de las especificaciones técnicas deberán ser acreditadas mediante la documentación requerida para dicho aspecto; teniendo en cuenta que no se pueden solicitar la acreditación de la totalidad de características, ya que esto se

encuentra contemplado en el Anexo N° 3-Declaración Jurada de cumplimiento de las Especificaciones Técnicas.

Asimismo, respecto a la “carta de autorización del fabricante” dirigida a la Entidad y con referencia al procedimiento, debemos señalar que si bien es viable requerir la carta del fabricante para acreditar características técnicas y/o funcionales o determinar los aspectos comerciales que respaldan al comercializador o distribuidor por parte del fabricante; cierto es que no resulta razonable requerir que los potenciales postores presenten una autorización específica para comercializar los bienes con la Entidad y para el presente procedimiento, dado que ello implicaría que el fabricante pueda decidir qué actores en el mercado pueden vender o no bienes al Estado, generando prácticas restrictivas o limitantes en contravención al Principio de Libertad de Concurrencia.

Por otro lado, se requiere la presentación de la “garantía” en la oferta, cuando dicho documento implicaría que en ese momento todos los potenciales proveedores tengan en stock los bienes y la certeza de ganar la Buena Pro, siendo que la oportunidad adecuada para presentar la mencionada información debe darse en la suscripción del contrato.

En tal sentido, considerando los aspectos expuestos, se dispone lo siguiente:

- Se **suprimirán** los literales e) y f del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta

(...)

~~*e) Ficha técnica y/o folletos y/o catálogos u otros emitidos por el fabricante, donde se verifique las características técnicas del producto ofertado.*~~

~~*f) Carta de autorización del fabricante cumpliendo las especificaciones técnicas, dirigida a la Entidad y con referencia al procedimiento de selección.*~~

~~*g) Carta de garantía de la empresa emitida al postor.*~~

- Se **añadirán** en el numeral 2.3 -requisitos para perfeccionar el contrato-del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

2-3 REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO

(...)

f) Carta de garantía de la empresa emitida al postor.

3.3 Forma de pago

De la revisión del numeral 2.5 -Forma de pago- del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

2.5. FORMA DE PAGO

La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en un único pago mediante depósito a cuenta, en moneda nacional previa conformidad.

La Conformidad del bien será otorgada por el Residente y Supervisor de Obra. La conformidad será otorgada en un plazo no mayor de diez (10) días calendario, luego de realizado la entrega del bien.

En el Plazo para el pago no será mayor a quince (15) días calendario, luego de emitida la conformidad, siempre que se verifique las condiciones establecidas en el contrato.

Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:

- Recepción del encargado del almacén central de la entidad.
- Informe del funcionario responsable del área usuaria emitiendo la conformidad de la prestación efectuada.
- Comprobante de pago.
- Carta solicitando la conformidad.
- Garantía por 24 meses o mas por el insumo Geomembrana HDPE de 1.5 mm.
- Certificado de calidad de la Geomembrana HDPE de 1.5 mm de espesor, cumpliendo con las especificaciones técnicas de calidad.

Dicha documentación se debe presentar en Mesa de Partes de la Municipalidad Provincial de Santiago de Chuco, sito en la Calle Paco Yunque N° 735 – Santiago de Chuco.

Asimismo, de la revisión del numeral 10.2 del Capítulo III de la Sección Específica, se observa lo siguiente:

10.2 Forma de pago

El pago de los servicios prestados se efectuará a la culminación del contrato, previa presentación del comprobante de pago y la conformidad del servicio, dentro del plazo establecido en el artículo 171 del Reglamento de la ley de Contrataciones del Estado, previo a la conformidad del producto.

De lo expuesto, se advierte que existe una incongruencia en ambos extremos. Es así que, la Entidad mediante el Informe N°254-2024-MPSCH/OACP/SLRG, señaló que se debería uniformizar conforme a lo señalado en el numeral 2.5 -Forma de pago- del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas.

Por lo tanto, se **adecuará** el numeral 10.2 del Capítulo III de la sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

10.2 Forma de pago

La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en un único pago mediante depósito a cuenta, en moneda nacional previa conformidad.

La Conformidad del bien será otorgada por el Residente y Supervisor de Obra. La conformidad será otorgada en un plazo no mayor de diez (10) días calendario, luego de realizada la entrega del bien.

En el Plazo para el pago no será mayor a quince (15) días calendario, luego de emitida la conformidad, siempre que se verifique las condiciones establecidas en el contrato.

Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:

- Recepción del encargado del almacén central de la entidad.
- Informe del funcionario responsable del área usuaria emitiendo la conformidad de la prestación efectuada.
- Comprobante de pago
- Garantía por 10 años o más por el producto Geomembrana HDPE de 1.5 mm.
- Certificado de calidad de la Geomembrana HDPE de 1.5 mm de espesor, cumpliendo con las especificaciones técnicas de calidad.

Dicha documentación se debe presentar en Mesa de Partes de la Municipalidad Provincial de Santiago de Chuco, sito en la Calle Paco Yunque N° 735 – Santiago de Chuco.

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en las presentes disposiciones.

3.4 Requisitos para el perfeccionamiento del contrato

De la revisión del numeral 2.3 -requisitos para el perfeccionamiento del contrato- del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

2.3. REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO

El postor ganador de la buena pro debe presentar los siguientes documentos para perfeccionar el contrato:

(...)

j) Detalle del precio de la oferta de cada uno de los bienes que conforman el paquete.

Al respecto, se advierte que se requiere el “detalle de precios de la oferta cuando se conforma un paquete”; sin embargo, según lo declarado 2.3 del Formato de Resumen Ejecutivo de Actuaciones Preparatorias, se aprecia que la Entidad ha declarado que dicha contratación no comprende un “paquete”.

En tal sentido, se **suprimirá** el literal j) del numeral 2.3 -requisitos para el perfeccionamiento del contrato- del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Definitivas, conforme a lo siguiente:

2.3. REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO

El postor ganador de la buena pro debe presentar los siguientes documentos para perfeccionar el contrato:

(...)

~~j) Detalle del precio de la oferta de cada uno de los bienes que conforman el paquete.~~

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo que se oponga a la presente disposición.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

4.1 Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.

4.2 Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

4.3 Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

4.4 Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 12 de septiembre de 2024

Código: 6.1; 6.2

Elaborado por: Bettyna Majori Huacachi Dolorier