

FORMATO N° 26

INFORME DE ANÁLISIS DE DECLARACIÓN DE DESIERTO

1	DATOS DEL DOCUMENTO	Número de informe	INFORME N°01-2025-MDY-CS/LP N°05-2024-CS-1
		Fecha del informe	10 DE FEBRERO 2025

2	FUNCIONARIO A LA QUE SE DIRIGE EL INFORME	WALTER ARMANDO MEDINA ALEGRIA
---	---	-------------------------------

ANTECEDENTES

Que, mediante INFORME N°0821-2024-MDY-GI-SGOP, de fecha 07 de noviembre del 2024, la Sub Gerencia de Obras Públicas, solicita la CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: REPARACION DE SUPERFICIE DE RODADURA: "CONSTRUCCION DE ALCANTARILLA; EN EL (LA) JR 3 DE NOVIEMBRE DESDE JR. TAMAYA HASTA AV. 02 DE MAYO, EN EL A.H 3 DE NOVIEMBRE, DISTRITO DE YARINACocha, PROVINCIA DE CORONEL PORTILLO, DEPARTAMENTO DE UCAYALI" CON CUI N° 2597582."

Que, mediante INFORME N°01499-2024-MDY-GI, de fecha 07 de noviembre del 2024, la Gerencia de Infraestructura, remite el requerimiento a la Gerencia de Municipal, la solicitud CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: REPARACION DE SUPERFICIE DE RODADURA: "CONSTRUCCION DE ALCANTARILLA; EN EL (LA) JR 3 DE NOVIEMBRE DESDE JR. TAMAYA HASTA AV. 02 DE MAYO, EN EL A.H 3 DE NOVIEMBRE, DISTRITO DE YARINACocha, PROVINCIA DE CORONEL PORTILLO, DEPARTAMENTO DE UCAYALI" CON CUI N° 2597582."

Que, mediante el numero de referencia 62-2024 del pac, aprueba el Plan Anual de Contrataciones (PAC), de la Municipalidad Distrital de Yarinacocha que incluye al procedimiento de selección para la CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: REPARACION DE SUPERFICIE DE RODADURA: "CONSTRUCCION DE ALCANTARILLA; EN EL (LA) JR 3 DE NOVIEMBRE DESDE JR. TAMAYA HASTA AV. 02 DE MAYO, EN EL A.H 3 DE NOVIEMBRE, DISTRITO DE YARINACocha, PROVINCIA DE CORONEL PORTILLO, DEPARTAMENTO DE UCAYALI" CON CUI N° 2597582."

El comité de selección acuerda efectuar la convocatoria del procedimiento de selección LICITACION PUBLICA N° 05-2024-MDY-CS -1 "EJECUCIÓN DE LA OBRA: REPARACION DE SUPERFICIE DE RODADURA: "CONSTRUCCION DE ALCANTARILLA; EN EL (LA) JR 3 DE NOVIEMBRE DESDE JR. TAMAYA HASTA AV. 02 DE MAYO, EN EL A.H 3 DE NOVIEMBRE, DISTRITO DE YARINACocha, PROVINCIA DE CORONEL PORTILLO, DEPARTAMENTO DE UCAYALI" CON CUI N° 2597582." mediante publicación en el SEACE el 27 de noviembre del 2024.

4	DATOS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN QUE SE DECLARÓ DESIERTO	
4.1	DENOMINACIÓN DE LA CONVOCATORIA	CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: REPARACION DE SUPERFICIE DE RODADURA: "CONSTRUCCION DE ALCANTARILLA; EN EL (LA) JR 3 DE NOVIEMBRE DESDE JR. TAMAYA HASTA AV. 02 DE MAYO, EN EL A.H 3 DE NOVIEMBRE, DISTRITO DE YARINACocha, PROVINCIA DE CORONEL PORTILLO, DEPARTAMENTO DE UCAYALI" CON CUI N° 2597582."
4.2	TIPO Y NÚMERO DE PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN	LICITACION PUBLICA N°05-2024-MDY-CS-1
4.3	NÚMERO DE CONVOCATORIA	PRIMERA CONVOCATORIA
4.4	ÍTEM(S) DECLARADO(S) DESIERTO(S)	CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: REPARACION DE SUPERFICIE DE RODADURA: "CONSTRUCCION DE ALCANTARILLA; EN EL (LA) JR 3 DE NOVIEMBRE DESDE JR. TAMAYA HASTA AV. 02 DE MAYO, EN EL A.H 3 DE NOVIEMBRE, DISTRITO DE YARINACocha, PROVINCIA DE CORONEL PORTILLO, DEPARTAMENTO DE UCAYALI" CON CUI N° 2597582."

5	MOTIVOS DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO	
No se presentaron ofertas, debido a que no registraron participantes.		
Se registraron dos (02) participantes, pero no presentaron ofertas		
Se presentaron ofertas, pero no quedó ninguna oferta válida, debido a: no se presentaron ofertas, no fueron admitidas, ofertas, fueron rechazadas. No se presentaron ofertas, ofertas, fueron descalificadas.		X

FORMATO N° 26

INFORME DE ANÁLISIS DE DECLARACIÓN DE DESIERTO

6	ACCIONES REALIZADAS PARA DETERMINAR LAS CAUSAS PROBABLES DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO		
	Para determinar las causas probables de la declaratoria de desierto que no permitieron la conclusión del procedimiento se realizaron las siguientes acciones:		
6.1	Se solicitó a los proveedores que participaron en el estudio de mercado comuniquen las razones por las que no participaron en el procedimiento de selección.		
6.2	Se solicitó a los proveedores registrados como participantes en el procedimiento comuniquen las razones por las que no presentaron sus ofertas.		
6.3	Se analizó las consultas y observaciones presentadas durante el procedimiento y el pliego de absolución de consultas y observaciones.		
6.4	Se analizó el proceso de admisión, calificación y evaluación de ofertas, a fin de determinar las causas probables que no permitieron la conclusión del procedimiento.		X

7	CAUSAS PROBABLES QUE NO PERMITIERON LA CONCLUSIÓN DEL PROCEDIMIENTO		
	Luego de realizar las acciones detalladas en el numeral precedente, se ha podido determinar que la declaratoria de desierto pudo tener como origen en lo siguiente:		
7.1	El valor estimado no estuvo acorde con los precios del mercado.		
7.2	Las especificaciones técnicas, términos de referencia o expediente técnico, según corresponda, contenía estándares técnicos muy elevados, difíciles de cumplir.		
7.3	Los requisitos de calificación fueron establecidos de acuerdo con estándares muy elevados, difíciles de cumplir.		
7.4	Los postores no estructuraron adecuadamente sus ofertas, pues la no admisión o descalificación de las mismas deriva de errores en las ofertas.		X
	Otras		
7.6	<p>Detallar el sustento técnico de las posibles causas</p> <p>el postor CONSORCIO AMIRA BG - A la revisión del CERTIFICADO DE VIGENCIA PODER, otorgado en favor de la Sra. JOHISY LIZSETH GUERRA MARIN, TITULAR - GERENTE de ESTORAQUE EIRL, se advierte que no goza de las facultades para representar a la empresa en licitaciones, y demás procedimientos de selección del Estado (FOLIO 12 y 13).</p> <p>En cambio, el Gerente General de AMAZOONS CONSTRUCTORES Y SERVICIOS GNERALES SRL, si goza de facultades para representar a la empresa en licitaciones, conforme se aprecia en el literal G) del CERTIFICADO DE VIGENCIA (FOLIO 5)</p> <p>Finalmente, cabe indicar que es responsabilidad de cada postor ser diligente y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el Comité de Selección Pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Al respecto la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, indica que: Toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo establecido en las bases integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aún, considerando que no es función del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...).</p> <p>Es así que, este comité de selección por unanimidad considera NO ADMITIDA la oferta del postor</p>		

FORMATO N° 26

INFORME DE ANÁLISIS DE DECLARACIÓN DE DESIERTO

El postor **CONSORCIO NOVIEMBRE TAMAYA** De la revisión del CERTIFICADO DE VIGENCIA otorgado en favor de la **ESCOBAR DIAZ DIOMEDEZ LEONCIO** , TITULAR - GERENTE de **CONSTRUCTORA REGIONAL AMAZONICA SRL** se advierte que no goza de las facultades para representar a la empresa en licitaciones, y demas procedimientos de selección del Estado (FOLIO 12 y 13).

En cambio, de la revisión del CERTIFICADO DE VIGENCIA otorgado en favor a **SEGURA GELDRES LUIS ALBERTO** TITULAR GERENTE DE INVERSIONES Y SERVICIOS **SEGBAR SRL** , si goza de facultades para representar a la empresa en licitaciones, conforme se aprecia en el literal H) del CERTIFICADO DE VIGENCIA (FOLIO 9)

Finalmente, cabe indicar que es responsabilidad de cada postor ser diligente y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el Comité de Selección Pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Al respecto la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, indica que: Toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo establecido en las bases integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aún, considerando que no es función del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...).

Es así que, este comité de selección por unanimidad considera **NO ADMITIDA** la oferta del postor

El postor **CALYPSO CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.** De la revisión del CERTIFICADO DE VIGENCIA otorgado en favor del Sr. **JORGE LUIS ALEJOS REYNA** , GERENTE GENERAL de **CALYPSO CONTRATISTAS GENERALES SAC**, se advierte que no goza de las facultades para representar a la empresa en licitaciones, y demas procedimientos de selección del Estado (FOLIO 8 AL 11).

Finalmente, cabe indicar que es responsabilidad de cada postor ser diligente y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el Comité de Selección Pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Al respecto la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, indica que: Toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo establecido en las bases integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aún, considerando que no es función del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...).

Es así que, este comité de selección por unanimidad considera **NO ADMITIDA** la oferta del postor

FORMATO N° 26

INFORME DE ANÁLISIS DE DECLARACIÓN DE DESIERTO

El postor **CONSORCIO JLR** presenta CONTRATO N° 001-2019-MDY-GM para acreditar EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, lo cual **NO CUMPLE**: toda vez que; Para acreditar la culminación de la obra, el postor presenta al ACTA DE RECEPCIÓN. Sin embargo, en dicho documento no se indica el costo final de la obra, pues a pesar de no existir, paralizaciones, deductivo o adicionales, no se ha indicado el incremento del costo de la obra por efecto de los reajustes, conforme al artículo 38 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado. Base Legal: Acuerdo de Sala Plena Nro. 002-2023-TC

El postor presenta CONTRATO N° 002-2019-MDY-GM para acreditar EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, lo cual **NO CUMPLE**: Para acreditar la culminación de la obra, el postor presenta al ACTA DE RECEPCIÓN. Sin embargo, en dicho documento no se indica el costo final de la obra, pues a pesar de no existir, paralizaciones, deductivo o adicionales, no se ha indicado el incremento del costo de la obra por efecto de los reajustes, conforme al artículo 38 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado. Base Legal: Acuerdo de Sala Plena Nro. 002-2023-TC

El postor presenta CONTRATO N° 002-2015-MPCP para acreditar EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, lo cual **NO CUMPLE**: Para acreditar la culminación de la obra, el postor presenta al ACTA DE RECEPCIÓN. Sin embargo, en dicho documento no se indica el costo final de la obra, pues a pesar de no existir, paralizaciones, deductivo o adicionales, no se ha indicado el incremento del costo de la obra por efecto de los reajustes, conforme al artículo 38 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado. Base Legal: Acuerdo de Sala Plena Nro. 002-2023-TC. Adicional a ello, el contrato presentado no acredita alguna de las definiciones de la experiencia similar, solo se advierte que el objeto fue el mejoramiento del JR. RICARDO PALMA no identificandose si fue carretera a nivel de afirmado y/o pista de concreto armado y/o sistema de drenaje pluvial .

El postor **CONSORCIO EL ORIENTE I** presenta CONTRATO N° 005-2019-GRU/GR para acreditar EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, lo cual **NO CUMPLE**: El contrato presentado no acredita alguna de las definiciones de la experiencia similar, solo se advierte que el objeto fue el Mejoramiento de Via de Interconexion, **NO ACREDITANDOSE** si fue carretera a nivel de afirmado y/o pista de concreto armado y/o sistema de drenaje pluvial . En ese sentido, el Contrato 005-2019-GRU-GR suscrito con el GOBIERNO REGIONAL DE UCAYALI no es un documento válido para acreditar experiencia del postor en la especialidad

El postor presenta CONTRATO N° 0117-2017-GRU-GR para acreditar EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, lo cual **NO CUMPLE**: El contrato presentado no acredita alguna de las definiciones de la experiencia similar, solo se advierte que el objeto fue el Mejoramiento del JR Sisley, **NO ACREDITANDOSE** si fue carretera a nivel de afirmado y/o pista de concreto armado y/o sistema de drenaje pluvial . En ese sentido, el Contrato 117-2017 suscrito con el GOBIERNO REGIONAL DE UCAYALI no es un documento válido para acreditar experiencia del postor en la especialidad

8 la no admision de las ofertas, son exclusivamente responsabilidad de los postores, por lo que el area usuaria debe evaluar, la continuacion del procedmiento de selccion para alcanzar el objetivo y meta de la entidad

9



Econ. DAVID MARTEL BENITES
COMITÉ DE SELECCIÓN