



## MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASTILLA

COMITÉ DE SELECCIÓN

### ACTA DE APERTURA ADMISIÓN, CALIFICACIÓN, EVALUACIÓN Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

#### ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°03-2023-MDC-CS – I CONVOCATORIA

CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA: SUPERVISION DE LA OBRA "MEJORAMIENTO SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN VIA CIRCUNDANTE AL DREN 1308 EN LOS TRAMOS COMPRENDIDOS ENTRE CEMENTERIO PARQUE DEL RECUERDO HASTA AV. SAN JOSE Y AV. GUARDIA CIVIL HASTA CANAL BIAGGIO ARBULU AV. SAN JOSE AV PEDRO RUIZ GALLO DEL DISTRITO DE CASTILLA-PROVINCIA PIURA- DEPARTAMENTO PIURA" CON CODIGO UNICO DE INVERSION 2514731. META 01. MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD DESDE EL CEMENTERIO PARQUE DEL RECUERDO HASTA EL LIMITE DE AA.HH. SAN VALENTIN

En, la Municipalidad Distrital de Castilla a los 17 días del mes de julio del año 2023, en la oficina de Abastecimiento, siendo las 2:20 pm, se reunieron los integrantes del comité de selección designados mediante, Resolución Gerencial N°168-2023-MDC-GM encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA-N° 03-2023-MDC-CS- I CONVOCATORIA SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE LA OBRA "MEJORAMIENTO SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN VIA CIRCUNDANTE AL DREN 1308 EN LOS TRAMOS COMPRENDIDOS ENTRE CEMENTERIO PARQUE DEL RECUERDO HASTA AV. SAN JOSE Y AV. GUARDIA CIVIL HASTA CANAL BIAGGIO ARBULU AV. SAN JOSE AV PEDRO RUIZ GALLO DEL DISTRITO DE CASTILLA-PROVINCIA PIURA- DEPARTAMENTO PIURA" CON CODIGO UNICO DE INVERSION 2514731. META 01. "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD DESDE EL CEMENTERIO PARQUE DEL RECUERDO HASTA EL LIMITE DE AA.HH. SAN VALENTIN", presentadas y CALIFICACIÓN de la oferta correspondientes presentadas al presente procedimiento.

#### PRIMERO:

##### **SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS DEL COMITÉ PARTICIPANTES DE LA SESIÓN.**

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	ING. EDGAR ALEJANDRO PAREDES SILVA	Titular	X	Dependencia	Gerencia de Desarrollo Urbano Rural e Infraestructura
		Suplente			
Primer Miembro	ING. LEONARDO EMIL ELIAS CHOCAN GARCIA	Titular	X	Dependencia	Sub Gerencia de Obras
		Suplente			
Segundo Miembro	LIC. MARX LENIN PINTADO CALLE	Titular	X	Dependencia	Oficina de Abastecimiento y Control Patrimonial
		Suplente			

#### SEGUNDO:

##### **DETALLE DE LOS PARTICIPANTES.**

De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
1	10028193829	PALACIOS JUAREZ ENRIQUE	29/04/2023	VÁLIDO
2	10036435777	PACHERREZ FERIA DONALD EUGENIO	04/05/2023	VÁLIDO
3	10036682774	CHUYES GUTIERREZ CARLOS ALBERTO	04/05/2023	VÁLIDO



# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASTILLA

## COMITÉ DE SELECCIÓN

4	10164586222	MARTINEZ GONZALEZ RODOLFO VALENTINO	02/05/2023	VÁLIDO
5	10165196568	PUICAN CARREÑO MANUEL HUGO	28/04/2023	VÁLIDO
6	10165405663	GUERRERO VELASQUEZ EDMUNDO NAPOLEON	02/05/2023	VÁLIDO
7	10166248154	DAVILA FARFAN ALBERTO	09/05/2023	VÁLIDO
8	10167692635	CARPIO CORTIJO MARCO VIDAURO	06/05/2023	VÁLIDO
9	10180928672	VELARDE SAGASTEGUI JUAN MARX	08/05/2023	VÁLIDO
10	10267222849	BUSTAMANTE MARRUFO LUCIO	28/04/2023	VÁLIDO
11	10406937386	CORDOVA SALVADOR JUAN CARLOS	28/04/2023	VÁLIDO
12	10410791175	CASTILLO VEGA DANNY ALEX	29/04/2023	VÁLIDO
13	10423450024	SANTOS ALBINES WILDER NEWELL	09/05/2023	VÁLIDO
14	10441579450	GONZALES SANCHEZ GILMER	02/05/2023	VÁLIDO
15	10457498204	CORTES ALMESTAR CARLOS CESAR	04/05/2023	VÁLIDO
16	10465469264	PALACIOS ELIAS EDWIN ENRIQUE	05/05/2023	VÁLIDO
17	10471464380	HUARCA MAQUERA BENJAMIN	02/05/2023	VÁLIDO
18	10770340620	MOSCOL VILCHEZ JORGE ANDRES	28/04/2023	VÁLIDO
19	10803988647	VARGAS MACHUCA ROSILLO OSCAR MIGUEL	08/05/2023	VÁLIDO
20	10806675895	IPANAQUE SERNAQUE ROGER JAIME	02/05/2023	VÁLIDO
21	20530293450	I.T.A.D NORT E.I.R.L.	09/05/2023	VÁLIDO
22	20532076774	H & H CONSULTORIA EN INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	28/04/2023	VÁLIDO
23	20565437322	JCF ARQUITECTURA-INGENIERIA Y SUPERVISION SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - JCF ARINSU S.A.C.	02/05/2023	VÁLIDO
24	20601187761	CABANILLAS Y FLORES INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	28/04/2023	VÁLIDO
25	20602084486	INMARQ INGENIERIA Y ARQUITECTURA INTEGRADA E.I.R.L - INMARQ E.I.R.L	03/05/2023	VÁLIDO
26	20602607888	JIPSI INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	03/05/2023	VÁLIDO
27	20605119302	INVERSIONES SCALA PERU S.R.L.	08/05/2023	VÁLIDO
28	20605274791	SCYR INVERSIONES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - SCYR INVERSIONES S.A.C.	03/05/2023	VÁLIDO
29	20609021251	INGENIERIA & CONSULTORIA ALMELI SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	02/05/2023	VÁLIDO

### TERCERO:

#### PRESENTACIÓN DE OFERTAS.

Se procede a verificar la recepción de la oferta presentada con fecha 10 de mayo del 2023 a través de la plataforma SEACE. Del total de participantes registrados veintinueve (29), solo se presentan once (11) ofertas, según el siguiente detalle:

Nº	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR	FECHA DE PRESENTACION	HORA DE PRESENTACION	ESTADO
1	CABANILLAS Y FLORES INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	10/05/2023	20:24:58	VÁLIDO
2	H & H CONSULTORIA EN INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	10/05/2023	20:36:18	VÁLIDO
3	<b>CONSORCIO RAMA</b> - PUICAN CARREÑO MANUEL HUGO con RUC N° 10165196568, con el 40% de participación. - HARPER INGENIEROS SAC con RUC N° 20487625656, con el 60% de participación.	10/05/2023	21:49:13	VÁLIDO



# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASTILLA

## COMITÉ DE SELECCIÓN

4	<b>CONSORCIO CONSULTOR JESUS MARIA</b> - QUIÑONES TROYA LUIS RODOLFO con RUC N° 10166987267, con el 50% de participación. - CORDOVA SALVADOR JUAN CARLOS con RUC N° 10406937386, con el 50% de participación.	10/05/2023	23:58:08	VÁLIDO
5	GUERRERO VELASQUEZ EDMUNDO NAPOLEON	10/05/2023	12:17:52	VÁLIDO
6	<b>CONSORCIO VIRGEN DEL CARMEN</b> - JCF ARQUITECTURA-INGENIERIA Y SUPERVISION SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - JCF ARINSU S.A.C. con RUC N° 20565437322, con el 70% de participación. - YARLEQUE ZUÑIGA DANIEL ENRIQUE con RUC N° 10452465405, con el 30% de participación.	10/05/2023	22:57:14	VÁLIDO
7	<b>CONSORCIO SUPERVISOR SCYR</b> - IPANAQUE SERNAQUE ROGER JAIME con RUC N° 10806675895, con el 50% de participación. - SCYR INVERSIONES SAC con RUC N° 20605274791, con el 50% de participación.	10/05/2023	19:27:07	VÁLIDO
8	CHUYES GUTIERREZ CARLOS ALBERTO	10/05/2023	13:25:27	VÁLIDO
9	<b>CONSORCIO SUPERVISOR PIURA</b> - AYBARSA CONSULTORES E.I.R.L. con RUC N° 20450449718, con el 40% de participación. - PALACIOS ELIAS EDWIN ENRIQUE con RUC N° 10465469264, con el 60% de participación.	10/05/2023	22:02:23	VÁLIDO
10	<b>CONSORCIO CASTILLA</b> - VELARDE SAGASTEGUI JUAN MARX con RUC N° 10180928672, con el 50% de participación. - PALACIOS ELIAS EDWIN ENRIQUE con RUC N° 10181420761, con el 50% de participación.	10/05/2023	21:39:15	VÁLIDO
11	DAVILA FARFAN ALBERTO	10/05/2023	21:42:50	VÁLIDO

### CUARTO:

### ACTO DE APERTURA ELECTRÓNICA Y ADMISIÓN DE OFERTAS.

Acto seguido, el colegiado procedió a verificar la presentación e los documentos de carácter obligatorio para establecer la ADMISIBILIDAD de las mismas, de acuerdo al numeral 2.1.1 de la Sección específica de las Bases Integradas, quedando establecido de la siguiente manera:

N°	POSTOR	ANEXO N° 01	DOCUMENTO QUE ACREDITA	ANEXO N° 02	ANEXO N° 03	ANEXO N° 04	ANEXO N° 05	CONDICIÓN DE LA OFERTA
----	--------	-------------	------------------------	-------------	-------------	-------------	-------------	------------------------



# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASTILLA

## COMITÉ DE SELECCIÓN

		DECLARACIÓN JURADA DE DATOS DEL POSTOR		DECLARACIÓN JURADA DE ACUERDO CON EL LITERAL B) DEL ARTÍCULO 52 DEL REGLAMENTO	DECLARACIÓN JURADA DE CUMPLIMIENTO DE LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA CONTENIDOS EN EL NUMERAL 3.1 DEL CAPÍTULO III DE LA PRESENTE SECCIÓN	DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA.	PROMESA DE CONSORCIO	ADMITIDA / NO ADMITIDA
1	CABANILLAS Y FLORES INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	ADMITIDA
2	H & H CONSULTORIA EN INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO ADMITIDA
3	CONSORCIO RAMA	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDA
4	CONSORCIO CONSULTOR JESUS MARIA	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDA
5	GUERRERO VELASQUEZ EDMUNDO NAPOLEON	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO ADMITIDA
6	CONSORCIO VIRGEN DEL CARMEN	NO CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO ADMITIDA
7	CONSORCIO SUPERVISOR SCYR	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	NO ADMITIDA
8	CHUYES GUTIERREZ CARLOS ALBERTO	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDA
9	CONSORCIO SUPERVISOR PIURA	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDA
10	CONSORCIO CASTILLA	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDA
11	DAVILA FARFAN ALBERTO	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDA

Acto seguido se procede a exponer los motivos de la NO ADMISION de las ofertas, según cuadro anterior, de la siguiente manera:

### 1. H & H CONSULTORIA EN INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.

- De acuerdo a las Bases Integradas, en el **ANEXO N° 04**, hace mención a una nomenclatura y municipalidad que no corresponde, por ende no es acorde a la entidad convocante ni a la nomenclatura del procedimiento de selección convocado.

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE PIURA  
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 03-2023-CS PRIMERA CONVOCATORIA

#### ANEXO N° 4

#### DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA

Señores  
COMITÉ DE SELECCIÓN,  
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 009-2023-CS/MPP – PRIMERA CONVOCATORIA

Presente. -

Mediante el presente, con pleno conocimiento de las condiciones que se exigen en las bases del procedimiento de la referencia, me comprometo a prestar el servicio de consultoría de obra

Por lo tanto, no cumple con las condiciones que se exigen en las bases integradas del procedimiento de selección y se declara **NO ADMITIDA** su oferta.

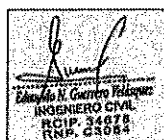


## MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASTILLA

### COMITÉ DE SELECCIÓN

#### 2. GUERRERO VELASQUEZ EDMUNDO NAPOLEON

- De acuerdo a las Bases Integradas, numeral 1.6 dice: "...Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor (firma manuscrita o digital, según la Ley N° 27269, Ley de Firmas y Certificados Digitales2). Los demás documentos deben ser visados por el postor. En el caso de persona jurídica, por su representante legal, apoderado o mandatario designado para dicho fin y, en el caso de persona natural, por este o su apoderado. No se acepta el pegado de la imagen de una firma o visto...". En la oferta del postor **GUERRERO VELASQUEZ EDMUNDO NAPOLEON**, se detecta el pegado de firmas en los diferentes anexos de su oferta, así como en el visado de la misma. Así tenemos la comparación de la firma y sello de los anexos 1, 2, 3 y 4, así como el visado de toda la oferta. Por lo tanto, no cumple con las condiciones que se exigen en las bases integradas del procedimiento de selección y se declara **NO ADMITIDA** su oferta.



FIRMA PEGADA

#### 3. CONSORCIO VIRGEN DEL CARMEN

- El postor **CONSORCIO VIRGEN DEL CARMEN**, en el **ANEXO N° 01, NO CONSIDERA la actuación N° 04: Respuesta a la solicitud de acceso al expediente de contratación.** Por lo tanto, al no autorizar esta actuación, está incumpliendo con las condiciones que se exigen en las bases integradas del procedimiento de selección y se declara **NO ADMITIDA** su oferta.

#### NO CUMPLE CON LOS ANEXO 01

Autorización de notificación por correo electrónico:

Correo electrónico del consorcio: [jcfconsultor.2014@gmail.com](mailto:jcfconsultor.2014@gmail.com)

Si autorizo que se notifiquen al correo electrónico indicado las siguientes actuaciones:

1. Solicitud de subsanación de los requisitos para perfeccionar el contrato.
2. Solicitud al postor que ocupó el segundo lugar en el orden de prelación para presentar los documentos para perfeccionar el contrato.
3. Respuesta a la solicitud de acceso al expediente de contratación.

Asimismo, me comprometo a remitir la conformación de recepción, en el plazo máximo de dos (2) días hábiles de recibida la comunicación.

Plaza 9 de mayo del 2023

CONSORCIO VIRGEN DEL CARMEN

El correcto:



## MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASTILLA

### COMITÉ DE SELECCIÓN

#### Autorización de notificación por correo electrónico:

Autorizo que se notifiquen al correo electrónico indicado las siguientes actuaciones:

1. Solicitud de reducción de la oferta económica.
2. Solicitud de subsanación de los requisitos para perfeccionar el contrato.
3. Solicitud para presentar los documentos para perfeccionar el contrato, según orden de prelación, de conformidad con lo previsto en el artículo 141 del Reglamento.
4. Respuesta a la solicitud de acceso al expediente de contratación.

Asimismo, me comprometo a remitir la confirmación de recepción, en el plazo máximo de dos (2) días hábiles de recibida la comunicación.

[CONSIGNAR CIUDAD Y FECHA]

#### 4. CONSORCIO SUPERVISOR SCYR

- El postor **CONSORCIO SUPERVISOR SCYR**, en el Anexo N° 03, Declaración Jurada de Cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el Numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección, no hace referencia a la **Meta N° 01**, que como parte del proyecto integral se va a EJECUTAR Y SUPERVISAR.
- Por lo tanto, no cumple con las condiciones que se exigen en las bases integradas del procedimiento de selección y se declara **NO ADMITIDA** su oferta.

En ese sentido, con la finalidad de continuar con las etapas del procedimiento de selección, culminada la etapa de admisión de las ofertas, el colegiado procedió a dar inicio a la etapa de calificación de las siete (7) ofertas admitidas, de acuerdo al artículo 82° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, estableciéndose lo siguiente:

#### QUINTO:

#### ACTO DE CALIFICACION DE OFERTAS:

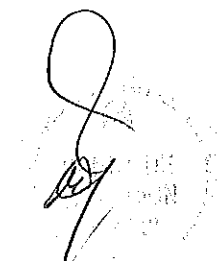
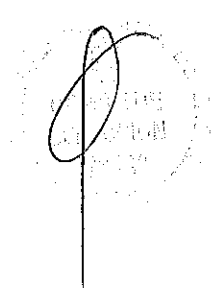
Los miembros del Comité de Selección, proceden a calificar las ofertas admitidas en concordancia con las bases integradas del Procedimiento de Selección, a fin de determinar si las ofertas técnicas cumplen los requisitos de calificación previstos en las bases. La oferta que no cumpla con dichos requisitos es descalificada, ello teniendo en cuenta lo establecido en el artículo 82° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado vigente.

REQUISITOS DE CALIFICACION							
N°	POSTOR	A. CAPACIDAD LEGAL	B. CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL			C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD.	CONDICIÓN DE LA OFERTA
		A.- HABILITACIÓN	B.1.- CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE	B.2.- EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	B.3.- EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO		
			FORMACIÓN ACADÉMICA				



**MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASTILLA**  
**COMITÉ DE SELECCIÓN**

1	CABANILLAS Y FLORES INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	SI CUMPLE	PRESENTA DECLARACION JURADA DECLARANDO QUE ESTE REQUISITO SE ACREDITARÁ PARA LA SUSCRIPCION DEL CONTRATO. <b>CUMPLE.</b>	PRESENTA DECLARACION JURADA DECLARANDO QUE ESTE REQUISITO SE ACREDITARÁ PARA LA SUSCRIPCION DEL CONTRATO. <b>CUMPLE.</b>	PRESENTA DECLARACION JURADA DECLARANDO QUE ESTE REQUISITO SE ACREDITARÁ PARA LA SUSCRIPCION DEL CONTRATO. <b>CUMPLE</b>	ACREDITA S/ 152,849.63 EQUIVALENTE A 1.41 VECES EL VALOR REFERENCIAL <b>NO cumple.</b>	<b>NO CALIFICADA</b>
2	CONSORCIO RAMA	SI CUMPLE	PRESENTA DECLARACION JURADA DECLARANDO QUE ESTE REQUISITO SE ACREDITARÁ PARA LA SUSCRIPCION DEL CONTRATO. <b>CUMPLE.</b>	PRESENTA DECLARACION JURADA DECLARANDO QUE ESTE REQUISITO SE ACREDITARÁ PARA LA SUSCRIPCION DEL CONTRATO. <b>CUMPLE.</b>	PRESENTA DECLARACION JURADA DECLARANDO QUE ESTE REQUISITO SE ACREDITARÁ PARA LA SUSCRIPCION DEL CONTRATO. <b>CUMPLE.</b>	ACREDITA S/ 408,713.73, EQUIVALENTE A 3.76 VECES EL VALOR REFERENCIAL. <b>CUMPLE.</b>	<b>CALIFICADA</b>
3	CONSORCIO CONSULTOR JESUS MARIA	SI CUMPLE	PRESENTA DECLARACION JURADA DECLARANDO QUE ESTE REQUISITO SE ACREDITARÁ PARA LA SUSCRIPCION DEL CONTRATO. <b>CUMPLE.</b>	PRESENTA DECLARACION JURADA DECLARANDO QUE ESTE REQUISITO SE ACREDITARÁ PARA LA SUSCRIPCION DEL CONTRATO. <b>CUMPLE.</b>	PRESENTA DECLARACION JURADA DECLARANDO QUE ESTE REQUISITO SE ACREDITARÁ PARA LA SUSCRIPCION DEL CONTRATO. <b>CUMPLE.</b>	ACREDITA S/ 273,783.27, EQUIVALENTE A 2.52 VECES EL VALOR REFERENCIAL. <b>CUMPLE.</b>	<b>CALIFICADA</b>
4	CHUYES GUTIERREZ CARLOS ALBERTO	SI CUMPLE	PRESENTA DECLARACION JURADA DECLARANDO QUE ESTE REQUISITO SE ACREDITARÁ PARA LA SUSCRIPCION DEL CONTRATO. <b>CUMPLE.</b>	PRESENTA DECLARACION JURADA DECLARANDO QUE ESTE REQUISITO SE ACREDITARÁ PARA LA SUSCRIPCION DEL CONTRATO. <b>CUMPLE.</b>	PRESENTA DECLARACION JURADA DECLARANDO QUE ESTE REQUISITO SE ACREDITARÁ PARA LA SUSCRIPCION DEL CONTRATO. <b>CUMPLE.</b>	ACREDITA S/ 371,405.63, EQUIVALENTE A 3.42 VECES EL VALOR REFERENCIAL. <b>CUMPLE.</b>	<b>CALIFICADA</b>
5	CONSORCIO SUPERVISOR PIURA	SI CUMPLE	PRESENTA DECLARACION JURADA DECLARANDO QUE ESTE REQUISITO SE ACREDITARÁ PARA LA SUSCRIPCION DEL CONTRATO. <b>CUMPLE.</b>	PRESENTA DECLARACION JURADA DECLARANDO QUE ESTE REQUISITO SE ACREDITARÁ PARA LA SUSCRIPCION DEL CONTRATO. <b>CUMPLE.</b>	PRESENTA DECLARACION JURADA DECLARANDO QUE ESTE REQUISITO SE ACREDITARÁ PARA LA SUSCRIPCION DEL CONTRATO. <b>CUMPLE.</b>	ACREDITA S/ 571,518.80, EQUIVALENTE A 5.26 VECES EL VALOR REFERENCIAL. <b>CUMPLE.</b>	<b>CALIFICADA</b>





# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASTILLA

## COMITÉ DE SELECCIÓN

6	CONSORCIO CASTILLA	SI CUMPLE	PRESENTA DECLARACION JURADA DECLARANDO QUE ESTE REQUISITO SE ACREDITARÁ PARA LA SUSCRIPCION DEL CONTRATO. <b>CUMPLE.</b>	PRESENTA DECLARACION JURADA DECLARANDO QUE ESTE REQUISITO SE ACREDITARÁ PARA LA SUSCRIPCION DEL CONTRATO. <b>CUMPLE.</b>	PRESENTA DECLARACION JURADA DECLARANDO QUE ESTE REQUISITO SE ACREDITARÁ PARA LA SUSCRIPCION DEL CONTRATO. <b>CUMPLE.</b>	ACREDITA S/ 388,836.55, EQUIVALENTE A 3.58 VECES EL VALOR REFERENCIAL. <b>CUMPLE.</b>	<b>CALIFICADA</b>
7	DAVILA FARFAN ALBERTO	SI CUMPLE	PRESENTA DECLARACION JURADA (FOLIO 12) DECLARANDO QUE ESTE REQUISITO SE ACREDITARÁ PARA LA SUSCRIPCION DEL CONTRATO HACIENDO REFERENCIA COMO PARTE DE LOS PROFESIONALES CLAVES AL INGENIERO ASISTENTE DE SUPERVISIÓN, EL MISMO QUE SE VERIFICA NO FORMA PARTE DEL PERSONAL CLAVE. <b>NO CUMPLE.</b>	PRESENTA DECLARACION JURADA (FOLIO 12) DECLARANDO QUE ESTE REQUISITO SE ACREDITARÁ PARA LA SUSCRIPCION DEL CONTRATO HACIENDO REFERENCIA COMO PARTE DE LOS PROFESIONALES CLAVES AL INGENIERO ASISTENTE DE SUPERVISIÓN, EL MISMO QUE SE VERIFICA NO FORMA PARTE DEL PERSONAL CLAVE. <b>NO CUMPLE.</b>	PRESENTA DECLARACION JURADA DECLARANDO QUE ESTE REQUISITO SE ACREDITARÁ PARA LA SUSCRIPCION DEL CONTRATO. <b>CUMPLE.</b>	ACREDITA S/ 349,730.45, EQUIVALENTE A 3.22 VECES EL VALOR REFERENCIAL. <b>CUMPLE.</b>	<b>NO CALIFICADA</b>

**CABANILLAS Y FLORES INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA:** oferta la experiencia que presenta se observa la siguiente:

2452	06/08/2011								
2452	13/08/2011								
2452	04/08/2011								
2458	06/08/2011								
2464	06/08/2011								
2495	12/08/2011								
2469	03/11/2011								
3324	03/11/2011								
3302	14/09/2011								
3301	11/09/2011								
3306	14/09/2011								
3303	03/11/2011								
3374	10/11/2011								
3375	10/11/2011								
3373	09/12/2011								
3373	09/12/2011								
336	24/04/2012								
337	24/04/2012								
338	07/07/2011								
339	08/07/2012								
343	04/04/2012								

El comité de selección en la evaluación no considera la presente experiencia debido a que no cumple con las bases integradas, no demuestra la experiencia completa. Por lo no se tomará en cuenta.

el comité determino la experiencia presentada por el postor la misma que suma: S/ 152,849.63 no cumplimiento con las termino de referencia. Solicitado por lo que la oferta determina la oferta como **No califica**





## MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASTILLA

### COMITÉ DE SELECCIÓN

**DAVILA FARFAN ALBERTO** oferta que propondrá para suscripción del contrato profesional que no se encuentra en ninguno de los extremos de las bases integradas ni términos de referencia, presentando lo siguiente:

- **Ingeniero Asistente de supervisión:** Ingeniero civil o Ingeniero ambiental o Ingeniero de gestión ambiental o Ing. ambiental y de recurso ambientales o Ingeniero de recursos naturales y energía renovable o Ingeniero de recursos renovable Ingeniero ambiental y de recursos naturales, titulado, colegiado y habilitado, acreditará con una experiencia de 18 meses (computados desde la fecha de la colegiatura) especialista y/o Ingeniero y/o supervisor y/o jefe y/o responsable y/o residente ambiental y/o ambientalista en: mitigación ambiental o ambientalista o monitoreo y mitigación ambiental o impacto ambiental o medio ambiente.

El comité de selección por los antecedentes mostrados determina la oferta como **no califica**

#### SEXTO:

#### ACTO DE EVALUACIÓN DE OFERTAS:

Acto seguido, con la finalidad de continuar con las etapas del procedimiento de selección, culminada la etapa de calificación de ofertas, el colegiado procedió a dar inicio a la etapa de evaluación de ofertas de las cinco (5) ofertas calificadas, de acuerdo al numeral 82.3 del artículo 82 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, establecido de la siguiente manera:

FACTORES DE EVALUACIÓN				
N°	EVALUACION TÉCNICA			PUNTAJE TOTAL
	POSTOR	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	METODOLOGIA PROPUESTA	
		El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a TRES (3) VECES EL VALOR REFERENCIAL por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.	Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente 1. Plan de Trabajo 2. Organización y Recursos Previstos 3. Cronograma de Actividades.	
2	CONSORCIO RAMA	EL POSTOR ACREDITA UN MONTO FACTURADO DE S/ 409,713.73, EQUIVALENTE A 2.5 VECES EL VALOR REFERENCIAL.	SI DESARROLLA LA METODOLOGIA QUE SUSTENTA LA OFERTA	100 PUNTOS
		70 PUNTOS	30 PUNTOS	
2	CONSORCIO CONSULTOR JESUS MARIA	EL POSTOR ACREDITA UN MONTO FACTURADO DE S/ 328,136.05, EQUIVALENTE A 3.02 VECES EL VALOR REFERENCIAL.	SI DESARROLLA LA METODOLOGIA QUE SUSTENTA LA OFERTA	70 PUNTOS
		70 PUNTOS	00 PUNTOS	
3	CHUYES GUTIERREZ CARLOS ALBERTO	EL POSTOR ACREDITA UN MONTO FACTURADO DE S/ 371,405.63, EQUIVALENTE A 3.42 VECES EL VALOR REFERENCIAL.	SI DESARROLLA LA METODOLOGIA QUE SUSTENTA LA OFERTA	70 PUNTOS
		70 PUNTOS	00 PUNTOS	
4	CONSORCIO SUPERVISOR PIURA	EL POSTOR ACREDITA UN MONTO FACTURADO DE S/ 571,518.80, EQUIVALENTE A 5.26 VECES EL VALOR REFERENCIAL.	SI DESARROLLA LA METODOLOGIA QUE SUSTENTA LA OFERTA	100 PUNTOS



# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASTILLA

## COMITÉ DE SELECCIÓN

		70 PUNTOS	30 PUNTOS	
5	CONSORCIO CASTILLA	EL POSTOR ACREDITA UN MONTO FACTURADO DE S/ 313,821.55, EQUIVALENTE A 3.58 VECES EL VALOR REFERENCIAL.	SI DESARROLLA LA METODOLOGIA QUE SUSTENTA LA OFERTA	90 PUNTOS
		60 PUNTOS	30 PUNTOS	

**1.- CONSORCIO CONSULTOR JESUS MARIA** se observa que el postor no cumple con la metodología de la propuesta, la documentación la dirige a la entidad con iniciales MPCH. No correspondiente a las SIGLAS de la Municipalidad Distrital de Castilla siendo lo correcto (MDC). Así mismo hace mención a otro nombre de consorcio en la presente oferta se presenta como consorcio consultor Jesús maría –en su descripción de metodología se presenta como consorcio santa rosa, lo cual no corresponde.

El comité de selección vista la observación para la metodología de la propuesta, obteniendo **cero (00) puntos**.

**2.- CHUYES GUTIERREZ CARLOS ALBERTO** se observa que el postor no cumple con la metodología de la propuesta, dentro de las soluciones y recomendaciones dice .... “que hará de conocimiento a la MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TALARA ....”

### 2.7.4.- SOLUCIONES Y RECOMENDACIONES

1. Durante la ejecución de la obra, la circulación peatonal y motorizada en las zonas se verán interrumpidas o semi-interrumpidas con dificultades, el cual provocara que la circulación se vea afectada al desplazarse normalmente.  
Por lo que se propondrá; que el contratista conjuntamente con la supervisión, antes del inicio de las obras, se elabore un plan para sensibilizar a la población de acuerdo al avance de la ejecución de la obra, el cual se hará de conocimiento de la municipalidad Provincial de Talara y a la población.

El comité de selección vista la observación para la metodología de la propuesta, obteniendo **cero (00) puntos**.

**3 CONSORCIO CASTILLA:** DE ACUERDO A LA EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, se observa que servicios de consultoría de obra similares a los siguientes:

Se considerarán Obras similares a: Vías urbanas de circulación peatonal y vehicular; Construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación de vías urbanas de circulación peatonal y/o vehicular con pavimentos (rígidos y/o flexibles y/o semiflexibles) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado) en las siguientes intervenciones: Avenidas y/o calles y/o anillos viales y/o pasajes y/o carreteras y/o pistas y/o veredas y/o vías internas y/o jirones y/o vías locales y/o vías colectoras y/o vías arteriales y/o vías expresas y/o intercambio vial y/o pasos a desnivel y/o infraestructura vial y/o peatonal y/o habilitaciones urbanas y/o plazuelas y/o plazas y/o alamedas y/o espacios públicos urbanos y/o servicios de transitabilidad y/o urbanización y/o parques y/o infraestructura recreativa y/o esparcimiento y/o accesibilidad urbana y/o malecones urbanos.

Que el postor presenta la siguiente experiencia:



# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASTILLA

## COMITÉ DE SELECCIÓN

Nº	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	Nº CONTRATO / O/S / COMPROBANTE DE PAGO	FECHA DEL CONTRATO O CP	EXPERIENCIA PROVENIENTE DE:	MONEDA	IMPORTE	TIPO DE CAMBIO VENTA	MONTO FACTURADO ACUMULADO
1	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA CRUZ	CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA: "REPARACIÓN DE VÍAS URBANAS EN EL (LA) JR. VÍCTOR AGUIRRE EN LA LOCALIDAD CALETA CRUZ, DISTRITO DE LA CRUZ, PROVINCIA TUMBES, DEPARTAMENTO TUMBES"	CONTRATO DE CONSULTORIA DE OBRA Nº 001-2022-MDLC - ALC.	23/08/2022	JUAN STALIN VELARDE SAGASTEQUI	SOLES	S/ 75,013.00		S/ 75,013.00

Se observa que la presente experiencia corresponde a **"REPARACION"** no cumpliendo con consultorías de obras similares.

De la sumatoria de la experiencia en la especialidad el postor presenta un monto de **S/ 313,821.55.**

Para la determinación de evaluación: el monto para obtener setenta (70) puntos, el postor debe acreditar el monto de **S/ 326,221.08.**

El comité de selección luego de evaluación determina el puntaje al postor siendo sesenta **(60) puntos.**

M)  $\geq 2.5$  veces el valor referencial y  $< 3$  veces el valor referencial:  
**60 puntos**

Acto seguido se procede con la apertura de la oferta económica. Se precisa que solo se procederá a Evaluar las Ofertas Económicas de los postores que alcanzaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos. Las reglas de la evaluación económica son las siguientes:

Nº	FACTORES DE EVALUACIÓN		
	EVALUACIÓN ECONÓMICA		
	POSTOR	PRECIO	PUNTAJE DEL FACTOR DE EVALUACIÓN $P_i = \frac{O_m \times PMP}{O_i}$
1	CONSORCIO RAMA	S/ 97,866.33	100 puntos
2	CONSORCIO CASTILLA	S/ 97,866.33	100 puntos
3	CONSORCIO SUPERVISOR PIURA	S/ 97,866.33	100 puntos

### SEPTIMO:

#### ASIGNACION DE PUNTAJE.

Teniendo los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a determinar el puntaje total de las ofertas que comprende el promedio ponderado de ambas evaluaciones, considerando los coeficientes de ponderación establecidos en las bases, obteniendo los siguientes resultados:

$$PTPi = c1 PTi + c2 Pei$$

#### Donde:

PTPi = Puntaje total del postor i;

PTi = Puntaje por evaluación técnica del postor i;

Pei = Puntaje por evaluación económica del postor i;

c1 = Coeficiente de ponderación para la evaluación técnica;

c2 = Coeficiente de ponderación para la evaluación económica.



## MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASTILLA

### COMITÉ DE SELECCIÓN

Se aplicarán las siguientes ponderaciones:  $c1 = 0.80$  Y  $c2 = 0.20$

Donde:  $c1 + c2 = 1.00$

N°	POSTOR	EVALUACIÓN TÉCNICA (puntos)	EVALUACIÓN ECONÓMICA (puntos)	PUNTAJE TOTAL $PTPI = c1 PTI + c2 PeI$ (puntos)	ASIGNACIÓN DE BONIFICACION POR COLINDANCIA (PUNTOS)	BONIFICACION POR TENER CONDICION DE MICRO Y PEQUEÑA EMPRESA (5% )	PUNTAJE TOTAL CON BONIFICACIONES (puntos)	Orden de Prelación
1	CONSORCIO RAMA	80	20	100	DIRECCION EN LA PROVINCIA DE LAMBAYEQUE 10%	PRESENTA SOLICITUD 5%	105	1
					0 PUNTOS	5		
2	CONSORCIO SUPERVISOR PIURA	80	20	100	DIRECCION EN LA PROVINCIA SAN MARTIN- PIURA	PRESENTA SOLICITUD 5%	105	1
					0 PUNTOS	5		
3	CONSORCIO CASTILLA	72	20	92	DIRECCION EN LA PROVINCIA TRUJILLO	PRESENTA SOLICITUD 5%	96.6	3
					0 PUNTOS	4.6		

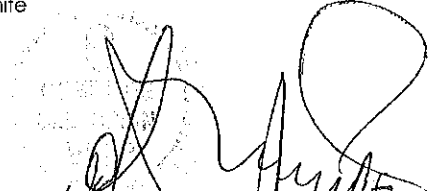
Se procede al desempate mediante SEACE para determinar orden de prelación,



ING. EDGAR ALEJANDRO PAREDES SILVA  
Presidente Comité



ING. LEONARDO EMILIAS CHOCAN GARCIA  
Primer Miembro



LIC. MARX LENIN S. PINTADO CALLE  
Segundo Miembro