

## **PRONUNCIAMIENTO N° 004-2024/OSCE-DGR**

Entidad: Municipalidad Distrital de San Fernando.

Referencia: Licitación Pública N° SM-1-2023-MDSF/CS-1, convocada para la contratación de la ejecución de obra: “Ampliación y mejoramiento de los servicios de agua potable y saneamiento básico de las localidades de Leticia, Perlamayo, Nuevo Oriente, Santa Clara, Alto Michuco, Bajo Michuco, Polo Punta y San Fernando, distrito de San Fernando - Rioja - San Martín, con código único de inversiones 2300467”.

---

### **1. ANTECEDENTES**

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 4 de diciembre de 2023<sup>1</sup> y subsanado el 14<sup>2,3</sup> de diciembre de 2023; el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de Bases presentada por el participante **“J.P.C. INGENIEROS S.A.C.”**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N.º 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado mediante el Decreto Supremo N° 344-2018-EF y sus modificaciones, en adelante el “Reglamento”.

Ahora bien, cabe indicar que para la emisión del presente pronunciamiento se empleó también la información remitida por la Entidad, el 28 de diciembre de 2023<sup>4</sup>, mediante la mesa de partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio<sup>5</sup>; y los temas materia de cuestionamiento de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N.º 14, referida a la **“Experiencia del postor en la especialidad”**.
- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N.º 15, referida al **“Factor de evaluación: Sostenibilidad ambiental y social”**.

Asimismo, cabe señalar que en la solicitud de elevación del mencionado participante, al cuestionar la consulta u observación N° 15, señaló lo siguiente:

---

<sup>1</sup> Información remitida mediante Trámite Documentario N.º 2023-25933909-SAN MARTIN

<sup>2</sup> Información remitida mediante Trámite Documentario N.º 2023-25952484-SAN MARTIN

<sup>3</sup> Fecha en la cual la Entidad remitió la documentación completa, conforme a la Directiva n.º 9-2019-OSCE/CS “Emisión de Pronunciamiento”.

<sup>4</sup> Información remitida mediante Trámite Documentario N.º 2023-25972371-SAN MARTIN

<sup>5</sup> Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

“(…)  
..., como son las Prácticas que consideren Aplicable a **OBRAS DE SANEAMIENTO Y/O SANEAMIENTO RURAL Y URBANO Y/O...**  
“(…)”

Cabe indicar que dicho pedido no fue abordado en la referida consulta u observación, siendo que solo se solicitó que se considere “(…) obras de agua potable y alcantarillado y/o sistemas de agua potable y/o saneamiento básico y/o sistema de saneamiento (…)”; por lo que, al tratarse de una pretensión adicional que debió ser presentada en la etapa pertinente, esta deviene en extemporánea; razón por la cual, este Organismo Técnico Especializado **no se pronunciará** respecto de dicho extremo.

## 2. CUESTIONAMIENTOS

### **Cuestionamiento N° 1:**

***Respecto a la experiencia del postor en la especialidad***

El recurrente “J.P.C. INGENIEROS S.A.C.” cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 14, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

“(…) Cuestionamos la absolución del Comité de Selección **respecto a no acoger la ampliación del alcance de la definición de obras similares, como la Construcción y/o Creación y/o Reposición y/o Renovación y/o Reconstrucción y/o Rehabilitación de sistemas de Agua Potable y Alcantarillado y/o Líneas de Agua Potable, alcantarillado, Aguas Residuales y/o Desagüe, Planta de Tratamiento de Aguas Residuales ó emisores, ya que se encuentran enmarcadas y/o definidas en el expediente técnico y presupuesto de obra, considerando tan solo la "Instalación y/o Mejoramiento y/o Ampliación de Sistemas de Agua Potable y Alcantarillado y Saneamiento Básico con Unidades Básicas de Saneamiento (UBS)", por cuanto deben ser consideradas en la definición de obras similares a acreditar en la EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD.**

Resulta contradictorio la respuesta dada por el comité de selección, **ya que ha dado una respuesta totalmente contradictoria, RESTRICTIVA Y ATENTATORIA A LOS PRINCIPIOS DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO**, ya que, con ocasión de la absolución de la correspondiente Observación a la definición de obras similares, ha respondido de una manera que contraviene la contratación estatal, basándose en **"función del tipo, complejidad y envergadura de la obra a ejecutar, y de acuerdo a lo establecido en el Expediente Técnico y las necesidades de la misma, que comprende componentes específicos que sustentan su envergadura"**, resultando discriminatoria y tentadora a los principios de Libertad de concurrencia, Igualdad de trato, Transparencia Competencia y Equidad estipulados en el artículo 2 de la ley de Contrataciones del Estado., **cundo lo lógico es que todas la obras que se acrediten deben ser sin ninguna distinción referidas a Infraestructura sanitaria.**

En realidad, lo que pretende la Entidad con la respuesta a la observación planteada, **es hacer restrictiva la participación de los postores que desean postular al presente proceso de selección**, y está atentando contra los principios de Libertad de concurrencia, Igualdad de trato, Transparencia, Competencia e Integridad, estipulados en el artículo 2 de la Ley, lo cual resulta totalmente RESTRICTIVO, atentando contra los principios de la ley de Contrataciones del Estado; **por lo que la Entidad deberá de elevar este Cuestionamiento para su Pronunciamiento por parte del OSCE.**  
“(…)”

### **Pronunciamiento**

Al respecto, de la revisión del acápite B) “Experiencia del postor en la especialidad” del numeral 3.2 “Requisitos de calificación” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

<b>B</b>	<b>EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</b>
	<u>Requisitos:</u> (...) <i>Se considerará obra similar a Instalación y/o Mejoramiento y/o Ampliación de Sistemas de Agua Potable y Alcantarillado y Saneamiento Básico con Unidades Básicas de Saneamiento (UBS).</i> (...)”

\*Lo subrayado y resaltado es agregado

Es así que mediante la consulta u observación N° 14, el participante en cumplimiento a los principios de libre concurrencia y competencia, razonabilidad y trato justo e igualitario, solicitó ampliar el alcance de la definición de obras similares a: Construcción y/o Creación y/o Reposición y/o Renovación y/o Reconstrucción y/o Rehabilitación de sistemas de Agua Potable y Alcantarillado y/o Líneas de Agua Potable, alcantarillado, Aguas Residuales y/o Desagüe, Planta de Tratamiento de Aguas Residuales ó emisores.

Ante lo cual, el comité de selección decidió no acoger lo solicitado, señalando que la experiencia del postor en la especialidad se encuentra “(...) en función del tipo, complejidad y envergadura de la obra a ejecutar, y de acuerdo a lo establecido en el Expediente Técnico y las necesidades de la misma, que comprende componentes específicos que sustentan su envergadura (...)”.

Ahora bien, el recurrente formuló su cuestionamiento al pliego absolutorio, alegando que la respuesta de la Entidad, respecto a la ampliación de la definición de obras similares, es contradictoria, restrictiva y atenta contra los principios de la Ley de Contrataciones del Estado, señalando que: “(...) lo lógico es que todas la obras que se acrediten deben ser sin ninguna distinción referidas a Infraestructura sanitaria”; por lo que, solicitó que se consideren en la definición de obras similares para acreditar la experiencia del postor en la especialidad a: “Construcción y/o Creación y/o Reposición y/o Renovación y/o Reconstrucción y/o Rehabilitación de sistemas de Agua Potable y Alcantarillado y/o Líneas de Agua Potable, alcantarillado, Aguas Residuales y/o Desagüe, Planta de Tratamiento de Aguas Residuales o emisores”,

En relación a ello, a través del Informe N° 001-2023-MDSF/COMITÉ DE SELECCIÓN de fecha 4 de diciembre de 2023, remitido con ocasión a la emisión de pronunciamiento, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…)
   
*El postor JPC INGENIEROS S.A.C., está alegando que resulta desproporcionado, restrictivo, no fomentar la mayor concurrencia y limita la participación de postores, contraviniendo el literal e) del Artículo 2 LCE y Directiva N° 001-2019-OSCE/CD (Bases Estandarizadas), esto debido a que en la absolución de consultas y observaciones el comité de selección por unanimidad decidió NO ACOGER la observación, en tal sentido se manifiesta que el comité de selección no está colocando barreras ni mucho menos limitando la participación de postores al presente procedimiento de selección (...). El requerimiento incluye además, los requisitos de calificación que se consideren necesarios, esto es responsabilidad de la Entidad convocante. Bajo este contexto la Entidad basada en el principio de libertad de concurrencia y transparencia busca la pluralidad de postores de calidad para la ejecución de los trabajos encomendados, y además*

*basados en el principio de eficacia y eficiencia **hemos optado por solicitar lo referido con respecto a la experiencia del postor en la especialidad, ello en función del tipo, complejidad y envergadura de la obra a ejecutar, y de acuerdo a lo establecido en el Expediente Técnico y las necesidades de la misma, que comprende componentes específicos que sustentan su envergadura.***

*Así mismo El PIP denominado: "AMPLIACIÓN Y MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO DE LAS LOCALIDADES DE LETICIA, PERLAMAYO, NUEVO ORIENTE, SANTA CLARA, ALTO MICHUCO, BAJO MICHUCO, POLO PUNTA Y SAN FERNANDO, DISTRITO DE SAN FERNANDO-RIOJA-SAN MARTÍN" **cuenta con TRES SISTEMAS específicos:***

- 1. SISTEMA DE AGUA POTABLE**
- 2. SISTEMA DE ALCANTARILLADO SANITARIO**
- 3. SISTEMA DE UNIDADES BÁSICAS DE SANEAMIENTO**

*(...)*

**C) De PROYECTOS ANTERIORES DONDE SE APRECIA LA SEPARACIÓN DE SISTEMA DE UNIDADES BÁSICAS DE SANEAMIENTO Y SISTEMA DE ALCANTARILLADO SANITARIO,**

*se realizó la búsqueda en el Invierte.pe, con el fin de revalidar lo antes mencionados, encontrando proyectos con el SISTEMA DE UNIDADES BÁSICAS DE SANEAMIENTO y SISTEMA DE ALCANTARILLADO SANITARIO en la región San Martín; totalmente desagregado, en algunos casos, ni mencionando el Sistema de Alcantarillado Sanitario, ya que dicho sistema no forma parte de dichos proyectos, demostrando que, ambos no son una sola unidad, si no, sistemas totalmente diferentes, y que esto, se ve reflejado en su terminología o nombre del PIP, se muestra, ejemplos de lo antes mencionado:*

- ***"CREACIÓN DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE, ALCANTARILLADO SANITARIO Y UNIDADES BÁSICAS DE SANEAMIENTO EN LAS LOCALIDADES DE SANTA ROSA DE CACHIZAPA, UNIÓN DE CACHIZAPA, NUEVO SAN MARTÍN, JUAN SANTOS ATAHUALPA NUEVO ALEGRÍA, PANTOJA, BARRANQUITA Y SANTIAGO DE BORJA, DEL DISTRITO DE BARRANQUITA - PROVINCIA DE LAMAS. DEPARTAMENTO DE SAN MARTÍN", CUI N° 2483650.***
- ***"CREACIÓN DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE, ALCANTARILLADO SANITARIO E INSTALACIÓN DE UNIDADES BÁSICAS DE SANEAMIENTO EN EL VALLE DEL SHANUSI Y ALIANZA - 7 LOCALIDADES DEL DISTRITO DE CAYNARACHI - PROVINCIA DE LAMAS DEPARTAMENTO DE SAN MARTÍN", CUI N° 2476281.***
- ***MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DE LOS SERVICIOS DE AGUA POTABLE Y CREACIÓN DE LAS UNIDADES BÁSICAS DE SANEAMIENTO EN LAS LOCALIDADES DE AMIÑO, LA FLORIDA Y LA UNIÓN, DISTRITO DE SHATOJA - EL DORADO - SAN MARTÍN". CUI N° 2341935.***
- ***"INSTALACIÓN DE UNIDADES BÁSICAS DE SANEAMIENTO EN LAS LOCALIDADES DE MACHU PICCHU Y BARRANQUITA, DISTRITO DE SANTA ROSA - EL DORADO – SAN MARTÍN", CUI N° 2309961.***
- ***"CREACIÓN DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE, ALCANTARILLADO Y TRATAMIENTO DE EXCRETAS CON UNIDADES BÁSICAS DE SANEAMIENTO (UBS), EN EL CENTRO POBLADO VILLA EL TRIUNFO, DISTRITO DE SORITOR - MOYOBAMBA - SAN MARTÍN", CUI N° 2381423.***
- ***"MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA E INSTALACION DE UNIDADES BÁSICAS DE SANEAMIENTO EN LA LOCALIDAD DE LA PRIMAVERA DEL DISTRITO DE PISCOYACU PROVINCIA DE HUALLAGA - DEPARTAMENTO DE SAN MARTÍN", CON CUI N° 2505733.***

Se puede apreciar, en los ejemplos de PIP, la marcada diferencia que existe en la terminología o nombre de los Proyectos, en la demarcación o separación de los tres sistemas que conforman los Proyectos de este tipo: SISTEMA DE AGUA POTABLE, SISTEMA DE ALCANTARILLADO SANITARIO y SISTEMA DE UNIDADES BÁSICAS DE SANEAMIENTO; dejando constatado, hasta en la conformación de los nombres de los Proyectos, la marcada diferencia entre los tres sistemas en mención.

D) De la LIBRE CONCURRENCIA DE POSTORES, en aras del trato justo e igualitario que hace referencia el Art. 2 de la Ley de Contrataciones del Estado, pronunciamientos, y demás documentos normativos emitidos por el OSCE; es que, se ha disminuido de una (01) veces el valor referencial a la mitad (0.5) veces el valor referencial en lo que se considera obras similares al objeto de la convocatoria toda vez que, se garantice la libre concurrencia de los postores, con un trato justo e igualitario respetando la conformación de los tres sistemas del PIP mencionados párrafos arriba: SISTEMA DE AGUA POTABLE, SISTEMA DE ALCANTARILLADO SANITARIO y SISTEMA DE UNIDADES BÁSICAS DE SANEAMIENTO

E) De la TERMINOLOGÍA DE LA OBRA, se realizó el siguiente análisis técnico:  
Se está solicitando en la consideración de la definición de obras similares, la terminología "Instalación y/o Mejoramiento y/o Ampliación de los Sistemas...".

El PIP, como lo detalla su nombre, "AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO DE LAS LOCALIDADES DE LETICIA, PERLAMAYO, NUEVO ORIENTE, SANTA CLARA, ALTO MICHUCO, BAJO MICHUCO, POLO PUNTA Y SAN FERNANDO DISTRITO DE SAN FERNANDO - RIOJA - SAN MARTIN", deja en claro porqué la utilización de la terminología Ampliación y/o Mejoramiento en la consideración de la definición de obras similares; ya que, el nombre mismo del Proyecto, detalla el uso correcto de la terminología y por ende, la consideración en las definiciones en las obras cuya definición denota las palabras Ampliación y/o Mejoramiento.

Con respecto a la terminología "Instalación", esto, tiene que ver directamente; porque, en la ejecución del Proyecto, las estructuras que conforman el PIP, tanto estructuras lineales no lineales, son obras nuevas; por consiguiente, la consideración de la definición de "instalación"; pero que, la terminología Reconstrucción", "Rehabilitación", "Renovación" o "Reposición", no conforma ninguna parte del presente Proyecto, reiterando que el PIP son obras totalmente nuevas; para afianzar lo antes descrito, en las estructuras lineales y no lineales que conforman el Proyecto, cuentan con libre disponibilidad de terrenos propios y nuevos, sin usar en ningún momento las estructuras que conforman actualmente los Sistemas de Agua Potable, Alcantarillado y Unidades Básicas de Saneamiento del Proyecto; por consiguiente, no se puede considerar, ni rehabilitación, ni reconstrucción, ni renovación, ni reposición en la terminología de obras similares, ya que estos conceptos, no son usados para este tipo de Proyectos en lo absoluto.

Por consiguiente, y buscando la mayor eficiencia y eficacia en la ejecución del PIP, la entidad considera necesario, en aras de buscar la calidad en la ejecución de la misma, no ampliar el alcance, de la definición de obras similares.  
(...)"

Asimismo, a través de su Informe N.º 010-2023-MDSF/COMITÉ DE SELECCIÓN de fecha 28 de diciembre de 2023, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 27 de diciembre de 2023, la Entidad indicó lo siguiente:

"(...)"

Con respecto a la terminología "Instalación" esto, tiene que ver directamente; porque, en la ejecución del Proyecto, las estructuras que conforman el PIP, tanto estructuras lineales y no lineales, son obras nuevas; por consiguiente, la consideración de la definición de "instalación"; es importante acotar que, la terminología construcción" y "creación", también es válida en la

estructuración de las terminologías descritas, ya que no afecta la naturaleza de la misma, al tratarse de obras nuevas.  
(...)”

Sobre el particular, corresponde señalar que del contenido del artículo 16 de la Ley, así como del artículo 29 del Reglamento, se desprenden las facultades exclusivas que posee el área usuaria de la Entidad, para poder elaborar y modificar el requerimiento; siendo, por tanto, la única responsable de que el mismo sea adecuado y que se asegure la calidad técnica para la finalidad pública que se estaría persiguiendo. En ese sentido, dicho documento debe contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación y las condiciones bajo las cuales debe ejecutarse.

Asimismo, es preciso señalar que en la Opinión N° 002-2020/DTN se indica que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Dicho lo anterior, y previo al análisis del caso particular, cabe indicar que este Organismo Supervisor no tiene calidad de perito técnico para dirimir la pertinencia de las características técnicas del objeto de la prestación; sin embargo, en virtud al Principio de Transparencia podrá requerir informes a la Entidad para que sustente su posición técnica, bajo responsabilidad de la misma, conforme a lo descrito en el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que:

- Mediante Informe N° 001-2023-MDSF/COMITÉ DE SELECCIÓN e Informe N° 010-2023-MDSF/COMITÉ DE SELECCIÓN, remitidos por la Entidad con fecha 14 y 28 de diciembre del 2023, señaló lo siguiente:
  - El presente Proyecto de Inversión Pública (PIP), cuenta con tres sistemas específicos a ejecutar, los cuáles son: i) Sistema de agua potable, ii) Sistema de alcantarillado sanitario, y iii) Sistema de unidades básicas de saneamiento; por lo que, se deberá respetar la conformación de los tres sistemas para la acreditación de la definición de obras similares.
  - Con relación al uso de los términos “mejoramiento”, “ampliación” e “instalación”, la Entidad justificó técnicamente su empleo, señalando que se realizarán obras nuevas lineales y no lineales; por lo que, los términos “Reconstrucción”, “Rehabilitación”, “Renovación” o “Reposición” no corresponden ser considerados ya que estos conceptos, no son usados para este tipo de proyectos.
  - Que los términos “construcción” y “creación” se considerarán como válidos para la definición de obra ya que no afecta la naturaleza de la misma, al tratarse de obras nuevas.
- De lo expuesto, se puede colegir que el área usuaria de la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades y en ejercicio de sus facultades descritas en el



artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, a través de sus informes posteriores, habría aclarado y brindado mayores argumentos de las razones por las que no acepto los términos “(...) *Reposición y/o Renovación y/o Reconstrucción y/o Rehabilitación de sistemas de Agua Potable y Alcantarillado y/o Líneas de Agua Potable, alcantarillado, Aguas Residuales y/o Desagüe, Planta de Tratamiento de Aguas Residuales o emisores*”, bajo su responsabilidad.

En ese sentido, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente y considerando el análisis realizado en los párrafos precedentes; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento; por lo que, con ocasión de la integración definitiva de bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- **Se deberá tener en cuenta**, lo señalado por la Entidad en su Informe N° 001-2023-MDSF/COMITÉ DE SELECCIÓN e Informe N° 010-2023-MDSF/COMITÉ DE SELECCIÓN.
- **Se adecuará** el acápite B) “Experiencia del postor en la especialidad” del numeral 3.2 “Requisitos de calificación” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas y en todo extremo que corresponda, conforme al siguiente detalle:

<b>B</b>	<b>EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</b>
	<p><u>Requisitos:</u>            (...)             <i>Se considerará obra similar a Instalación y/o Mejoramiento y/o Ampliación <b>y/o Construcción y/o Creación</b> de Sistemas de Agua Potable y Alcantarillado y Saneamiento Básico con Unidades Básicas de Saneamiento (UBS).</i>            (...)”</p>

- **Se deberá tener en cuenta**<sup>6</sup> que la Entidad debe valorar de manera integral los documentos presentados para acreditar la experiencia del postor en la especialidad. En tal sentido, aun cuando en los documentos presentados la denominación del contrato no coincida literalmente con aquella prevista en la definición de obras similares, se deberá validar la experiencia si las actividades que se realizaron en su ejecución resultan congruentes con las actividades propias del contrato a ejecutar.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las bases que se opongan a la disposición precedente.
- Corresponde que el Titular de la Entidad **imparta directrices** correspondientes a fin que el comité de selección absuelva todas las consultas y/u observaciones formuladas por los participantes, de tal manera que se realice un análisis detallando de manera clara y precisa lo solicitado por cada participante, de conformidad con lo señalado en el artículo 72 del Reglamento y en la Directiva N° 23-2016/OSCE/CD.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente

<sup>6</sup> Disposición que no corresponde implementar en las Bases integradas

pronunciamento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

**Cuestionamiento N.º 2:**

***Respecto al factor de evaluación:  
Sostenibilidad ambiental y social.***

El recurrente “J.P.C. INGENIEROS S.A.C.” cuestionó la absolución de las consultas u observaciones N° 15, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

“(…)

*De esta manera, en el caso de la ejecución de obras, el alcance y/o campo de aplicación de las certificaciones (...) deben encontrarse vinculadas con el objeto de la contratación, es decir, se pueden considerar certificados cuyos alcances involucren el objeto de contratación, tales como "ejecución construcción de"; obras de edificación, obras civiles, obras viales infraestructura vial, obras de saneamiento, obras electromecánicas, obras energéticas, obras de suministro de energía, entre otros.*

*No obstante, si bien resulta necesario precisar el alcance o campo de aplicación del certificado (...) correspondiente, ello no significa que la Entidad pueda exigir certificaciones cuyo ámbito se encuentre circunscrito o limitado a ciertas " actividades, partidas o procesos" comprendidos dentro de la ejecución de una obra (...)"*

**Tomando en consideración la definición de obras similares, es que la Acreditación de las Prácticas deben guardar una relación de similitud, como son las Prácticas que consideren Aplicable a OBRAS DE SANEAMIENTO Y/O SANEAMIENTO RURAL Y URBANO Y/O OBRAS DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO Y/O SISTEMAS DE AGUA POTABLE Y/O SANEAMIENTO BASICO Y/O SISTEMA DE SANEAMIENTO,** con lo cual se estaría dentro de los parámetros que significa la ejecución de componentes considerandos en la ejecución de la obra, lográndose mayor participación de postores, caso contrario, se estaría vulnerando los principios de Libertad de concurrencia, Igualdad de trato, Transparencia, Competencia e Integridad estipulados en el artículo 2 de la Ley de Contrataciones del Estado.

**Por lo tanto, resulta RESTRICTIVO que se pretenda que la Acreditación de las Practicas su alcance o campo de aplicación sea solamente en OBRAS DE SANEAMIENTO,** lo que vulnera los principios de Libertad de concurrencia, Igualdad de trato, Transparencia, Competencia e Integridad estipulados en la normativa de contrataciones del Estado **ya que los factores de evaluación elaborados por la Entidad deben ser objetivos y deben guardar vinculación, razonabilidad y proporcionalidad con el objeto de la contratación, y que en el presente caso no se cumple.**

Ahora bien, lo que pretende el comité de selección con la inclusión en el Capítulo IV OTROS FACTORES DE EVALUACIÓN, se ha considerado en el numeral B. SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL Prácticas B.1, B.3 y B.5 **que la Acreditación de la Certificación deberá ser su alcance o campo de aplicación considere solo OBRAS DE SANEAMIENTO, lo cual es restringir la participación de los participantes al presente proceso de selección,** por lo tanto, lo observado por nuestra representada colisiona con lo establecido en la normativa de contrataciones del Estado, tal como lo hemos demostrado, por lo que resulta razonable que, el NO ACOGIMIENTO nuestra Observación planteada en el presente proceso de selección colisiona con el Principio de TRANSPARENCIA, COMPETENCIA, EQUIDAD E INTEGRIDAD, del artículo 2 de la Ley de Contrataciones del Estado; por lo que la Entidad deberá de elevar este **Cuestionamiento para su Pronunciamento por parte del OSCE.**

“(…)”

**Pronunciamento**



De la revisión del factor de evaluación “Sostenibilidad ambiental y social” del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se advierte que en las prácticas “B.1 Certificación del sistema de gestión de la seguridad y salud en el trabajo”, “B.3 Certificación del sistema de gestión ambiental” y “B.5 Certificación del sistema de gestión de la energía”, la Entidad está solicitando el siguiente alcance o campo de aplicación: “ *EJECUCIÓN DE OBRAS DE SANEAMIENTO (...)*”.

Es así que, mediante la consulta u observación N° 15 el participante observó el alcance o campo de aplicación para el factor de evaluación “Sostenibilidad ambiental y social” considerado por la Entidad, precisando que si se toma en consideración que el presupuesto de la obra esté referido al “*mejoramiento de los servicios de agua potable y saneamiento básico*”, resulta contradictorio que se pretenda acreditar las prácticas de dicho factor con sólo “obras de saneamiento”; por lo que, solicitó considerar como alcance o campo de aplicación a “*Obras de agua potable y alcantarillado, Sistemas de agua potable, Saneamiento Básico, Sistemas u Obras de saneamiento*”, con la finalidad de lograr mayor participación de postores.

Ante lo cual, el comité de selección decidió no acoger lo solicitado, señalando que “*(...) la Entidad basada en el principio de libertad de concurrencia y transparencia busca la pluralidad de postores de calidad para la ejecución de los trabajos encomendados, y además basados en el principio de eficacia y eficiencia hemos optado por solicitar lo referido con el factor de evaluación con respecto a la SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL, ello en función del tipo, complejidad y envergadura de la obra a ejecutar, y de acuerdo a lo establecido en el Expediente Técnico y las necesidades de la misma, que comprende componentes específicos que sustentan su envergadura (...)*”.

Ahora bien, el recurrente formuló su cuestionamiento al pliego absolutorio, alegando que el alcance o campo de aplicación de las prácticas del factor “Sostenibilidad ambiental y social” resulta restrictivo vulnerando los principios de la Ley de Contrataciones del Estado; por lo que solicitó que la acreditación de las prácticas deben guardar una relación de similitud a: “*obras de agua potable y alcantarillado y/o sistemas de agua potable y/o saneamiento básico y/o sistema de saneamiento*”.

En relación a ello, a través del Informe N° 001-2023-MDSF/COMITÉ DE SELECCIÓN de fecha 4 de diciembre de 2023, remitido con ocasión a la emisión de pronunciamiento, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…)

*El postor JPC INGENIEROS S.A.C., está alegando que resulta restrictivo, no fomentar la mayor concurrencia y limita la participación de postores, contraviniendo el literal e) del Artículo 2 LCE y Directiva N° 001-2019-OSCE/CD (Bases Estandarizadas), esto debido a que en la absolución de consultas y observaciones el comité de selección por unanimidad decidió NO ACOGER la observación, en tal sentido se manifiesta que al comité de selección no está colocando barreras ni mucho menos limitando la participación de postores al presente procedimiento de selección.*

**Así mismo se manifiesta que tal como lo describe el postor en su cuestionamiento mediante la Opinión N° 081-2019/DTN, Respecto de la definición del alcance o campo de aplicación del certificado, se podrían considerar certificados cuyos alcances involucren el objeto de contratación tales como "ejecución o construcción de": obras de edificación, obras civiles,**

obras viales o de infraestructura vial, **obras de saneamiento**, obras electromecánicas, obras energéticas, obras de suministro de energía, entre otros.

Es por lo que **lo dispuesto en la absolución de la presente observación está de acuerdo a lo estipulado normativamente por lo que NO se está restringiendo la participación de los participantes al presente procedimiento de selección** y por consiguiente no se está atentando contra el principio de TRANSPARENCIA, COMPETENCIA, EQUIDAD E INTEGRIDAD, del artículo 2 de la Ley de Contrataciones del Estado.

Así mismo el comité de selección manifiesta que el postor JPC INGENIEROS S.A.C. en la carta S/N presentado a la entidad está queriendo que el ORGANISMO SUPERVISOR DE LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO **se pronuncia ante una observación la cual muestra incongruencias ya que está aumentando términos que no pertenecen a la observación original hecha en el pliego de consultas y observaciones.**

<b><i>Lo que solicita en el pliego de consultas y observaciones</i></b>	<b><i>Lo que solicita en el cuestionamiento del pliego de consultas y observaciones</i></b>
sobre todo si tenemos en cuenta que la gran mayoría de las prácticas de sostenibilidad ambiental o social que otorgan las empresas certificadoras su alcance o campo de aplicación considera <b><u>OBRAS DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO, SISTEMAS DE AGUA POTABLE, SANEAMIENTO BÁSICO, SISTEMAS U OBRAS DE SANEAMIENTO</u></b> , con lo cual estaría dentro de los parámetros que significa la ejecución de componentes considerados en el presupuesto base de la obra, por lo que se solicita que también se consideren las prácticas descritas.	Tomando en consideración la definición de obras similares, es que la Acreditación de las Prácticas deben guardar una relación de similitud, como son las Prácticas que consideren Aplicable a <b><u>OBRAS DE SANEAMIENTO Y/O SANEAMIENTO RURAL Y URBANO Y/O OBRAS DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO Y/O SISTEMAS DE AGUA POTABLE Y/O SANEAMIENTO BÁSICO Y/O SISTEMA DE SANEAMIENTO</u></b>

Por lo que se **evidencia claramente una contradicción** entre lo que el postor JPC INGENIEROS S.A.C. solicitó en su observación presentada en el pliego de consultas y observaciones (presentada en la plataforma del SEACE) y lo solicitado en la CARTA S/N con respecto al cuestionamiento del pliego de consultas y observaciones. **Siendo esto considerada como una observación que no pertenece al pliego de consultas y observaciones dadas a la entidad es por lo que el comité de selección mantiene su posición con respecto a la absolución de la observación presentada por el postor JPC INGENIEROS SAC. en el pliego de consultas y observaciones (presentada en la plataforma del SEACE).**

(...)”

En principio, cabe indicar que el comité de selección tiene la prerrogativa de determinar los factores de evaluación considerando los parámetros previstos en las Bases estándar, **los cuales tienen por objetivo permitirle comparar las ofertas presentadas a fin de obtener la mejor**; siendo que, los factores de evaluación no necesariamente deben ser cumplidos por todos los postores, pues ello no se condice con la finalidad de estos.

Así, en las Base estándar objeto de la presente contratación establece, entre otros, el factor de evaluación “Sostenibilidad ambiental y social”, el cual permite acreditar algunas de prácticas descritas en sus contenidas, mediante certificaciones y/o certificaciones relativas a algún alcance o campo de aplicación específico, **respecto al objeto a contratar.**

En tal sentido, corresponde señalar que **el comité de selección como encargado de elaborar las Bases, debe determinar la inclusión de los factores de evaluación, y por ende, en el caso**

de factor “Sostenibilidad ambiental y social”, debe además **determinar el alcance o campo de aplicación requerido, siempre que esté vinculado al objeto a contratar.**

Asimismo, con relación al factor de evaluación “Sostenibilidad ambiental o social”, la Dirección Técnico Normativa del OSCE, a través de su Opinión N° 081-2019/DTN establece lo siguiente:

*“(…) en el caso de la ejecución de obras, el alcance y/o campo de aplicación de las certificaciones ISO deben encontrarse vinculadas con el objeto de la contratación, es decir, se pueden considerar certificados cuyos alcances involucren el objeto de contratación, tales como “ejecución o construcción de”: obras de edificación, obras civiles, obras viales o de infraestructura vial, obras de saneamiento, obras electromecánicas, obras energéticas, obras de suministro de energía, entre otros.*  
*(…)”*

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que:

- Mediante Informe N° 001-2023-MDSF/COMITÉ DE SELECCIÓN, la Entidad, en el marco de sus facultades y bajo su exclusiva responsabilidad, ratificó la decisión de lo absuelto señalando que: *“(…) lo dispuesto en la absolución de la presente observación está de acuerdo a lo estipulado normativamente por lo que NO se está restringiendo la participación de los participantes al presente procedimiento de selección (…)”*; manteniendo el “alcance o campo de aplicación” del factor de evaluación “Sostenibilidad ambiental y social” a “obras de saneamiento”, lo cual se encontraría acorde a lo establecido en las Bases Estándar objeto de la presente contratación y la Opinión N° 081-2019-DTN.

En ese sentido, considerando el tenor de lo cuestionado por el recurrente, y, en virtud a lo expuesto en los párrafos precedentes; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

### **3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO**

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

#### **3.1 Costo de reproducción y entrega de bases y del expediente técnico de obra:**

De la revisión del numeral 1.10. “Costo de reproducción y entrega de bases y del expediente técnico de la obra” del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases integradas, se aprecia lo siguiente:

**“1.10. COSTO DE REPRODUCCIÓN Y ENTREGA DE BASES Y DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DE LA OBRA**

*Los participantes registrados tienen el derecho a recabar las bases y el expediente técnico de la obra en versión impresa o digital, según su elección, para cuyo efecto deben:*

*Pagar en : **AREA DE TESORERIA DE LA MDSF***

*Recoger en : **UNIDAD DE ABASTECIMIENTO***

*(...)”.*

\*El resaltado y subrayado son agregados.

De lo anterior, se observa que la Entidad no indicó la **dirección** en donde se deberá pagar por el derecho a recabar las bases y el expediente técnico de la obra; ni indicó la dirección donde se podrán recoger dichos documentos, limitándose a mencionar “Área de tesorería de la MDSF” y “Unidad de abastecimiento”.

En relación a ello, mediante Informe N° 004-2023-MDSF/COMITÉ DE SELECCIÓN de fecha 14 de diciembre de 2023, remitido como respuesta a la solicitud de información a través de una notificación electrónica de fecha 12 de diciembre de 2023; la Entidad refiere lo siguiente:

*“(…)”*

*Por lo que se manifiesta que efectivamente no se consignó la dirección donde se deberá pagar por el derecho a recabar las bases y el expediente técnico de la obra ni tampoco la dirección donde se podrá recoger las bases y el expediente técnico de la obra es por lo que se precisara la dirección solicitada quedando de la siguiente manera:*

**1.10. COSTO DE REPRODUCCIÓN Y ENTREGA DE BASES Y DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DE LA OBRA**

Los participantes registrados tienen el derecho a recabar las bases y el expediente técnico de la obra en versión impresa o digital, según su elección, para cuyo efecto deben:

Pagar en	: AREA DE TESORERIA DE LA MDSF DE LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN FERNANDO, SITO EN EL AV. MIGUEL GRAU 5TA CUADRA DEL DISTRITO DE SAN FERNANDO - RIOJA - SAN MARTIN
Recoger en	: UNIDAD DE ABASTECIMIENTO DE LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN FERNANDO, SITO EN EL AV. MIGUEL GRAU 5TA CUADRA DEL DISTRITO DE SAN FERNANDO - RIOJA - SAN MARTIN
Costo de bases	: Impreso: S/ 10.00 (DIEZ CON 00/100 SOLES)
Costo del expediente técnico	: Impreso: S/ 3,000.00 (TRES MIL Y 00/100 SOLES) Digital: S/ 7.00 (CINCO Y 00/100 SOLES)

*(...)”*

\* Lo subrayado y resaltado es agregado.

En ese sentido, considerando lo señalado por la Entidad, con ocasión de la integración definitiva de bases, se emitirá la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el numeral 1.10. “Costo de reproducción y entrega de bases y del expediente técnico de la obra” del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases integradas, conforme al siguiente detalle:

**“1.10. COSTO DE REPRODUCCIÓN Y ENTREGA DE BASES Y DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DE LA OBRA**

*Los participantes registrados tienen el derecho a recabar las bases y el expediente técnico de la obra en versión impresa o digital, según su elección, para cuyo efecto deben:*

*Pagar en : ÁREA DE TESORERÍA DE LA MDSF DE LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN FERNANDO, SITO EN EL AV. MIGUEL GRAU 5TA CUADRA DEL DISTRITO DE SAN FERNANDO – RIOJA – SAN MARTIN*

*Recoger en : UNIDAD DE ABASTECIMIENTO DE LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN FERNANDO, SITO EN EL AV. MIGUEL GRAU 5TA CUADRA DEL DISTRITO DE SAN FERNANDO – RIOJA – SAN MARTIN*

*(...)”.*

Cabe precisar que se dejará sin efecto todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a la disposición precedente.

### **3.2 Documentación de presentación facultativa:**

De la revisión del extremo 2.2.2) “Documentación de presentación facultativa” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases estándar objeto de la convocatoria se aprecia lo siguiente:

***Importante para la Entidad***

- **En caso el comité de selección considere evaluar otros factores además del precio, incluir el siguiente literal:**

*a) Incorporar en la oferta los documentos que acreditan los “Factores de Evaluación” establecidos en el Capítulo IV de la presente sección de las bases, a efectos de obtener el puntaje previsto en dicho Capítulo para cada factor.*

- **Si durante la fase de actos preparatorios, las Entidades advierten que es posible la participación de proveedores que gozan del beneficio de la exoneración del IGV prevista en la Ley N° 27037, Ley de Promoción de la Inversión en la Amazonía, consignar el siguiente literal:**

*b) Los postores que apliquen el beneficio de la exoneración del IGV previsto en la Ley N° 27037, Ley de Promoción de la Inversión en la Amazonía, deben presentar la Declaración Jurada de cumplimiento de condiciones para la aplicación de la exoneración del IGV. (Anexo N° 7)  
(...)*

***Incorporar a las bases o eliminar, según corresponda.***

Al respecto, de la revisión del numeral 2.2.2 “Documentación de presentación facultativa”, correspondiente al Capítulo II de la Sección Específica de las Bases integradas, se aprecia lo siguiente:

***“(...)”***

***2.2.2 Documentación de presentación facultativa:***

- a) *Los postores que apliquen el beneficio de la exoneración del IGV previsto en la Ley N° 27037, Ley de Promoción de la Inversión en la Amazonía, deben presentar la*

*Declaración Jurada de cumplimiento de condiciones para la aplicación de la exoneración del IGV. (Anexo N° 7)*  
(...)"

\* Lo resaltado es agregado.

Por su parte, de la revisión del Capítulo IV "Factores de Evaluación", de las Bases integradas, se advierte que la Entidad consideró aparte del precio, el factor de evaluación "Sostenibilidad ambiental y social".

En relación a ello, mediante Informe N° 005-2023-MDSF/COMITÉ DE SELECCIÓN de fecha 14 de diciembre de 2023, remitido como respuesta al pedido de información a través de una notificación electrónica de fecha 12 de diciembre de 2023; la Entidad refiere lo siguiente:

*"(...*  
*Por lo que se manifiesta que efectivamente se está considerando a parte del precio el factor de evaluación B. Sostenibilidad Ambiental y Social, es por lo que con respecto al extremo 2.2.2) "Documentación de presentación facultativa" del capítulo II de la Sección Específica de las bases del presente procedimiento de selección se consignará el literal a) conforme a lo establecido en las Bases Estándar quedando de la siguiente forma:*

**2.2.2 Documentación de presentación facultativa:**

*a) Incorporar en la oferta los documentos que acreditan los "Factores de Evaluación" establecidos en el Capítulo IV de la presente sección de las bases, a efectos de obtener el puntaje previsto en dicho Capítulo para cada factor.*

*b) Los postores que apliquen el beneficio de la exoneración del IGV previsto en la Ley N° 27037, Ley de Promoción de la Inversión en la Amazonía, deben presentar la Declaración Jurada de cumplimiento de condiciones para la aplicación de la exoneración del IGV. (Anexo N° 7)*  
*(...)"*

\* Lo subrayado y resaltado es agregado.

En ese sentido, considerando lo señalado por la Entidad, con ocasión de la integración definitiva de bases, se emitirá la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el numeral 2.2.2 "Documentación de presentación facultativa", correspondiente al capítulo II de la sección específica de las bases integradas, conforme al siguiente detalle:

*"(...*  
**2.2.2 Documentación de presentación facultativa:**

*a) Incorporar en la oferta los documentos que acreditan los "Factores de Evaluación" establecidos en el Capítulo IV de la presente sección de las bases, a efectos de obtener el puntaje previsto en dicho Capítulo para cada factor.*

*b) ~~✚~~ Los postores que apliquen el beneficio de la exoneración del IGV previsto en la Ley N° 27037, Ley de Promoción de la Inversión en la Amazonía, deben presentar la Declaración Jurada de cumplimiento de condiciones para la aplicación de la exoneración del IGV. (Anexo N° 7)*  
*(...)"*

\* Lo subrayado y resaltado es agregado.



Cabe precisar que se dejará sin efecto todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a la disposición precedente.

### 3.3 Adelantos:

De la revisión de la sección 3 del acápite “Gastos generales fijos y variables” del formulario electrónico del expediente técnico de obra publicado en el SEACE, se verifica que el archivo “13. GASTOS GENERALES.pdf”, contendría los desagregados de gastos generales, en el cual se consignaron los gastos financieros por fideicomiso de adelanto de obra, como se aprecia en la siguiente imagen:

ANÁLISIS DE GASTOS GENERALES	
GASTOS GENERALES VARIABLES	
GASTOS FINANCIEROS POR FIDEICOMISO	
PROYECTO :	AMPLIACIÓN Y MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO DE LAS LOCALIDADES DE LETICIA, PERLAMAYO, NUEVO ORIENTE, SANTA CLARA, ALTO MICHUCO, BAJO MICHUCO, POLO PUNTA Y SAN FERNANDO, DISTRITO DE SAN FERNANDO - RIOJA - SAN MARTÍN
FECHA :	OCTUBRE - 2023
	TIEMPO DE EJECUCIÓN : 18 MESES
GASTOS FINANCIEROS POR FIDEICOMISO : OCTUBRE - 2023	
1 TESTIMONIO NOTARIAL Y CONTRATO DE FIDEICOMISO	
	Costo Total : 3,098.83
2 GASTOS MENSUALES A EMPRESA FUDUCIARIA	
Inicio de Fideicomiso	S/ 27,500.00
Periodo Neto :	18.00
Monto Mensual :	S/ 13,000.00
	Costo Total : 261,500.00
3 GASTOS MENSUALES A EMPRESA SUPERVISORA (SERVICIO DE MONITOREO)	
Periodo Neto :	18.00
Monto Mensual :	S/ 8,000.00
	Costo Total : 144,000.00
Sub-Total : S/ 408,598.83	

Por su parte, de la revisión del numeral 2.5. “Adelantos” del capítulo II de la Sección Específica de las Bases integradas, se indica lo siguiente:

“(…)

**2.5. ADELANTOS**

**2.5.1. ADELANTO DE OBRA**

“(…)

**2.5.2. ADELANTO PARA MATERIALES E INSUMOS**

“(…)”.

**2.6. ADELANTOS**

**2.6.1. FIDEICOMISO DE ADELANTO DE OBRA**

Para la administración de los adelantos destinados a la ejecución de la obra, se constituirá un fideicomiso conforme a lo establecido en los artículos 184 y 185 del Reglamento. El procedimiento para la solicitud y entrega de los adelantos se rige por lo dispuesto en dichos artículos.

**2.6.2. ADELANTO DIRECTO**

“(…)”.

**2.6.3. ADELANTO PARA MATERIALES E INSUMOS**

“(…)”.

De lo expuesto, se advierte que la Entidad consignó dos formas de otorgar los adicionales, mediante carta fianza y por la constitución del fideicomiso, no siendo congruente con lo señalado en la normativa, dado que no se podrían solicitar ambas al

mismo tiempo<sup>7</sup>; asimismo, de la revisión de los gastos generales del expediente técnico de obra, publicado en el SEACE, se aprecia que habrían contemplado solo gastos financieros por constitución de fideicomiso.

En relación a ello, mediante Informe N° 006-2023-MDSF/COMITÉ DE SELECCIÓN de fecha 14 de diciembre de 2023, remitido como respuesta de pedido de información a través de la notificación electrónica de fecha 12 de diciembre de 2023; la Entidad refiere lo siguiente:

“(…)  
Se ACLARA que se otorgarán adelantos directos y materiales e insumos, a través de fideicomiso ya que la Entidad considera la obligación de constituir un fideicomiso para la administración de los adelantos teniendo en cuenta que la estructura de gastos se encuentra presupuestada dentro de los gastos generales del presente proyecto en tal sentido el ítem 2.5 “Adelantos” del capítulo II de la sección específica de las bases integradas del presente procedimiento de selección deberá ser SUPRIMIDA esto en ocasión a las bases integradas definitivas quedando solo el ítem adelantos por fideicomiso.  
(…)”

\* Lo subrayado y resaltado es agregado.

En ese sentido, considerando lo señalado por la Entidad, con ocasión de la Integración Definitiva de Bases, se emitirá la siguiente disposición:

- **Se suprimirá** el numeral 2.5. “Adelantos” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, conforme al siguiente detalle:

“(…)  
**2.5. ADELANTOS**  
**2.5.1. ADELANTO DE OBRA**  
~~“La Entidad otorgará un adelanto directo por el 10% del monto del contrato original.  
El contratista debe solicitar formalmente el DESEMBOLSO DEL ADELANTO DIRECTO dentro de los ocho (8) días siguientes a la suscripción del contrato, adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante carta fianza o póliza de caución y el comprobante de pago correspondiente. La Entidad debe entregar el monto solicitado dentro de los siete (7) días contados a partir del día siguiente de recibida la solicitud del contratista.  
Vencido el plazo para solicitar el adelanto no procede la solicitud.~~  
**2.5.2. ADELANTO PARA MATERIALES E INSUMOS**  
~~“La Entidad otorgará adelantos para materiales e insumos por el 20% del monto del contrato original, conforme al calendario de adquisición de materiales e insumos presentado por el contratista.  
La entrega de los adelantos se realizará en un plazo de 5 días calendario previos a la fecha prevista en el calendario de adquisición de materiales e insumos para cada adquisición, con la finalidad que EL CONTRATISTA pueda disponer de los materiales e insumos en la oportunidad prevista en el calendario de avance de obra valorizado.  
Para tal efecto, EL CONTRATISTA debe solicitar la entrega del adelanto en un plazo de 10 días calendario anteriores al inicio del plazo antes mencionado, adjuntando a~~

<sup>7</sup> La normativa de contrataciones del Estado en el artículo 184 ha contemplado la posibilidad de que se constituya un fideicomiso para la administración de los recursos que se otorguen al contratista a título de adelanto, **con lo cual ya no sería necesario que ese último otorgue la garantía prevista en artículo 153.**

~~su solicitud la garantía por adelantos mediante carta fianza o póliza de caución y el comprobante de pago respectivo”.~~

## **2.6. ADELANTOS**

### **2.6.1. FIDEICOMISO DE ADELANTO DE OBRA** (...)”.

Cabe precisar que se dejará sin efecto todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a la disposición precedente.

## **3.4 Equipamiento estratégico:**

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento señalan entre otros que: “(...) *Se debe consignar aquel equipamiento (equipo y/o maquinaria que se extrae del expediente técnico) clasificado como estratégico para la ejecución de la obra, concordante con la relación de precios y cantidad de recursos requeridos por tipo en el expediente técnico (...)*”.

Así pues, de la revisión del equipamiento estratégico consignado en el Capítulo III de las Bases Integradas por la Entidad y la relación de precios y cantidades de recursos requeridos del expediente técnico publicados en SEACE, se advierte lo siguiente:

<b>Relación de precios y cantidades de recursos requeridos del expediente técnico publicados</b>	<b>Bases Integradas</b>
<i>BOMBA MANUAL PARA PRUEBA HIDRAULICA <b>DE TUBERIA</b></i>	<i>BOMBA MANUAL PARA PRUEBA HIDRÁULICA</i>
<i>CAMIONETA <b>RURAL 4X4 135 HP</b></i>	<i>CAMIONETA 4X4</i>
<i>(...)</i>	<i>(...)</i>

De lo mencionado, se advierte incongruencias en las características de la “bomba manual” y “camioneta” entre lo consignado en las bases y el documento “relación de precios y cantidades de recursos requeridos del expediente técnico”.

En relación a ello, mediante Informe N° 006-2023-MDSF/COMITÉ DE SELECCIÓN de fecha 14 de diciembre de 2023, y remitido como respuesta a la notificación electrónica de fecha 12 de diciembre de 2023; la Entidad refiere lo siguiente:

“(...)”

*Es por lo que se manifiesta que si se evidencia una incongruencia en las características de la “bomba manual” y “camioneta” entre lo consignado en las bases y el documento “relación de precios y cantidades de recursos requeridos del expediente técnico” es por lo que se precisa que se **adecua el equipamiento estratégico conforme al expediente técnico de obra** quedando de la siguiente manera:*

ÍTEM	RELACIÓN DE EQUIPO MÍNIMO	CANTIDAD
1	MEZCLADORA DE CONCRETO 9-11 P3	3.00
2	BALDE PARA PRUEBA HIDROSTATICO	4.00
3	BOMBA MANUAL PARA PRUEBA HIDRAULICA DE TUBERIA	4.00
4	MOTOSOLDADORA DE 250 AMP.	2.00
5	GRUPO ELECTROGENO	1.00
6	CAMION VOLQUETE 15 M3	4.00
7	MOTOBOMBA 12 HP 4"	4.00
8	CAMION CISTERNA 4X2 (AGUA) 1,500 GAL.	1.00
9	COMPRESORA NEUMATICA 150 HP 380 – 590 PCM	1.00
10	COMPACTADOR VIBR. TIPO PLANCHA 7 HP	8.00
11	RODILLO LISO VIBR. AUTOP. 101-135HP 10-12T	1.00
12	EXCAVADOR S/ORUGAS 58 HP 1YD3	4.00
13	TRACTOR S/ORUGAS 140-160 HP	1.00
14	RETROEXCAVADOR S/LLANTAS 58 HP 1 YD3	3.00
15	MARTILLO NEUMATICO DE 21 Kg	1.00
16	VIBRADOR DE CONCRETO 4 HP 2.40"	2.00
17	MOTONIVELADORA DE 130-135 HP	1.00
18	CAMIONETA RURAL 4X4 135 HP	1.00
19	ESTACION TOTAL	2.00
20	GRUA HIDRAULICA C/CAMION 5 TON.	1.00

(...)"

\* Lo subrayado y resaltado es agregado.

En ese sentido, considerando lo señalado por la Entidad, con ocasión de la integración definitiva de bases, se emitirá la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el extremo a) “Del equipamiento” del numeral 3.1 y el literal A.1 “Equipamiento estratégico” del numeral 3.2, ambos del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas, conforme al siguiente detalle:

<i>Relación de equipo mínimo</i>
BOMBA MANUAL PARA PRUEBA HIDRÁULICA <b>DE TUBERÍA</b>
CAMIONETA <b>RURAL 4X4 135 HP</b>
(...)

Sin perjuicio de lo expuesto, cabe señalar que, en el Tribunal de Contrataciones del Estado en la Resolución n.º 0082- 2020-TCE-S4 (Numeral 58), estableció lo siguiente:

“(…) Como puede apreciarse en las reglas del procedimiento de selección, respecto de los bienes en mención, se establecieron rangos y no un solo valor. En este punto, es pertinente mencionar que, más allá que en las bases no se precise que el ofrecimiento de mejores características técnicas (potencia y capacidad) sólo procede para los supuestos en que se solicitó un solo valor, resulta evidente que dicha regla sólo puede aplicarse en esos casos, pues en aquellos otros en que se previó rangos (con límites superiores e inferiores) no es razonable permitir ofertas que se encuentren fuera de dichos límites. De otro modo, no tendría sentido haber limitado las opciones de los postores a través de la definición de rangos permisibles.

En ese sentido, contrariamente a lo esgrimido por el Adjudicatario y la Entidad, este Tribunal advierte que **la posibilidad de ofertar características superiores (prevista en las bases) no resulta aplicable en los casos que se establecieron rangos, en la medida que para éstos ya se determinó un límite superior y no sería coherente aceptar bienes con especificaciones que se encuentren fuera del intervalo (…)**”

Ahora bien, producto de la absolución de la consulta u observación n.º 36 del pliego, la Entidad consignó en las bases integradas lo siguiente: **“Se aceptará la acreditación de**

maquinarias y equipos de igual o mayor capacidad o potencia a lo solicitado (SEGÚN PLIEGO ABSOLUTORIO)”.

Efectuadas las precisiones anteriores, cabe señalar que, el Tribunal de Contrataciones del Estado, mediante la Resolución n.º 0082- 2020-TCE-S4, precisó que no resultaría procedente considerar como válidas las ofertas que contengan equipamiento con mayor potencia o capacidad, cuando en las Bases hayan determinado rangos para dichos equipamientos, siendo que, resultaría aplicable validar el equipamiento con mayores características cuando éste obedece a un solo valor.

En ese sentido, considerando que en la lista de equipamiento de las Bases existen equipos con rangos y otros con un solo valor, **deberá tenerse en cuenta**<sup>8</sup> que, “(...) es pertinente mencionar que, más allá que en las bases no se precise que el ofrecimiento de mejores características técnicas (potencia y capacidad) sólo procede para los supuestos en que se solicitó un solo valor, resulta evidente que dicha regla sólo puede aplicarse en esos casos, pues en aquellos otros en que se previó rangos (con límites superiores e inferiores) no es razonable permitir ofertas que se encuentren fuera de dichos límites. De otro modo, no tendría sentido haber limitado las opciones de los postores a través de la definición de rangos permisibles (...)”.

Cabe precisar que se dejará sin efecto todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### 3.5 De las otras penalidades:

De la revisión del extremo e) “De las otras penalidades” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas, se advierte lo siguiente:

<b>Otras penalidades</b>			
<b>Nº</b>	<b>Supuestos de aplicación de penalidad</b>	<b>Forma de cálculo</b>	<b>Procedimiento</b>
1	Cuando el personal acreditado permanece menos de sesenta (60) días desde el inicio de su participación en la ejecución del contrato o del íntegro del plazo de ejecución, si este es menor a los sesenta (60) días, de conformidad con las disposiciones establecidas en el numeral 190.2 del artículo 190 del Reglamento.	50% de 1 UIT por cada día de ausencia del personal en obra en el plazo previsto.	Según informe del Supervisor de obra.
2	En caso culmine la relación contractual entre el contratista y el personal ofertado y la Entidad no haya aprobado la sustitución del personal por no cumplir con la experiencia y calificaciones requeridas.	50% de 1 UIT por cada día de ausencia del personal en obra.	Según informe del Supervisor de obra
	(...)		
4	<b>INDUMENTARIA E IMPLEMENTACION DE PROTECCION PERSONAL</b> Cuando el contratista no cumpla con dotar a su personal de los elementos de seguridad o permita el ingreso de personal en obra sin los elementos e implementos de seguridad.	20% de 1 UIT por cada trabajador por cada día	Según informe del Supervisor de Obras
	(...)		
10	Cuando el contratista de manera injustificada no asista con sus especialistas a las reuniones convocadas por la entidad. Previamente a las reuniones deberá indicarse que profesionales del plantel asistirán a las reuniones.	50% de 1 UIT por cada evento	Según informe del Supervisor de Obra o funcionario de la Entidad

<sup>8</sup> Disposición que no corresponde implementar en las Bases integradas.

Al respecto, las bases estándar aplicables al presente procedimiento de selección establecen lo siguiente:

<i>Otras penalidades</i>			
<i>Nº</i>	<i>Supuestos de aplicación de penalidad</i>	<i>Forma de cálculo</i>	<i>Procedimiento</i>
1	<i>Cuando el personal acreditado permanece menos de sesenta (60) días desde el inicio de su participación en la ejecución del contrato o del íntegro del plazo de ejecución, si este es menor a los sesenta (60) días, de conformidad con las disposiciones establecidas en el numeral 190.2 del artículo 190 del Reglamento.</i>	<i>[INCLUIR LA FORMA DE CÁLCULO, QUE NO PUEDE SER MENOR A LA MITAD DE UNA UNIDAD IMPOSITIVA TRIBUTARIA (0.5 UIT) NI MAYOR A UNA (1) UIT] por cada día de ausencia del personal en obra en el plazo previsto.</i>	<i>Según informe del [CONSIGNAR INSPECTOR O SUPERVISOR DE LA OBRA, SEGÚN CORRESPONDA].</i>
2	<i>En caso el contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido.</i>	<i>[INCLUIR LA FORMA DE CÁLCULO, QUE NO PUEDE SER MENOR A LA MITAD DE UNA UNIDAD IMPOSITIVA TRIBUTARIA (0.5 UIT) NI MAYOR A UNA (1) UIT] por cada día de ausencia del personal en obra.</i>	<i>Según informe del [CONSIGNAR INSPECTOR O SUPERVISOR DE LA OBRA, SEGÚN CORRESPONDA].</i>
3	(...)		

*En caso se haya autorizado el uso del cuaderno de obra físico, incluir la siguiente penalidad*

(...)	<i>Si el contratista o su personal, no permite el acceso al cuaderno de obra al [CONSIGNAR INSPECTOR O SUPERVISOR DE LA OBRA, SEGÚN CORRESPONDA], impidiéndole anotar las ocurrencias.</i>	<i>Cinco por mil (5/1000) del monto de la valorización del periodo por cada día de dicho impedimento.</i>	<i>Según informe del [CONSIGNAR INSPECTOR O SUPERVISOR DE LA OBRA, SEGÚN CORRESPONDA].</i>
<i>Esta penalidad solo aplica si el cuaderno de obra es físico.</i>			

**Respecto a la penalidad N° 2:** De la revisión de la penalidad N° 2 de las Bases Integradas, se advierte que esta no está acorde al texto previsto de la penalidad obligatoria N° 2 estipuladas en las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento.

**Respecto a la penalidad N° 4:** De la revisión de la penalidad N° 4, se advierte que la Entidad estaría penalizando que el contratista no cumpla con dotar a su personal de los elementos de seguridad o permita el ingreso del personal sin los elementos e implementos de seguridad. Al respecto, para determinar si el personal cuenta con los elementos de seguridad necesarios u obligatorios, se debería señalar que “elementos” utilizará el personal en obra.

**Respecto a la penalidad N° 10:** De la revisión de la penalidad N° 10, se advierte que la Entidad estaría penalizando que “*el contratista de manera injustificada no asista con sus especialistas a las reuniones convocadas por la entidad. Previamente a las reuniones deberá indicarse que profesionales del plantel asistirán a las reuniones*”; sin embargo, no quedaría claro el plazo de anticipación con el que se solicitara la reunión.



En relación a ello, mediante Informe N° 008-2023-MDSF/COMITÉ DE SELECCIÓN de fecha 14 de diciembre de 2023, y remitido como respuesta a la notificación electrónica de fecha 12 de diciembre de 2023; la Entidad refiere lo siguiente:

“(…)

**Respecto a la penalidad n.º 2**

De la revisión de la penalidad N.º 2 de las Bases Integradas, se evidencia efectivamente que esta no está acorde al texto previsto de la penalidad obligatoria N.º 2 estipuladas en las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento. Es por lo que se manifiesta que se adecuará y se uniformizará la penalidad N.º 2, acorde a lo estipulado en el texto previsto de las Bases Estándar quedando de la siguiente manera:

(…)

2	En caso el contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido.	50% de 1 UIT por cada día de ausencia del personal en obra.	Según informe del Supervisor de obra
---	--	---	--------------------------------------

(…)

**Respecto a la penalidad n.º 4**

De la revisión de la penalidad N.º, efectivamente lo solicitado tiene relación directa a la penalidad establecida es por lo que se manifiesta que los elementos de seguridad con la que deberá contar el personal en obra son los siguientes:

Casco de seguridad  
Zapatos de seguridad  
Ropa de alta visibilidad (punta de acero)  
Guantes de cuero  
Barbijo  
Lentes de seguridad  
Arnés y Línea de vida para trabajos en altura.

**Respecto a la penalidad n.º 10**

Lo solicitado con respecto a las penalidad N.º 10, si tiene relación directa con la penalidad establecida es por lo que la Entidad manifiesta que las reuniones convocadas por la entidad tendrán carácter informativo y técnico es por lo que estas serán convocadas al contratista mediante CARTA que acredite dicha reunión estableciendo un plazo de anticipación de 4 días hábiles teniendo el contratista 1 día hábil antes de lo programado para que este mediante CARTA indique que profesionales del plantel asistirán a dichas reuniones de no ser así se entenderá que la asistencia será con todo el plantel profesional clave.

(…)”

\* Lo subrayado y resaltado es agregado.

En ese sentido, considerando lo señalado por la Entidad, con ocasión de la integración definitiva de bases, se emitirá la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el extremo e) “De las otras penalidades” del capítulo III de la sección específica de las bases integradas, conforme al siguiente detalle:

Otras penalidades			
Nº	Supuestos de aplicación de penalidad	Forma de cálculo	Procedimiento
	(…)		
2	<del>En caso culmine la relación contractual entre el contratista y el personal ofertado y la Entidad no haya</del>	50% de 1 UIT por cada día de	Según informe del Supervisor

	<del>aprobado la sustitución del personal por no cumplir con la experiencia y calificaciones requeridas.</del> En caso el contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido.	ausencia del personal en obra.	de obra
	(...)		
4	<b>INDUMENTARIA E IMPLEMENTACION DE PROTECCION PERSONAL</b> Cuando el contratista no cumpla con dotar a su personal de los elementos de seguridad o permita el ingreso de personal en obra sin los elementos e implementos de seguridad. Los elementos de seguridad con la que deberá contar el personal en obra son los siguientes: Casco de seguridad Zapatos de seguridad Ropa de alta visibilidad (punta de acero) Guantes de cuero Barbijo Lentes de seguridad Arnés y Línea de vida para trabajos en altura.	20% de 1 UIT por cada trabajador por cada día	Según informe del Supervisor de Obras
	(...)		
10	Cuando el contratista de manera injustificada no asista con sus especialistas a las reuniones convocadas por la entidad mediante carta que acredite dicha reunión estableciendo un plazo de anticipación de 4 días hábiles teniendo el contratista 1 día hábil antes de lo programado para que este mediante carta indique que profesionales del plantel asistirán a dichas reuniones de no ser así se entenderá que la asistencia será con todo el plantel profesional clave. <del>Previamente a las reuniones deberá indicarse que profesionales del plantel asistirán a las reuniones.</del>	50% de 1 UIT por cada evento	Según informe del Supervisor de Obra o funcionario de la Entidad

Cabe precisar que se dejará sin efecto todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a la disposición precedente.

### 3.6 Clausula decima cuarta: Responsabilidad por vicio ocultos:

De la revisión de la cláusula décima cuarta “Responsabilidad por vicios ocultos” consignada en el capítulo V de la sección específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

**“CLÁUSULA DÉCIMA CUARTA: RESPONSABILIDAD POR VICIOS OCULTOS**  
Ni la suscripción del Acta de Recepción de Obra, ni el consentimiento de la liquidación del contrato de obra, enervan el derecho de LA ENTIDAD a reclamar, posteriormente, por defectos o vicios ocultos, conforme a lo dispuesto por los artículos 40 de la Ley de Contrataciones del Estado y 173 de su Reglamento.  
El plazo máximo de responsabilidad de EL CONTRATISTA es de [CONSIGNAR TIEMPO EN AÑOS, NO MENOR DE 7 AÑOS] años, contados a partir de la conformidad de la recepción [INDICAR TOTAL O PARCIAL, SEGÚN CORRESPONDA] de la obra.  
(...)”

De lo anterior, se observa que la Entidad no habría precisado el tiempo de responsabilidad por vicios ocultos, además de no señalar si la conformidad de la recepción será del total o parcial de la obra.

En relación a ello, mediante Informe N° 008-2023-MDSF/COMITÉ DE SELECCIÓN de fecha 14 de diciembre de 2023, remitido como respuesta a la notificación electrónica de fecha 12 de diciembre de 2023; la Entidad refiere lo siguiente:

“(…)

*En tal sentido se absuelve la presente manifestando que:*

*El plazo máximo de responsabilidad de EL CONTRATISTA es de 7 años, contados a partir de la conformidad de la recepción **TOTAL** de la obra.*

“(…)”

\* Lo subrayado y resaltado es agregado.

En ese sentido, considerando lo señalado por la Entidad, con ocasión de la integración definitiva de bases, se emitirá la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el extremo e) “De las otras penalidades” del capítulo III de la sección específica de las bases integradas, conforme al siguiente detalle:

**“CLÁUSULA DÉCIMA CUARTA: RESPONSABILIDAD POR VICIOS OCULTOS**

(…)

*El plazo máximo de responsabilidad de EL CONTRATISTA es de ~~7 años~~ **7 años**, contados a partir de la conformidad de la recepción ~~INDICAR TOTAL O PARCIAL, SEGÚN CORRESPONDA~~ **TOTAL** de la obra.*

(…)”

Cabe precisar que se dejará sin efecto todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a la disposición precedente.

### **3.7 Expediente Técnico de Obra publicado en el SEACE:**

- **CIRA y/o Plan de Monitoreo Arqueológico:**

De la revisión de la documentación del expediente técnico de obra publicado en el SEACE, se advierte que no se habrían encontrado el CIRA y Plan de Monitoreo Arqueológico.

Cabe precisar que de acuerdo al artículo 2 “Modalidades” del Decreto Supremo N° 011-2022- MC, en el numeral 2.2, literal c. señala:

“(…)”

**c) Planes de Monitoreo Arqueológico – PMAR:**

*Son intervenciones arqueológicas de carácter preventivo destinadas a evitar, controlar,*

*reducir y mitigar los posibles impactos negativos sobre evidencias arqueológicas que se encuentren de manera fortuita en el subsuelo, y/o sobre los bienes inmuebles prehispánicos colindantes a una obra o ubicados al interior de su área de influencia ambiental, en el marco de la ejecución de proyectos productivos y extractivos, obras de infraestructura y servicios, e implementación de infraestructura complementaria al Patrimonio Cultural de la Nación, que impliquen remoción del suelo y subsuelo del área materia de intervención. Debe ser tramitado con anterioridad al inicio de la ejecución física de toda obra*  
(...)”

Asimismo, en el artículo 27 del mismo decreto supremo, en sus incisos 27.6, 27.7 y 27.11 señalan:

“(…) **27.6 El PMAR es de implementación obligatoria, teniendo el Ministerio de Cultura la competencia para disponer la paralización de la obra en caso de incumplimiento, así como para dictar las medidas correctivas que estime pertinentes en salvaguarda del Patrimonio Cultural de la Nación.**  
**27.7 Cuando un PMAR se ejecute en infraestructura preexistente se verifica tal condición a través de una inspección a cargo de la Dirección de Certificaciones o la que haga sus veces en las Direcciones Desconcentradas de Cultura, según el ámbito de sus competencias.**  
(...)”

En relación a ello, mediante Informe N° 002-2023-MDSF/COMITÉ DE SELECCIÓN de fecha 14 de diciembre de 2023, y remitido como respuesta a la notificación electrónica de fecha 12 de diciembre de 2023; la Entidad refiere lo siguiente:

“(…) **RESPECTO AL CIRA:**  
*Al respecto, en el Expediente Técnico de Obra publicado en SEACE, en el ÍTEM 16: LICENCIAS, AUTORIZACIONES Y PERMISOS, específicamente desde la Página 48 hasta la Página 122, se puede apreciar los siguientes alcances:*

- **OFICIO N° D000262-2019-DDC SMA/MC**, de fecha 28 de agosto del 2019, en el que el Ministerio de Cultura remite a la Municipalidad Distrital de San Fernando el **CIRA APROBADO N°. 0048-2019-EXPEDT. N° 0030225-0043352-2019.** (Página 49 del ÍTEM 16: LICENCIAS, AUTORIZACIONES Y PERMISOS Expediente Técnico de Obra publicado en SEACE)
- **MEMORIA DESCRIPTIVA**, visada y aprobada por el Ministerio de Cultura y el profesional responsable en la elaboración de la misma, en que detalla la información técnica relevante para el desarrollo del CIRA (Página 50 - 122 del ÍTEM 16: LICENCIAS, AUTORIZACIONES Y PERMISOS - Expediente Técnico de Obra publicado en SEACE).

*Como se puede apreciar, el Expediente Técnico de Obra publicado en SEACE, cuenta con CIRA, aprobado por la autoridad competente (Ministerio de Cultura); **pero que, faltó adjuntar al Expediente Técnico de Obra publicado en SEACE, el documento que es parte de toda la documentación que compete al CIRA: CIRA APROBADO N°. 0048-2019-EXPEDT. N° 0030225-0043352-2019 (Visado por el Ministerio de Cultura),** tal y como lo detalla el **OFICIO N° D000262-2019-DDC SMA/MC**, descrito líneas arriba; y que, en la presente **se estará remitiendo el CIRA**, es importante acotar que, el presente documento técnico que se está adjuntando, no tiene incidencia en la naturaleza, alcance y costo con respecto al Expediente Técnico de Obra publicado en SEACE*

(...)

**RESPECTO AL PLAN DE MONITOREO ARQUEOLÓGICO:**

En el Expediente Técnico de Obra publicado en SEACE, en el ITEM 13: GASTOS GENERALES, específicamente en la página 06, se puede apreciar lo siguiente:

ANÁLISIS DE GASTOS GENERALES GASTOS GENERALES VARIABLES						
PROYECTO : "AMPLIACIÓN Y MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO DE LAS LOCALIDADES DE LETICIA, PERLAMAYO, NUEVO ORIENTE, SANTA CLARA, ALTO MICHUCO, BAJO MICHUCO, POLO PUNTA Y SAN FERNANDO, DISTRITO DE SAN TIEMPO DE EJECUCIÓN : 18 MESES						
FECHA : OCTUBRE - 2023 COSTO DIRECTO : S/ 39,523,245.54						
Item	Descripción	Und.	Cant. Descripción	Cantidad	Precio Unitario S/	Valor Total S/
1.00	Mano de Obra Indirecta					
A	Área de Producción (Personal Clave)					
1	Residente de Obra	Mes	1.00	18.00	16,500.00	297,000.00
2	Especialista en Calidad	Mes	1.00	18.00	13,000.00	234,000.00
3	Especialista Ambiental	Mes	1.00	18.00	11,000.00	198,000.00
4	Especialista Electromecánico	Mes	0.50	18.00	13,000.00	117,000.00
5	Especialista Arqueología	Mes	1.00	18.00	11,000.00	98,000.00
6	Especialista en Seguridad en Obra y Salud Ocupacional	Mes	1.00	18.00	11,000.00	198,000.00
B	Personal de Apoyo					
1	Asistente de Residente de Obra	Mes	2.00	18.00	9,800.00	352,800.00
C	Área de Producción (Personal Técnico)					
1	Gerente de Obra	Mes	1.00	18.00	17,000.00	306,000.00
2	Maestro de obra	Mes	1.00	18.00	6,500.00	117,000.00
2.1	Agua Potable y Redes de Alcantarillado Sanitario	Mes	1.00	18.00	6,500.00	117,000.00
2.2	Planta de tratamiento de aguas residuales	Mes	2.00	18.00	4,000.00	144,000.00
3	Topógrafo	Mes	1.00	18.00	4,000.00	144,000.00
D	Área Administrativa					
1	Almacenero	Mes	1.00	18.00	2,500.00	45,000.00
2	Guardian	Mes	1.00	18.00	2,500.00	45,000.00
3	Secretaria	Mes	1.00	18.00	2,500.00	45,000.00
4	Chofer	Mes	1.00	18.00	2,500.00	45,000.00
E	Oficina Central					
1	Gerente General	Mes	0.50	18.00	17,500.00	157,500.00
2	Administrador de Obra	Mes	1.00	18.00	9,000.00	162,000.00
3	Contador	Mes	1.00	18.00	6,000.00	108,000.00
2.00	Plan de Monitoreo Arqueológico					
A	Materiales y Movilidos					
1	Material de campo	Gib.	1.00	1.00	2,500.00	2,500.00
2	Material de oficina	Gib.	1.00	1.00	1,000.00	1,000.00
B	Pagos al M.C.					
1	Presentación y aprobación del Plan de monitoreo	Gib.	1.00	1.00	3,396.46	3,396.46
2	Aprobación de Informe Final	Gib.	1.00	1.00	1,000.00	1,000.00

Como se puede apreciar, en los Gastos Generales del Expediente Técnico de Obra publicado en SEACE, cuenta con el desarrollo de un Plan de Monitoreo Arqueológico (PMA), además, como parte del Área de Producción (Personal Clave), se cuenta con un especialista en arqueología, el cual estará a tiempo parcial (0.50) en los 18 meses que dura la obra, y por ende, el encargado de la correcta realización y correcto monitoreo del PMA a lo largo de todo el tiempo que dura la obra, garantizando un correcto desarrollo del monitoreo arqueológico y considerando los alcances del Decreto Supremo N° 011-2022-MC.

Ahora bien, con respecto al artículo 2 "Modalidades" del Decreto Supremo N° 011-2022-MC, en el numeral 2.2, literal c. que señala lo siguiente:

- c. Planes de Monitoreo Arqueológico - PMAR: Son intervenciones arqueológicas de carácter preventivo destinadas a evitar, controlar, reducir y mitigar los posibles impactos negativos sobre evidencias arqueológicas que se encuentren de manera fortuita en el subsuelo, y/o sobre los bienes inmuebles prehispánicos colindantes a una obra o ubicados al interior de su área de influencia ambiental, en el marco de la ejecución de proyectos productivos y extractivos, obras de infraestructura y servicios, e implementación de infraestructura complementaria al Patrimonio Cultural de la Nación que impliquen remoción del suelo y subsuelo del área materia de intervención. **Debe ser tramitado con anterioridad al inicio de la ejecución física de toda obra (...)**".

El presente, detalla básicamente que el PMA, debió ser tramitado con anterioridad al inicio de la ejecución de la obra es importante acotar que, en el desarrollo del Expediente Técnico, el mismo que, pasó por muchas etapas de revisión tanto en la Plataforma PRESET, del Programa Nacional de Saneamiento Urbano del MVCS, así como también en su actualización respectiva, la misma que fue aprobada mediante ADENDA No 01 AL CONVENIO No 54. 2023/VIVIENDAMCS/PNSU/I.0, constatando la actualización y



correcta revisión del Expediente Técnico, no detalla la elaboración del PMA como requisito en la elaboración del Expediente Técnico y su actualización respectiva, siendo el CIRA, el requisito necesario para su aprobación respectiva. Y tal como mencionamos párrafos arriba, el presente PIP si cuenta con CIRA.

Dicho lo antes mencionado, **es responsabilidad del Contratista, tramitar el Plan de Monitoreo Arqueológico antes del inicio de la Ejecución Física de los trabajos**, como son trazo y replanteo, movimiento de tierras, etc. del Proyecto, tal y como se aprecia en el ítem de gastos generales, que lo detalla en su apartado final, tal y como se aprecia:

2.00	Plan de Monitoreo Arqueológico						
A	Materiales y Movilidad						
1	Materiales de campo	Gto.	1.00	1.00	2,500.00	2,500.00	
2	Materiales de oficina	Gto.	1.00	1.00	1,000.00	1,000.00	
B	Pagos al M.C.						
1	Presentación y aprobación del Plan de monitoreo	Gto.	1.00	1.00	3,396.46	3,396.46	
2	Aprobación de Informe Final	Gto.	1.00	1.00	1,000.00	1,000.00	
3.00	Alimentación y Traslados						
A	Viáticos por comisión	Mes	1.00	18.00	300.00	5,400.00	
B	Traslado de Profesionales	Mes	1.00	18.00	300.00	5,400.00	
C	Traslado de Maestro de Obra y Administrador-Contador	Mes	1.00	18.00	300.00	5,400.00	
4.00	Materiales de Limpieza						
A	Materiales de Limpieza	Mes	1.00	18.00	330.00	5,940.00	
5.00	Asistencia Médica						
A	Asistencia médica externa y medicinas	Mes	1.00	18.00	750.00	13,500.00	
6.00	Comunicaciones						
A	Servicio de internet y Telefonía	Mes	1.00	18.00	500.00	9,000.00	
7.00	Materiales, servicios y equipos de oficina						
A	Alquiler de Almacén	Mes	1.00	18.00	1,000.00	18,000.00	
B	Computadoras e impresoras	Gto.	1.00	1.00	6,000.00	6,000.00	
C	Materiales de escritorio	Mes	1.00	18.00	400.00	7,200.00	
D	Copias y fotocopias en general	Mes	1.00	18.00	600.00	10,800.00	
E	Servicios públicos oficina	Mes	1.00	18.00	400.00	7,200.00	
F	Alquiler de Camioneta 4x4	Mes	1.00	18.00	5,500.00	99,000.00	
G	Combustible para Camioneta	Mes	1.00	18.00	1,200.00	21,600.00	
8.00	Seguros						
A	Accidentes de personal (1% del monto asegurado)	Gto.	1.00	1.00	88,927.30	88,927.30	
B	Riesgos de ingeniería (2% del presupuesto referencial)	Mes	1.00	1.00	118,569.74	118,569.74	
C	Costo por emisión de Poliza	Gto.	1.00	1.00	6,224.91	6,224.91	
9.00	Gastos Financieros						
A	Testimonio Notarial y Contrato de Fideicomiso	Gto.	1.00	1.00	3,088.63	3,088.63	
B	Gastos Mensuales a Empresa Fiduciaria	Mes	1.00	1.00	251,500.00	251,500.00	
C	Gastos Mensuales a Empresa Supervisora (Servicio de Monitoreo)	Mes	1.00	1.00	144,000.00	144,000.00	
Total de Gastos Generales Variables S/						3,631,947.28	

\* Se está considerando un mes por liquidación de obra.  
 \*\* La participación del monitoreo es por el periodo de movimientos de tierras.

Además, la Municipalidad Distrital de San Fernando, a través de su máxima autoridad el Alcalde, se compromete a hacer cumplir a que el contratista tramite el CIRA antes de la ejecución física de los trabajos de la obra, ante el Ministerio de Cultura; así, lo detalla la siguiente DECLARACIÓN JURADA del Alcalde, la misma que se adjunta en el presente informe técnico y legal.

(...)"

\* Lo subrayado y resaltado es agregado.

En ese sentido, considerando lo señalado por la Entidad, con ocasión de la integración definitiva de bases, se emitirá la siguiente disposición:

- **Se publicará** el “Certificado de Inexistencia de Restos Arqueológicos - CIRA”, remitido por la Entidad mediante el Informe N° 002-2023-MDSF/COMITÉ DE SELECCIÓN, en atención al Principio de Transparencia.
- **Se deberá tener en cuenta** lo señalado en el Informe N° 002-2023-MDSF/COMITÉ DE SELECCIÓN:

“(...) es responsabilidad del Contratista, tramitar el Plan de Monitoreo Arqueológico antes del inicio de la Ejecución Física de los trabajos, como son trazo y replanteo, movimiento de tierras, etc. del Proyecto, tal y como se aprecia en el ítem de gastos generales (...)”



Cabe precisar que se dejará sin efecto todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

- **Otros documentos del Expediente Técnico de Obra:**

De la revisión integral del expediente técnico de obra publicado en el SEACE, se advierte que no se habrían encontrado la siguiente información:

- **Plan de seguridad y salud en el trabajo**

En relación a ello, mediante Informe N° 003-2023-MDSF/COMITÉ DE SELECCIÓN de fecha 14 de diciembre de 2023, y remitido como respuesta a la notificación electrónica de fecha 12 de diciembre de 2023; la Entidad refiere lo siguiente:

“(…)  
Con respecto al **PLAN DE SEGURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO**, el presente, si se elaboró en el desarrollo del Expediente Técnico, pro que, en el Expediente Técnico de Obra publicado en el SEACE, **no se adjuntó esto debido a un error humano, por consiguiente, se estará REMITIENDO dicho documento**, es importante acotar que, el presente documento técnico que se está adjuntando, no tiene incidencia en la naturaleza, alcance y costo con respecto al Expediente Técnico de Obra publicado en el SEACE.  
“(…)”

\* Lo subrayado y resaltado es agregado.

En ese sentido, considerando lo señalado por la Entidad, con ocasión de la integración definitiva de bases, se emitirá la siguiente disposición:

- **Se publicará** el “Plan de seguridad y salud en el trabajo”, remitido por la Entidad mediante el Informe N° 003-2023-MDSF/COMITÉ DE SELECCIÓN , en atención al Principio de Transparencia.

Cabe precisar que se dejará sin efecto todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a la disposición precedente.

#### **4. CONCLUSIONES**

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1.** Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2.** Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección, asimismo, cabe señalar que las disposiciones del Pronunciamiento priman sobre aquellas disposiciones emitidas en el pliego absolutorio y Bases Integradas que versen sobre el mismo tema.

- 4.3. Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases Integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.
- 4.4. Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 04 de enero de 2024.

Códigos: 6.5, 13.1 / 6.13, 12.6 (4), 22.1 (2)