

ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO DE
LA ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 03-2025-MDM-1

(PRIMERA CONVOCATORIA)

CONTRATACION DE UNA PERSONA NATURAL Y/O JURIDICA PARA BRINDAR SERVICIO DE
EJECUCION DE OBRA DENOMINADO: CONSTRUCCION DE CERCO PERIMETRICO EN EL (LA)
CANAL LATERAL 2R PARA LA CONSTRUCCION DE TRAMO EN MALLADO DE LA COMISION
DE USUARIOS 2R LA COLINA DESDE LA PROGRESIVA 1+300 A LA PROGRESIVA 1+886,
DISTRITO DE MAJES, PROVINCIA DE CAYLLOMA, REGION AREQUIPA.

Siendo las 10:30 horas del día 14 de mayo de 2025, en las instalaciones de la Municipalidad Distrital de Majes, se reunió el comité de selección designado con Resolución de Gerencia Municipal N° 127-2025-GM/MDM, integrado de acuerdo al siguiente detalle:

DATOS DE LOS MIEMBROS TITULARES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN			
Presidente Titular	Marco Antonio Calsin Cutimbo	Dependencia	Gerencia de Desarrollo Urbano y Gestión del Riesgo
Primer Miembro	Franz Loza Saravia	Dependencia	Subgerencia de Obras Privadas y Gestión del Riesgo de Desastres
Segundo Miembro	Cesar Jimmy Rojas Porras	Dependencia	Oficina de Logística y Servicios Generales

Informándose que se ha cumplido con el procedimiento establecido en las bases integradas, las mismas que fueron elaboradas por el presente comité de selección. Procediéndose conforme a lo siguiente:

PRIMERO: De acuerdo al cronograma establecido en las bases, se **REGISTRARON** a través del SEACE los siguientes participantes:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Estado
1	20344483702	ARGOS ASOCIADOS S.A	Válido
2	20448090958	INDUSTRIA DE MAQUINARIAS Y EQUIPAMIENTOS S.R.L.	Válido
3	20455678189	ESCORPIO / CCSG / S.A.C.	Válido
4	20490681745	LICUONA MEDINA INGENIERÍA Y TECNOLOGÍA SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - L & M INTEC	Válido
5	20498186379	CONSTRUCTORA GUERRA S.A.C.	Válido
6	20498418415	EMPRESA DE TRANSPORTES, MULTIPLES Y MINEROS S.R.L.	Válido
7	20542699435	PROYECTOS VIALES Y CONSTRUCCIONES DEL SUR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	Válido
8	20558593963	JP CONSTRUCCION & SUMINISTROS S.R.L.	Válido
9	20600446143	CONSTRUCTORA SAN ROMAN PERÚ S.A.C.	Válido
10	20600517547	CICAL INGENIEROS CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	Válido
11	20601145422	TRANSPORTES Y SERVICIOS PASCUALINA SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	Válido
12	20601293219	CONSTRUCTORA CAYOSAN CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	Válido
13	20602018297	DELVILLAREAL E.I.R.L.	Válido
14	20603013141	GRUPO WAYRU SOLUCIONES E.I.R.L. - GWAYRUS E.I.R.L.	Válido
15	20603587244	ALVAMAR SOCIETY S.A.C.	Válido
16	20603943075	BJL CONSTRUCTORA E.I.R.L.	Válido
17	20604734119	FABIGUTI CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. - FABIGUTI S.A.C.	Válido
18	20605415009	COLTAN JLA S.A.C.	Válido
19	20605563199	NOVASERVIAQP S.R.L.	Válido
20	20605590242	CONSULTORIA Y CONSTRUCCIONES APLICADO EN LA INGENIERIA S.A.C.	Válido
21	20605821139	CONTRATISTAS GENERALES JY APAZA INGENIEROS E.I.R.L. - JY APAZA INGENIEROS E.I.R.L.	Válido

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Estado
22	20607544451	CONSTRUCTORA TORRES RODRIGUEZ S.A.C.	Válido
23	20607837857	SEJCON SG E.I.R.L.	Válido
24	20608432257	CONSTRUCTORA ART PERU E.I.R.L.	Válido
25	20608818830	BONETT CONSTRUCCIONES Y ACABADOS E.I.R.L.	Válido
26	20610627162	ERPCA CONSULTORIA EJECUCION Y SERVICIOS GENERALES E.I.R.L.	Válido
27	20610777075	TERRA PROYECTOS ING. SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA	Válido
28	20611395567	CHAMPION DISEÑO Y CONSTRUCCION E.I.R.L.	Válido
29	20612277401	CORPORATIVO GONHORUS S.A.C.	Válido
30	20612471976	CONSULTORES Y EJECUTORES ZENIT E.I.R.L.	Válido

SEGUNDO: Acto seguido, el comité de selección dio a conocer los postores que **PRESENTARON** propuestas a través de la plataforma SEACE, de acuerdo al cronograma establecido en las bases, teniendo las siguientes ofertas presentadas:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado
1	20605415009	COLTAN JLA S.A.C.	13/05/2025	22:35:45	Enviado	Valido
2	20610777075	TERRA PROYECTOS ING. SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA	13/05/2025	17:40:18	Enviado	Valido



TERCERO: A continuación, se procedió a la verificación de los documentos de presentación obligatoria, solicitados para la **ADMISIÓN** de las ofertas, de acuerdo al **Anexo 01** de la presente acta, teniendo el siguiente resultado:



POSTOR	ESTADO
COLTAN JLA S.A.C.	ADMITIDA
TERRA PROYECTOS ING. SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA	NO ADMITIDA

Observaciones:

1. El postor **COLTAN JLA S.A.C.**, de la revisión de la oferta del Postor, se aprecia que en el folio 12 y 13 obra el Anexo N° 6 – Precio de la oferta, en el cual se consigna que oferta un precio de S/ 167,939.52, en el folio 13 de la misma oferta, contiene el desagregado de partidas, cuya parte final se reproduce a continuación:



1	TOTAL COSTO DIRECTO (A)			131,608.68
2	GASTOS GENERALES (B)	4.64 %		6,106.64
2.1	GASTOS FIJOS			300.00
2.2	GASTOS VARIABLES			5,806.64
3	UTILIDAD (C)	3.50 %		4,606.30
	SUB TOTAL (A+B+C)			142,321.63
4	IGV (18%)	18 %		25,617.89
5	MONTO TOTAL DE LA OFERTA			167,939.52

son: CIENTO SESENTA Y SIETE MIL NOVECIENTOS TREINTA Y NUEVE CON 52/100

COLTANZA S.A.C.
IOEL A. EUGENIO AJAHUANA
GERENTE GENERAL

Anexo N° 6 – Precio de la oferta, folio 13

Como se aprecia existe un error aritmético, en el Monto de la oferta consignado por el Postor (la sumatoria de los componentes (A+B+C) siendo el subtotal correcto de **S/ 142,321.62**; y no como consigno el postor por un monto de **S/ 142,321.63**.

En tal contexto, habiéndose identificado el mencionado error corresponde realizar la corrección aritmética a la que hace referencia el numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento "60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados" (el subrayado es agregado). Sobre esto, cabe señalar que dicha disposición del Reglamento es aplicable al presente procedimiento de selección convocado bajo el sistema a *suma alzada*, en concordancia con lo señalado en el numeral 1.10 de la sección general de las bases integradas.

Por lo tanto, en aplicación del mandato contenido en las bases integradas, en concordancia con lo dispuesto en el artículo 60 del Reglamento, la corrección aritmética realizada por este Órgano a cargo del procedimiento se expone en el siguiente cuadro:

Cálculo realizado por el Comité de Selección	
(i) Total costo directo (A):	131,608.68
Gastos fijos:	300.00
Gastos variables:	5,806.64
(ii) Total gastos generales (B):	6,106.64
(iii) Utilidad (C):	4,606.30
(iv) Subtotal (A+B+C):	142,321.62
(v) IGV:	25,617.89
(vi) Monto total de la oferta:	167,939.51



Como se aprecia, luego de realizarse la corrección del error aritmético identificado en el documento que contiene el Anexo N° 6 – Precio de la oferta, se obtiene un precio total ofertado por el Postor de **S/ 167,939.51**, el cual corresponde valorar en adelante

En ese sentido, este Órgano a cargo del procedimiento, debe dejar establecido que el precio ofertado por el Postor se encuentra dentro de los límites permitidos en las bases integradas, por lo que la oferta es válida y **ADMITIDA** al encontrarse dentro de los citados límites. Y continuar con la evaluación respectiva.

2. El postor **TERRA PROYECTOS ING. SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA**, de la revisión de la oferta del Postor, de los documentos para la admisión de la oferta se aprecia que en el folio 01 obra el literal a) Declaración jurada de datos del postor. (**Anexo N° 1**), donde firma la **Sra. Ccori Nayeli Chinga Miranda firma como representante legal** y en el literal b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta, se aprecia la firma del **Sr. Juan Wilmer Chinga Garcia como representante común**,

En ese extremo el nombre del representante legal descrito en el sello que aparece en folios 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, es distintos a aquél que se menciona en la Declaración Jurada de Datos del Postor, por lo que, tal aspecto no pudo ser considerado como un error material o formal subsanable, pues genera incongruencia en toda la oferta, es así que, la información del firmante consignado en los mencionados folios, **difiere de lo declarado en el anexo N° 1 Declaración jurada de datos del postor, por corresponder a dos personas distintas de representación.**

Resulta invalido al contenido en folios 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, pues compromete la identificación del quien representa la oferta, dado que no existe concordancia entre los datos que fueron declarados en el contenido del anexo N° 1 (declaración jurada de datos del postor), donde firma la **Sra. Ccori Nayeli Chinga Miranda firma como representante legal** y en el literal b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta, así como los mencionados folios donde, se aprecia la firma del **Sr. Juan Wilmer Chinga Garcia como representante común**. En esa medida, de una lectura integral de la información obrante de la oferta, puede advertirse claramente la incongruencia de la representación de quien suscribe la oferta siendo no idónea.

En este punto, cabe precisar que, conforme se ha expresado en diversos pronunciamientos del Tribunal, como es el caso de la Resolución N° 11152- 2021.TCE-S2, **la incongruencia se manifiesta cuando la propia oferta o el propio documento contiene declaraciones o información que resultan contradictorias o excluyentes entre sí, lo que no permite tener certeza sobre cuál es la información que debe considerarse**; en tal sentido, se aprecia que el hecho de tener dos firmantes distintos en los documentos cuestionados coincidan o no, daría cuenta de la existencia de información o declaraciones contradictoria o excluyente entre sí. No teniendo certeza de la representación, no pudiendo el comité de selección interpretar que la información presentada sea clara.

Podríamos llegar a la conclusión que el postor presento una oferta en consorcio por la definición en el firmante el **Sr. Juan Wilmer Chinga Garcia como representante común**, esto es, que la información citada debía ser presentada como consorcio o que solo la firma de la **Sra. Ccori Nayeli Chinga Miranda firma como representante legal** es la representación jurídica que debía ser valida; sin embargo, ello ocurriría a partir de una interpretación que se tendría que



hacer a los documentos cuestionados, lo cual se encuentra prohibido por la normativa de contrataciones del Estado.

En efecto, no es función del comité de selección interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato.

Asimismo, es preciso indicar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. La evaluación debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o excluir datos incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.

Así pues, debe precisarse que toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.

Por el contrario, al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno.

En relación a lo anterior, es oportuno señalar que todo proveedor al momento de presentar su oferta debe conducirse de forma diligente y presentarla en los términos establecidos en las bases integradas, las cuales constituyen las reglas a las cuales deben regirse todos los postores y el comité de selección. Por tanto, corresponde la **NO ADMISIÓN** de la oferta del postor en el presente procedimiento de selección.



CUARTO: Posteriormente, se procede con la etapa de **EVALUACION** de las ofertas, según el **Anexo 02** de la presente acta, obteniéndose el siguiente puntaje:

Nro.	POSTOR	PUNTAJE TOTAL
1	COLTAN JLA S.A.C.	101.43 PUNTOS

QUINTO: Continuando con el procedimiento el comité de selección procede con la **CALIFICACIÓN**, de las ofertas de acuerdo al orden de prelación. Según el **Anexo 03 (Calificación de Ofertas)** de la presente acta, se determinó lo siguiente:

Observaciones:


1. El postor **COLTAN JLA S.A.C.**, en el Anexo N°10 Experiencia del postor en la especialidad acredita una experiencia de S/ 195,000.00. Por lo tanto, cumple con acreditar el requisito de calificación solicitado en las bases integradas, por lo que su oferta **CALIFICA**.

SEXTO: El comité de selección luego de la evaluación y calificación de ofertas, **procede a otorgar la Buena Pro del procedimiento de selección** CONTRATACION DE UNA PERSONA NATURAL Y/O JURIDICA PARA BRINDAR SERVICIO DE EJECUCION DE OBRA DENOMINADO: CONSTRUCCION DE CERCO PERIMETRICO EN EL (LA) **CANAL LATERAL 2R** PARA LA CONSTRUCCION DE TRAMO EN MALLADO DE LA COMISION DE USUARIOS 2R LA COLINA DESDE LA PROGRESIVA 1+300 A LA PROGRESIVA 1+886, DISTRITO DE MAJES, PROVINCIA DE CAYLLOMA, REGION AREQUIPA, al postor **COLTAN JLA S.A.C.**, por el monto de **S/ 167,939.51 (Ciento sesenta y siete mil novecientos treinta y nueve con 51/100 Soles)**.

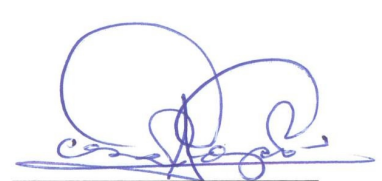
Estando conformes los presentes, siendo las 12:00 horas del mismo día se procede a firmar en señal de conformidad.



Marco Antonio Calsin Cutimbo
PRESIDENTE DEL COMITE



Franz Loza Saravia
PRIMER MIEMBRO



Cesar Jimmy Rojas Porras
SEGUNDO MIEMBRO

ADJUDICACION SIMPLIFICADA
Nº03-2025-MDM-1
ADMISIÓN DE OFERTAS

ANEXO - 01

DOCUMENTOS DE PRESENTACION OBLIGATORIA									
N°	POSTORES	Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N°1)	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N°2)	Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N°3)	Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N°4)	Promesa de consorcio con firmas legalizadas. (Anexo N°5)	El precio de la oferta en SOLES. (Anexo N°6)	ESTADO DE LA OFERTA
1	COLTAN JLA S.A.C.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	CUMPLE	ADMITIDA
2	TERRA PROYECTOS ING. SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO CUMPLE	NO ADMITIDA



ADJUDICACION SIMPLIFICADA
N°03-2025-MDM-1
EVALUACIÓN DE OFERTAS

ANEXO – 02

N°	POSTOR	FACTORES DE EVALUACION		CRITERIO EN CASO DE DESEMPATE DISCAPACITADOS	BONIFICACION DEL (5%) POR MICRO Y PEQUEÑA EMPRESA REMYPE	SOLICITUD DE BONIFICACION DEL DIEZ POR CIENTO (10%) POR OBRAS EJECUTADAS FUERA DE LA PROVINCIA DE LIMA Y CALLAO	PUNTAJE FINAL	ORDEN DE PRELACION
		A. PRECIO VR=167,943.48 (98 puntos)	B. PROTECCION SOCIAL Y DESARROLLO HUMANO (2 puntos)					
1	COLTAN JLA S.A.C.	S/ 167,939.51 98 PUNTOS	0 PUNTOS	SI PRESENTA	4.90 PUNTOS	9.80 PUNTOS	112.70 PUNTOS	1°



ADJUDICACION SIMPLIFICADA
N°03-2025-MDM-1
CALIFICACIÓN DE OFERTAS

ANEXO – 03

N°	POSTOR	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	
		EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	ESTADO DE LA OFERTA
1	COLTAN JLA S.A.C.	CUMPLE Acredita una experiencia de S/ 195,000.00, en obras similares al objeto de la convocatoria.	CALIFICA

