

FORMATO N° 13

ACTA DE APERTURA, ADMISIÓN, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO
PARA BIENES Y SERVICIOS EN GENERAL

1	NÚMERO DE ACTA	001-CP N°003-2024-GERESA/LL- PRIMERA CONVOCATORIA
---	----------------	---------------------------------------------------

2

3	SOBRE EL QUÓRUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN (DE CORRESPONDER)					
El quórum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado, se logró con la presencia de los siguientes miembros:						
Presidente	ARQ. FIORELLA JANET NEIRA CERNA	Condición	DL N°276	Titular	X	
				Suplente		
Primer Miembro	CPC.KATHERIN YAMALY FERNANDEZ BAZALAR	Condición	LOCACION DE SERVICIOS	Titular	X	
				Suplente		
Segundo Miembro	ARQ. ROSITA MERCEDES TRIGOSO CANLLA	Condición	DL N°276	Titular	X	
				Suplente		

4	DETALLE DE LOS PARTICIPANTES	
De acuerdo a la ficha de selección de la convocatoria publicada en el SEACE, se registraron a través de dicho sistema, los siguientes participantes:		
1	BAZAN BARRERA LUIS FELIPE	
2	BENITES AYOSA IVAN EDUARDO	
3	LEON NUREÑA MANUEL ALEXANDER	
4	CASTILLO PIMENTEL FIORELLA PIERINA	
5	AREVALO RODRIGUEZ NANCY IANESHA	
6	CONSTRUNORTE H.C.E. S.A.C.	
7	FACTORIA STAR S.R.L.	
8	INMOBILIARIA CASABELLA S.R.L.	
9	CONSULTORA GLOBAL L & D S.A.C.	
10	DVF CORPORATION S.A.C.	
11	SOLUCIONES GLOBALES EN INGENIERIA SAC	
12	EMPRESA CONSTRUCTORA L & M SRL	
13	CONSTRUCTORA VEGA & ASOCIADOS S.A.C.	
14	E&C CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS GENERALES SAC.	
15	ANTHONY & FABIANA CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA-AN & FA CONTRATISTAS GENERALES SAC	
16	IRLUC EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - IRLUC E.I.R.L.	
17	SERVICIOS Y REPRESENTACIONES HUAMINGA E.I.R.L.	
18	CONSTRUCTORA PIMENTEL S.A.C.	
19	INVERSIONES GENERALES GHIAK E.I.R.L.	
20	MAJUMAN SERVICIOS GENERALES S.A.C.	
21	BABO EXPORTACION S.R.L.	
22	INVERCON PROYECTOS S.A.C.	
23	A & N GROUP S.A.C.	
24	URBANCAD SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	
25	INVERSIONES RIWILSA S.A.C.	
26	IBIZA NEGOCIOS & INVERSIONES S.A.C.	
27	GRUPI R & G CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	
28	EJECUTORES Y CONSULTORES ALPECA SECURITY S.A.C. - ALPECA S.A.C.	
29	EDIFATEL S.A.C.	
30	CONTRATISTAS Y CONSULTORES RIMBALDO EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	
31	LEVI SERVICIOS E INGENIERIA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - LEVI SERVICIOS E INGENIERIA S.A.C.	
32	CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES ANTICONA S.A.C. -COSGAN S.A.C.	

33	"SVIMULT S.A.C."
34	CONSTRUCTORA DEUS IN NOBIS S.R.L.
35	HL CONSTRUCTORA XIZOL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
36	TECNICAS DE INGENIERIA Y CONTRATOS S.A.C. - TEINGECON S.A.C.
37	CIRCOLO CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA
38	CONSULTORES Y CONSTRUCTORES ROAR S.A.C.
39	LEX CONSULTORIA Y EJECUCION E.I.R.L.
40	CORPORACION ROLES E.I.R.L.
41	CONSORCIO FERRETERO G.G.A. E.I.R.L.
42	JSG CONSTRUCTORES S.A.C.
43	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA SCALA E.I.R.L.
44	A & L INGETEC S.R.L.
45	CORISOR S.A.C.
46	INVERSIONES JUANFER E.I.R.L.
47	MAYOLDA INVERSIONES S.A.C.
48	GRUPO PIMENTEL S.A.C.
49	INDUSTRIAL TEAM E.I.R.L.
50	GRUPO HEREDAR CONSTRUCCIONES GENERALES S.A.C.
51	INGESUAQ CONTRATISTAS E.I.R.L.
52	INMOBILIARIA PIÑARRETA S.A.C.
53	CORPORACION GLOBAL DEL PERU S.A.C.
54	CRG INGENIEROS E.I.R.L.
55	INVERSIONES HAMIRA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
56	CONSTRUCTORA ART PERU E.I.R.L.
57	GRUPO CONSULTOR & CONSTRUCTOR JOLUCE S.A.C.
58	VARA POWER SYSTEMS S.A.C.
59	TRANSPORTES E INVERSIONES MULTIPLES YBBYAD E.I.R.L.
60	ANDEROS INGENIEROS S.A.C.
61	ARQUITECTONIA S.A.C.
62	INVESTMENTS & BUSINESSES MG S.A.C.
63	ALPA CONSTRUCTOR S.A.C.
64	EBG INVERSIONES Y SERVICIOS GENERALES E.I.R.L.
65	NAOMI & N SERVICIOS Y DISTRIBUCIONES S.A.C.
66	OBRAS Y SERVICIOS DE INGENIERIA CIVIL S.A.C.
67	CONSORCIO INGENIEROS & ADMINISTRADORES DEL PERU S.A.C.
68	DECORACIONES PIRQA SOCIEDAD POR ACCIONES CERRADA SIMPLIFICADA
69	DEVGROP PROYECTOS S.A.C.S.

5 DETALLE DE LOS POSTORES

En la fecha señalada en el cronograma de la ficha de selección publicada en el SEACE, presentaron sus ofertas a través de dicho sistema, los siguientes postores:

1	EDIFATEL S.A.C.
2	CONSORCIO EDIFICA
3	CONSORCIO IMAVIC
4	LEVI SERVICIOS E INGENIERIA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - LEVI SERVICIOS E INGENIERIA S.A.C.
5	MAJUMAN SERVICIOS GENERALES S.A.C.
6	CONSORCIO VICTORIA
7	CONSORCIO VIRGEN DE LA PUERTA
8	BABO EXPORTACION S.R.L.
9	EDUCATIVO

6 ADMISIÓN DE LAS OFERTAS

De acuerdo con la revisión efectuada, el órgano a cargo del procedimiento de selección verificó la presentación de los documentos requeridos en el acápite "Documentos para la admisión de la oferta" de las Bases, a fin de determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de las Especificaciones Técnicas o Términos de referencia, según corresponda.

6.1 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

Nº	Nombre o razón social del postor	Consigñar las razones para su no admisión
----	----------------------------------	-------------------------------------------

1	LEVI SERVICIOS E INGENIERIA S.A.C.	Con fecha 20 de febrero de 2024, mediante CARTA N° 03-CP-SM-05-2024-GERESA/LL, se solicitó a la empresa LEVI SERVICIOS E INGENIERIA S.A.C., la subsanación de su ANEXO N° 2,3, 4 de conformidad al artículo 60. Numeral 60.2. literal b) del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado; asimismo, cabe precisar que el referido postor no subsanó los anexos 2, 3 y 4, por lo que según lo indicado en artículo 60. Numeral 60.2. literal b) del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, a la letra dice, es subsanable: "La nomenclatura del procedimiento de selección y falta de firma o foliatura del postor o su representante;", por lo que el postor no cumplió con subsanar dichos anexos de conformidad al referido literal, por lo que se tiene la oferta como NO ADMITIDA.
2	CONSORCIO EDIFICA	Se verifica que el postor CONSORCIO EDIFICA, de la verificación del anexo N° 5 promesa de consorcio, se puede verificar que cada integrante del consorcio tendrá una participación del 50%, sin embargo, cabe precisar que el postor no está cumpliendo con las condiciones de los consorciados descritos en el numeral 17. de los términos de referencia de las bases integradas, la cual indica que el porcentaje mínimo de participación en la ejecución del contrato, para el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia, es de 70%, esto conllevaría un incumplimiento de la promesa de consorcio, la cual según la directiva n° 005-2019-osce/cd participación de proveedores en consorcio en las contrataciones del estado, estable que el incumplimiento del contenido mínimo en la promesa de consorcio no es subsanable, por lo que la oferta queda NO ADMITIDA.

6.2 DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:

N°	Nombre o razón social del postor	Ítem(s) a los que postula
1	EDIFATEL S.A.C.	"SERVICIO DE MANTENIMIENTO Y ADECUACIÓN DE AMBIENTES DE LA UPSS EMERGENCIA EN EL HOSPITAL DISTRITAL VISTA ALEGRE II-1, DISTRITO DE VÍCTOR LARCO HERRERA, PROVINCIA DE TRUJILLO, DEPARTAMENTO LA LIBERTAD".
2	BABO EXPORTACION SRL	"SERVICIO DE MANTENIMIENTO Y ADECUACIÓN DE AMBIENTES DE LA UPSS EMERGENCIA EN EL HOSPITAL DISTRITAL VISTA ALEGRE II-1, DISTRITO DE VÍCTOR LARCO HERRERA, PROVINCIA DE TRUJILLO, DEPARTAMENTO LA LIBERTAD".
3	CONSORCIO IMAVIC	"SERVICIO DE MANTENIMIENTO Y ADECUACIÓN DE AMBIENTES DE LA UPSS EMERGENCIA EN EL HOSPITAL DISTRITAL VISTA ALEGRE II-1, DISTRITO DE VÍCTOR LARCO HERRERA, PROVINCIA DE TRUJILLO, DEPARTAMENTO LA LIBERTAD".
4	EDUCATIVO	"SERVICIO DE MANTENIMIENTO Y ADECUACIÓN DE AMBIENTES DE LA UPSS EMERGENCIA EN EL HOSPITAL DISTRITAL VISTA ALEGRE II-1, DISTRITO DE VÍCTOR LARCO HERRERA, PROVINCIA DE TRUJILLO, DEPARTAMENTO LA LIBERTAD".
5	MAJUMAN SERVICIOS GENERALES S.A.C.	"SERVICIO DE MANTENIMIENTO Y ADECUACIÓN DE AMBIENTES DE LA UPSS EMERGENCIA EN EL HOSPITAL DISTRITAL VISTA ALEGRE II-1, DISTRITO DE VÍCTOR LARCO HERRERA, PROVINCIA DE TRUJILLO, DEPARTAMENTO LA LIBERTAD".
6	CONSORCIO VICTORIA	"SERVICIO DE MANTENIMIENTO Y ADECUACIÓN DE AMBIENTES DE LA UPSS EMERGENCIA EN EL HOSPITAL DISTRITAL VISTA ALEGRE II-1, DISTRITO DE VÍCTOR LARCO HERRERA, PROVINCIA DE TRUJILLO, DEPARTAMENTO LA LIBERTAD".
7	CONSORCIO VIRGEN DE LA PUERTA	"SERVICIO DE MANTENIMIENTO Y ADECUACIÓN DE AMBIENTES DE LA UPSS EMERGENCIA EN EL HOSPITAL DISTRITAL VISTA ALEGRE II-1, DISTRITO DE VÍCTOR LARCO HERRERA, PROVINCIA DE TRUJILLO, DEPARTAMENTO LA LIBERTAD".

EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS

7.1 DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES

COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE CADA POSTOR

1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1	EDIFATEL
	FACTORES	PUNTAJES
	PRECIO	87.96 puntos
	PUNTAJE TOTAL	87.96 puntos
	TOTAL	87.96 puntos
2	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 3	CONSORCIO IMAVIC
	FACTORES	PUNTAJES
	PRECIO	91.49 puntos
	PUNTAJE TOTAL	91.49 puntos
	TOTAL	91.49 puntos
3	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 4	MAJUMAN SERVICIOS GENERALES S.A.C.
	FACTORES	PUNTAJES
	PRECIO	89.96 puntos
	PUNTAJE TOTAL	89.96 puntos
	TOTAL	89.96 puntos
4	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 5	CONSORCIO VICTORIA

	FACTORES	PUNTAJES
	PRECIO	86.36 puntos
	PUNTAJE TOTAL	86.36 puntos
	TOTAL	86.36 puntos
5	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 6	CONSORCIO VIRGEN DE LA PUERTA
	FACTORES	PUNTAJES
	PRECIO	100.00 puntos
	PUNTAJE TOTAL	100.00 puntos
	TOTAL	100.00 puntos
6	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 7	BABO EXPORTACION S.R.L.
	FACTORES	PUNTAJES
	PRECIO	78.76 puntos
	PUNTAJE TOTAL	78.76 puntos
	TOTAL	78.76 puntos
7	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 8	EDUCATIVO
	FACTORES	PUNTAJES
	PRECIO	79.47 puntos
	PUNTAJE TOTAL	79.47 puntos
	TOTAL	79.47 puntos

7.2 ORDEN DE PRELACIÓN

De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación es el siguiente:

N° DE ORDEN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TOTAL
1	CONSORCIO VIRGEN DE LA PUERTA	100.00
2	CONSORCIO IMAVIC	91.49
3	MAJUMAN SERVICIOS GENERALES S.A.C.	89.96
4	EDIFATEL	87.96
5	CONSORCIO VICTORIA	86.36
6	EDUCATIVO	79.47
7	BABO EXPORTACION S.R.L.	78.76

IMPORTANTE:

En caso de empate la determinación del orden de prelación de las ofertas empatadas se efectúa siguiendo el orden previsto en el literal b) del numeral 74.2 del artículo 74 y el numeral 91.1 del artículo 91 del Reglamento, según corresponda.

8 CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

COMPLETAR EL DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE CADA POSTOR, SEGÚN EL ORDEN DE PRELACIÓN, HASTA OBTENER DOS (2) OFERTAS CALIFICADAS, SALVO QUE DE LA REVISIÓN SOLO SE PUEDA OBTENER UNA OFERTA CALIFICADA.

(Numeral 75.1 del artículo 75 del Reglamento "Luego de culminada la evaluación, el comité de selección califica a los postores que obtuvieron el primer y segundo lugar, según el orden de prelación, verificando que cumplan con los requisitos de calificación especificados en las bases").

8.1 DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

Luego de culminada la evaluación, el órgano a cargo del procedimiento de selección determinó a los postores que cumplen con los requisitos de calificación detallados en las Bases:

1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1	CONSORCIO VIRGEN DE LA PUERTA		
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
	B	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		
	B.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO		X
	B.3	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE		
	B.3.1	FORMACIÓN ACADÉMICA	X	
	B.3.2	CAPACITACIÓN	X	
	B.4	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	X	
	C	EXPERIENCIA DEL POSTOR	X	
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		NO CALIFICA	
	2	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N°3	CONSORCIO IMAVIC	
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE	
B		CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		
B.1		EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	x	
B.3		CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE		
B.3.1		FORMACIÓN ACADÉMICA	x	
B.3.2		CAPACITACIÓN	x	
B.4		EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE		X
C		EXPERIENCIA DEL POSTOR	x	
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		NO CALIFICA		

3	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N°4	MAJUMAN SERVICIOS GENERALES S.A.C.	
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
B	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		
B.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO		
B.3	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE		
B.3.1	FORMACIÓN ACADÉMICA		
B.3.2	CAPACITACIÓN		
B.4	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE		
C	EXPERIENCIA DEL POSTOR		
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICA	
4	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N°5	EDIFATEL	
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
B	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		
B.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO		
B.3	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE		
B.3.1	FORMACIÓN ACADÉMICA		
B.3.2	CAPACITACIÓN		
B.4	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE		
C	EXPERIENCIA DEL POSTOR		
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		NO CALIFICA	
5	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N°5	CONSORCIO VICTORIA	
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
B	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		
B.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	x	
B.3	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE		
B.3.1	FORMACIÓN ACADÉMICA	x	
B.3.2	CAPACITACIÓN	x	
B.4	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	x	
C	EXPERIENCIA DEL POSTOR		x
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		NO CALIFICA	
6	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N°6	EDUCATIVO	
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
B	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		
B.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO		x
B.3	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE		
B.3.1	FORMACIÓN ACADÉMICA	x	
B.3.2	CAPACITACIÓN	x	
B.4	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE		x
C	EXPERIENCIA DEL POSTOR	x	
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		NO CALIFICA	
7	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N°7	BABO EXPORTACION S.R.L.	
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
B	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		
B.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO		x
B.3	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE		
B.3.1	FORMACIÓN ACADÉMICA	x	
B.3.2	CAPACITACIÓN	x	
B.4	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE		x
C	EXPERIENCIA DEL POSTOR	x	
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		NO CALIFICA	

De ser el caso, si alguno de los dos (2) postores no cumple con los requisitos de calificación, el órgano a cargo del procedimiento de selección verifica los requisitos de calificación de los demás postores admitidos, según el orden de prelación obtenido en la evaluación, hasta identificar dos (2) postores que cumplan con los requisitos de calificación, en caso hubiere.

8.2 DETALLE Y JUSTIFICACIÓN DE LA DESCALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

De acuerdo con la revisión efectuada, el órgano a cargo del procedimiento de selección determinó que los siguientes postores fueron descalificados al no cumplir los requisitos de calificación especificados en las Bases, por las razones expuestas a continuación:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	CONSIGNAR LAS RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN
1	CONSORCIO VIRGEN DE LA PUERTA	SEGÚN ANEXO 1
2	CONSORCIO IMAVIC	SEGÚN ANEXO 1
3	MAJUMAN SERVICIOS GENERALES S.A.C.	SEGÚN ANEXO 1
4	EDIFATEL	SEGÚN ANEXO 1
5	CONSORCIO VICTORIA	SEGÚN ANEXO 1
6	EDUCATIVO	SEGÚN ANEXO 1
7	BABO EXPORTACION S.R.L.	SEGÚN ANEXO 1

11 OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

De acuerdo a los resultados obtenidos, el siguiente postor obtiene la buena pro:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR	MONTO ADJUDICADO
1	MAJUMAN SERVICIOS GENERALES S.A.C.	S/ 528,000.00

12	ACUERDO ADOPTADO			
El COMITÉ DE SELECCIÓN da por aprobado los resultados de la admisión, evaluación y calificación de las ofertas y otorgamiento de la buena pro. El acuerdo fue adoptado por:				
Unanimidad	X	Mayoría	Fundamento del voto discrepante	

13	<div style="display: flex; justify-content: space-around; align-items: center;"> <div style="text-align: center;">  Presidente del comité </div> <div style="text-align: center;">  Primer Miembro del comité </div> <div style="text-align: center;">  Segundo Miembro del Comité </div> </div>			
NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN O DEL RESPONSABLE DEL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES				

DE SER EL CASO, INCLUIR EL SIGUIENTE TEXTO CUANDO SE SOLICITE LA SUBSANACIÓN DE LAS OFERTAS, CONFORME AL ARTÍCULO 60 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO.

[X]	SUBSANACIÓN DE LAS OFERTAS (DE CORRESPONDER)			
El órgano a cargo del procedimiento de selección solicitó al postor CONSORCIO VICTORIA subsanar su oferta dentro del plazo de 1 días hábile, conforme a la siguiente información:				
<ul style="list-style-type: none"> - Fecha de publicación en el SEACE de la solicitud de subsanación: 20/02/2025 - Fecha de presentación de la(s) subsanación(es): 21/02/2025 - Detallar el documento o error que se subsanó: SUBSANO LEGALIZACION DE FIRMAS 				
El órgano a cargo del procedimiento de selección solicitó al postor LEVI SERVICIOS E INGENIERIA SAC subsanar su oferta dentro del plazo de 1 día hábil, conforme a la siguiente información:				
<ul style="list-style-type: none"> - Fecha de publicación en el SEACE de la solicitud de subsanación: 20/02/2025 - Fecha de presentación de la(s) subsanación(es): 21/02/2025 - Detallar el documento o error que se subsanó: NO SUBSANO 				
El órgano a cargo del procedimiento de selección solicitó al postor CONSORCIO EDUCATIVO subsanar su oferta dentro del plazo de 1 día hábile, conforme a la siguiente información:				
<ul style="list-style-type: none"> - Fecha de publicación en el SEACE de la solicitud de subsanación: 20/02/2025 - Fecha de presentación de la(s) subsanación(es): 21/02/2025 - Detallar el documento o error que se subsanó: SUBSANO LEGALIZACION DE FIRMAS 				
<p>Numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado: "Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta".</p>				

ANEXO 1

ACTA DE ADMISION, EVALUACION Y CALIFICACIÓN DE OFERTAS

POSTOR: LEVI SERVICIOS E INGENIERIA S.A.C.

Con fecha 20 de febrero de 2024, mediante CARTA N° 03-CP-SM-05-2024-GERESA/LL, se solicitó a la empresa LEVI SERVICIOS E INGENIERIA S.A.C., la subsanación de su ANEXO N° 2,3, 4 de conformidad al artículo 60. Numeral 60.2. literal b) del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado; asimismo, cabe precisar que el referido postor no subsanó los anexos 2, 3 y 4, por lo que según lo indicado en artículo 60. Numeral 60.2. literal b) del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, a la letra dice, es subsanable: "La nomenclatura del procedimiento de selección y falta de firma o foliatura del postor o su representante;", por lo que el postor no cumplió con subsanar dichos anexos de conformidad al referido literal, por lo que se tiene la oferta como NO ADMITIDA

POSTOR: CONSORCIO EDIFICA

Se verifica que el postor CONSORCIO EDIFICA, de la verificación del anexo N° 5 promesa de consorcio, se puede verificar que cada integrante del consorcio tendrá una participación del 50%, sin embargo, cabe precisar que el postor no está cumpliendo con las condiciones de los consorciados descritos en el numeral 17. de los términos de referencia de las bases integradas, la cual indica que el porcentaje mínimo de participación en la ejecución del contrato, para el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia, es de 70%, esto conllevaría un incumplimiento de la promesa de consorcio, la cual según la directiva n° 005-2019-osce/cd participación de proveedores en consorcio en las contrataciones del estado, estable que el incumplimiento del contenido mínimo en la promesa de consorcio no es subsanable, por lo que la oferta queda no admitida

F

R





ACTA DE EVALUACION Y CALIFICACIÓN DE OFERTAS

CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

El comité de selección califica a los postores que obtuvieron el 1° y 2° de acuerdo al orden de prelación determinado, en concordancia con lo señalado en el artículo 75 del Reglamento, verificando que cumplan con los requisitos de calificación detallados en el numeral 3.2 del Capítulo III de la sección específica de las bases. La oferta del postor que no cumpla con los requisitos de calificación es descalificada. Si alguno de los dos (2) postores no cumple con los requisitos de calificación, el comité de selección verifica los requisitos de calificación de los postores admitidos, según el orden de prelación obtenido en la evaluación, hasta identificar dos (2) postores que cumplan con los requisitos de calificación; salvo que de la revisión de las ofertas, solo se pueda identificar una (1) que cumpla con tales requisitos.

ORDEN DE PRELACIÓN	POSTORES	B. CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL						C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		RESULTADO
		B.1 EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO		B.3 CALIFICACION DEL PROFESIONAL CLAVE		B.4 EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE				
		CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	
1	CONSORCIO VIRGEN DE LA PUERTA		X	X		X		X		DESCALIFICADA
2°	CONSORCIO IMAVIC	X		X			X	X		DESCALIFICADA
3°	MAJUMAN SERVICIOS GENERALES S.A.C.	X		X		X		X		CALIFICADA
4°	EDIFATEL	X		X			X	X		DESCALIFICADA

5°	CONSORCIO VICTORIA	X			X							X	DESCALIFICADA
6°	EDUCATIVO				X		X		X				DESCALIFICADA
7°	BABO EXPORTACION S.R.L.				X		X					X	DESCALIFICADA

1. Se verifica que el postor Consorcio Virgen de la Puerta, presenta en el anexo de N°5- Promesa de consorcio, De la verificación del **Anexo n° 5 (PROMESA DE CONSORCIO)**, se puede verificar que dentro de las obligaciones del integrante del consorcio empresa **CONSTRUCTORA L & M S.R.L. CON RUC N° 20481908800**, se encuentra que este se obliga a ser responsable de la acreditación del personal clave y equipamiento estratégico, sin embargo, de la revisión integral de la oferta se puede evidenciar que en el folio N° 44 el postor adjunta un documento de compra - venta de equipos que es a favor de ambos integrantes del consorcio, contrario a las obligaciones descritas de los integrantes en la promesa del consorcio, esto conllevaría un incumplimiento de la promesa de consorcio, la cual según la DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO, establece que el incumplimiento del contenido mínimo en la promesa de consorcio no es subsanable, asimismo respecto a información inexacta, el ACUERDO DE SALA N° 002-2018-TCE, la define como: *"por otro lado, nos encontramos ante un supuesto de inexactitud cuando la información presentado no es concordante o congruente con la realidad"*. Siendo que, el Tribunal en diversas resoluciones (RESOLUCIÓN N° 1269-2022-TCE-S4, entre otras) ha señalado: *"la incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resulten excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando"*. Además, teniendo en cuenta que el TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO, a través de la RESOLUCIÓN N° 04244-2021-TCE-S1, indicó que *cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas objetivas, precisas y congruentes, de tal manera que el comité de selección u órgano encajado de las contrataciones pueda evidenciar claramente su contenido, sin necesidad de que tenga que recurrir a interpretaciones. La presentación de una oferta confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección u órgano encargado de las contrataciones la realización de un análisis objetivo; por lo que dicho órgano no podría admitirla o calificarla, según corresponda, toda vez que no es su función interpretarla, esclarecer presuntas ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones en su contenido, sino, por el contrario, aplicar las bases integradas y sus requerimientos para su evaluación*. Por lo que el postor al haber incumplido con sus obligaciones en la promesa de consorcio, este colegiado no válida el equipamiento estratégico acreditado, por lo tanto, no cumple requisito.

- De la revisión, presenta a fs 44, en el equipamiento estratégico un documento de Compromiso de compra - venta de equipos, para acreditar el equipamiento estratégico solicitado en las bases integradas, sin embargo, cabe precisar que el postor acredita que utilizará en la ejecución del servicio una mezcladora de concreto de 9-11 p3, la cual es inexacto, ya que no especifica si el equipo que utilizará es de 9 p3 ó 11 p3, por lo que este colegiado no puede suponer cual es en si el equipo que está acreditando, por lo tanto no cumple requisito; aunado a ello se precisa que el postor no ha sido diligente ni claro con el equipo a acreditar, puesto que utiliza el termino de 9-11 p3, siendo este un rango establecido por la entidad a lo cual el postor debió ofertar o acreditar una medida en específico.

Por lo tanto, **NO CUMPLE REQUISITO**, por lo que se declara **DESCALIFICADA**, su propuesta.

2. Se verifica que el postor **CONSORCIO IMAVIC**, presenta a fs.193 al 198; con respecto al responsable del servicio, no se valida las De la experiencia valida el postor no cumple en acreditar el total de años (03 años) de experiencia válida para el responsable del servicio, por lo tanto, **NO CUMPLE REQUISITO**, por lo que se declara **DESCALIFICADA**, su propuesta los certificados y/o constancias presentadas para acreditar la experiencia profesional del responsable del servicio, no cumplen con el cargo lo solicitado en las bases integradas del procedimiento de selección, por lo que no serán considerados como experiencia del personal clave. además, cabe precisar que el cargo acreditado para su profesional responsable del servicio es netamente para la especialidad de arquitectura y no cumple con lo solicitado en las bases integradas.

Por lo tanto, **NO CUMPLE REQUISITO**, por lo que se declara **DESCALIFICADA**, su propuesta.

3. Se verifica que el postor **MAJUMAN SERVICIOS GENERALES S.A.C.**, cumple con todos los **REQUISITOS**, por lo que se declara **CALIFICADA**, su propuesta.



4. Se verifica que el postor **EDIFATEL SAC**, presenta a fs.32,33,34,35; con respecto al responsable del servicio, no se valida las constancias de prestación de servicios, ya que no especifica el servicio ejecutado, además cabe precisar que lo solicitado como experiencia es en actividades de campo, es decir en ejecución y/o supervisión de servicios de mantenimiento y/o adecuación de establecimientos de salud públicos u obras de establecimientos de salud público, más no en actividades de oficina tal cual lo indicado en las referidas constancias, a ello también se observa que el cargo acreditado difiere de lo solicitado en las bases integradas del procedimiento de selección.

De la experiencia valida el postor no cumple en acreditar el total de años (03 años) de experiencia válida para el responsable del servicio, por lo tanto, **NO CUMPLE REQUISITO**, por lo que se declara **DESCALIFICADA**, su propuesta

5. Se verifica que el postor **CONSORCIO VICTORIA**, presenta en el anexo de N°5-Promesa de consorcio, De la verificación del **Anexo N° 5 (PROMESA DE CONSORCIO)**, se puede verificar se puede verificar que dentro de las obligaciones del integrante del consorcio empresa hl constructora xizol sociedad anónima cerrada con ruc n° 20602808964, se encuentra que este se obliga a aportar la experiencia del postor, sin embargo, de la revisión integral de la oferta se puede evidenciar que en los folios n° 58 al 70 ambos integrantes del consorcio aportan experiencia del postor en la especialidad, la cual se puede observar que no se estaría cumpliendo con las obligaciones descritas de los integrantes en la promesa del consorcio, esto conllevaría un incumplimiento de la promesa de consorcio, la cual según la directiva n° 005-2019-osce/cd participación de proveedores en consorcio en las contrataciones del estado, estable que el incumplimiento del contenido mínimo en la promesa de consorcio no es subsanable, por lo que respecto a la información inexacta, el acuerdo de sala N° 002-2018-tce, la define como: "por otro lado, nos encontramos ante un supuesto de inexactitud cuando la información presentado no es concordante o congruente con la realidad". asimismo, el tribunal en diversas resoluciones

(resolución n° 1269-2022-tce-s4, entre otras) ha señalado: "la incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resulten excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando. además, teniendo en cuenta que el tribunal de contrataciones del estado, a través de la resolución n° 04244-2021-tce-s1, indicó que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas objetivas, precisas y congruentes, de tal manera que el comité de selección u órgano encargado de las contrataciones pueda evidenciar claramente su contenido, sin necesidad de que tenga que recurrir a interpretaciones. la presentación de una oferta confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección u órgano encargado de las contrataciones la realización de un análisis objetivo; por lo que dicho órgano no podría admitirla o calificarla, según corresponda, toda vez que no es su función interpretarla, esclarecer presuntas ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones en su contenido, sino, por el contrario, aplicar las bases integradas y sus requerimientos para su evaluación. Por lo que el postor al haber incumplido con sus obligaciones en la promesa de consorcio, esta colegiado no válida el equipamiento estratégico acreditado, por lo tanto, no cumple requisito.

Por lo tanto, **NO CUMPLE REQUISITO**, por lo que se declara **DESCALIFICADA**, su propuesta.

- 
6. Se verifica que el postor **EDUCATIVO**, a fs.138, con respecto al equipamiento estratégico, presenta una factura para acreditar el equipamiento estratégico solicitado en las bases integradas, sin embargo, cabe precisar que el postor acredita que utilizará en la ejecución del servicio una mezcladora de concreto de 9-11 p3, la cual es incongruente ya que no especifica si el equipo que utilizará es de 9 p3 ó 11 p3, por lo que este colegiado no puede suponer cual es en si el equipo que está acreditando, por lo tanto no cumple requisito. Además, cabe precisar que el postor no ha sido diligente ni claro con el equipo a acreditar, puesto que utiliza el termino de 9-11 p3, siendo este un rango establecido por la entidad a lo cual el postor debió ofertar o acreditar una medida en específico.
- 
- De la capacitación del personal clave, a fs.147, con respecto a la capacitación del responsable del servicio, no cumple ya que el postor acredita capacitación en residencia, supervisión y liquidación de obras públicas con una duración de 120 horas académicas, sin embargo, no está de acuerdo a las bases integradas, ni de acuerdo a las bases estándar, dado que, las capacitaciones deben presentarse en horas lectivas más no en horas académicas. La capacitación acreditada en el folio N° 148, no cumple, ya que el postor acredita capacitación en seguridad y salud en el trabajo con una duración de 120 horas académicas, sin embargo, no está de acuerdo a las bases integradas, ni de acuerdo a las bases estándar, dado que, las capacitaciones deben presentarse en horas lectivas más no en horas académicas, a ello, debe tenerse en cuenta que el tribunal de contrataciones del estado, a través de la resolución N° 00252-2024-tce-s1, concluye que las capacitaciones deben acreditarse en horas lectivas tal cual lo establece las bases estándar del OSCE, más no en horas académicas.
 - De la capacitación del personal clave, a fs. 157 con respecto a la capacitación del

maestro del servicio, no cumple ya que el postor acredita capacitación en sistema de construcción en seco- Drywall con una duración de 120 horas académicas, sin embargo, no está de acuerdo a las bases integradas, ni de acuerdo a las bases estándar, dado que, las capacitaciones deben presentarse en horas lectivas más no en horas académicas, a ello, debe tenerse en cuenta que el tribunal de contrataciones del estado, a través de la resolución N° 00252-2024-tce-s1, concluye que las capacitaciones deben acreditarse en horas lectivas tal cual lo establece las bases estándar del OSCE, más no en horas académicas.

Por lo tanto, **NO CUMPLE REQUISITO**, por lo que se declara **DESCALIFICADA**, su propuesta.

7. Se verifica que el postor **BABO EXPORTACION S.R.L.**, a fs.33, con respecto al equipamiento estratégico, presenta una factura para acreditar el equipamiento estratégico solicitado en las bases integradas, sin embargo, cabe precisar que el postor acredita que utilizará en la ejecución del servicio una mezcladora de concreto de 9-11 p3, la cual es incongruente ya que no especifica si el equipo que utilizará es de 9 p3 ó 11 p3, por lo que este colegiado no puede suponer cual es en si el equipo que está acreditando, por lo tanto no cumple requisito. Además, cabe precisar que el postor no ha sido diligente ni claro con el equipo a acreditar, puesto que utiliza el termino de 9-11 p3, siendo este un rango establecido por la entidad a lo cual el postor debió ofertar o acreditar una medida en específico.
- De la experiencia del personal clave a fs. 24, con respecto al responsable del servicio, no se valida el certificado del trabajo, ya que la experiencia acreditada no especifica en que establecimiento de salud público se realizó el servicio, además cabe precisar que el referido certificado hace mención a edificios, experiencia diferente a la solicitada en las bases integradas, por lo que este colegiado no puede suponer si la experiencia acreditada para el responsable de servicio es realmente en la ejecución y/o supervisión de servicios de mantenimiento y/o adecuación de establecimientos de salud públicos. No se valida el certificado de trabajo del folio N° 25, ya que la experiencia acreditada no especifica en que establecimiento de salud público se realizó el servicio, además cabe precisar que el referido certificado hace mención que el profesional trabajo como residente de servicio en un proyecto, cosa que no se puede verificar en el referido certificado, solo hace mención a que se realizó en servicio de mantenimientos de infraestructura de establecimientos de salud - lima, a ello cabe mencionar que este colegiado no puede suponer si esos establecimientos de salud son públicos o privados ya que no detalla el nombre del establecimiento de salud donde se ejecutó el servicio.
 - De la experiencia del personal clave, con respecto al maestro de servicio, en los folios N°30,31, no cumple el total de años (01 año), solicitado en las bases integradas del procedimiento de selección.

Por lo tanto, **NO CUMPLE REQUISITO**, por lo que se declara **DESCALIFICADA**, su propuesta.