

**ACTA DE RESULTADOS DE LA ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS Y
APLICACIÓN DEL ART.68° DEL RLCE**

**CONCURSO PÚBLICO N°002-2023-SEDALIB S.A. "SERVICIO DE ASESORIA EXTERNA EN PROCESOS
MATERIA LABORAL"**

EN LA CIUDAD DE TRUJILLO, DEPARTAMENTO Y REGION LA LIBERTAD, DEL DIA **TREINTA DE MAYO DEL DOS MIL VEINTITRES**, EN LA OFICINA DE LOGÍSTICA, AVENIDA FEDERICO VILLARREAL N° 1300 URBANIZACION SEMI RUSTICA EL BOSQUE - TRUJILLO, REUNIÓ EL COMITÉ DE SELECCIÓN, DESIGNADO POR **RESOLUCIÓN GERENCIA GENERAL N° 086-2023-SEDALIB SA.- 40000-GG**, DEL 27 DE FEBRERO DEL 2023, RESPONSABLE DE LLEVAR A CABO EL PRESENTE ACTO, Y SE ENCUENTRA INTEGRADO POR:

= **ABOG. RICARDO JOAO VELARDE ARTEAGA**, CON DNI N° 41111306, QUIEN LO PRESIDE EN SU CONDICIÓN DE MIEMBRO TITULAR Y QUE SE ENCUENTRA LABORANDO VÍA PRESENCIAL. =====
= **ING. VICENTE ENRIQUE ZAPATA LA CUNZA**, CON DNI N° 18091268, QUIEN ACTUA CONDICIÓN DE MIEMBRO TITULAR Y QUE SE ENCUENTRA LABORANDO VÍA PRESENCIAL. =====
= **ABOG. CLAUDIA CELINDA CHAVARRY GIL**, CON DNI N° 41636508, QUIEN ACTUA EN SU CONDICION DE MIEMBRO TITULAR Y QUE SE ENCUENTRA LABORANDO VÍA PRESENCIAL. =====

EL ACTO SE INICIA CON LA PRESENCIA DE LOS TRES MIEMBROS, DECLARANDOSE INSTALADO Y SE VERIFICA, SEGÚN REPORTES DEL SEACE, QUE SE HAN INSCRITO EN LA PLATAFORMA DEL SEACE CATORCE (14) PARTICIPANTES, DE LOS CUALES, PARA LA ETAPA DE PRESENTACIÓN DE OFERTAS, REGISTRARON ELECTRÓNICAMENTE SU OFERTA DE MANERA VÁLIDA, SIETE (07) POSTORES. SEGUIDAMENTE, SE PROCEDE A VERIFICAR Y VALIDAR LA PRESENTACIÓN DE LA DOCUMENTACIÓN OBLIGATORIA, CONFORME LO ESTABLECIDO EN LA SECCIÓN ESPECÍFICA DE LAS BASES DE CONFORMIDAD CON EL NUMERAL 73.2 DEL ARTÍCULO 73 DEL RLCE, SIENDO EL RESULTADO EL SIGUIENTE:

Nº	POSTORES	RESULTADO
1	CONSORCIO SERVICIOS JURIDICOS 20601022886	ADMITIDA
2	VERDI & MONCADA ABOGADOS ASOCIADOS S.A.C. 20600400003	ADMITIDA
3	WAYNE ENTERPRISE S.A.C. 20604165611	ADMITIDA
4	ROMERO, CHAVESTA & VALDIVIEZO S. CIVIL DE R. L. 20602589359	ADMITIDA
5	VALDIVIA LOPEZ ROBINSON ANTONY 10449469122	NO ADMITIDA
6	CELI & BRICEÑO S.CIVIL DE R.L 20515307991	ADMITIDA
7	CONSORCIO QV 10190996358	NO ADMITIDA

- NO SE ADMITE LA OFERTA DEL POSTOR "VALDIVIA LOPEZ ROBINSON ANTONY", POR INCUMPLIMIENTO DE LAS CONDICIONES DEL ANEXO N° 6: PRECIO DE LA OFERTA, QUE EN EL NUMERAL 1.6. FORMA DE PRESENTACIÓN DE OFERTAS DE LA SECCIÓN GENERAL DE LAS BASES INTEGRADAS, SEÑALA: LAS DECLARACIONES JURADAS, FORMATOS O FORMULARIOS PREVISTOS EN LAS BASES QUE CONFORMAN LA OFERTA DEBEN ESTAR DEBIDAMENTE FIRMADOS POR EL POSTOR (FIRMA MANUSCRITA O DIGITAL). NO SE ACEPTA EL PEGADO DE LA IMAGEN DE UNA FIRMA O VISTO. DE LA REVISIÓN A LOS REFERIDOS DOCUMENTOS, SE HA CONCLUIDO (COMO SE ARGUMENTA EN ANEXO ADJUNTO) QUE, POR LOS MENOS, LOS ANEXOS N° 1, 2, 3, 4 Y 6 DE LA OFERTA DEL CITADO POSTOR, NO HAN SIDO SUSCRITOS POR SU REPRESENTANTE, TAL COMO

SE EXIGE EN LA NORMATIVA DE LA CONTRATACIÓN PÚBLICA. POR LO TANTO; SI BIEN RESULTA SUBSANABLE CONSIGNAR LA FIRMA DEL REPRESENTANTE LEGAL EN LOS ANEXOS N° 1, 2, 3, 4, NO RESULTA APLICABLE PARA EL ANEXO N° 6 QUE CONTIENE EL PRECIO OFERTADO, PUES NO SE PODRÍA SOLICITAR SUBSANACIÓN, CONFORME LO ESTABLECE EL NUMERAL 60.4 DEL ART. 60 DEL REGLAMENTO.

- NO SE ADMITE LA OFERTA DEL POSTOR "CONSORCIO QV", POR INCUMPLIMIENTO DE LAS CONDICIONES DEL ANEXO N° 6: PRECIO DE LA OFERTA, QUE EN EL NUMERAL 1.6. FORMA DE PRESENTACIÓN DE OFERTAS DE LA SECCIÓN GENERAL DE LAS BASES INTEGRADAS, SEÑALA: LAS DECLARACIONES JURADAS, FORMATOS O FORMULARIOS PREVISTOS EN LAS BASES QUE CONFORMAN LA OFERTA DEBEN ESTAR DEBIDAMENTE FIRMADOS POR EL POSTOR (FIRMA MANUSCRITA O DIGITAL). NO SE ACEPTA EL PEGADO DE LA IMAGEN DE UNA FIRMA O VISTO.

CON LAS CINCO (05) OFERTAS ADMITIDAS, SE PROCEDIÓ CON LA EVALUACIÓN, CONFORME A LO INDICADO EN EL ART. 74° DEL REGLAMENTO, CON EL OBJETO DE DETERMINAR LA OFERTA CON EL MEJOR PUNTAJE Y EL ORDEN DE PRELACIÓN DE LAS MISMAS. Y ACTO SEGUIDO, SE PROCEDIÓ CON LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS, CONFORME AL ART. 75° DE LA CITADA NORMA, SEGÚN ORDEN DE PRELACIÓN, A FIN DE VERIFICAR QUE CUMPLAN CON LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN DETALLADOS EN EL NUMERAL 3.2 DEL CAPÍTULO III DE LA SECCIÓN ESPECÍFICA DE LAS BASES.

CONFORME LO SEÑALA EL NUMERAL 75.1 DEL ART. 75 DEL RLCE, ORDEN DE PRELACIÓN; QUE SEÑALA, LUEGO DE CULMINADA LA EVALUACIÓN, EL COMITÉ DE SELECCIÓN CALIFICA A LOS POSTORES **QUE OBTUVIERON EL PRIMER Y SEGUNDO LUGAR**, SEGÚN EL ORDEN DE PRELACIÓN.

ASIMISMO; EL NUMERAL 75.2. INDICA QUE, SI ALGUNO DE LOS DOS (2) POSTORES NO CUMPLE CON LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN, EL COMITÉ DE SELECCIÓN VERIFICA LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN DE LOS POSTORES ADMITIDOS, SEGÚN EL ORDEN DE PRELACIÓN OBTENIDO EN LA EVALUACIÓN, **HASTA IDENTIFICAR DOS (2) POSTORES QUE CUMPLAN CON LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN**.

EN TAL SENTIDO; EL DETALLE DEL RESULTADO SE MUESTRA EN EL SIGUIENTE CUADRO:

POSTORES	Precio de la Oferta	Puntaje Total con Bonificación	Orden de Prelación	RESULTADO
ROMERO, CHAVESTA & VALDIVIEZO S. CIVIL DE R. L.	S/435,702.03	100.00	1	DESCALIFICADA
CONSORCIO SERVICIOS JURIDICOS	S/572,000.00	76.17	2	DESCALIFICADA
VERDI & MONCADA ABOGADOS ASOCIADOS S.A.C.	S/730,000.00	59.69	3	CALIFICADA
WAYNE ENTERPRISE S.A.C.	S/1,200,070.00	36.31	4	CALIFICADA
CELI & BRICEÑO S.CIVIL DE R.L	S/1,741,680.00	25.02	5	NO CALIFICADA

- LA OFERTA DEL **POSTOR ROMERO, CHAVESTA & VALDIVIEZO S. CIVIL DE R. L.**, FUE DESCALIFICADA DEBIDO A QUE NO CUMPLIÓ CON UNO DE LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN. NO ACREDITÓ EL MONTO FACTURADO ACUMULADO MÍNIMO PARA CUMPLIR CON LA EXPERIENCIA LA EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD. PRESENTA UN CUADRO CON UN TOTAL DE 9 CONTRATACIONES QUE SUMAN S/1,358,475.12. SIN EMBARGO; LAS CONTRATACIONES SEÑALADAS CON EL ORDEN 7, 8 Y 9, QUE SUMAN S/676,423.62, PRESENTA LOS CONTRATOS POR LOCACIÓN DE SERVICIOS, PERO NO ADJUNTA SU RESPECTIVA CONFORMIDAD O CONSTANCIA DE PRESTACIÓN QUE ACREDITE FEHACIENTEMENTE LA CANCELACIÓN DEL SERVICIO.

ASIMISMO; POR LAS CONTRATACIONES SEÑALADAS CON EL ORDEN 1 Y 2 QUE SUMAN S/373,610.00, PRESENTA COMPROBANTES DE PAGO QUE NO PERMITE AL COMITÉ DE SELECCIÓN DETERMINAR DE MANERA CLARA Y PRECISA EL MONTO DE FACTURACIÓN, DE FORMA PUNTUAL, EN DERECHO EN MATERIA LABORAL, OBJETO DE LA CONVOCATORIA. AL RESPECTO; EXISTE REITERADOS PRONUNCIAMIENTOS DEL TRIBUNAL DE CONTRATACIONES QUE SEÑALA QUE ES DEBER DE CADA POSTOR SER DILIGENTE Y PRESENTAR OFERTAS CLARAS Y CONGRUENTES, DE TAL MANERA QUE EL COMITÉ DE SELECCIÓN PUEDA EVIDENCIAR LO QUE EL POSTOR SE ENCUENTRA OFERTANDO SIN RECURRIR A INTERPRETACIONES.

- LA OFERTA DEL **POSTOR CONSORCIO SERVICIOS JURIDICOS**, FUE DESCALIFICADA DEBIDO A QUE NO CUMPLIÓ CON DOS DE LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN. NO ACREDITÓ LA EXPERIENCIA MÍNIMA DEL PERSONAL CLAVE:

POR EL JEFE DE EQUIPO: SR. JACINTO DÍAZ PULIDO, EL POSTOR "SERVICIOS JURÍDICOS S.A.C." PRESENTA UNA CONSTANCIA DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS QUE DETALLA LO SIGUIENTE:

DETALLE DE ASESORIA

Por medio de la presente se determina el período correspondiente a la asesoría legal en las empresas DE RUBRO ENERGETICO Y OTRAS

EMPRESA	AREA	PERIODO
ENOSA SA	ASESORIA LABORAL	1 AÑOS 6 MESES
HIDRANDINA	ASESORIA LABORAL	3 AÑOS
OTRAS EMPRESAS	ASESORIA LABORAL Y OTRAS	5 AÑOS Y 7 MESES

Todo lo descrito debidamente acreditado con los contratos realizados con SERVICIOS JURIDICOS SAC.

LUEGO DE REVISAR LOS CONTRATOS OBRANTE EN LA OFERTA, SE UBICA 6 CONTRATACIONES CON LAS EMPRESAS HIDRANDINA Y ENOSA QUE CONFIRMA LOS 4 AÑOS Y 6 MESES DE EXPERIENCIA EN MATERIA LABORAL. LOS OTROS CONTRATOS POR LOCACIÓN DE SERVICIOS POR ASESORÍA LEGAL EXTERNA INTEGRAL, NO PERMITE AL COMITÉ DE SELECCIÓN DETERMINAR DE MANERA CLARA Y PRECISA EL PLAZO DE EXPERIENCIA, DE FORMA PUNTUAL, EN DERECHO EN MATERIA LABORAL; RAZÓN POR LA CUAL, CON EL PLAZO ACREDITADO, NO LLEGA A SUPERAR EL PLAZO MÍNIMO REQUERIDO PARA CUMPLIR CON EL REQUISITO DE CALIFICACIÓN. IGUAL SITUACIÓN SE ENCUENTRA LA EXPERIENCIA DEL **PROFESIONAL** I PROPUESTO: MAXIMO RODRÍGUEZ GARCÍA.

Y, LA EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, CONFORME LO ESTABLECE LAS BASES INTEGRADAS. PRESENTA UN TOTAL DE 19 CONTRATACIONES; SIN EMBARGO, 13 CONTRATACIONES PRESENTA LOS CONTRATOS POR LOCACIÓN DE SERVICIOS POR ASESORÍA LEGAL EXTERNA INTEGRAL, QUE NO PERMITE AL COMITÉ DE SELECCIÓN DETERMINAR DE MANERA CLARA Y PRECISA EL MONTO DE FACTURACIÓN, DE FORMA PUNTUAL, EN DERECHO EN MATERIA LABORAL, Y CON EL MONTO FACTURADO ACUMULADO DE LAS 06 CONTRATACIONES RESTANTES, NO LLEGA A SUPERAR EL MONTO FACTURADO MÍNIMO PARA CUMPLIR CON EL REQUISITO DE CALIFICACIÓN.

PARA MAYOR DETALLE DE LOS RESULTADOS y ARGUMENTACIÓN DE LA ADMISIÓN, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES, SE ADJUNTAN LAS ACTAS DE TRABAJO DEL COMITÉ, COMO PARTE INTEGRANTE DE LA PRESENTE ACTA.

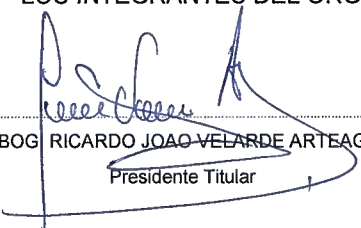
SIN EMBARGO; CONFORME SE OBSERVA EN EL SIGUIENTE CUADRO, EL VALOR OFERTADO POR EL POSTOR CALIFICADO: VERDI & MONCADA ABOGADOS ASOCIADOS S.A.C., QUE OCUPA EL TERCER LUGAR DE PRELACIÓN ES MAYOR QUE EL VALOR ESTIMADO:

VALIDACIÓN DE OFERTA ECONÓMICA DEL POSTOR			
VALOR ESTIMADO	VALOR OFERTADO	DIFERENCIA	% respecto al Valor Estimado
S/ 653,553.08	S/ 730,000.00	S/ 76,446.92	111.70%

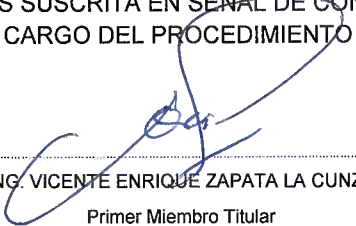
POR LO TANTO; CONFORME SE SEÑALA EN LAS CITADAS BASES, PREVIO AL OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO, CORRESPONDE REVISAR SI LA OFERTA ECONÓMICA CUMPLA CON LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN, DE CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO PARA EL RECHAZO DE OFERTAS, PREVISTO EN EL ARTÍCULO 68 DEL REGLAMENTO. QUE PARA EL PRESENTE CASO; AL SER EL VALOR OFERTADO MAYOR AL VALOR ESTIMADO, EL AREA USUARIA DEBE REALIZAR LAS GESTIONES NECESARIAS PARA

SOLICITAR LA AMPLIACIÓN DE LA CERTIFICACIÓN PRESUPUESTARIA Y LA APROBACIÓN DEL TITULAR DE LA ENTIDAD, A EFECTOS DE PODER APROBAR LA VALIDACIÓN DE LA OFERTA ECONÓMICA Y EN EL PLAZO ESTABLECIDO, CONFORME LO ESTABLECE EL NUMERAL 68.3 DEL ARTÍCULO PRE CITADO.

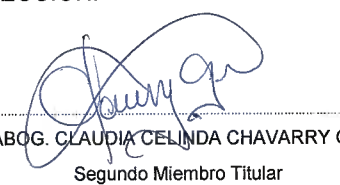
CON LO ANTERIOR, SIN OBSERVACIÓN ALGUNA SE DIO POR CULMINADO EL PRESENTE ACTO EL DÍA **TREINTA DE MAYO DEL DOS MIL VEINTITRES**, PROCEDIÉNDOSE A LA REDACCIÓN DE LA PRESENTE ACTA, QUE LUEGO DE SER LEIDA ES SUSCRITA EN SEÑAL DE CONFORMIDAD DE SUS EXTREMOS POR LOS INTEGRANTES DEL ÓRGANO A CARGO DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN.



ABOG. RICARDO JOAO VELARDE ARTEAGA
Presidente Titular



ING. VICENTE ENRIQUE ZAPATA LA CUNZA
Primer Miembro Titular



ABOG. CLAUDIA CELINDA CHAVARRY GIL
Segundo Miembro Titular

CUADRO DE ADMISIÓN DE OFERTAS
CONCURSO PUBLICO N° 002-2023-SEDALIB SA

“SERVICIO DE ASESORIA EXTERNA EN PROCESOS MATERIA LABORAL”

DOCUMENTOS OBLIGATORIOS		ANEXO N° 1		ANEXO N° 2				ANEXO N° 3		ANEXO N° 4		ANEXO N° 5		ANEXO N° 6		OBSERVACIÓN
												f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio así como el porcentaje equivalente a dichas		g) El precio de la oferta en SOLES. Adjuntar obligatoriamente el Anexo N°6		
POSTORES		a) Declaración jurada de datos del postor		b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.				c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento		d) Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección						Admitida / No Admitida
N°	CUMPLIMIENTO:	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	
1	CONSORCIO SERVICIOS JURIDICOS 20601022886 (SERVICIOS JURIDICOS S.A.C. RUC 20601022886 Y DIAZ PULIDO JACINTO RUC 10180826543)	X		X		X		X		X		X		X		ADMITIDA
2	VERDI & MONCADA ABOGADOS ASOCIADOS S.A.C. 20600400003	X		X		X		X				NO APLICA		X		ADMITIDA
3	WAYNE ENTERPRISE S.A.C. 20604165611	X		X		X		X				NO APLICA		X		ADMITIDA
4	ROMERO, CHAVESTA & VALDIVIEZO S. CIVIL DE R. L. 20602589359											NO APLICA		X		ADMITIDA

CONCURSO PUBLICO N° 002-2023-SEDALIB SA

"SERVICIO DE ASESORIA EXTERNA EN PROCESOS MATERIA LABORAL"

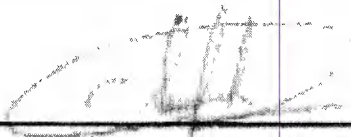

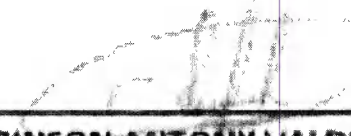
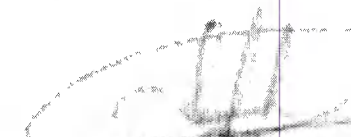
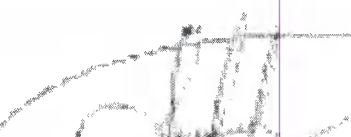
DOCUMENTOS OBLIGATORIOS		ANEXO N° 1				ANEXO N° 2		ANEXO N° 3		ANEXO N° 4		ANEXO N° 5		ANEXO N° 6		OBSERVACIÓN
POSTORES		a) Declaración jurada de datos del postor		b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.		c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento		d) Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección		e) Declaración jurada de plazo de prestación del servicio.		f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio así como el porcentaje equivalente a dichas		g) El precio de la oferta en SOLES. Adjuntar obligatoriamente el Anexo N°6		
N°	CUMPLIMIENTO:	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO			
5	VALDIVIA LOPEZ ROBINSON ANTONY 10449469122		X		X		X		X		X	NO APLICA			X	<div>Admitida / No Admitida</div> <div>NO ADMITIDA</div> <p>Por incumplimiento de las condiciones del Anexo N° 6: Precio de la Oferta, que en el numeral 1.6. Forma de Presentación de Ofertas de la Sección General de las Bases Integradas, señala: Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor (firma manuscrita o digital). No se acepta el pegado de la imagen de una firma o visto.</p> <p>En ese sentido, de la revisión de la oferta presentada por el postor, se advierte que su representada, el Sr. ROBINSON ANTONY VALDIVIA LOPEZ, habría suscrito los Anexos N° 1, 2, 3, 4 y 6, como se muestra en el ANEXO N° 01, adjunto al presente cuadro, se aprecia que, los trazos de las firmas atribuidas al señor ROBINSON ANTONY VALDIVIA LOPEZ coinciden en todos sus extremos, y, coincidentemente contiene el mismo trazo que figura en el Contrato Privado suscrito en el año 2014, que sustenta su experiencia del postor en la especialidad. Siendo así, en el presente caso el Comité, cuenta con elementos suficientes que permiten concluir que las firmas atribuidas al señor ROBINSON ANTONY VALDIVIA LOPEZ no han sido manuscritas, que las mismas son solo la reproducción de una misma imagen matriz.</p> <p>De ese modo, se concluye que, por los menos, los Anexos N° 1, 2, 3, 4 y 6 de la oferta del citado postor, no han sido suscritos por su representante, tal como se exige en la normativa de la contratación pública. Por lo tanto, si bien resulta subsanable consignar la firma del representante legal en los Anexos N° 1, 2, 3, 4, no resulta aplicable para el Anexo N° 6 que contiene el precio ofertado, pues no se podría solicitar subsanación, conforme lo establece el numeral 60.4 del art. 60 del Reglamento.</p>

CONCURSO PUBLICO N° 002-2023-SEDALIB SA

"SERVICIO DE ASESORIA EXTERNA EN PROCESOS MATERIA LABORAL"

DOCUMENTOS OBLIGATORIOS		ANEXO N° 1		ANEXO N° 2		ANEXO N° 3		ANEXO N° 4		ANEXO N° 5		ANEXO N° 6		OBSERVACIÓN	
POSTORES		a) Declaración jurada de datos del postor		b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.		c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento		d) Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección		e) Declaración jurada de plazo de prestación del servicio.		f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio así como el porcentaje equivalente a dichas		g) El precio de la oferta en SOLES. Adjuntar obligatoriamente el Anexo N°6	Admitida / No Admitida
N°	CUMPLIMIENTO:	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO		
6	CELI & BRICEÑO S.CIVIL DE R.L 20515307991	X		X		X		X		NO APLICA		X		NO ADMITIDA Por incumplimiento de las condiciones del Anexo N° 6: Precio de la Oferta, que en el numeral 1.6. Forma de Presentación de Ofertas de la Sección General de las Bases Integradas, señala: Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor (firma manuscrita o digital). No se acepta el pago de la imagen de una firma o visto. Y conforme lo señalado en la Resolución N° 28-2022-TCE-S5, que en su sumilla, señala: "(...) en cumplimiento a lo establecido en el literal h) del numeral 2.2.1.1. - Documentos para la admisión de la oferta del Capítulo II de la Sección Específica de las bases integradas, este Colegiado verifica que si correspondía presentar el Anexo N° 6, el cual debía incluir una firma manuscrita; sin embargo, dicho documento también contiene firma escaneada y pegada. En este punto, cabe resaltar el hecho que al haberse presentado una firma escaneada y pegada, determina una omisión de firma en los documentos cuestionados y, sobre todo, en el Anexo N°6 "Precio de la oferta", documento que según el numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento no es subsumible en el caso de la omisión o falta de firma (...)"	
7	CONSORCIO QV 10190996358 (QUEVEDO CABRERA HERMES MANUEL RUC 10190996358 Y ESTUDIO LOZANO ALVARADO & ABOGADOS S.A.C. RUC 20480868456 Y QUEVEDO & VALDEZ- ABOGADOS CONSULTORES S.A.C. RUC 20609565579)	X		X		X		X		X		X			

COMPARACIÓN GRÁFICA DE LA FIRMA DEL REPRESENTANTE EN LOS ANEXOS DE SU OFERTA

Documento de la oferta del Postor	Firma del representante
Anexo Nº 1 - Declaración Jurada De Datos Del Postor	 ROBINSON ANTONY VALDIVIA LOPEZ DNI 44946912
Anexo Nº 2 - Declaración Jurada (art. 52 del reglamento de la ley de contrataciones del estado)	 ROBINSON ANTONY VALDIVIA LOPEZ DNI 44946912
Anexo Nº 3 - Declaración Jurada De Cumplimiento De Los Términos De Referencia	 ROBINSON ANTONY VALDIVIA LOPEZ DNI 44946912
Anexo Nº 4 - Declaración Jurada De Plazo De Prestación Del Servicio	 ROBINSON ANTONY VALDIVIA LOPEZ DNI 44946912
Anexo Nº 6 - Precio de la Oferta	 ROBINSON ANTONY VALDIVIA LOPEZ DNI 44946912





EVALUACIÓN DE OFERTA

CONCURSO PUBLICO N° 002-2023-SEDALIB SA

“SERVICIO DE ASESORIA EXTERNA EN PROCESOS MATERIA LABORAL.”

II.- FACTORES DE EVALUACIÓN		CONSORCIO SERVICIOS JURIDICOS 20601022886 (SERVICIOS JURIDICOS S.A.C. RUC 20601022886 Y DIAZ PULIDO JACINTO			VERDI & MONCADA ABOGADOS ASOCIADOS S.A.C. 20600400003			WAYNE ENTERPRISE S.A.C. 20604165611			ROMERO, CHAVESTA & VALDIVIEZO S. CIVIL DE R.L. 20602589359			CELI & BRICEÑO S.CIVIL DE R.L. 20615307991		
A) PRECIO	(100 puntos)	76.17	ptos.		59.69	puntos		36.31	puntos		100.00	puntos		25.02	puntos	
V. ESTIMADO S/ 653,553.08	Precio de la Oferta S/:	572,000.00	76.17	ptos.	730,000.00	59.69	ptos.	1,200,070.00	36.31	ptos.	435,702.03	100.00	ptos.	1,741,680.00	25.02	ptos.
PUNTAJE TOTAL:			76.17	puntos		59.69	puntos		36.31	puntos		100.00	puntos		25.02	puntos
ORDEN DE PRELACIÓN:		2º			3º			4º			1º			5º		

Domicilio consignado en TRUJILLO 89% LIMA LIMA CHICLAYO 67% LIMA 266%
RNP:

CALIFICACIÓN DE OFERTAS

CONCURSO PÚBLICO N° 002-2023-SEDALIB SA


"SERVICIO DE ASESORIA EXTERNA EN PROCESOS MATERIA LABORAL"

POSTORES		ROMERO, CHAVESTA & VALDIVIEZO S. CIVIL DE R. L. 20602589359		CONSORCIO SERVICIOS JURIDICOS 20601022286 (SERVICIOS JURIDICOS S.A.C. RUC 20601022286 Y DIAZ PULIDO JACINTO RUC 10180826543)		VERDI & MONCADA ABOGADOS ASOCIADOS S.A.C. 20600400003		WAYNE ENTERPRISE S.A.C. 20604156611	
ORDEN DE PRELACIÓN:		1°		2°		3°		4°	
III.- REQUISITOS DE CALIFICACIÓN POR ORDEN DE PRELACIÓN		SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO
B. CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL									
B.3 CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE									
B.3.1 FORMACION ACADÉMICA									
TÍTULO PROFESIONAL DE ABOGADO del personal clave requerido como JEFE DE EQUIPO		X		X		X		X	
TÍTULO PROFESIONAL DE ABOGADO del personal clave requerido como PROFESIONAL I		X		X		X		X	
TÍTULO PROFESIONAL DE ABOGADO del personal clave requerido como PROFESIONAL II.		X		X		X		X	
B.3.2 CAPACITACIÓN									
60 horas lectivas, en DERECHO LABORAL PRIVADO del personal clave requerido como JEFE DE EQUIPO.		X		X		X		X	
40 horas lectivas, en DERECHO LABORAL PRIVADO del personal clave requerido como PROFESIONAL I.		X		X		X		X	
40 horas lectivas, en DERECHO LABORAL PRIVADO del personal clave requerido como PROFESIONAL II.		X		X		X		X	
B.4 EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE									
EXPERIENCIA MINIMA DE DIEZ (10) AÑOS en ASESORIA EN DERECHO LABORAL PRIVADO del personal clave requerido como JEFE DE EQUIPO.		X			X	X		X	
EXPERIENCIA MINIMA DE CINCO (05) AÑOS en ASESORIA EN DERECHO LABORAL PRIVADO del personal clave requerido como PROFESIONAL I.		X			X	X		X	
EXPERIENCIA MINIMA DE CINCO (05) AÑOS en ASESORIA EN DERECHO LABORAL PRIVADO del personal clave requerido como PROFESIONAL II.		X		X		X		X	

CALIFICACIÓN DE OFERTAS

CONCURSO PUBLICO N° 002-2023-SEDALIB SA

"SERVICIO DE ASESORIA EXTERNA EN PROCESOS MATERIA LABORAL"

POSTORES		ROMERO, CHAVESTA & VALDIVIEZO S. CIVIL DE R. L. 20602689369		CONSORCIO SERVICIOS JURIDICOS 20601022886 (SERVICIOS JURIDICOS S.A.C. RUC 20601022886 Y DIAZ PULIDO JACINTO RUC 10180826543)		VERDI & MONCADA ABOGADOS ASOCIADOS S.A.C. 20600400003		WAYNE ENTERPRISE S.A.C. 20604165611	
ORDEN DE PRELACIÓN:		1°		2°		3°		4°	
III.- REQUISITOS DE CALIFICACIÓN POR ORDEN DE PRELACIÓN		SI NO		SI NO		SI NO		SI NO	
C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		NO CUMPLE		NO CUMPLE		CUMPLE		CUMPLE	
<p>Acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 1 307 106,16 (Un millón trescientos siete mil ciento seis con 16/100 soles), por la contratación de servicios iguales o similares al objeto de la convocatoria.</p> <p>Se consideran servicios similares a los siguientes: PATROCINIO EN MATERIA LABORAL PRIVADA, ABOGADO EN MATERIA LABORAL PRIVADA.</p> <p>La experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios, y su respectiva conformidad o constancia de prestación, o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago</p>		<p>Según su cuadro (Anexo 8), para acreditar la Experiencia de Postor en la Especialidad, presenta un total de 9 CONTRATACIONES que suman S/1 358 475,12. Sin embargo, las contrataciones señaladas con el orden 7, 8 y 9, que suman S/676,423.62, presenta los contratos por Locación de Servicios, pero no adjunta su respectiva conformidad o constancia de prestación que acredite fehacientemente la cancelación del servicio.</p> <p>Asimismo, por las contrataciones señaladas con el orden 1 y 2 que suman S/373,610.00, presenta comprobantes de pago que no permite al Comité de Selección determinar de manera clara y precisa el monto de facturación, de forma puntual, en derecho en materia laboral, objeto de la convocatoria. Al respecto, existe reiterados pronunciamientos del Tribunal de contrataciones que señala que es deber de cada postor ser diligente y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el Comité de Selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones.</p> <p>Por ejemplo la RESOLUCIÓN N° 0334-2019-TCE-S1 del 11.03.2019, en su sumilla señala:</p> <p>"(...) no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a los condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno".</p> <p>Por lo tanto, restando el importe de las 5 contrataciones mencionadas que asciende a S/1 050 033.62 al monto total consignado, no alcanzaría a acreditar el monto facturado mínimo requerido para cumplir con el referido requisito.</p>		<p>Según su Anexo 8, para acreditar la Experiencia de Postor en la Especialidad, presenta un total de 19 CONTRATACIONES que suman S/2 055 925.04. Sin embargo, las 13 contrataciones señaladas desde el orden 6 al 17 y 19, que suman S/1 744 005.04, presenta los contratos por Locación de Servicios por Asesoría Legal Externa Integral, que no permite al Comité de Selección determinar de manera clara y precisa el monto de facturación, de forma puntual, en derecho en materia laboral, objeto de la convocatoria. Al respecto, existe reiterados pronunciamientos del Tribunal de contrataciones que señala que es deber de cada postor ser diligente y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el Comité de Selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones.</p> <p>Por ejemplo la RESOLUCIÓN N° 0334-2019-TCE-S1 del 11.03.2019, en su sumilla señala:</p> <p>"(...) no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a los condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno".</p> <p>Respecto a experiencia en derecho en materia laboral, 06 contrataciones cumplen con las condiciones, las cuales están consignas en el Anexo 8 con N° de Orden del 1 al 5 y 18. Es importante señalar, que el postor en la contratación N° 3 por el Contrato GAL 095-209 con Hidrandina, consigna un monto de S/532,000.00; sin embargo, de lo revisado se observa que es un consorcio, donde al postor le corresponde el 44% del monto contractual. Por lo tanto, el monto facturado total por la contratación de servicio en asesoría en materia laboral asciende a S/654,080.00, importe que no supera el monto de facturación acumulado mínimo (S/ 1 307 106.16), para cumplir con el presente requisito.</p>		<p>Acredita un monto facturado de S/1 400,000.00, presenta 02 Ordenes de Servicio del año 2020 y 2021, respectivamente por el servicio de asesoría legal externa en materia laboral para la empresa minera SILVER MINE S.A.C. y adjunta las respectivas constancias de conformidad del servicio.</p>		<p>Acredita un monto facturado de S/1 500,000.00, presenta 03 Ordenes de Servicio del año 2020,2021 y 2022, respectivamente por el servicio de asesoría legal externa en materia laboral para la empresa IMSSHOC S.A.C. y adjunta las respectivas constancias de conformidad del servicio.</p>	
RESULTADO:	DESCALIFICADA		DESCALIFICADA		CALIFICADA		CALIFICADA		
OBSERVACIONES:			EL SUSTENTO DE LA DESCALIFICACIÓN DEL PERSONAL CLAVE EN EL ACTA DE RESULTADOS						