

PRONUNCIAMIENTO N° 017-2025/OSCE-DGR

Entidad: MTC-Proyecto Especial de Infraestructura de Transporte Nacional (Provias Nacional)

Referencia: Licitación Pública N° 1-2024-MTC/20-1, convocada para la contratación de la ejecución de la obra: “Construcción de 11 puentes de carretera en la red vial nacional, ruta PE-1NR en el tramo Tambogrande-Morropón-Chulucanas, Piura”

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 6¹ de noviembre de 2024 y subsanado con fecha 26² de noviembre de 2024, 3³, 10⁴ y 13⁵⁶ de diciembre de 2024, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de Bases presentada por el participante **BENITO ROGGIO E HIJOS SA SUCURSAL DEL PERÚ**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado mediante el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Ahora bien, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó también la información remitida por la Entidad, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio; y los temas materia de cuestionamiento del mencionado participante, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a la absolución de las consultas u observaciones N° 40 y N° 110, referidas al “**Anexo N° 6**”.
- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 48, referida a la “**Asignación de riesgos**”.
- **Cuestionamiento N° 3:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 51, referida al “**Concreto para pilotes**”.

¹ Información remitida mediante Expediente N° 2024-0152762.

² Información remitida mediante Expediente N° 2024-0163104.

³ Información remitida mediante Expediente N° 2024-0167460.

⁴ Información remitida mediante Expediente N° 2024-0170189.

⁵ Información remitida mediante Expediente N° 2024-0172584.

⁶ Fecha en la cual la Entidad remitió la documentación completa, conforme a la Directiva N° 9-2019-OSCE/CD “Emisión de Pronunciamiento”.

- **Cuestionamiento N° 4:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 114 y N° 115, referidas a los “**Gastos financieros**”
- **Cuestionamiento N° 5:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 116, referida a los “**Metrados de transporte de material granular**”.
- **Cuestionamiento N° 6:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 118, referida a las “**Fichas técnicas**”.

Por otro lado, de la revisión de la solicitud de elevación de cuestionamientos del referido participante, se aprecia que cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 110, indicando lo siguiente

“(…)

Se entiende que el ANEXO 06 es inmodificable por parte de los postores; por lo tanto, nacen las interrogantes siguientes:

i) ¿éste debería primar en caso de divergencia con el VOL VI? y ii) ¿será causal de eliminación que los postores modifiquen las cantidades de las partidas que conforman el ANEXO 06 en caso no coincidan con el VOL VI?”

Al respecto, se advierte que dichas peticiones no fueron abordadas en la consulta u observación N° 110, por lo que, al tratarse de una pretensión adicional que debió ser presentada en la etapa pertinente, esta deviene en extemporánea; razón por la cual, **este Organismo Técnico Especializado no se pronunciará al respecto.**

2. CUESTIONAMIENTOS

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento (especificaciones técnicas, términos de referencia y expediente técnico de obra, según corresponda); sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Cuestionamiento N° 1:

Referido al Anexo N° 6

El participante BENITO ROGGIO E HIJOS SA SUCURSAL DEL PERÚ cuestionó la absolución de las consultas u observaciones N° 40 y N° 110, manifestando en su solicitud de elevación lo siguiente:

Respecto a la consulta u Observación N° 40

“(…)

*Cuestionamos y elevamos la OBSERVACIÓN N°40 (según orden de la entidad) del participante TABLEROS Y PUENTES S.A. SUCURSAL DEL PERU, debido a que **la respuesta planteada por el Comité de Selección vulnera las bases estándar vigentes al solicitar que se consigne el porcentaje en los gastos generales fijos, gastos generales variables, utilidad e IGV por lo que solicitamos que se absuelva de manera correcta la consulta.***

“(…)

Respecto a la consulta u Observación N° 110

(...)

Cuestionamos y elevamos la OBSERVACIÓN N°110 (según orden de la entidad) del participante BENITO ROGGIO E HIJOS SA SUCURSAL DEL PERU, debido a que la respuesta planteada por el Comité de Selección no ha sido clara y precisa, y mucho menos ha sido motivada la absolución, tal como lo establece el Artículo 72.4 del reglamento, ya que la entidad se limita a indicar que el EXCEL compartido con las Bases de Licitación sirve como herramienta referencial; sin embargo, no deja claro que pasará en el caso de que el ANEXO 06 de las bases integradas de este proceso de licitación no coincida con el VOL. VI ANÁLISI DE PRECIOS UNITARIOS Y PRESUPUESTO DE OBRA Y CRONOGRAMA.

(...)”. (Lo subrayado y resaltado son agregados)

Pronunciamiento

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponderá dividir el cuestionamiento en dos (2) extremos, bajo el detalle siguiente:

A. Respecto a la consignación de los porcentajes de gastos generales fijos, gastos generales variables, utilidad e IGV en el Anexo N°6 “ Precio de la Oferta”:

Mediante la consulta u observación N° 40, el participante **TABLEROS Y PUENTES S.A. SUCURSAL DEL PERÚ**, solicitó precisar si la no consignación de los porcentajes de gastos generales fijos, gastos generales variables, utilidad e IGV en el Anexo N°6 “Precio de la Oferta”, no constituye una causal de “eliminación” (no admisión de la oferta).

Ante lo cual, el comité de selección precisó que: “El postor al momento de elaborar su oferta deberá de incluir los porcentajes correspondientes a Gastos generales, utilidad e IGV. Es preciso señalar que para el cálculo del IGV, aplica el redondeo previsto en la Resolución de Superintendencia SUNAT N° 025-2000/SUNAT o norma que la reemplace. En ese sentido, el porcentaje se calcula considerando dos (2) decimales. Para efectos del redondeo i) Si el primer decimal siguiente es inferior a cinco (5), el valor permanecerá igual, suprimiéndose los decimales posteriores y ii) Si el primer decimal siguiente es igual o superior a cinco (5), el valor será incrementado en un centésimo. En caso de no consignar los porcentajes de gastos generales fijos y/o variables,utilidad e IGV, será causal de eliminación”.

En vista de ello, el recurrente **BENITO ROGGIO E HIJOS S.A. SUCURSAL DEL PERÚ**, cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 40, indicando que la respuesta planteada por el comité de selección vulnera las bases estándar vigentes al solicitar que se consigne el porcentaje en los gastos generales fijos, gastos generales variables, utilidad e IGV. Por lo tanto, solicitó que se absuelva de manera correcta la consulta.

En virtud del aspecto cuestionado, a través del Informe N° 02-2024-MTC/20.10.2-AU, remitido con ocasión de la respuesta a la notificación electrónica de fecha 18 de noviembre de 2024, la Entidad señaló, entre otros, lo siguiente:

“(…)

La Dirección de Puentes, como Área Usuaria, precisa que en caso de no consignar los porcentajes de gastos generales fijos y/o variables, utilidad e IGV, será causal de eliminación.

(...)"

Al respecto, cabe señalar que el Tribunal de Contrataciones del Estado, mediante Resolución N° 2982-2022-TCE-S3, ha señalado que los valores consignados en el presupuesto de obra son referenciales y no constituye un monto que los postores deban formular como parte de sus propuestas, conforme al siguiente detalle:

"En relación con lo señalado por el comité de selección en el acta respectiva, lo cual ha sido soportado por el Consorcio Adjudicatario y la Entidad, es importante tener en cuenta que el monto total previsto en el presupuesto constituye el valor referencial del procedimiento de selección, el cual, tal como lo establece el literal a) del numeral 34.2 del artículo 34 del Reglamento, es obtenido por la dependencia de la Entidad o el consultor de obra que tiene a su cargo la elaboración del expediente técnico, a partir de las indagaciones de mercado necesarias que le permitan contar con el análisis de precios unitarios actualizado por cada partida y subpartida, teniendo en cuenta los insumos requeridos, las cantidades, precios o tarifas; además de los gastos generales variables y fijos, así como la utilidad.

En ese sentido, se puede decir que los valores consignados en el presupuesto de obra también son referenciales de lo que dicta el mercado (en tanto se ha obtenido de un estudio previo), mas no constituyen montos que los postores deban formular como parte de sus propuestas, en tanto ello iría en contra del espíritu competitivo que debe prevalecer en los procedimientos de selección, considerando que el precio es siempre un factor de evaluación.

Por consiguiente, tampoco resulta obligatorio que se señalen cifras equivalentes al presupuesto para los gastos generales ni que su porcentaje respecto a los costos directos sea igual, pues ello supondría la restricción de la libertad de los postores de definir sus gastos en atención a sus necesidades, lo cual contraviene el derecho a la libertad de empresa(...)"

Por otro lado, cabe señalar que el numeral 68.6 del artículo 68 del Reglamento establece que, tratándose de consultoría de obras y ejecución de obras, se rechazan las ofertas que superen el valor referencial en más del diez por ciento (10%) y que se encuentren por debajo del noventa por ciento (90%).

Ahora bien, en atención al aspecto cuestionado por el recurrente, corresponde señalar lo siguiente:

- Mediante el Informe N° 02-2024-MTC/20.10.2-AU, la Entidad **ratificó** la absolución de la consulta y observación N° 40, reiterando que, en caso no se consignen los porcentajes de gastos generales fijos y/o variables, utilidad e IGV, será causal de eliminación.
- Al respecto, cabe precisar que la normativa de contratación pública no ha establecido límites o restricciones respecto a los montos de las partidas o componentes del presupuesto que componen la oferta económica, es así que el postor debe formular su oferta considerando los trabajos que resulten necesarios para el cumplimiento de la prestación requerida.
- Aunado a ello, se precisa que las Bases Estándar aplicables al objeto de la contratación, no ha contemplado la obligación de incorporar porcentajes para los gastos generales fijos, gastos generales variables, utilidad e IGV en la presentación del Anexo N° 6 "Precio de la oferta".

En ese sentido, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente y, en la medida que la normativa de contratación pública no ha contemplado la obligación de incorporar porcentajes para los gastos generales fijos, gastos generales variables, utilidad e IGV en la presentación del Anexo N° 6; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá las siguientes disposiciones:

- **Se deberá tener en cuenta**⁷ que la normativa de contratación pública no ha contemplado la obligación de incorporar porcentajes para los gastos generales fijos, gastos generales variables, utilidad e IGV en la presentación del Anexo N° 6 “Precio de la oferta”.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes, incluyendo la absolución de la consulta y/u observación N° 40.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

B. Respecto al archivo excel del Anexo N°6 “Precio de la Oferta”:

Mediante la consulta u observación N° 110, el participante BENITO ROGGIO E HIJOS SA SUCURSAL DEL PERÚ, solicitó confirmar lo siguiente: *“para la presentación de la oferta económica, se utilizará el formato en EXCEL adjuntado por la entidad a las bases del concurso y que este se ajusta a lo estipulado en el ANEXO 6 de las bases de licitación; en consecuencia este documento en EXCEL es el ANEXO 6”*.

Ante lo cual, el comité de selección precisó que: *“Los metrados y partidas se encuentran calculados y definidos en el VOL. VI ANÁLISIS DE PRECIOS UNITARIOS Y PRESUPUESTO DE OBRA Y CRONOGRAMA, del Expediente Técnico, las cuales están señaladas en el Anexo N° 06 de las bases. Por otra parte, **el archivo excel adjunto sirve como herramienta referencial para los postores al momento de elaborar sus ofertas, siendo obligatorio la verificación del VOL. VI ANÁLISIS DE PRECIOS UNITARIOS Y PRESUPUESTO DE OBRA Y CRONOGRAMA**”*.

En vista de ello, el recurrente **BENITO ROGGIO E HIJOS S.A. SUCURSAL DEL PERÚ** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 110, indicando que la absolución por parte de la Entidad no ha sido debidamente motivada, lo que constituye un incumplimiento del artículo 72.4 del reglamento. Al respecto, argumentó que la Entidad se ha limitado a indicar que el archivo excel considerado en las bases es referencial, sin aclarar qué pasará en el caso de que el Anexo N° 6 de las bases no

⁷ La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas.

coincida con el VOL. VI ANÁLISIS DE PRECIOS UNITARIOS Y PRESUPUESTO DE OBRA Y CRONOGRAMA (entendiéndose que el Anexo N° 6 no se puede modificar). Por lo tanto, solicitó precisar lo siguiente: i) si el archivo excel del Anexo N° 6 primará en caso de divergencia con el presupuesto de obra del expediente técnico, y ii) si la modificación de las cantidades de las partidas que conforman el archivo excel del Anexo N° 6, en caso no coincidan con el presupuesto de obra del expediente técnico, constituye una causal de “eliminación” (no admisión de la oferta).

En virtud del aspecto cuestionado, a través del Informe N° 02-2024-MTC/20.10.2-AU, remitido con ocasión a la notificación electrónica, la Entidad señaló, entre otros, lo siguiente:

“(…)

La Dirección de Puentes, como Área Usuaria, precisa que los archivos editables "...el cual es vulnerable a modificaciones posteriores...", por ello se indicó:

"el archivo excel adjunto sirve como herramienta referencial para los postores al momento de elaborar sus ofertas, siendo obligatorio la verificación del VOL. VI ANÁLISIS DE PRECIOS UNITARIOS Y PRESUPUESTO DE OBRA Y CRONOGRAMA"

Por ello, corresponde al postor elaborar su propuesta económica tomando como referencia el presupuesto firmado del VOL. VI ANÁLISIS DE PRECIOS UNITARIOS Y PRESUPUESTO DE OBRA Y CRONOGRAMA del expediente técnico vigente, sin perjuicio a ello la Entidad ha remitido archivo Excel de forma referencial y optativo con la finalidad de simplificar su elaboración por los postores, ya que al ser editable puede ser susceptible a modificaciones por ello se ha indicado "siendo obligatoria la verificación" o elaborar su propio presupuesto como corresponde.

(...)". (Lo subrayado y resaltado son agregados)

De lo expuesto, se advierte que, a través de la consulta u observación N° 110, se solicitó confirmar si, en la presentación de la oferta económica, se utilizaría el formato Excel –adjunto a las Bases– y si se ajustaría a lo establecido en el Anexo N° 6, especificando que dicho archivo Excel sería el Anexo N° 6.

En respuesta a esta solicitud, la Entidad precisó que i) el Anexo N° 6 contiene los metrados y partidas conforme a lo definido en el “VOL. VI ANÁLISIS DE PRECIOS UNITARIOS Y PRESUPUESTO DE OBRA Y CRONOGRAMA” del expediente técnico, y ii) el archivo Excel es una herramienta referencial para los postores, quienes deberán verificar obligatoriamente el documento “VOL. VI ANÁLISIS DE PRECIOS UNITARIOS Y PRESUPUESTO DE OBRA Y CRONOGRAMA”.

Así, de dicha manera se advierte que la Entidad atendió la pretensión del participante, aclarando que el archivo Excel es una herramienta de referencia para los postores. En consecuencia, no se advierte una falta de motivación ni falta de claridad en la respuesta proporcionada por la Entidad, máxime si se considera que, mediante el Informe N° 02-2024-MTC/20.10.2-AU, se ratificaron todos los argumentos señalados en el pliego absolutorio.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a cuestionar la falta de motivación y/o claridad de la absolución de la consulta u

observación N° 110 y que de los argumentos anteriormente expuestos, no se advierte ello; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de lo antes expuesto, de la revisión del Informe N° 048-2024-MTC/20.8.4.17 remitido por la Entidad, se aprecia que la Entidad agregó partidas relacionadas al transporte de concreto en cada puente, modificando el metrado del transporte de material granular, lo cual modificó el presupuesto de obra (conforme se aprecia en la Resolución Directoral N° 1345-2024-MTC/20).

En ese sentido, mediante el Oficio N° 0001- 2024-MTC/20.2/CS-LP 001-2024, remitido con ocasión de la respuesta a la notificación electrónica de fecha 11 de diciembre de 2024, la Entidad remitió el Anexo N° 6 (precio de la oferta) actualizado, en concordancia con las modificaciones realizadas.

Por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- **Se publicará** el Anexos N° 6 “Precio de la oferta” actualizado, remitido por la Entidad mediante el Oficio N° 0001- 2024-MTC/20.2/CS-LP 001-2024.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del Pliego o de las Bases que se opongan a las precedentes disposiciones.

Cuestionamiento N° 2:

Referido a la asignación de riesgos

El participante **BENITO ROGGIO E HIJOS SA SUCURSAL DEL PERÚ** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 48, manifestando en su solicitud de elevación lo siguiente:

“(…)

Cuestionamos y elevamos la OBSERVACIÓN N°48 (según orden de la entidad) del participante TABLEROS Y PUENTES S.A. SUCURSAL DEL PERU, debido a que la respuesta planteada por el Comité de Selección no ha sido clara y precisa, y mucho menos ha sido motivada la absolución, tal como lo establece el Artículo 72.4 del reglamento, ya que la entidad afirma que no se atribuye costo al contratista por la liberación de predios / terrenos, indicando que dicha actividad le corresponde a La Entidad a través de la DDV, pero no dice que no se le atribuye riesgo.

Por otro lado, La Entidad afirma que no se verifica la existencia del riesgo indicado por el participante; pero, en el folio 0016 de sus bases integradas, se aprecia el riesgo RE-11 "Negativa de la población a dejar sus terrenos o predios" en donde le asigna el riesgo al contratista.

Finalmente, como ha observado el participante en su consulta, la totalidad de los riesgos de la matriz de riesgos adjunta a las bases integradas, son asignados al contratista; se solicita, a la entidad reformule la matriz de riesgos y los asigne de acuerdo con la normativa vigente. (…”. (Lo subrayado y resaltado son agregados)

Pronunciamiento

De la revisión del Anexo N° 03, consignado en la Cláusula Décima Tercera “Asignación de riesgos del contrato de obra” del Capítulo V de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

Anexo IN° 03										
Formato para asignar los riesgos										
TÍTULO DEL DOCUMENTO	Número	0001	2. DATOS GENERALES DEL PROYECTO		Nombre del Proyecto		CONSTRUCCIÓN DE 11 PUENTES DE CARRETERA EN LA RED VIAL NACIONAL, RUTA PE-1NR EN EL TRAMO TAMBO GRANDE – MORROPÓN – CHULUCANAS, DEPARTAMENTO PIURA			
	Fecha	OCTUBRE 2020			Ubicación		REGIÓN PIURA			
3.INFORMACIÓN DEL RIESGO			4 PLAN DE RESPUESTA A LOS RIESGOS							
			4.1 ESTRATEGIA SELECCIONADA				4.2 ACCIONES A REALIZAR EN EL MARCO DEL PLAN		4.3 RIESGO ASIGNADO A	
3.1 CÓDIGO DE RIESGO	3.2 DESCRIPCIÓN DEL RIESGO	3.3 PRIORIDAD DEL RIESGO	Mitigar el riesgo	Evitar el riesgo	Aceptar el riesgo	Transferir el riesgo			Entidad	Contratista
(...)										
RE 11	Negativa de la población a dejar sus terrenos o predios	Moderada			X		criterio correcto. Identificación de información disponible, reunión con las partes interesadas para definición de intereses y criterio correcto. Coordinar con la Entidad para el apoyo en la solución de problemas con la población, según el			Contratista
(...)										
RE 14	Demora en la liberación de predios por parte de los propietarios	Alta	X				Planificar reuniones con los interesados y comunicar oportunamente.			Contratista
RE 15	Demora en la entrega de permisos ambientales	Alta	X				Monitoreo de los requisitos y normatividad exigida al proyecto			Contratista
(...)										
ROC 12	Interferencia de Servicios Públicos (demora en liberación de los servicios)	Moderada			X		Identificación de información disponible, Definición de cronograma y criterio correcto. Coordinar con la Entidad para el apoyo en diversos procesos de liberación en servicios públicos.			Contratista
(...)										
ROC 23	Expropiación de terrenos	Moderada			X		Gestionar correctamente a interesados externos del proyecto, comunicar oportunamente con las partes interesadas para definición de intereses y criterio correcto. Verificar que se realizó correctamente la expropiación de terrenos de acuerdo al Plan de Adquisiciones y Compensaciones (PAC) Coordinar con la Entidad para que interceda en estos procesos.			Contratista

Mediante la consulta u observación N° 48, el participante TABLEROS Y PUENTES S.A. SUCURSAL DEL PERU, señaló que la totalidad de los riesgos se encuentran asignados al contratista y solicitó “¿Por qué tendría que asumir el Contratista el riesgo de que la población se niegue a liberar el terreno?”.

Ante lo cual, el comité de selección precisó que corresponde a la Entidad a través de la Dirección de Derecho de Vía (DDV) la liberación de terrenos, conforme al Decreto Legislativo N° 1192, donde no se le atribuye costo al contratista. Además, indicó que “...de la revisión de la Gestión de Riesgos adjunta a las bases no se verifica la existencia del riesgo indicado por el participante, observándose la posibilidad del

riesgo RE-14 'Demora en la liberación de predios por parte de los propietarios', el mismo que establece el plan de acción 'Planificar reuniones con los interesados y comunicar oportunamente' considerando especialistas sociales dentro de la lista de profesionales del expediente técnico”.

En vista de ello, el recurrente **BENITO ROGGIO E HIJOS S.A. SUCURSAL DEL PERÚ** cuestionó lo absuelto por la Entidad, señalando que no ha sido debidamente motivada, lo que constituye un incumplimiento del artículo 72.4 del reglamento. Asimismo, también argumentó que aunque la Entidad indica que la liberación de predios es su responsabilidad, no aclara que dicho riesgo no sea atribuido al contratista. Asimismo, el recurrente resaltó una contradicción en las Bases Integradas, ya que se asigna al contratista el riesgo identificado como RE-11 ("Negativa de la población a dejar sus terrenos"), a pesar de que la Entidad afirma que este riesgo no existe. Por lo tanto, **solicitó la reformulación de la matriz de riesgos para que estos sean asignados de acuerdo con la normativa vigente.**

En virtud del aspecto cuestionado, a través del Informe N° 070-2024-MTC/20.8.5.04, remitido con ocasión a la notificación electrónica, la Entidad señaló, entre otros, lo siguiente:

“(…)
Se confirma observación, el riesgo será asumido por la Entidad, se implementará la modificación en el Expediente Técnico.
“(…)”. (Lo subrayado y resaltado son agregados)

Al respecto, el numeral 7.5 de la Directiva N° 012-2017-OSCE/CD señala que: “(…) **Teniendo en cuenta qué parte está en mejor capacidad para administrar el riesgo, la Entidad debe asignar cada riesgo a la parte que considere pertinente, usando para tal efecto el formato incluido como Anexo N° 3 de la Directiva (…)**”, del cual se advierte que solo se podría asignar el riesgo a una de las partes del contrato, estos son al “Contratista” o la “Entidad”.

Ahora bien, en relación al punto cuestionado por el recurrente es importante destacar que la Entidad, en su calidad de responsable de la adecuada formulación del expediente técnico de obra y del requerimiento⁸, a través de su Informe N° 070-2024-MTC/20.8.5.04⁹, aclaró que los riesgos relacionados a la liberación de predios serán asumidos por la Entidad y remitió el Anexo N° 3 “Formato para asignar los riesgos” modificado. En dicho Anexo, se aprecia que los riesgos con códigos RE-11, RE-14, RE-15, ROC 12, y ROC 23 fueron asignados a la Entidad.

De lo expuesto, se puede colegir que el área usuaria de la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades y en ejercicio de sus facultades descritas en el numeral

⁸ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

⁹ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

7.5 de la Directiva N° 012-2017-OSCE/CD, modificó los riesgos con códigos RE-11, RE-14, RE-15, ROC 12, y ROC 23, asumiendo dichos riesgos.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se aclare y/o reformulen los riesgos relacionados con la disponibilidad de terrenos y que la Entidad aceptó asumir dichos riesgos; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- **Se publicará** el “Estudio de gestión de riesgos en la planificación de la ejecución de obra” y el Anexos N° 3 “Formato para asignar los riesgos” actualizados, de las 4 obras que conforman el proyecto, remitido por la Entidad mediante el Informe N° 070-2024-MTC/20.8.5.04.
- **Se adecuarán** los Anexos N° 3 “Formato para asignar los riesgos”, de las 4 obras que conforman el proyecto, consignadas en la Cláusula Décima Tercera “Asignación de riesgos del contrato de obra” del Capítulo V de la Sección Específica de las Bases Integradas, y en todo extremo que corresponda, conforme a lo manifestado por la Entidad mediante el Informe N° 070-2024-MTC/20.8.5.04.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del Pliego o de las Bases que se opongan a las precedentes disposiciones.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Cuestionamiento N° 3:

Referido al concreto para pilotes

El participante **BENITO ROGGIO E HIJOS SA SUCURSAL DEL PERÚ** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 51, manifestando en su solicitud de elevación lo siguiente:

“(…)

Cuestionamos y elevamos la OBSERVACIÓN N°51 (según orden de la entidad) del participante TABLEROS Y PUENTES S.A. SUCURSAL DEL PERU, debido a que la respuesta planteada por el Comité de Selección no ha sido clara y precisa, y mucho menos ha sido motivada la absolución, tal como lo establece el Artículo 72.4 del reglamento, ya que la entidad en su respuesta indica o sugiere que el sobreconsumo de 20%-30% del concreto para pilotes debe ser considerado por los participantes en su propia oferta económica.

Es importante precisar que este sobreconsumo es indicado por el mismo proveedor que ha realizado la cotización para la entidad (Pilotes Terratest) en el ítem 6 del numeral 9.1 Condiciones Generales del numeral 9. CONDICIONES DE CONTRATACIÓN del archivo que contiene las cotizaciones ubicado en el expediente técnico proporcionado por la entidad.

Por lo antes indicado, este sobreconsumo es información proporcionada por el proveedor

especialista cotizado y consultado por la Entidad y no ha sido incluida en el cálculo del valor referencial. En virtud del numeral 34.11 del reglamento de la ley de contrataciones con el Estado, se ha observado el cálculo del valor referencial y corresponde a la Entidad corregir el cálculo. (...)" (Lo subrayado y resaltado son agregados)

Pronunciamiento

Mediante la consulta u observación N° 51, el participante TABLEROS Y PUENTES S.A. SUCURSAL DEL PERÚ, señaló que en el precio unitario del concreto para pilotes no se considera ni siquiera un 20% adicional por sobreconsumo de concreto. Además, indicó que según su experiencia y los comentarios incluidos en la cotización del expediente técnico, se estima un sobreconsumo de concreto del 20% al 30%, pudiendo variar en función del comportamiento del terreno durante la ejecución de la obra.

Ante lo cual, el comité de selección precisó que: *"El expediente técnico a considerado y cuantificado el concreto para pilotes, sin perjuicio a ello bajo la modalidad de contratación si el postor considera otra metodología y/o procedimiento que conlleve al cumplimiento de las EETT de la prueba solicitada según la normativa distinta a la planteada, corresponde considerarlo dentro de sus propios análisis de precios unitarios como parte de su oferta económica."*

En vista de ello, el recurrente **BENITO ROGGIO E HIJOS S.A. SUCURSAL DEL PERÚ** cuestionó la absolución de las consulta u observación N° 51, señalando que la respuesta por parte de la Entidad carece de una debida motivación, lo que constituye un incumplimiento del artículo 72.4 del reglamento; bajo el argumento de que el sobreconsumo de concreto para pilotes, no fue considerado en el cálculo del valor referencial, a pesar de que es información proporcionada por el proveedor especialista cotizado y consultado por la Entidad. Por tal motivo, solicitó que el cálculo del valor referencial sea corregido.

En virtud del aspecto cuestionado, a través del Informe N° 048-2024-MTC/20.8.4.17, remitido con ocasión a la notificación electrónica, la Entidad señaló, entre otros, lo siguiente:

"(...)

De lo indicado por el participante, la cotización que hace mención (Pilotes Terratest), indica en sus consideraciones generales lo siguiente:

6. Se estima un sobreconsumo de concreto de entre 20-30%, pudiendo variar en función del comportamiento del terreno al momento de ejecución de la obra.

Como se observa, Pilotes terratest hace una estimación basada en condiciones que se pueden dar en la ejecución de obra dependiendo del comportamiento del terreno, no está exigiendo o diciendo que debe de colocarse una cantidad precisa de volumen de concreto, es decir, que su consideración se basa en supuestos que podrían como no ocurrir dependiendo además del proceso constructivo que se puede dar al ejecutar esta actividad. Los metrados considerados en el Expediente Técnico son exactos y tomados en base a lo indicado en los planos de ingeniería, los cuales no señalan ninguna consideración de sobreconsumos de concreto ya que tal como lo

dice literalmente TERRATEST, puede ser un supuesto dependiendo de condiciones dadas en la etapa de ejecución de OBRA, por lo tanto, el cuestionamiento por parte del Postor es infundado por no tener ningún sustento, solo se apoya su argumento en un supuesto o condición que coloca el proveedor como condiciones generales que puede o no darse en obra y no en lo considerado en los planos y especificaciones técnicas del Expediente Técnico. (...)”. (Lo subrayado y resaltado son agregados)

Ahora bien, en atención al aspecto cuestionado por el recurrente, corresponde señalar lo siguiente:

- Mediante el Informe N° 048-2024-MTC/20.8.4.17¹⁰, la Entidad indicó que en la cotización, el proveedor realiza una estimación basada en las condiciones que podrían presentarse durante la ejecución de la obra, dependiendo del comportamiento del terreno. Sin embargo, no exige que se establezca un volumen preciso de concreto.
- Asimismo, señaló que los metrados considerados en el expediente técnico son exactos y se basan en lo señalado en los planos de ingeniería, los cuales no incluyen ninguna consideración relacionada con sobreconsumos de concreto.
- Finalmente, precisó que: *“el cuestionamiento por parte del Postor es infundado por no tener ningún sustento, solo se apoya su argumento en un supuesto o condición que coloca el proveedor como condiciones generales que puede o no darse en obra y no en lo considerado en los planos y especificaciones técnicas del Expediente Técnico”.*

Así, se puede colegir que el área usuaria de la Entidad, en su calidad de responsable de la adecuada formulación del expediente técnico de obra y del requerimiento¹¹, mediante el citado informe técnico aclaró que en la cotización se indicó una estimación basada en condiciones que podrían presentarse durante la ejecución de la obra, dependiendo del comportamiento del terreno, sin exigir un volumen preciso de concreto. Además, señaló que los metrados del expediente técnico son exactos y se basan en los planos de ingeniería, los cuales no contemplan sobreconsumos de concreto, **bajo su exclusiva responsabilidad, y el cual está sujeta a rendición de cuentas.**

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a que se corrija el cálculo del valor referencial incorporando el sobreconsumo de concreto y, en la medida que, la Entidad aclaró que no corresponde corregir el valor referencial, **bajo su exclusiva responsabilidad**; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

¹⁰ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

¹¹ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

Cuestionamiento N° 4:

Referido a los gastos financieros

El participante **BENITO ROGGIO E HIJOS SA SUCURSAL DEL PERÚ**, cuestionó la absolución de las consultas u observaciones N° 114 y N° 115, manifestando en su solicitud de elevación lo siguiente:

“(…)

Questionamos y elevamos la OBSERVACIÓN N°114 y 115 (según orden de la entidad) del participante BENITO ROGGIO E HIJOS SA SUCURSAL DEL PERU, debido a que la respuesta planteada por el Comité de Selección no ha sido clara y precisa, y mucho menos ha sido motivada la absolución, tal como lo establece el Artículo 72.4 del reglamento, ya que la entidad no presenta las cotizaciones y/o estudio de mercado que ha realizado para calcular los gastos financieros del proyecto; sino que, se limita a señalar que se ha usado información histórica.

Asimismo, debemos precisar que, los costos de las comisiones de las fianzas y seguros que las entidades financieras cobran por estos conceptos dependen principalmente del tipo de proyecto y de la ubicación de este. En tal sentido, solicitamos que la Entidad sustente correctamente estos cálculos presentando la información requerida; puesto que, son montos de considerables y de vital importancia para la consecución del proyecto.

(…)”. (Lo subrayado y resaltado son agregados)

Pronunciamiento

Mediante la consulta u observación N° 114, el participante **BENITO ROGGIO E HIJOS SA SUCURSAL DEL PERÚ**, señaló que las comisiones del banco utilizadas para el cálculo de los gastos financieros de las fianzas de fiel cumplimiento y adelantos no corresponden con las comisiones que actualmente se manejan en el mercado y solicitó que se presenten las cotizaciones o estudio de mercado realizado que sustente el cálculo de estos gastos financieros y, de ser el caso, actualizar el valor referencial según cotizaciones actualizadas de las comisiones, tasas y otros costos de las entidades financieras.

Ante lo cual, el comité de selección precisó que: *“(…) se ha calculado las tasas en base a la información histórica de proyectos ya ejecutados por la UEI, con la cual se ha estimado los gastos financieros, por lo cual no corresponde actualizar el valor referencial”.*

Por su parte, mediante la consulta u observación N° 115, el participante **BENITO ROGGIO E HIJOS SA SUCURSAL DEL PERÚ**, señaló que las tasas del banco utilizadas para el cálculo de los gastos financieros por seguro CAR y seguro de responsabilidad civil no se corresponden con las comisiones que actualmente se manejan en el mercado y solicitó se tenga a bien presentar las cotizaciones o estudio de mercado realizado que sustente el cálculo de estos gastos financieros y, de ser el caso, actualizar el valor referencial según cotizaciones actualizadas de las comisiones de las entidades financieras.

Ante lo cual, el comité de selección precisó que: *“(…) se ha calculado las tasas de los seguros en base a la información histórica de proyectos ya ejecutados por la UEI, con la cual se ha estimado las tasas de los seguros CAR y Responsabilidad Civil, por lo cual no corresponde actualizar el valor referencial”.*

En vista de ello, el recurrente **BENITO ROGGIO E HIJOS S.A. SUCURSAL DEL PERÚ**, cuestionó la absolución de las referidas consultas u observaciones, señalando que las respuestas por parte de la Entidad carecen de una debida motivación, lo que constituye un incumplimiento del artículo 72.4 del reglamento; bajo el argumento de que la Entidad no presenta las cotizaciones y/o estudio de mercado que ha realizado para calcular los gastos financieros del proyecto, limitándose a señalar que se ha usado información histórica. Asimismo, señaló que los costos de las comisiones de las fianzas y seguros que las entidades financieras cobran por estos conceptos dependen principalmente del tipo de proyecto y de la ubicación de este. Por tal motivo, **solicitó que se sustente correctamente estos cálculos presentando la información requerida.**

En virtud del aspecto cuestionado, a través del Informe N° 048-2024-MTC/20.8.4.17, remitido con ocasión a la notificación electrónica, la Entidad señaló, entre otros, lo siguiente:

“(…)

*El Postor indica que las comisiones de los bancos utilizados para el cálculo de los gastos financieros de las cartas fianzas de fiel cumplimiento y adelantos no corresponden con las comisiones que actualmente se manejan en el mercado, y que además estos conceptos dependen principalmente del tipo de proyecto y ubicación, con lo cual, el solo afirmar estas dos condiciones para exigir una cotización a una Entidad bancaria es totalmente erróneo, debido a que **las tasas o comisiones que manejan los bancos dependen del récord del contratista que va a ejecutar la obra y de la envergadura del Proyecto, es decir el monto de contrato de la obra**; vale decir, no es lo mismo, que una Empresa grande ejecute una obra con un monto representativo que lo haga una empresa mediana o un Consorcio, las Entidades bancarias no dan una cotización solo por el tipo de proyecto y ubicación como dice el Postor; es decir, no se va a un banco y se dice siguiendo el caso de este proyecto, la obra es de Puentes y se ubica en Piura cotizame tu comisión o tasa, ya que las entidades financieras no trabajan así, incluso algunas Entidades publican en sus portales mediante libre disponibilidad tasas altas por estos conceptos ya que son dirigidos a personas naturales o jurídicas que no tienen evaluación crediticia, es por ello, que para no provocar un prejuicio al Estado no se registra dichas comisiones o tasas, debido a que dichas tasas o comisiones no reflejan lo que realmente se le aplicara finalmente al Contratista, ya que cada Empresa tiene una evaluación independiente por la Empresa Financiera tal como se mencionó anteriormente dependiendo del Récord del contratista como el monto del contrato, así como, también la duración del Proyecto.*

*Es por ello, que **se toma como referencia los valores históricos que son tomados de proyectos ya aprobados por la Entidad, para poder estimar dichas comisiones y tasas con el fin de tener un valor referencial en el presupuesto de obra.***

En la Guía General para la Identificación, Formulación y Evaluación de Proyectos de Inversión (INVIERTE.PE) publicado en diciembre de 2022 en lo que respecta a las fuentes de los costos de proyecto indica lo siguiente:

"...estas fuentes pueden ser investigaciones de mercado, cotizaciones, proyectos ya ejecutados por la UEI, disponibilidad de una base de costos unitarios de la entidad u otras entidades de la zona, revistas especializadas en costos de construcción, información histórica de costos de O&M que la entidad posee, entre otros." (El subrayado es nuestro).

Por lo tanto, no es válido decir por parte del Postor que la Entidad se limita a señalar que ha usado información histórica, sino que los precios históricos sirven para estimar un cálculo para el Presupuesto en caso no sea posible contar con otra fuente de sustento.

Por último, el Postor señala que estos costos financieros representan montos considerables y de vital importancia para la consecución del Proyecto, al respecto, se señala que si dichos costos se

encuentran en los costos indirectos, los cuales no afectan directamente a la ejecución de la obra. (...)”. (Lo subrayado y resaltado son agregados)

Ahora bien, en atención al aspecto cuestionado por el recurrente, corresponde señalar lo siguiente:

- Mediante el Informe N° 048-2024-MTC/20.8.4.17, la Entidad indicó que las tasas o comisiones que manejan los bancos dependen del récord del contratista que va a ejecutar la obra y de la envergadura del proyecto, por ello, no se registran dichas comisiones o tasas, debido a que dichas tasas o comisiones no reflejan lo que realmente se le aplicará finalmente al contratista.
- Asimismo, señaló que se ha tomado como referencia los valores históricos de proyectos ya aprobados por la Entidad, para poder estimar dichas comisiones y tasas con el fin de tener un valor referencial en el presupuesto de obra, lo cual se condice con lo indicado en la Guía General para la Identificación, Formulación y Evaluación de Proyectos de Inversión (INVIERTE.PE) publicado en diciembre de 2022.

Ahora bien, en relación al punto cuestionado por el recurrente, es importante destacar que la Entidad, en su calidad de responsable de la adecuada formulación del expediente técnico de obra y del requerimiento¹², a través de su Informe N° 048-2024-MTC/20.8.4.17 indicó que el cálculo de los gastos financieros del proyecto se ha basado en los valores históricos de proyectos aprobados por la Entidad, lo cual constituye una fuente válida para su determinación.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a actualizar los gastos financieros del proyecto y en la medida que la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades, mediante informe técnico posterior ratificó y sustentó el cálculo de los gastos financieros utilizados para determinar el valor referencial de la obra; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Cuestionamiento N° 5:

Referido a los metrados de transporte de material granular

El participante **BENITO ROGGIO E HIJOS SA SUCURSAL DEL PERÚ**, cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 116, manifestando en su solicitud de elevación lo siguiente:

“(..."

Cuestionamos y elevamos la OBSERVACIÓN N°116 (según orden de la entidad) del participante BENITO ROGGIO E HIJOS SA SUCURSAL DEL PERU, debido a que la respuesta planteada por el Comité de Selección no ha sido clara y precisa, y mucho menos ha sido motivada la absolución, tal como lo establece el Artículo 72.4 del reglamento, ya que la entidad se limita a indicar que “... La Dirección de Estudio confirma que en los metrados de material granular corresponden los agregados para asfalto y materiales de relleno, asimismo, dentro de las subpartidas de cada material y en la sección transportes se están calculando el transporte desde

¹² Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

la cantera a la planta y el transporte al punto de colocación en obra” (negrita, subrayado y cursiva es nuestro).

*Al respecto se puede verificar, de acuerdo con lo indicado, que La Entidad sólo hace referencia a dos de los materiales consultados, **no precisando de manera clara e indubitable si los otros materiales, agregados para concreto y concreto premezclado, están dentro de la partida de transporte**, a pesar de que en los sustentos de metrados proporcionados como parte del Expediente Técnico, se observa que **el transporte del concreto desde la planta dosificadora hasta la obra ha sido incluido dentro de las partidas de transporte de materiales granulares, y el concreto no es material granular (no se transporte en volquetes y tiene distintos tiempo de carga y descarga) por lo que su precio de transporte es distinto**, incluso la misma entidad en numerosos otros contratos ha incluido la partida transporte de concreto en el presupuesto del valor referencial.*

*Por otro lado, cuando se indica que “...dentro de las subpartidas de cada material y en la sección transportes se están calculando el transporte desde la cantera a la planta y el transporte al punto de colocación en obra” **no detalla o precisa las partidas referidas (código/ítem/número)**.*

*Por lo antes expuesto, **solicitamos que la Entidad responda claramente la pregunta y en caso el transporte de concreto incluir las partidas en la sección Transportes (para distancias menores o iguales a 1 km y para distancias mayores a 1 km)**, (...).” (Lo subrayado y resaltado son agregados)*

Pronunciamiento

Mediante la consulta u observación N° 116, el participante **BENITO ROGGIO E HIJOS SA SUCURSAL DEL PERU**, solicitó que se confirme si los metrados de las partidas de transporte de material granular para todos los puentes corresponde a los siguientes materiales: i) agregados para el asfalto de cantera a planta, ii) agregados para el concreto de cantera a planta, iii) concreto premezclado de planta a punto de vaciado en obra, y iv) materiales de relleno.

Ante lo cual, el comité de selección señaló en confirmar que *“en los metrados de material granular corresponden los agregados para asfalto y materiales de relleno, asimismo, dentro de las subpartidas de cada material y en la sección transportes se están calculando el transporte desde la cantera a la planta y el transporte al punto de colocación en obra”.*

En vista de ello, el recurrente **BENITO ROGGIO E HIJOS S.A. SUCURSAL DEL PERÚ** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 116, señalando que lo absuelto por la Entidad carece de una debida motivación, lo que constituye un incumplimiento del artículo 72.4 del reglamento. Alegando que no se aclara si los agregados para concreto y el concreto premezclado están incluidos en las partidas de transporte. Por lo tanto, **solicitó que se brinde una respuesta clara y, de ser así, que se detallen las partidas correspondientes en la sección "Transportes" para distancias menores o iguales a 1 km y mayores a 1 km.**

En virtud del aspecto cuestionado, a través del Informe N° 048-2024-MTC/20.8.4.17, remitido con ocasión a la notificación electrónica, la Entidad señaló, entre otros, lo siguiente:

“(…)

Respecto al cuestionamiento a la consulta del metrado de las partidas de transportes de materiales granulares para todos los puentes, se confirma que se ha considerado dentro del transporte de material granular los materiales de asfalto (agregados, Base y Subbase), materiales de relleno, los cuales son calculados desde la cantera al punto de obra, y se están pagando dentro de las partidas 700. A Transporte de materiales granulares para distancias entre 120m y 1000m y la partida 700. B Transporte de materiales granulares para distancias mayores de 1000m.

Respecto a la consulta de **los materiales de agregados para el concreto** desde cantera a planta se está considerando dentro del subanálisis de precios unitarios de cada agregado el transporte desde la cantera a planta y el transporte del concreto premezclado desde planta a vaciado en obra se está considerando dentro del metrado de material granular **el cual está dentro de las partidas 700. A Transporte de materiales granulares para distancias entre 120m y 1000m y la partida 700. B Transporte de materiales granulares para distancias mayores de 1000m, sin embargo, se acoge el comentario del postor en relación a que el concreto no forma parte del material granular, por lo cual, para absolver la consulta del Postor, se añaden los transportes de concreto en los presupuestos de cada puente modificando el metrado de los transportes de material granular modificando el valor referencial.**

“(…)

III. CONCLUSIONES

“(…)

III.7 El Consultor mediante Carta CPPP-Nº 019-2024, en atención a la Consulta Nº 116 del proceso del PROCESO DE L.P. Nº001-2024-MTC/20 elevado a la OSCE, **modifica el valor referencial, por lo cual, se presentan los cuadros modificados para cada Estudio:**

Estudio 1: Puente Bonapira, Puente San Francisco

El presupuesto de obra de la modificación del Expediente Técnico del Estudio: "CONSTRUCCION DE 11 PUENTES DE CARRETERA EN LA RED VIAL NACIONAL, RUTA PE-INR EN EL TRAMO: TAMBOGRANDE- MORROPON-CHULUCANAS, PIURA" – ESTUDIO 1, **asciende a la suma de S/. 139, 940,565.91** (Ciento Treinta y Nueve Millones Novecientos Cuarenta Mil Quinientos Sesenta y Cinco y 91/100 Soles), incluido Gastos Generales, Utilidad e IGV, con precios al mes de Julio 2023 y con un tiempo de ejecución estimada de obra de 540 días calendarios.

COMPONENTE DE LOS GASTOS GENERALES		MONEDA SOLES	
		S/.	%
COSTO DIRECTO		95,376,262.23	
1.- <u>GASTOS GENERALES</u>			
A.- GASTOS FIJOS No directamente relacionados con el tiempo		1,104,824.42	1.15838511%
B.- GASTOS VARIABLES Directamente relacionados con el tiempo		12,574,987.05	13.18460879%
TOTAL DE GASTOS GENERALES		13,679,811.47	14.342993900%
2.- <u>UTILIDAD</u>	10.00%	9,537,626.22	10.00%
SUBTOTAL		118,593,699.92	
3.- <u>I.G.V.</u>	18.00%	21,346,865.99	18.00%
COSTO TOTAL		139,940,565.91	

Estudio 2: Puente Malingas, Puente Paccha, Puente Zanjón

El presupuesto de obra de la modificación del Expediente Técnico del Estudio: "CONSTRUCCION DE 11 PUENTES DE CARRETERA EN LA RED VIAL NACIONAL, RUTA PE-INR EN EL TRAMO: TAMBOGRANDE-MORROPON-CHULUCANAS, PIURA" – ESTUDIO 2, **asciende a la suma de S/. 163, 773,819.42** (Ciento Sesenta y Tres Millones Setecientos Setenta y Tres Mil Ochocientos Diecinueve y 42/100 Soles), incluido Gastos Generales, Utilidad e IGV, con precios al mes de Julio 2023 y con un tiempo de ejecución estimada de obra de 480 días calendarios.

COMPONENTE DE LOS GASTOS GENERALES		MONEDA SOLES	
		S/.	%
COSTO DIRECTO		111,707,515.59	
1.- <u>GASTOS GENERALES</u>			
A.- GASTOS FIJOS No directamente relacionados con el tiempo		1,146,690.760	1.02651174%
B.- GASTOS VARIABLES Directamente relacionados con el tiempo		14,766,414.48	13.21881917%
TOTAL DE GASTOS GENERALES		15,913,105.24	14.245330910%
2.- <u>UTILIDAD</u>	10.00%	11,170,751.56	10.00%
SUBTOTAL		138,791,372.39	
3.- <u>I.G.V.</u>	18.00%	24,982,447.03	18.00%
COSTO TOTAL		163,773,819.42	

Estudio 3: Puente Sol Sol, Puente Yapatera

El presupuesto de obra de la modificación del Expediente Técnico del Estudio: "CONSTRUCCION DE 11 PUENTES DE CARRETERA EN LA RED VIAL NACIONAL, RUTA PE-1NR EN EL TRAMO: TAMBOGRANDE- MORROPON-CHULUCANAS, PIURA" – ESTUDIO 3, asciende a la suma de S/. 133, 267,666.92 (Ciento Treinta y Tres Millones Doscientos Sesenta y Siete Mil Seiscientos Sesenta y Seis y 92/100 Soles), incluido Gastos Generales, Utilidad e IGV, con precios al mes de Julio 2023 y con un tiempo de ejecución estimada de obra de 540 días calendarios.

COMPONENTE DE LOS GASTOS GENERALES		MONEDA SOLES	
		S/.	%
COSTO DIRECTO		90,243,578.40	
1.- <u>GASTOS GENERALES</u>			
A.- GASTOS FIJOS No directamente relacionados con el tiempo		1,136,435.05	1.26%
B.- GASTOS VARIABLES Directamente relacionados con el tiempo		12,534,329.49	13.889442010%
TOTAL DE GASTOS GENERALES		13,670,764.54	15.148739430%
2.- <u>UTILIDAD</u>	10.00%	9,024,357.84	10.00%
SUBTOTAL		112,938,700.78	
3.- <u>I.G.V.</u>	18.00%	20,328,966.14	18.00%
COSTO TOTAL		133,267,666.92	

Estudio 4: Puente Charanal, Puente Las Damas, Puente La Bocana, Puente La Peña

El presupuesto de obra de la modificación del Expediente Técnico del Estudio: "CONSTRUCCION DE 11 PUENTES DE CARRETERA EN LA RED VIAL NACIONAL, RUTA PE-1NR EN EL TRAMO: TAMBOGRANDE- MORROPON-CHULUCANAS, PIURA" – ESTUDIO 4, asciende a la suma de S/. 155, 531,392.82 (Ciento Cincuenta y Cinco Millones Quinientos Treinta y Un Mil Trescientos Noventa y Dos y 82/100 Soles), incluido Gastos Generales, Utilidad e IGV, con precios al mes de Julio 2023 y con un tiempo de ejecución estimada de obra de 450 días calendarios.

COMPONENTE DE LOS GASTOS GENERALES	MONEDA SOLES	
	S/.	%
COSTO DIRECTO	105,941,378.13	
1.- <u>GASTOS GENERALES</u>		
A.- GASTOS FIJOS No directamente relacionados con el tiempo	1,230,467.88	1.16%
B.- GASTOS VARIABLES Directamente relacionados con el tiempo	14,040,281.27	13.252877690%
TOTAL DE GASTOS GENERALES	15,270,749.15	14.414338780%
2.- <u>UTILIDAD</u> 10.00%	10,594,137.82	10.00%
SUBTOTAL	131,806,265.10	
3.- <u>I.G.V.</u> 18.00%	23,725,127.72	18.00%
COSTO TOTAL	155,531,392.82	

III.8 La modificación del presupuesto hace que se tengan que modificar los siguientes volúmenes para las (04) cuatro obras de la L.P. N°001-2024-MTC/20 "Construcción de 11 Puentes de Carretera en la Red Vial Nacional, Ruta PE-1NR en el Tramo: Tambogrande - Morropón Chulucanas, Piura".

- ESTUDIO 1,2,3,4:

- *VOLUMEN IV – METRADOS*
- *VOLUMEN V – ESPECIFICACIONES TÉCNICAS*
- *VOLUMEN VI – ANÁLISIS DE PRECIOS UNITARIOS Y PRESUPUESTO Y CRONOGRAMA DE OBRA*
- *VOLUMEN VI – COSTOS Y PRESUPUESTOS – ANEXOS Y COTIZACIONES*

(...)" (Lo subrayado y resaltado son agregados)

Aunado a ello, la Entidad remitió la Resolución Directoral N° 1345-2024-MTC/20 de fecha 3 de diciembre de 2024, la cual aprueba el nuevo monto total del presupuesto de obra del Estudio Definitivo: "Construcción de 11 puentes de carretera en la red vial nacional, ruta PE-1NR en el tramo: Tambogrande- Morropón-Chulucanas, Piura", ascendiente a **S/ 592,513,445.07.**

Adicionalmente, remitió el Informe N° 7100-2024-MTC/20.4 de fecha 12 de diciembre de 2024, el cual contiene la actualización de la previsión presupuestaria para los años 2025 y 2026, por un monto de S/ 592,513,445.07.

Ahora bien, en relación al punto cuestionado por el recurrente, es importante destacar que la Entidad, en su calidad de responsable de la adecuada formulación del expediente técnico de obra y del requerimiento¹³, a través de su Informe N° 048-2024-MTC/20.8.4.17¹⁴, **decidió modificar el expediente técnico de obra**, añadiendo las partidas relacionadas al transporte de concreto para distancias menores o iguales a 1 km y mayores a 1 km en cada obra del proyecto, actualizando el valor referencial del proyecto a S/ 592,513,445.07, el cual fue aprobado mediante la Resolución Directoral N° 1345-2024-MTC/20 de fecha 3 de diciembre de 2024,

¹³ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

¹⁴ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

remitiendo la información correspondiente actualizada, **bajo su responsabilidad y sujeta a rendición de cuentas.**

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a que se brinde una respuesta clara y precisa respecto a las partidas correspondientes al transporte de concreto en la sección "Transportes", tanto para distancias menores o iguales a 1 km como para distancias mayores a 1 km; y en la medida que la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades, decidió modificar el expediente técnico del proyecto, añadiendo las partidas relacionadas al transporte de concreto en cada obra del presente proyecto y actualizando el valor referencial de la misma a S/ 592,513,445.07, para lo cual remitió los documentos actualizados **bajo su exclusiva responsabilidad y está sujeta a rendición de cuentas**; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento. Por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- **Se publicarán** con las Bases Integradas Definitivas, todos los documentos del expediente técnico de obra que fueron actualizados y remitidos por la Entidad con ocasión de la materia expuesta en el presente cuestionamiento; los cuales corresponden a:
 - Resolución Directoral N° 1345-2024-MTC/20
 - Informe N° 7100-2024-MTC/20.4 (Que contiene la previsión presupuestal actualizada)
 - Resumen Ejecutivo (Estudio 1,2,3 y 4)
 - Memoria Descriptiva (Estudio 1,2,3 y 4)
 - Metrados (Estudio 1,2,3 y 4)
 - Especificaciones Técnicas (Estudio 1,2,3 y 4)
 - Análisis de precios unitarios (Estudio 1,2,3 y 4)
 - Presupuesto de Obra (Estudio 1,2,3 y 4)
 - Cronogramas (Estudio 1,2,3 y 4)
 - Cotizaciones
- **Se adecuará** el valor referencial y los límites de este, en todos los extremos de las Bases Integradas, conforme a lo señalado por la Entidad en la Resolución Directoral N° 1345-2024-MTC/20
- **Se adecuará** el numeral 1.4 "Expediente de Contratación", correspondiente al Capítulo I, Sección Específica de las Bases Integradas, y en todo extremo que corresponda, acorde al siguiente detalle:

"(...)

Documento y fecha de aprobación del expediente de contratación : (...)

Documento y fecha de aprobación del expediente técnico : (...)

Documento y fecha de actualización del expediente técnico, de corresponder : (...)

*Resolución Directoral N°
1345-2024-MTC/20
03/12/2024*

(...)"

- **Se adecuará** el cuadro consignado en el apartado 1.6 “Objetivos de la contratación” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, conforme al presupuesto actualizado, remitido por la Entidad mediante Informe N° 048-2024-MTC/20.8.4.17.
- **Se deberá comunicar y/o coordinar** con el SEACE, a efectos de actualizar el valor referencial en la ficha SEACE del presente procedimiento de selección.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del Pliego o de las Bases que se opongan a las precedentes disposiciones.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reduzca el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Cuestionamiento N° 6:

Referido a las fichas técnicas

El participante **BENITO ROGGIO E HIJOS SA SUCURSAL DEL PERÚ**, cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 118, manifestando en su solicitud de elevación lo siguiente:

“(…)

Cuestionamos y elevamos la OBSERVACIÓN N°118 (según orden de la entidad) del participante BENITO ROGGIO E HIJOS SA SUCURSAL DEL PERU, debido a que la respuesta planteada por el Comité de Selección no ha sido clara y precisa, y mucho menos ha sido motivada la absolución, tal como lo establece el Artículo 72.4 del reglamento, ya que la entidad indica que atienden la consulta adjuntando lo solicitado, pero no indica la ubicación de las fichas técnicas solicitadas y no se encuentran en la información proporcionada.

(…)”. (Lo subrayado y resaltado son agregados)

Pronunciamiento

Mediante la consulta u observación N° 118, el participante **BENITO ROGGIO E HIJOS S.A. SUCURSAL DEL PERÚ** señaló que los proveedores de geobolsas, geotextiles, geomallas y demás geosintéticos cotizados en el expediente técnico no cumplen con las especificaciones técnicas requeridas y que no existen en el mercado productos que satisfagan dichas especificaciones. Por ello, solicitó que se adjunten las fichas técnicas de los proveedores de estos materiales y, de ser necesario, se corrija el expediente técnico y se actualice el valor referencial de la obra.

Ante lo cual, el comité de selección señaló que: *“los proveedores que han cotizado los insumos en consulta han elaborado sus propuestas en base a las Especificaciones Técnicas y los planos de obra los cuales forman parte del Expediente Técnico, el Consultor atiende la consulta del postor adjuntando lo solicitado, con lo cual no corresponde actualizar el valor referencia”.*

En vista de ello, el recurrente **BENITO ROGGIO E HIJOS S.A. SUCURSAL DEL PERÚ**, cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 118, señalando que la respuesta de la Entidad carece de una debida motivación, lo que constituye un incumplimiento del artículo 72.4 del reglamento. Argumentó que, aunque la Entidad afirma haber atendido la consulta adjuntando lo solicitado, **no precisa la ubicación de las fichas técnicas requeridas, las cuales no se encuentran en la información proporcionada.**

En virtud del aspecto cuestionado, a través del Informe N° 048-2024-MTC/20.8.4.17, remitido con ocasión a la notificación electrónica, la Entidad señaló, entre otros, lo siguiente:

“(…)

*Respecto a lo solicitado por el participante, **lo que se adjuntado en el tomo de anexos y cotizaciones son justamente las cotizaciones y/o fuentes de dichos insumos, los cuales se muestran en los cuadros comparativos de precios de materiales.** A los proveedores se les alcanza los planos y especificaciones técnicas y en base a ellas nos presentan sus cotizaciones., los cuales se adjuntan en el expediente técnico. Es por ello, que se responde indicando que se atiende tomando en cuenta toda la información que nos alcanzan los proveedores **están adjuntos en el tomo de anexos y cotizaciones (En el caso del tomo de anexos publicado en el SEACE se encuentran dichas cotizaciones en los folios 0296 al 0301).** En dicha información algunos proveedores alcanzan sus fichas técnicas o solamente sus cotizaciones con el detalle de lo que están cotizando. En el caso de los geotextiles también se consideran en las fuentes las revistas técnicas las cuales en base a su tipo o clase se muestra su precio por unidad.*

*Finalmente, la consulta por parte del Postor debe ser más precisa y justificada en el sentido de indicar que proveedor, que insumo y en donde no se cumple con las Especificaciones Técnicas, **ya que para llegar al costo de un determinado insumo se hace justo un mercadeo entre fuentes y proveedores con lo cual se escoge el costo que se consignara en el expediente técnico.** (…)*”. (Lo subrayado y resaltado son agregados)

Ahora bien, en atención al aspecto cuestionado por el recurrente, corresponde señalar lo siguiente:

- Mediante el Informe N° 048-2024-MTC/20.8.4.17¹⁵, la Entidad indicó que la información solicitada se encuentra ubicada en el tomo “Anexos y Cotizaciones”, específicamente entre los folios 0296 al 0301 del expediente técnico de obra del SEACE; precisando que a los proveedores se alcanza los planos y especificaciones técnicas de los diferentes materiales, en el cual algunos proveedores alcanzan sus fichas técnicas o solamente sus cotizaciones con el detalle del material cotizado.
- Asimismo, señaló que: “...En el caso de los geotextiles también se consideran en las fuentes las revistas técnicas las cuales en base a su tipo o clase se muestra su precio por unidad”.

¹⁵ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

- Ahora bien, de la revisión del expediente técnico de obra publicado en el SEACE, se advierte que la Entidad presentó las cotizaciones, más no las fichas técnicas de los materiales solicitados, siendo que, recién producto de la actualización del expediente técnico de obra, aprobada mediante la Resolución Directoral N° 1345-2024-MTC/20 de fecha 3 de diciembre de 2024, la Entidad remitió las cotizaciones incluyendo las fichas técnicas de los materiales (geobolsas, geotextiles, geomallas y demás geosintéticos).

Así, se puede colegir que el área usuaria de la Entidad, en su calidad de responsable de la adecuada formulación del expediente técnico de obra y del requerimiento¹⁶, mediante citado informe técnico remitió las fichas técnicas de los materiales solicitados, **bajo su exclusiva responsabilidad, lo cual está sujeto a rendición de cuentas.**

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a que se precise la ubicación de las fichas técnicas de los materiales como geobolsas, geotextiles, geomallas y demás geosintéticos y, en la medida que, la Entidad mediante su informe técnico remitió las fichas técnicas de los materiales solicitadas, bajo su exclusiva responsabilidad y sujeta a rendición de cuentas; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente extremo del cuestionamiento. Por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- **Se publicarán** con las Bases Integradas Definitivas, las fichas técnicas de los materiales (geobolsas, geotextiles, geomallas y demás geosintéticos), junto a las cotizaciones, remitidos por la Entidad mediante su Informe N° 048-2024-MTC/20.8.4.17.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del Pliego o de las Bases que se opongan a las precedentes disposiciones.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre las supuestas irregularidades en la absolución de consultas y/u observaciones, a pedido de parte, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. Bases Integradas “no definitivas”

¹⁶ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

De la revisión de la documentación remitida por la Entidad y de la publicada en el SEACE, se advierte que el archivo de las Bases Integradas no incluye las modificaciones y/o ajustes derivados de las disposiciones realizadas con motivo de la absolución de las consultas y/u observaciones N° 7, N° 8, N° 21, N° 25, N° 27, N° 28, N° 29, N° 320, N° 31, N° 32, N° 33, N° 34, N° 35, N° 56, N° 57, N° 58, N° 59, N° 61, N° 62, N° 78, N° 82, N° 84, N° 86, N° 89, N° 93, N° 94, N° 97, N° 98, N° 99, N° 119, N° 125, N° 126, N° 127, N° 129, N° 131, N° 132, N° 133, N° 134, N° 160, entre otras.

En ese sentido, mediante el Expediente N°2024-0170189, remitido con ocasión de la respuesta a la notificación electrónica de fecha 20 de noviembre de 2024, la Entidad remitió el archivo de las Bases Integradas, el cual contiene las modificaciones y/o ajustes efectuados en el pliego absolutorio. El mencionado archivo será utilizado en la integración de las Bases Definitivas.

3.2. Otras penalidades

De la revisión del numeral 2.7 “Otras penalidades” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

2.7. Otras penalidades

En concordancia con lo establecido en el artículo 163 del RLCE, se establecen las siguientes:

OTRAS PENALIDADES			
N°	SUPUESTOS DE APLICACIÓN DE PENALIDAD	FORMA DE CÁLCULO	PROCEDIMIENTO
(...)			
3	En caso el CONTRATISTA no contara con el equipo ofertado para la ejecución de la obra.	Penalidad equivalente al 10 % de la valorización bruta sin IGV del mes en el que se detecta la falta.	Se acredita con un informe especial del Supervisor. La penalidad se aplicará en el caso que el contratista no contará con el equipo ofertado para la ejecución de la obra, de acuerdo al calendario de movilización de equipo.

Al respecto, se advierte que la penalidad N° 3 ha considerado el término “ofertado”; no obstante, se debe tener en cuenta que el equipamiento estratégico solicitado se acredita documentalmente en el perfeccionamiento del contrato, por lo cual, la penalidad debe aplicar respecto al equipamiento estratégico “acreditado”.

Por otro lado, se advierte que el procedimiento de aplicación de la penalidad N° 3 ha considerado lo siguiente: “La penalidad se aplicará en el caso que el contratista no contará con el equipo ofertado para la ejecución de la obra, de acuerdo al calendario de movilización de equipo”, lo cual no constituye un procedimiento conforme a los lineamientos de las bases estándar.

En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** la penalidad N° 3 consignada en el numeral 2.7 “Otras penalidades” del Capítulo III y en la proforma de contrato consignada en el Capítulo V de la Sección Específica de las Bases Integradas, y en todo extremo que corresponda, acorde al siguiente detalle:

N°	SUPUESTOS DE APLICACIÓN DE PENALIDAD	FORMA DE CÁLCULO	PROCEDIMIENTO
3	En caso el CONTRATISTA no contara con el equipo acreditado ofertado para la ejecución de la obra, de acuerdo al calendario de movilización de equipo.	Penalidad equivalente al 10 % de la valorización bruta sin IGV del mes en el que se detecta la falta.	Se acredita con un informe especial del Supervisor. La penalidad se aplicará en el caso que el contratista no contará con el equipo ofertado para la ejecución de la obra, de acuerdo al calendario de movilización de equipo.

Cabe precisar que se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.3. Definición de obras similares

De la revisión de la definición de obras similares consignada en el literal B “Experiencia del postor en la especialidad” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“(…)

Se consideran obras similares a las siguientes:

- “Construcción”, “creación”, “reconstrucción”, “rehabilitación”, “ampliación”, o la combinación de estos términos, de puentes carreteros y/o puentes vehiculares y/o puente sobre río y/o puente con vías de enlace y/o de intercambios viales carreteros y/o pasos a desnivel carreteros y/o viaductos carreteros.
- “Construcción”, “creación”, “reconstrucción”, “rehabilitación”, “ampliación”, o la combinación de estos términos, de puentes urbanos y/o de intercambios viales urbanos y/o pasos a desnivel urbanos y/o viaductos urbanos; **siempre y cuando estos sean obras que contengan por lo menos dos carriles.**
- “Construcción”, “creación”, “reconstrucción”, “rehabilitación”, “ampliación”, o la combinación de estos términos, de puentes ferroviarios, y/o viaductos ferroviarios.

“(…)

Al respecto, de acuerdo con las Bases Estándar para el presente objeto de contratación, se aprecia que en el requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad" se ha consignado como referencia a la Opinión N° 185-2017 /DTN, la cual señala lo siguiente:

"De lo señalado, se observa que las bases estándar al establecer la forma en la cual deberá acreditarse el requisito de calificación "experiencia del postor", precisan que la documentación que sirve para dicho fin necesariamente debe acreditar de manera fehaciente que la obra fue concluida así como también el monto total de ejecución de la misma".

Adicionalmente, las referidas Bases Estándar establecen que la acreditación de la experiencia del postor en la especialidad se realiza a través de: "La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación **o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución**; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones".

Sin perjuicio de lo expuesto, es importante destacar que mediante Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023/ TCE, publicado en el Diario "El Peruano" el 2 de diciembre de 2023, se establecieron criterios para la aplicación del requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad en procedimientos de selección para la contratación de ejecución de obras. En tal sentido, el Acuerdo N° 5 establece lo siguiente:

"(...)

III. ACUERDO

"(...)

5. Las bases de un procedimiento de selección para la contratación de ejecución de obras, en la parte de la definición de obras similares, para la acreditación del requisito de calificación "experiencia del postor en la especialidad", no pueden exigir que se acredite "componentes" y/o partidas de la obra; dicha exigencia no es concordante con lo dispuesto en las bases estándar aprobadas por la Directiva N° 001-2019-OSCE/CD y sus modificatorias, por lo que la entidades deben limitarse a consignar los tipos de obras que califican como similares, conforme lo dispuesto por los mencionados documentos normativos".

En relación a ello, a través del Informe N° 02-2024-MTC/20.10.2-AU, remitido con ocasión de la respuesta a la notificación electrónica de fecha 18 de noviembre de 2024, la Entidad señaló, entre otros, lo siguiente:

"(...)

Al respecto, la Dirección de Puentes, como Área Usaria, precisa que:

Sobre la acreditación: los contratos de inversión pública provienen de un expediente técnico aprobado por una institución, es decir cuenta por PLANOS, EETT, PRESUPUESTO, entre otros documentos técnicos; por ello TODOS o CUALQUIER contrato cuenta con PLANOS del Expediente Técnico de donde se desprende fehacientemente la cantidad de carriles, no corresponde a un componente o actividades sino es un puente de dos carriles que se sustenta en los planos del proyecto de inversión pública, que es concordante con el objeto de la convocatoria.

Los contratos de obras provienen de un expediente técnico aprobado (firmado por la Entidad) **por lo cual se puede acreditar con cualquier folio de dicho expediente, como por ejemplo un plano de donde se desprenda y visualice que el puente es de dos carriles, del resumen ejecutivo, del análisis estructural (estudio, estructural y obras de arte), entre otros**. Siempre y cuando no se encuentre en el Acta de Recepción o Liquidación de contrato o declaratoria de fabrica o memoria descriptiva.

Sobre la "coma" se precisa que: tomando como ejemplo solo dos términos se tiene "Construcción" y/o "ampliación", donde amplía la pluralidad de postores; es decir, **es válido presentar contratos como:**

- **Construcción o**
- **Ampliación o**
- **Construcción y ampliación o**

- **Ampliación y construcción**

*Que tiene alcance a todo lo indicado: "**Construcción**" y/o "**creación**" y/o "**reconstrucción**" y/o "**rehabilitación**" y/o "**ampliación**", concordante con REQUERIMIENTO Y REQUISITOS DE CALIFICACION de la LP-SM-I-2024-MTC/20-1. (...)"*. (Lo resaltado y subrayado son agregados)

De lo expuesto, se advierte que la Entidad indicó que para acreditar el término "...*siempre y cuando estos sean obras que contengan por lo menos dos carriles*", se podrá utilizar cualquier folio del expediente técnico, como, por ejemplo, planos de obra, resumen ejecutivo, del estudio de análisis estructural y obras de arte, entre otros documentos incluidos en dicho expediente.

En relación con lo manifestado por la Entidad, cabe manifestar que no sería concordante con lo establecido en las Bases Estándar del presente procedimiento, toda vez que se establece la documentación que se deberá acreditar para la experiencia del postor en la especialidad.

En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** la definición de obras similares consignada en el literal B "Experiencia del postor en la especialidad" del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, y en todo extremo que corresponda, acorde al siguiente detalle:

"(...)

Se consideran obras similares a las siguientes:

- a) "**Construcción**", y/o "**creación**", y/o "**reconstrucción**", y/o "**rehabilitación**", y/o "**ampliación**", o la combinación de estos términos, de puentes carreteros y/o puentes vehiculares y/o puente sobre río y/o puente con vías de enlace y/o de intercambios viales carreteros y/o pasos a desnivel carreteros y/o viaductos carreteros.
- b) "**Construcción**", y/o "**creación**", y/o "**reconstrucción**", y/o "**rehabilitación**", y/o "**ampliación**", o la combinación de estos términos, de puentes urbanos y/o de intercambios viales urbanos y/o pasos a desnivel urbanos y/o viaductos urbanos; ~~siempre y cuando estos sean obras que contengan por lo menos dos carriles.~~
- c) "**Construcción**", y/o "**creación**", y/o "**reconstrucción**", y/o "**rehabilitación**", y/o "**ampliación**", o la combinación de estos términos, de puentes ferroviarios, y/o viaductos ferroviarios.

(...)

Cabe precisar que se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.4. Expediente Técnico de obra

- **Presupuesto de obra (partida: plan de monitoreo arqueológico)**

De la revisión del "presupuesto de obra" y "desagregado de gastos generales" del Expediente Técnico de Obra publicado en el SEACE, no se evidenciaría la partida: Plan de monitoreo arqueológico.

En relación a ello, a través del Informe N° 60-2024-MTC/20.11.2/CJTb, remitido con ocasión de la respuesta a la notificación electrónica de fecha 18 de noviembre de 2024, la Entidad señaló, entre otros, lo siguiente:

“(…)

Con respecto a esta observación se precisa que **la Dirección de Derecho de Vía- PROVIAS NACIONAL dentro de sus funciones tiene el de implementar el Plan de monitoreo arqueológico de la obra: "Construcción de 11 Puentes de carretera en la Red Vial Nacional, Ruta PE- INR en el tramo: Tambogrande Morropón Chulucanas, Piura", razón lo cual no es necesario incluir ninguna partida: Plan de Monitoreo arqueológico en el valor referencial.**

Asimismo, el plan de monitoreo arqueológico se implementará al inicio de la obra de acuerdo al Decreto Supremo N° 011-2022 -MC. Decreto supremo que aprueba el Reglamento de Intervenciones Arqueológicas, la Resolución Directoral N° 10-2017-DGPA - VMPCIC/ MC del 11.01.2017 y la Resolución Directoral N° 564-2014 -DGPA-VMPCIC/MC que aprueba el Plan de monitoreo.

ESTADO SITUACIONAL DE LA OBRA

La obra: "Construcción de 11 Puentes de carretera en la Red Vial Nacional, Ruta PE- INR en el tramo: Tambogrande Morropón Chulucanas, Piura" comprende cuatro proyectos:

N°	Ruta	Tramo	Progresiva	Puente	Longitud (m.)	Obra N°
1	PE - 01 NR	Tambogrande - Morropón	2+480	Bonapira	60	01
2			12+900	San Francisco	300	
3			18+500	San Juan de Márgas	60	
4			23+800	Paccha	200	02
5			28+000	Zarjón del Zorro	100	
6			39+800	Sol Sol	280	
7			41+200	Vapatera (Chulucanas)	120	03
8			47+500	Charanal (Batanes)	100	
9			51+980	Las Damas	120	
10			53+900	Bocana	60	04
11			60+000	La Peña	40	

La obra cuenta con los CIRAs siguientes:

- 1) **CIRA N° 23-2021- DDCPIU/MC** fecha 24.02.2021 y Resolución Directoral N° 000147-2021-DDC PIU/MC de fecha 06.04.2021 que rectifica el CIRAN° 23-2021-DDC-PIU/MC
- 2) **CIRA N° 303-2024 -DDPIU/MC** de fecha 22.05.2024

La obra: "Construcción de 11 Puentes de carretera en la red vial nacional, ruta PE- INR en el tramo: Tambogrande Morropón Chulucanas, Piura" **no presenta evidencias arqueológicas, durante la ejecución de la obra se implementará el monitoreo arqueológico.**

(...)" (Lo resaltado y subrayado son agregados)

En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se deberá tener en cuenta** lo indicado por la Entidad en su Informe N° 60-2024-MTC/20.11.2/CJTb:

“(…)

Con respecto a esta observación se precisa que **la Dirección de Derecho de Vía- PROVIAS NACIONAL dentro de sus funciones tiene el de implementar el Plan de monitoreo**

arqueológico de la obra: "Construcción de 11 Puentes de carretera en la Red Vial Nacional, Ruta PE- 1NR en el tramo: Tambogrande Morropón Chulucanas, Piura", razón lo cual no es necesario incluir ninguna partida: Plan de Monitoreo arqueológico en el valor referencial.

(...)

La obra cuenta con los CIRAs siguientes:

- 1) **CIRA N° 23-2021- DDCPIU/MC** fecha 24.02.2021 y Resolución Directoral N° 000147-2021-DDC PIU/MC de fecha 06.04.2021 que rectifica el CIRAN° 23-2021-DDC-PIU/MC
- 2) **CIRA N° 303-2024 -DDPIU/MC** de fecha 22.05.2024

La obra: "Construcción de 11 Puentes de carretera en la red vial nacional, ruta PE- 1NR en el tramo: Tambogrande Morropón Chulucanas, Piura" no presenta evidencias arqueológicas, durante la ejecución de la obra se implementará el monitoreo arqueológico.

(...)"

Cabe precisar que se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

- **Otros documentos del expediente técnico de obra**

De la revisión integral del expediente técnico de obra publicado en el SEACE de cada sub paquete, se advierte que no se habrían encontrado la siguiente información:

- **Plan de seguridad y salud en el trabajo**

En relación a ello, a través del Informe N° 02-2024-MTC/20.10.2-AU, remitido con ocasión de la respuesta a la notificación electrónica de fecha 18 de noviembre de 2024, la Entidad señaló, entre otros, lo siguiente:

“(…)

Se ha previsto que el Plan de seguridad y salud en el trabajo se desarrolle para la etapa de ejecución de obra, consecuentemente corresponde su elaboración en dicha etapa y como Entidad se ha considerado un Especialista en Seguridad y Salud Ocupacional dentro de los Gastos Generales de cada obra. Sin perjuicio a ello, para su aprobación e implementación corresponde a la Supervisión de Obra en campo realizar dicha función, donde según los Términos de Referencia del CP-SM-15-2024-MTC/20-1 se ha considerado el profesional responsable.

(...).” (Lo resaltado y subrayado son agregados)

En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se deberá tener en cuenta** lo indicado por la Entidad en su Informe N° 02-2024-MTC/20.10.2-AU

“(…)

Se ha previsto que el Plan de seguridad y salud en el trabajo se desarrolle para la etapa de ejecución de obra, consecuentemente corresponde su elaboración en dicha etapa y como Entidad se ha considerado un Especialista en Seguridad y Salud Ocupacional dentro de los Gastos Generales de cada obra. Sin perjuicio a ello, para su aprobación e implementación corresponde a la Supervisión de Obra en campo realizar dicha función, donde según los Términos de Referencia del CP-SM-15-2024-MTC/20-1 se ha considerado

*el profesional responsable.
(...)”*

Cabe precisar que se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

4.1 Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.

4.2 Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

4.3 Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

4.4 Corresponde al Titular de la Entidad requerir el respectivo deslinde de responsabilidades a los funcionarios encargados de la presente contratación, dado que, no se habrían atendido oportunamente los pedidos de información requeridos por el OSCE, relativos a las solicitudes de elevación de cuestionamientos al pliego de absolución de consultas y observaciones e Integración de Bases.

4.5 Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 8 de enero de 2025