






FORMATO INFORME DE ANÁLISIS DE DECLARACIÓN DE DESIERTO

1	DATOS DEL DOCUMENTO	Número de informe	INFORME AF/LO.-0081/2023-EGASA
		Fecha del informe	13/06/2023
2	FUNCIONARIO A QUIEN SE DIRIGE EL INFORME	LUIS SALAS PALACIOS	
3	ANTECEDENTES		
	Con fecha 08 de mayo de 2023 se convoca el procedimiento de selección AS-0040-2022-EGASA 2da Convocatoria con un valor estimado de S/ 188,863.25, siendo declarado desierto el 31/05/2023.		
4	DATOS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN QUE SE DECLARÓ DESIERTO		
	4.1 DENOMINACIÓN DE LA CONVOCATORIA	SERVICIO DE RECARGA, MANTENIMIENTO Y INSPECCION DE EXTINTORES EGASA AÑO 2022	
	4.2 TIPO Y NÚMERO DE PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN	ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA AS-0040-2022-EGASA	
	4.3 NÚMERO DE CONVOCATORIA	2da Convocatoria	
	4.4 ÍTEM(S) DECLARADO(S) DESIERTO(S)	ITEM 1	
5	MOTIVOS DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO		
	No se presentaron ofertas, debido a que no registraron participantes.		-
	Se registraron ... participantes, pero no presentaron ofertas.		-
	Se presentaron 3 ofertas, pero no quedó oferta válida, debido a que: Una (01) oferta fue No Admitida y dos (02) ofertas fueron Descalificadas		X
6	ACCIONES REALIZADAS PARA DETERMINAR LAS CAUSAS PROBABLES DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO		
	Para determinar las causas probables de la declaratoria de desierto que no permitieron la conclusión del procedimiento se realizaron las siguientes acciones:		
	6.1	Se solicitó a los proveedores que participaron en las indagaciones de mercado comuniquen las razones por las que no participaron en el procedimiento de selección.	-
	6.2	Se solicitó a los proveedores registrados como participantes en el procedimiento comuniquen las razones por las que no presentaron sus ofertas.	-
	6.3	Se analizó las consultas y observaciones presentadas durante el procedimiento y el pliego de absolución de consultas y observaciones.	-
	6.4	Se analizó el proceso de admisión, calificación y evaluación de ofertas, a fin de determinar las causas probables que no permitieron la conclusión del procedimiento.	X
	6.5	Otras	[6] -
7	CAUSAS PROBABLES QUE NO PERMITIERON LA CONCLUSIÓN DEL PROCEDIMIENTO		
	Luego de realizar las acciones detalladas en el numeral precedente, se ha podido determinar que la declaratoria de desierto pudo tener como origen en lo siguiente:		
	7.1	El valor [7] no estuvo acorde con los precios del mercado.	-
	7.2	Las especificaciones técnicas, términos de referencia o expediente técnico, según corresponda, contenía estándares técnicos muy elevados, difíciles de cumplir.	-
	7.3	Los requisitos de calificación fueron establecidos de acuerdo con estándares muy elevados, difíciles de cumplir.	
	7.4	El postor no estructuro adecuadamente su oferta, pues la no admisión o descalificación de la misma deriva de errores en la oferta.	X

	7.5	Otros		-		
	7.6	<p>Detallar el sustento técnico de las posibles causas [9]</p> <p>La oferta del postor CONSORCIO INVERCO & MANTHER (Consortio formado por INVERSIONES, COMERCIO Y TECNOLOGÍA S.A.C. y MARCO ANTONIO Y HERMANOS S.R.L.), se encontraría impedido para participar en procesos de contratación de acuerdo al artículo 11 literal s) del TUO de la Ley N° 30225 Ley de Contrataciones del Estado, ya que se evidenció en la página web del OSCE, en la Ficha Única del Proveedor del consorciado INVERSIONES, COMERCIO Y TECNOLOGÍA S.A.C., que uno de sus socios/accionistas, cuya participación es superior al 30% según señala dicha ficha, es el representante legal de la empresa EXTINGUIDORES CONTRA INCENDIOS AREQUIPA SCRL, la cual se encuentra a la fecha con sanción vigente del Tribunal de Contrataciones del Estado con inhabilitación temporal. En tal sentido su oferta se dio por No Admitida.</p> <p>La oferta del postor EXTINGUIDORES DEL SUR S.R.LTDA. no cumplió con los requisitos de calificación establecidos en las bases del procedimiento de selección, específicamente el referido a la Capacitación del Personal Clave propuesto como Encargado de Servicio ya que no acredita de forma fehaciente que cuente con la capacitación solicitada en Instituciones acreditadas por una entidad del estado y/o instituciones internacionales del rubro de protección contra incendios, por lo que su oferta quedo descalificada.</p> <p>Así mismos la oferta del postor PREVISUR SAFETY & TRAINING S.R.L. no cumplió con los requisitos de calificación establecidos en las bases del procedimiento de selección, específicamente lo referido a la Capacitación del Personal Clave propuesto como Encargado de Servicio ya que no acredita de forma fehaciente que cuente con la capacitación solicitada en Instituciones acreditadas por una entidad del estado y/o instituciones internacionales del rubro de protección contra incendios, así también no acredito de forma fehaciente la experiencia solicitada para el jefe de servicio y la experiencia del postor en la especialidad ya que no presento la documentación requerida de acuerdo a lo establecido en las bases del procedimiento de selección, por lo que su oferta quedo descalificada.</p>				
8	<p>En ese sentido, se solicita que antes de una nueva convocatoria, se adopte las medidas siguientes:</p> <p>1.- El Ing. Julio Salas Bello, presidente del comité de selección en su calidad de área usuaria de la contratación manifiesta que procederá a revisar los terminos de referencia y de ser modificado el contenido del requerimiento se procederá a solicitar una nueva aprobación del expediente de contratación.</p> <p>2.- Se recomienda llevar a cabo una nueva convocatoria del procedimiento de selección, ello para poder contar con la contratación requerida a la brevedad posible.</p>					
9						
	Julio Salas Bello		Maryluz Chirinos Vela		Mitchelangelo Alvarado Rodríguez	
	<p align="center">NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN O DEL JEFE DPTO. LOGÍSTICA (SEGÚN CORRESPONDA)</p>					