

## **PRONUNCIAMIENTO N° 396-2023/OSCE-DGR**

Entidad: Centro Nacional de Abastecimiento de Recursos Estratégicos en Salud - CENARES

Referencia: Licitación Pública N° 9-2023-CENARES/MINSA-1, para la contratación del suministro de la “Adquisición de prueba rápida para VIH 1-2 y sífilis x determinación + lanceta descartable retráctil 21 g x 1.8 mm – 2.0 mm, por un periodo de doce (12) meses”

---

### **1. ANTECEDENTES**

Mediante el Formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamento, recibido el 28 de agosto de 2023<sup>1</sup> y subsanado el 1 de setiembre de 2023<sup>2</sup>, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia, remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas u observaciones y Bases integradas presentada por los participantes **CHAPOLAB SAC** y **MULTIMEDICAL SUPPLIES SAC**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante el “la Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF y sus modificaciones, en adelante el “Reglamento”.

Ahora bien, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información remitida por la Entidad con fecha 7 de setiembre de 2023<sup>3</sup>, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, las cuales tienen carácter de declaración jurada.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio<sup>4</sup>, y, los temas materia de cuestionamientos del mencionado participante, conforme el siguiente detalle:

**Cuestionamiento N° 1:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 13, referida al “*Plazo de entrega*”.

**Cuestionamiento N° 2:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 14, referida a las “*notificaciones en la etapa contractual*”.

---

<sup>1</sup> Mediante Trámite Documentario N° 2023-25034521-LIMA.

<sup>2</sup> Mediante Trámite Documentario N° 2023-25211496-LIMA.

<sup>3</sup> Mediante Trámite Documentario N° 2023-25228184-LIMA.

<sup>4</sup> Para la emisión del presente Pronunciamento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

- Cuestionamiento N° 3:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 15, referida a la *“Documentación para acreditar especificaciones técnicas”*.
- Cuestionamiento N° 4:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 8, referida al *“Tiempo de lectura de la prueba”*.
- Cuestionamiento N° 5:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 9, referida al *“Certificado de Buenas Prácticas de Manufactura”*.
- Cuestionamiento N° 6:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 22, referida a la *“Nomenclatura del código de barras”*.
- Cuestionamiento N° 7:** Respecto a la absolución de las consultas u observaciones N° 21 y N° 12, referida al *“Procedimiento para embalaje en caso de no contar con código de barras”*.

## **2. CUESTIONAMIENTOS**

### **Cuestionamiento N° 1**

### **Respecto al “Plazo de entrega”**

El participante MULTIMEDICAL SUPPLIES SAC, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 13, señalando en su solicitud de elevación lo siguiente:

*“(…) SOBRE NUESTRA OBSERVACIÓN, N° 13 en el Pliego  
Nosotros formulamos una observación, conforme al siguiente tenor:*

*OBSERVAMOS las Bases, para que, de conformidad con el Principio de Transparencia, se establezca claramente lo siguiente:*

*Los plazos de las dos entregas deben ser contabilizado a partir del día siguiente de confirmada la recepción de la Orden de Compra por parte del proveedor mediante correo electrónico.*

*Frente a ello, el Comité de Selección ha respondido de manera negativa, manifestando:  
"Por ello, la Entidad requiere que el plazo de entrega de los bienes se compute a partir del día siguiente de la suscripción del contrato, por ser criterios objetivos y predecibles para todas las partes, eliminando cualquier forma de subjetividad en el inicio del plazo de ejecución contractual. Cabe resaltar que luego de suscrito el contrato, la Entidad cumplirá con la emisión de la Orden de Compra respectiva para el internamiento de los bienes en la forma y condición establecida en las Bases.*

*Asimismo, es oportuno tener en cuenta que, durante la indagación de mercado, se ha acreditado la pluralidad de marcas y postores que cumplen con los plazos de entrega solicitados por la Entidad. En ese sentido, no se acoge la observación”.*

**Consideramos que la respuesta del Comité de Selección es inadecuada, y contraria al Principio de Transparencia.**

Nuestra observación es clara al mencionar que la Entidad ha estipulado que el plazo de entrega corre a partir del día siguiente de la SUSCRIPCIÓN; sin embargo, ha pasado en varias ocasiones que suscribimos en los plazos establecidos en la normatividad vigente de Contrataciones, pero el contrato no es devuelto el mismo día inclusive lo entregan varios días posteriores a la suscripción del mismo. Lo que ocasiona que los plazos de entrega corran. Primero sin el contrato notificado al proveedor en el plazo establecido. Segundo, los almacenes no recepcionan bienes sin la orden de compra correspondiente

En ese sentido, en base a nuestra experiencia, en el caso de contrataciones con Entidades del Estado dependientes del Ministerio de Salud, los plazos para las entregas deben ser contabilizados preferiblemente desde la recepción de la orden de compra, la notificación de la orden de compra resulta indispensable para que el proveedor prepare la mercadería y realice la entrega en el almacén de la entidad.

Se han presentado diversas contingencias cuando se pretende realizar la entrega de los bienes tan solo con el contrato, como que el Área de Almacén nos ha rechazado aludiendo que no se realiza entrega sin orden de compra y desconocimiento de internamiento con contrato

Finalmente, no perjudica a la Entidad, en forma alguna, el cumplir con los ordenamientos expuestos. Además, la emisión de las órdenes de compra reduce la posibilidad de retrasos e incumplimientos.”. [Sic] (El subrayado y resaltado son agregados).

## **Pronunciamiento**

Al respecto, de la revisión del numeral 1.9. “Plazo de Entrega” contenido en el Capítulo I de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se establece que, los plazos para las entregas de los bienes serán contabilizados a partir del día siguiente de suscrito el contrato.

A través de la consulta u observación N° 13, se advirtió, entre otros aspectos, que ha pasado en varias ocasiones que se suscriben los contratos en los plazos establecidos en la normatividad vigente de Contrataciones, pero el contrato no sería devuelto el mismo día, e inclusive lo entregarían pasado varios días de la suscripción de este mismo, lo que ocasionaría que los plazos de entrega corran, primero sin el contrato notificado al proveedor en el plazo establecido y segundo, los almacenes no recepcionan bienes sin la orden de compra correspondiente.

Por lo que, se consideró que las entregas deben ser contabilizadas preferiblemente desde la recepción de la orden de compra, acotando que, la notificación de la orden de compra resultaría indispensable para que el proveedor prepare la mercadería y realice la entrega en el almacén de la entidad.

En esa línea, se solicitó que los plazos de las “dos entregas” deben ser contabilizados a partir del día siguiente de confirmada la recepción de la orden de compra por parte del proveedor mediante correo electrónico.

Ante lo cual, el comité de selección no acogió lo solicitado, precisando que, la Entidad requiere que el plazo de entrega de los bienes se compute a partir del día siguiente de la suscripción del contrato, por ser criterios objetivos y predecibles para todas las partes y de acuerdo con el Reglamento de la Ley de Contrataciones, eliminando cualquier forma de subjetividad para el inicio del plazo contractual.

Aunado a ello, precisó que luego de suscrito el contrato, la Entidad cumplirá con la emisión de la orden de compra respectiva para el internamiento de los bienes en la forma y condición establecida en las Bases.

Asimismo, precisó que, durante la indagación de mercado se habría acreditado la pluralidad de marcas y postores que cumplen con los plazos de entrega solicitados por la Entidad.

En vista de ello, el recurrente cuestionó la absolución de la consulta y/u observación materia de análisis, precisando que la respuesta del comité es inadecuada y contraria al Principio de Transparencia, para lo cual replicó los argumentos desarrollados en la consulta u observación N° 13, a efectos de que se adecúe el plazo de entrega conforme a lo solicitado.

En virtud del aspecto cuestionado, mediante el Oficio N° 012-2023-DP-CENARES-MINSA<sup>5</sup>, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…)

**2.2.1 Respecto a la consulta u observación N° 13:**

**a. ‘(…) se solicita un informe técnico ampliatorio del área usuaria, mediante el cual sustente técnicamente su posición respecto a lo cuestionado en absolución de las consultas y observación N° 13; debiendo tener en cuenta lo expuesto por el recurrente en su solicitud de elevación.’**

“(…)

**Al respecto, es pertinente señalar que la Entidad a establecido de manera clara y precisa el computo de los plazos de entrega del requerimiento, siendo este un criterio objetivo, predecible para todas las partes y es concordante con el numeral 142.1 del artículo 142 del Reglamento.**

**Además, los plazos de entrega establecidos por la Entidad fueron establecidos de acuerdo a la necesidad de abastecimiento de las regiones** para cumplir con las intervenciones de prevención y control de VIH/SIDA y Enfermedades de Transmisión Sexual, teniendo en cuenta que posterior al ingreso al almacén de la entidad, se distribuirá hasta los Establecimiento de Salud del primer nivel de atención a nivel nacional según el siguiente esquema:

**(CENARES->REGIONES->UE'-> EESS2).**

***Asimismo, es pertinente señalar que teniendo en consideración los plazos de entrega establecidos en las bases, la fecha de otorgamiento de buena pro y posterior firma de***

<sup>5</sup> Ingresado mediante Trámite Documentario N° 2023-25228184-LIMA., de fecha 7 de setiembre de 2023.

contrato, la segunda entrega y tercera entrega definitivamente ingresarán en el siguiente año fiscal.

Sobre el particular, cabe indicar que el principio anualidad presupuestaria establecida en el numeral 11 de Decreto Legislativo N° 1440 - "Decreto Legislativo del Sistema Nacional de Presupuesto Público", señala lo siguiente:

"(...)

**11. Anualidad presupuestaria:** Consiste en que el Presupuesto del Sector Público tiene vigencia anual y coincide con el año calendario el cual, para efectos del Decreto Legislativo, se denomina Año Fiscal, periodo durante el cual se afectan los ingresos que se recaudan y/o perciben dentro del año fiscal, cualquiera sea la fecha en los que se haya generado, y se realizan las gestiones orientadas a la ejecución del gasto con cargo a los respectivos créditos presupuestarios.' (El subrayado y resaltado es nuestro)

Así pues, acceder a lo solicitado por el proveedor sin afectar los plazos establecidos por la entidad para el cumplimiento de su finalidad pública, implicaría que se giren las órdenes de compra de todas las entregas a la firma del contrato, perjudicando la ejecución presupuestal de la entidad dado que el presupuesto asignado para las órdenes de compra de la segunda entrega y tercera entrega no será ejecutado en el presente año fiscal.

Por ello, la Entidad a fin de asegurar el presupuesto para la ejecución de la segunda y tercera entrega emitió el Formato de Previsión N° 61-2023-OPPM\_CENARES/MINSA, garantizando así, la disponibilidad de los recursos suficientes para atender el pago de dichas obligaciones en el año fiscal subsiguiente, concordante con lo señalado en el numeral 41.4 del artículo N° 41 de Decreto Legislativo N° 1440 - "Decreto Legislativo del Sistema Nacional de Presupuesto Público"

Cabe resaltar que luego de suscrito el contrato, la Entidad cumplirá con la emisión de la Orden de Compra respectiva para el internamiento de los bienes en la forma y condición establecida en las Bases.

Asimismo, es oportuno tener en cuenta que, los proveedores participantes de la indagación de mercado han ratificado sus cotizaciones, acreditándose la pluralidad de marcas y postores que cumplen con los plazos de entrega solicitados por la Entidad.

b. "(...) sustentar técnicamente las razones por las cuáles la Entidad denegó que el plazo de entrega de las "dos entregas deben ser contabilizado a partir del día siguiente de confirmada la recepción de la Orden de Compra por parte del proveedor mediante correo electrónico". (el subrayado es nuestro)

En principio de conformidad con lo establecido en el numeral 1.9 de las Generalidades contenidas en el Capítulo I y numeral 3.3.1 del numeral 3.1 del Capítulo III, ambos de la sección específica de las bases, el requerimiento consta de tres entregas y no de dos como lo señala el impugnante.

Sin embargo, se denegó que el plazo de entrega se compute a partir de del día siguiente de "confirmada la recepción de la Orden de Compra por parte del proveedor mediante correo electrónico", dado que ello, podría generar un riesgo para el cumplimiento de la finalidad pública de la contratación de la Entidad, porque la figura propuesta por el contratista le permite ampliar unilateralmente (controlar) el inicio de la ejecución contractual a fin de no caer en penalidades por incumplimiento de plazo, porque al establecer la regla que el contratista confirme la recepción de la Orden de Compra, en caso de negativa o silencio de este, obliga a la entidad, proceder a notificar por mediante cédula, dilatando así el inicio del cómputo del plazo de entrega, favoreciendo un posible contratista incumplidor y

**perjudicando a la entidad con el cumplimiento de su finalidad pública, convirtiendo a la "confirmación de recepción" en un hecho no predecible para el computo del plazo de entrega.**

*Así pues, es preciso manifestar que fecha de la suscripción del contrato es un criterio objetivo y predecible para todas las partes, eliminando cualquier forma de subjetividad en el inicio del plazo de ejecución contractual, dado que la norma de contrataciones predice/establece plazos para ello.*

***c."(...) sustentar si las condiciones establecidas para el "plazo de entrega" perjudicarían o no al contratista, ya que según señala el recurrente "Se han presentado diversas contingencias cuando se pretende realizar la entrega de los bienes tan solo con el contrato, como que el Área de Almacén nos ha rechazado aludiendo que no se realiza entrega sin orden de compra y desconocimiento de internamiento con contrato"***

*Sobre el particular, es preciso manifestar que no aporta medio probatorio que acredite su aseveración, así como no señala el número de contrato por el cual fue afectado. En ese sentido la Entidad, cumple y cumplirá con los plazos y forma señalada por la ley para la suscripción del contrato y notificará oportunamente las órdenes de compra.*

**Ahora bien, en este caso, existieran retrasos no imputables al contratista que afecten el plazo de entrega y que escapen de la debida diligencia que el contratista debió ejecutar, la norma de contrataciones prevé mecanismos legales para corregir las situaciones anómalas que se producen en la etapa de ejecución contractual.**

**Sin perjuicio de lo antes mencionado, la Entidad se ratifica que cumplirá con la notificación oportuna de las órdenes de compra a fin de no poner en riesgo el abastecimiento."**

(El subrayado y resaltado es nuestro)

Es así que, mediante el citado Oficio, el Área Usuaría, como mejor conocedora de sus necesidades<sup>6</sup> brindó mayores alcances por las cuales se ratificó en lo absuelto, acotando, entre otros aspectos, lo siguiente:

- Precisó que, se estableció el cómputo de los plazos para la entrega del requerimiento de manera objetiva y predecible, la misma que sería concordante con el numeral 142.1 del artículo 142 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.
- Así también, indicó que los plazos de entrega se establecieron de acuerdo con la necesidad de abastecimiento de las regiones para cumplir con las intervenciones de prevención y control de VIH/SIDA y Enfermedades de Transmisión Sexual, acotando que, posterior al ingreso del almacén de la Entidad, se distribuirá a los Establecimientos de Salud de primer nivel a nivel nacional.
- Además, manifestó que, en caso de acceder a lo solicitado por el proveedor sin afectar los plazos establecidos por la entidad para el cumplimiento de su finalidad pública, implicaría que se giren las órdenes de compra de todas las entregas a la firma del contrato, perjudicando la ejecución presupuestal de la entidad dado que el presupuesto asignado para las órdenes de compra de la segunda entrega y tercera entrega no será ejecutado en el presente año fiscal.

<sup>6</sup> Ver la Opinión N.º 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

- Asimismo, indicó que, los proveedores participantes de la indagación de mercado han ratificado sus cotizaciones, acreditándose la pluralidad de marcas y postores que cumplen con los plazos de entrega solicitado por la Entidad.
- Respecto a lo indicado por el participante, se denegó que el plazo de entrega se compute a partir del día siguiente de “confirmada la recepción de Orden de Compra mediante correo electrónico”, ya que dicho supuesto generaría un riesgo para el cumplimiento de la finalidad pública, permitiendo al contratista ampliar unilateralmente el inicio del plazo de ejecución.
- También precisó que el postor no aportó medios probatorios que acrediten los supuestos inconvenientes aludidos cuando se habría pretendido realizar la entrega de los bienes, así como no señaló el número de contrato por el cual habría sido afectado.
- Igualmente, expresó que, en casos de existir retrasos no imputables al contratista que afecte el plazo de entrega, se aplicará la norma de contrataciones del Estado.
- Por lo tanto, se ratificó que los plazos de entrega serán a partir de la suscripción de contrato e indicó que notificará oportunamente las órdenes de compra.

En ese sentido, considerado que la pretensión del recurrente estaría orientada a que se modifique las condiciones para el inicio del plazo de entrega, y en la medida que, la Entidad mediante su Informe posterior se ratificó en no aceptar dicha petición, según lo expuesto precedentemente<sup>7</sup>, este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **NO ACOGER**. Sin perjuicio de ello, se emitirá la siguiente disposición al respecto:

- **Se deberá tener en cuenta**, lo precisado por la Entidad a través del Oficio N° 012-2023-DP-CENARES-MINSA, de fecha 7 de setiembre de 2023.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y **el informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

## **Cuestionamiento N° 2**

## **Respecto a las “notificaciones en la etapa contractual”**

---

<sup>7</sup> Cabe agregar que, el OSCE no tiene calidad de perito técnico dirimente respecto a la pertinencia de las características técnicas del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto, conforme al Comunicado N°011-2013-OSCE/PRE.

El participante MULTIMEDICAL SUPPLIES SAC, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 14, señalando en su solicitud de elevación lo siguiente:

*“SOBRE NUESTRA OBSERVACIÓN, N° 14 en el Pliego*

*Nosotros formulamos una observación, conforme al siguiente tenor:*

*Por lo expuesto, OBSERVAMOS las Bases, para que, de conformidad con el Principio de Legalidad, se establezca claramente que, las notificaciones de la entidad deberán ser realizadas de conformidad con el Capítulo III Eficacia de los actos administrativos (artículo 16° y siguientes) del TUO de la Ley del Procedimiento Administrativo General.*

*Frente a ello, el Comité de Selección ha respondido de manera negativa, manifestando:*

*Al respecto, cabe señalar que en el Artículo 49 de la Ley N° 30225 Ley Contrataciones del Estado establece lo siguiente: "Sin perjuicio de la obligación de utilizar el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado (SEACE) las entidades pueden utilizar medios de notificación tradicionales, así como medios electrónicos de comunicación para el cumplimiento de las distintas actuaciones y actos que se disponen en la presente Ley y su reglamento, considerando los requisitos y parámetros establecidos en las leyes pertinentes. En todos los casos, deben utilizar las tecnologías necesarias que garanticen la identificación de los proveedores y la confidencialidad de las ofertas. Así pues, la Ley otorga a las Entidades la posibilidad de notificar los actos que realizan en virtud de las disposiciones contenidas en la normativa de contrataciones del Estado, a través de los métodos tradicionales de notificación, pero también, a través de los medios electrónicos de comunicación.*

*En esa línea, en el literal g) del numeral 2.3 Requisitos para Perfeccionar el Contrato, del Capítulo II de las bases, señala que el postor ganador de la buena pro debe presentar los documentos, entre otros, el "Domicilio y correo electrónico para efectos de la notificación durante la ejecución del contrato". Generalmente durante la ejecución contractual toda comunicación será efectuada a través del correo electrónico señalado en el contrato.*

*Por lo tanto, no se acoge la observación, toda vez que el uso de medios electrónicos de comunicación está establecido en las Bases del procedimiento de selección, las mismas que pasarán a conformar el contrato de conformidad con lo previsto en el artículo 138 del Reglamento.*

**Consideramos que la respuesta del Comité de Selección es inadecuada, y contraria al Principio de Legalidad.**

**Dentro de las Bases Administrativas, no han detallado, la forma en la cual serán notificadas las órdenes de compra, y demás actuaciones de la etapa contractual.**

*Sobre el particular, el artículo 20° del TUO de la Ley del Procedimiento Administrativo General, establece que, las actuaciones de la entidad podrían ser notificadas conforme a varias modalidades, siendo las más usadas por EsSalud: i) notificación personal; ii) notificación por medio de correo electrónico.*

*Por otro lado, el artículo 16° del mismo cuerpo legal establece que: "El acto administrativo es eficaz a partir de que la notificación legalmente realizada produce sus efectos, conforme a lo dispuesto en el presente capítulo".*

**Es decir, para que la notificación se considere válida, se debe de cumplir con las exigencias contenidas en el TUO de la Ley del Procedimiento Administrativo General. En el caso de la notificación personal: "(...) se hará en el domicilio que conste en el**



expediente, o en el último domicilio que la persona a quien deba notificar haya señalado ante el órgano administrativo en otro procedimiento análogo en la propia entidad dentro del último año"; y en el caso se la notificación mediante correo electrónico: "La notificación dirigida a la dirección de correo electrónico señalada por el administrado se entiende válidamente efectuada cuando la entidad reciba la respuesta de recepción de la dirección electrónica señalada por el administrado o esta sea generada en forma automática por una plataforma tecnológica o sistema informático que garantice que la notificación ha sido efectuada. (...) En caso de no recibirse respuesta automática de recepción en un plazo máximo de dos (2) días hábiles contados desde el día siguiente de efectuado el acto de notificación vía correo electrónico, se procede a notificar por cédula (...)". (El subrayado y resaltado son agregados)

## **Pronunciamiento**

Al respecto, de la revisión del numeral 1.9. "Plazo de Entrega" contenido en el Capítulo I de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se establece que, los plazos para las entregas de los bienes serán contabilizados a partir del día siguiente de suscrito el contrato.

Por su parte, de la revisión del numeral 2.3 "Requisitos para perfeccionar el contrato" del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, establece lo siguiente:

### **"2.3. REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO**

*El postor ganador de la buena pro debe presentar los siguientes documentos para perfeccionar el contrato:*

*(...)*

*g) Domicilio y correo electrónico, teléfono de contacto para efectos de la notificación durante la ejecución del contrato (...)"*

A través de la consulta u observación N° 14, se advirtió que la Entidad no habría detallado la forma en la cual serán notificadas las órdenes de compra y demás actuaciones de la etapa contractual, por lo que, se solicitó que establezca que las notificaciones de la entidad deberán realizarse de conformidad con el Capítulo III "eficacia de los actos administrativos" (artículo N° 16 y siguientes) del TUO de la Ley de Procedimiento Administrativo General, en los que se regula las notificaciones personales y por medio de correo electrónico, así como la eficacia de los actos administrativos.

Ante lo cual, el comité de selección no acogió lo solicitado, precisando, entre otros aspectos, que las notificaciones son de acuerdo con el artículo 49 de la Ley Contrataciones del Estado.

Así también indicó que, en el literal g) del numeral 2.3 "Requisitos para Perfeccionar el Contrato", del Capítulo II de las bases, señala que el postor ganador de la buena pro debe presentar los documentos, entre otros, el "*Domicilio y correo electrónico para efectos de la notificación durante la ejecución del contrato*".

Finalmente, precisó que, generalmente durante la ejecución contractual toda comunicación será efectuada a través del correo electrónico señalado en el contrato.

En vista de ello, el recurrente cuestionó la absolución de la consulta y/u observación materia de análisis, precisando que la respuesta del comité es inadecuada y contraria al Principio de Legalidad, para lo cual replicó los argumentos desarrollados en la consulta u observación N° 14, a efectos de que se precise que las notificaciones de la entidad deberán realizarse de conformidad con el Capítulo III “eficacia de los actos administrativos” (artículo N° 16 y siguientes) del TUO de la Ley de Procedimiento Administrativo General, en los que se regula las notificaciones personales y por medio de correo electrónico, así como la eficacia de los actos administrativos.

Es así como, mediante el Oficio N° 012-2023-DP-CENARES-MINSA<sup>8</sup>, la Entidad señaló lo siguiente:

*“Respecto a la consulta u observación N° 14*

*‘(...) solicita un informe técnico ampliatorio del área usuaria, mediante el cual sustente técnicamente su posición respecto a lo cuestionado en absolución de las consultas y observación N° 14; debiendo tener en cuenta lo expuesto por el recurrente en su solicitud de elevación.*

*Al respecto el recurrente (MULTIMEDICAL SUPPLIES S.A.C.), señala que, Dentro de las Bases Administrativas, no han detallado, la forma en la cual serán notificadas las órdenes de compra, y demás actuaciones de la etapa contractual.*

*Sobre el particular, en numeral 2.3 Requisitos para Perfeccionar el Contrato, del Capítulo II de la sección específica de las bases, señala que el postor ganador de la buena pro para perfeccionar el contrato debe presentar, entre otros, lo siguiente:*

*‘(...)*

*a) Declaración Jurada de datos del postor (Anexo N° 07)*

*(...)*

*g) Domicilio y correo electrónico, teléfono de contacto para efectos de la notificación durante la ejecución del contrato”.* (el resaltado y subrayado es nuestro).

*Asimismo, en el Anexo N°07, se detalla lo siguiente:*

*‘(...)*

***Autorización de notificación por correo electrónico:***

*Autorizo que se notifiquen al correo electrónico indicado las siguientes actuaciones:*

- 1. Solicitud de la descripción a detalle de todos los elementos constitutivos de la oferta,*
- 2. Solicitud de reducción de la oferta económica.*
- 3. Solicitud de subsanación de los requisitos para perfeccionar contrato.*
- 4. Solicitud para presentar los documentos para perfeccionar el contrato, según orden de prelación, de conformidad con lo previsto en el artículo 141 del Reglamento.*
- 5. Respuesta a la solicitud de acceso al expediente de contratación.*
- 6. Notificación de la orden de compra.*

*Asimismo, me comprometo a remitir la confirmación de recepción, en el plazo máximo de dos (2) días hábiles de recibida la comunicación.*

*(...)*

***Así pues, de conformidad con la Ley y las bases la Entidad ha establecido de manera coherente, clara y precisa que el medio mediante el cual realizará las notificaciones durante***

<sup>8</sup> Ingresado mediante Trámite Documentario N° 2023-25228184-LIMA., de fecha 7 de setiembre de 2023.

la ejecución del contrato será al correo electrónico del contratista fijado por él en la Autorización de notificación por correo electrónico (Anexo N° 7).

Al respecto, se precisa que, respecto a la notificación de las órdenes de compra, estas se realizarán al correo electrónico señalado por el contratista, el cual es señalado libremente por el postor al momento de la presentación de los documentos para la firma de contrato (Anexo N° 07), teniéndose por válidas.

Según el numeral 49.2 del artículo 49 de la Ley, "Sin perjuicio de la obligación de utilizar el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado (SEACE) las entidades pueden utilizar medios de notificación tradicionales, así como medios electrónicos de comunicación para el cumplimiento de las distintas actuaciones y actos que se disponen en la presente norma y su reglamento (...)"

Asimismo, está misma posición la encontramos las Opiniones N° 191- 2017/DTN y N° 083-2015 /DTN, en el cual, permite que la notificación de los actos que realice la Entidad, pueda ser efectuados a través de medios electrónicos de comunicación, eliminándose con ello la necesidad de practicar una notificación física.

En este caso, el postor al momento de presentar su Anexo N° 07 para el perfeccionamiento del contrato otorga la Autorización de notificación por correo electrónico y en ese anexo se detalla las actuaciones que se notificarán por ese medio, entre ellas las órdenes de compra. (...)"

Es así como, mediante el citado oficio, el Área Usuaría, como mejor conocedora de sus necesidades<sup>9</sup> brindó mayores alcances por las cuales se ratificó en lo absuelto, acotando, entre otros aspectos, lo siguiente:

- Manifestó que, la forma de notificación se ha establecido a través del literal a) y g) del numeral 2.3. Requisitos para perfeccionar el contrato del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases.
- Así, precisó que de conformidad con la Ley y las bases se ha establecido de manera coherente, clara y precisa el medio mediante el cual realizará las notificaciones durante la ejecución del contrato el cual será al correo electrónico del contratista fijado por él en la Autorización de notificación por correo electrónico (Anexo N° 7).
- En ese sentido, la Entidad ratificó su absolución precisando que el postor deberá presentar el Anexo N° 07 al momento del perfeccionamiento del contrato, mismo que otorga la autorización de notificación por correo electrónico y en el cual se contempla las actuaciones que se notifican por el mencionado medio electrónico, incluyendo las órdenes de compra.

En ese sentido, considerado que la pretensión del recurrente estaría orientada a que se se precise que las notificaciones de la entidad en la ejecución contractual deberán realizarse de conformidad con el Capítulo III "eficacia de los actos administrativos" (artículo N° 16 y siguientes) del TUO de la Ley de Procedimiento Administrativo General, y en la medida que, la Entidad mediante su Informe posterior se ratificó en no

---

<sup>9</sup> Ver la Opinión N.º 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

aceptar dicha petición, según lo expuesto precedentemente<sup>10</sup>, este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **NO ACOGER**.

Sin perjuicio de lo anteriormente expuesto, se implementarán las disposiciones siguientes:

- **Se deberá tener en cuenta**, lo precisado por la Entidad a través de Oficio N° 012-2023-DP-CENARES-MINSA, de fecha 7 de setiembre de 2023.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y **el informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

### **Cuestionamiento N° 3**

### **Respecto a la “Documentación para acreditar especificaciones técnicas”**

El participante MULTIMEDICAL SUPPLIES SAC, cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 15, señalando en su solicitud de elevación lo siguiente:

#### ***“SOBRE NUESTRA OBSERVACIÓN, N° 15 en el Pliego***

*Nosotros formulamos una observación, conforme al siguiente tenor:*

*Por lo antes expuesto, solicitamos que se validen ÚNICAMENTE documentos técnicos para acreditar las ESPECIFICACIONES TÉCNICAS estos sean el COA, INSERTO, ROTULADOS INMEDIATO Y MEDIATO, FOLLETERIA, METODOLOGIAS, ESTUDIOS DE LABORATORIOS y no se permitirá una FICHA TÉCNICA emitida y acreditada por el fabricante para la acreditación.*

*Frente a ello, el Comité de Selección ha respondido de manera negativa, manifestando:*

*En el numeral 2.2.1.1 del numeral 2.2 del capítulo II de la sección específica de las bases se establece los documentos de presentación obligatoria para la admisión de la oferta, entre otros, el siguiente: " e) Documentación técnica emitida por el fabricante que acredita el cumplimiento de las características técnicas del producto de acuerdo al Anexo N° 05." Asimismo, en el cuadro del Anexo N° 05, hay dos columnas que deben ser llenadas por el postor, en la que deben detallar las características del bien ofertado y el documento que acredita dicha característica a fin que sean contrastadas con lo requerido. Ahora bien, el documento que acredita las características debe ser emitido por el fabricante el cual generalmente es el inserto y manual de instrucciones del procedimiento, entre otros que acompañan al bien ofertado y es el que será evaluado para la acreditación de las características técnicas solicitadas. En ese sentido, no se acoge la observación.*

---

<sup>10</sup> Cabe agregar que, el OSCE no tiene calidad de perito técnico dirimente respecto a la pertinencia de las características técnicas del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto, conforme al Comunicado N°011-2013-OSCE/PRE.

Consideramos que la respuesta del Comité de Selección es inadecuada, y contraria al Principio de Imparcialidad.

De acuerdo a lo que responde la Entidad, no brinda una respuesta clara sobre lo observado, ya que en el anexo N°05, en el título dice emitida por el fabricante, lo cual nos da entender que solo sería válido la presentación de ese anexo con la firma de validación del fabricante. El título del anexo también produce confusión, cuando se conoce que la acreditación se realiza con documentos técnicos estos sean inserto, COA, metodología analítica, las cuales la provee el fabricante.

Consideramos que este malentendido podría ser aprovechado por algunos postores que actúan de forma maliciosa, presentando una ficha técnica colocando todas las especificaciones técnicas y con el solo hecho de ser validadas por el fabricante estarían acreditando.

Cuando se sabe que en realidad y técnicamente no estarían cumpliendo las EETT del bien ofertado. Recordemos que habido varios casos en procesos de selección donde los proveedores han realizado copia y pega de las EETT que coincidentemente son las características del bien solicitado, sin presentar documentación técnica y tan solo por tener la validación del fabricante en una ficha técnica, La ENTIDAD ha admitido erróneamente la oferta.

Reiteramos, que nuestra solicitud es para que este proceso no se vea perjudicado ante posibles malos entendidos de postores que actúan de forma maliciosa. En ese sentido solicitamos que se validen ÚNICAMENTE documentos técnicos para acreditar las ESPECIFICACIONES TÉCNICAS estos sean el COA, INSERTO, ROTULADOS INMEDIATO Y MEDIATO, FOLLETERIA, METODOLOGIAS, ESTUDIOS DE LABORATORIOS y no se permitirá una FICHA TÉCNICA emitida y acreditada por el fabricante para la acreditación.”. (El subrayado y resaltado son agregados)

## **Pronunciamiento**

Al respecto, de la revisión del acápite 2.2.1.1. del numeral 2.2. Capítulo II de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se establece lo siguiente:

### ***“2.2.1.1. Documentos para la Admisión de la oferta***

*(...)*

*e) Documentación técnica emitida por el fabricante que acredita el cumplimiento de las características técnicas del producto de acuerdo al Anexo N° 05.*

*(...)”*

Así también, de la revisión del Anexo N° 05 Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se establece lo siguiente:

ANEXO N° 05

**DOCUMENTACIÓN TÉCNICA EMITIDA POR EL FABRICANTE QUE ACREDITA EL CUMPLIMIENTO DE LAS CARACTERÍSTICAS TÉCNICAS**

Señores

(CONDUCTOR DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN  
[Nomenclatura del Procedimiento de Selección])

Presenta. -

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que luego de haber examinado las características técnicas requeridas en las Especificaciones Técnicas que se indican en el numeral 3.1 del Capítulo III de las bases administrativas, he verificado que cumpla, según se detalla en el siguiente cuadro:

CARACTERÍSTICAS REQUERIDAS	OFERTADO (Detallar)	DOCUMENTO TÉCNICO DE ACREDITACIÓN (*) (Detallar)
Descripción General: Ensayo inmunocromatográfico de flujo lateral para la detección del antígeno de superficie del virus de la hepatitis B (VHB) en sangre total, plasma o suero		
<b>Sensibilidad</b>	Para VIH: mayor igual a 99.5%	
	Para Sífilis: mayor igual a 95%	
<b>Especificidad</b>	Para VIH: mayor igual a 98%	
	Para Sífilis: mayor igual a 98%	
La tira reactiva se basa en un ensayo inmunocromatográfico cualitativo en tiras reactivas que contienen antígenos recombinantes y/o péptidos sintéticos de VIH-1 y VIH-2 y antígeno recombinante de <i>Treponema pallidum</i> , sobre la cual se encuentra una banda para lectura de reacción de VIH-1 y VIH-2, una banda para la lectura de reacción de <i>Treponema pallidum</i> y una banda para control de la prueba.		
Tiempo de lectura de la prueba: No mayor de 20 minutos.		
Las tiras deben estar dentro de un dispositivo (casete), acompañado de un desecante, cubiertos individualmente en un empaque de aluminio herméticamente sellado.		
La tira debe ser de fondo de color blanco, que permita leer con claridad las bandas de control y de reacción de VIH-1, VIH-2 y <i>Treponema pallidum</i> .		
Se requiere que el dispositivo (casete) contenga un solo pozo que permita colocar tanto el diluyente como la muestra en la zona absorbente de la tira.		
El casete debe tener rotulado el nombre de la prueba a realizar (VIH/Sífilis o su equivalente).		
El volumen de la muestra a usar no debe ser mayor a 50 microlitros.		
El tipo de muestra requerido para la prueba es sangre total, además deberá indicar que se puede obtener la muestra a través de punción digital o punción del pulpejo del dedo. Adicionalmente, la prueba podrá indicar (facultativo) el uso de suero y/o plasma.		
El kit(caja) debe incluir dispensadores de muestra descartables (pipetas, capilares descartables o gotero de plástico), el cual deberá estar calibrado y/o graduado y/o validado por el fabricante para dispensar el volumen equivalente de muestra que se requiere para la prueba de acuerdo al inserto.		
El kit debe incluir frasco o gotero con buffer diluyente para el procesamiento de la prueba en cantidad suficiente para el número de determinaciones/pruebas que contiene el kit(caja) ofertado.		
El kit (caja) debe contener entre 25 a 30 dispositivos (casete), dispensadores de muestra descartables, lancetas retráctiles descartables para punción digital. Las lancetas serán aceptadas dentro o fuera del Kit, en caso formen parte del kit(caja), debe estar señalado y autorizado en su registro sanitario.		

Forma de Presentación:

CARACTERÍSTICAS REQUERIDAS		OFERTADO (Detallar)	DOCUMENTO TÉCNICO DE ACREDITACIÓN (*) (Detallar)
Parámetros:	Debe incluir un manual de instrucciones del procedimiento e interpretación de la prueba en español.		
	La temperatura de almacenamiento requerida es de 2°C a 30°C.		
	La cantidad de dispositivos (casetes) por cada kit (caja) podrá estar entre 25 y 30 unidades.		
	Las lancetas retráctiles son para punción dactilar, estéril, con medidas y características generales de acuerdo a lo autorizado en su registro sanitario.		
	Lanceta con dispositivo de seguridad estéril, de un solo uso para extracción de muestras de sangre capilar. Desechable, con retracción de lanceta automática y permanente previniendo su reuso. Aguja de acero inoxidable con recubierta de silicona, con tapa protectora que garantiza su esterilidad. Cuerpo o cubierta de polímero. Calibre: 21G. Profundidad de punción: 1.5mm - 2.0mm.		
	Para las lancetas cuya presentación sea fuera del kit, el contenido por envase aceptado será de hasta 200 unidades por caja.		

(\*) Insertos, manual de instrucciones de uso, folletería, catálogos, brochure, protocolo de análisis u otro documento emitido por el fabricante.

Asimismo, adjunto al presente la documentación técnica emitida (en idioma español) que acredita el cumplimiento.

Firma y sello del representante legal  
Nombre / Razón social del postor

A través de la consulta u observación N° 15, se observó que el título del Anexo N° 5 señala lo siguiente: “*documentación técnica emitida por el participante*”, dando a entender que solo sería válida la presentación del anexo en mención con la firma de validación del fabricante.

Así también, precisó que el título produce confusión, cuando se conocería que la acreditación se realiza con otros documentos técnicos emitidos por el fabricante, situación que sería aprovechada por algunos postores que actúan de forma maliciosa, presentando una ficha técnica colocando todas las especificaciones técnicas y con el solo hecho de ser validadas por el fabricante estarían acreditando las especificaciones técnicas.

Por ello, se solicitó que se validen únicamente documentos técnicos para acreditar las especificaciones técnicas, estos sean el COA, inserto, rotulados inmediato y mediato, folletería, metodologías, estudios de laboratorios, y que no se permitan una ficha técnica emitida y acreditada por el fabricante.

Ante lo cual, el Comité de Selección no acogió lo solicitado, precisando, entre otros aspectos, que en el acápite 2.2.1.1 del numeral 2.2. del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases se establece que “*la documentación técnica emitida por el*



*fabricante que acredita el cumplimiento de las características técnicas del producto serán de acuerdo con el Anexo N° 05 “.*

Asimismo, precisó que en el Anexo N° 5, existen dos columnas que deben detallar las características del bien ofertado y el documento que acredita dicha característica a fin de ser contrastada con lo requerido, precisando que los documentos que acreditan las especificaciones técnicas deberán ser emitidos por el fabricante, el cual generalmente es el inserto y manual de instrucciones del procedimiento, entre otros que acompañan al bien ofertado y es el que será evaluado para la acreditación de las características técnicas solicitadas.

En vista de ello, el recurrente cuestionó la absolución de la consulta y/u observación materia de análisis, precisando que la respuesta del comité es inadecuada y contraria al Principio de Imparcialidad, para lo cual replicó los argumentos desarrollados en la consulta u observación N° 15, a efectos de que se validen únicamente documentos técnicos para acreditar las especificaciones técnicas, estos sean el COA, inserto, rotulado mediato e inmediato, folletería, metodologías, estudios de laboratorios y no se permitirá una Ficha Técnica emitida y acreditada por el fabricante para la acreditación.

Es así como, mediante el Oficio N° 012-2023-DP-CENARES-MINSA<sup>11</sup>, la Entidad señaló lo siguiente:

*“Respecto a la consulta u observación N° 15*

*a. ‘(...) solicita un informe técnico ampliatorio del área usuaria, mediante el cual sustente técnicamente su posición respecto a lo cuestionado en absolución de las consultas y observación N° 15; debiendo tener en cuenta lo expuesto por el recurrente en su solicitud de elevación. (...)’*

*Al respecto, en el numeral 2.2.1.1 del numeral 2.2 del capítulo II de la sección especifican de las bases, se establecen los documentos de presentación obligatoria para la admisión de la oferta, entre otros, los siguientes:*

*“(...)”*

- *Documentación técnica emitida por el fabricante que acredita el cumplimiento de las características técnicas del producto de acuerdo al Anexo N° 05.*
- *Copia simple del Certificado de Análisis o Protocolo de Análisis del bien ofertado de acuerdo a la farmacopea vigente o metodología declarada en el Registro Sanitario del bien ofertado, según legislación y normatividad vigente, el mismo que deberá ser verificado con lo vigente autorizado.*
- *Copia simple del rotulado de los envases inmediato, mediato y del inserto, cuando corresponda, según lo autorizado en su Registro Sanitario.*

*(...)’*

*Asimismo, en el Anexo N° 05, se detalla que los documentos técnicos de acreditación de las características técnicas señaladas en dicho anexo, son los siguientes:*

*‘Insertos, manual de instrucciones de uso, folletería, catálogos, brochure, protocolo de análisis u otro documento emitido por el fabricante.’*

<sup>11</sup> Ingresado mediante Trámite Documentario N° 2023-25228184-LIMA., de fecha 7 de setiembre de 2023.



Así pues, de conformidad con lo establecido en las bases se aceptará para acreditar las características señaladas en el anexo N° 05, los documentos emitidos por el fabricante; entre ellos, Fichas Técnicas emitidas por el fabricante.  
Cabe mencionar que el comité de selección debe realizar una evaluación integral de las propuestas presentadas, promoviendo el principio de igualdad de trato.  
En virtud a ello, la información presentada para acreditar las características técnicas del Anexo N° 05, debe ser concordante con los demás documentos de presentación obligatoria para la admisión de la oferta, entre ellos: la copia simple del Certificado de Análisis o Protocolo de Análisis del bien ofertado y del rotulado de los envases inmediato, mediano y del inserto  
(...)"

(El subrayado y resaltado es nuestro)

De lo expuesto, mediante el citado oficio, el Área Usuaria, como mejor conocedora de sus necesidades<sup>12</sup> brindó mayores alcances por las cuales se ratificó en lo absuelto, acotando, entre otros aspectos, lo siguiente:

- Señaló que en el numeral 2.2.1.1 se solicitó la presentación de la siguiente documentación:
  - Documentación técnica emitida por el fabricante que acredita el cumplimiento de las características técnicas del producto de acuerdo al Anexo N° 05.
  - Copia simple del Certificado de Análisis o Protocolo de Análisis del bien ofertado de acuerdo a la farmacopea vigente o metodología declarada en el Registro Sanitario del bien ofertado, según legislación y normatividad vigente, el mismo que deberá ser verificado con lo vigente autorizado.
  - Copia simple del rotulado de los envases inmediato, mediano y del inserto, cuando corresponda, según lo autorizado en su Registro Sanitario.
- Seguidamente, precisó que, el Anexo N° 05 se señala y detalla los documentos técnicos de acreditación de las características técnicas, que serían los siguientes: *"Insertos, manual de instrucciones de uso, folletería, catálogos, brochure, protocolo de análisis u otro documento emitido por el fabricante."*
- Aunado a ello, señaló que, de conformidad con lo establecido en las bases, se aceptará que para acreditar las características señaladas en el Anexo N° 05, se considere a los documentos emitidos por el fabricante, entre ellos, las **fichas técnicas emitidas por el fabricante.**

Sin perjuicio de lo expuesto, se aprecia que la Entidad estaría exigiendo que la presentación del Anexo N° 05 "documentación técnica emitida por el fabricante que acredite el cumplimiento de las características técnicas", se efectúe para la presentación de ofertas, lo cual resultaría excesivo, toda vez que, en dicho formato no

<sup>12</sup> Ver la Opinión N.º 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

indicaría la acreditación de especificaciones técnicas, ya que se requiere datos meramente informativos de los bienes, según corresponda, que incluso, requiere copiar uno a uno los requerimientos técnicos mínimos; por lo que, dicho documento deberán ser presentado para la suscripción del contrato.

En ese sentido, considerado que la pretensión del recurrente estaría orientada a validar únicamente documentos técnicos para acreditar las especificaciones técnicas, excluyendo la ficha técnica emitida por el fabricante, y en la medida que, la Entidad mediante su Informe posterior se ratificó en no aceptar dicha petición, según lo expuesto precedentemente<sup>13</sup>, este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **NO ACOGER**.

- **Se deberá tener en cuenta**, lo precisado por la Entidad a través de Oficio N° 012-2023-DP-CENARES-MINSA, de fecha 7 de setiembre de 2023.
- **Se adecuará** el numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas definitivas, conforme al siguiente detalle:

<b><i>“2.2.1.1. Documentos para la Admisión de la oferta</i></b>	
<i>(...)</i>	
<i>e) Documentación técnica emitida por el fabricante que acredita el cumplimiento de las siguientes características técnicas del producto <del>de acuerdo al Anexo N° 05.</del></i>	
<i>Descripción General: Ensayo inmunocromatográfico cualitativo en tiras reactivas para la detección simultánea de anticuerpos anti VIH-1, VIH-2 y Treponema pallidum en sangre total, plasma o suero</i>	
<i>Sensibilidad</i>	<i>Para VIH: mayor igual a 99.5%</i>
	<i>Para Sífilis: mayor igual a 98%</i>
<i>Especificidad</i>	<i>Para VIH: mayor igual a 98%</i>
	<i>Para Sífilis: mayor igual a 98%</i>
<i>La tira reactiva se basa en un ensayo inmunocromatográfico cualitativo en tiras reactivas que contienen antígenos recombinantes y/o péptidos sintéticos de VIH-1 y VIH-2 y antígeno recombinante de Treponema pallidum, sobre la cual se encuentra una banda para lectura de reacción de VIH-1 y VIH-2, una banda para la lectura de reacción de Treponema pallidum y una banda para control de la prueba.</i>	

<sup>13</sup> Cabe agregar que, el OSCE no tiene calidad de perito técnico dirimente respecto a la pertinencia de las características técnicas del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto, conforme al Comunicado N°011-2013-OSCE/PRE.

<b>Tiempo de lectura de la prueba:</b> No mayor de 20 minutos.	
<i>Forma de presentación</i>	<i>Las tiras deben estar dentro de un dispositivo (casete), acompañado de un desecante, cubiertos individualmente en un empaque de aluminio herméticamente sellado.</i>
	<i>La tira debe ser de tondo de color blanco, que permita leer con claridad las bandas de control y de reacción de VIH-1/VIH-2 y Treponema pallidum.</i>
	<i>Se requiere que el dispositivo (casete) contenga un solo pozo que permita colocar tanto el diluyente como la muestra en la zona absorbente de la tira</i>
	<i>El casete debe tener rotulado el nombre de la prueba a realizar (VIH/Sífilis o su equivalente).</i>
	<i>El volumen de la muestra a usar no debe ser mayor a 50 microlitros</i>
	<i>El tipo de muestra requerido para la prueba es sangre total, además deberá indicar que se puede obtener la muestra a través de punción digital a punción del pulpejo del dedo. Adicionalmente, la prueba podrá indicar (facultativo) el uso de suero y/o plasma.</i>
	<i>El kit(caja) debe incluir dispensadores de muestra descartables (pipetas, capilares descartables o gotero de plástico), el cual deberá estar calibrado y/o graduado y/o validado por el fabricante para dispensar el volumen equivalente de muestra que se requiera para la prueba de acuerdo al inserto</i>
	<i>El kit debe incluir trasco o gotero con buffer diluyente para el procesamiento de la prueba en cantidad suficiente para el número de determinaciones pruebas que contiene el kit caja) ofertado.</i>
	<i>El kit (caja) debe contener entre 25 a 30 dispositivos (casete), dispensadores de muestra descartables, lancetas retráctiles descartables para punción digital, Las lancetas serán aceptadas dentro o fuera del Kit, en caso formen parte del kit(caja), debe estar señalado y autorizado en su registro sanitario</i>
	<i>Debe incluir un manual de instrucciones del procedimiento e interpretación de la prueba en español</i>
	<i>La temperatura de almacenamiento requerida es de 2°C a 30°C</i>

	<i>La cantidad de dispositivos (casetes) por cada kit (caja) podrá estar entre 25 y 30 unidades.</i>
	<i>Las lancetas retráctiles son para punción dactilar, estéril, con medidas y características generales de acuerdo a lo autorizado en su registro sanitario.</i>
	<i>Lanceta con dispositivo de seguridad estéril, de un solo uso para extracción de muestras de sangre capilar, Desechable, con retracción de lanceta automática y permanente previniendo su reuso. Agua de acero inoxidable con cubierta de silicona, con tapa protectora que garantiza su esterilidad, Cuerpo o cubierta de polímero. Calibre: 21G. Profundidad de punción: 1.8mm - 2 0mm</i>
	<i>Para las lancetas cuya presentación sea fuera del kit, el contenido por envase aceptado sera de hasta 200 unidades por caja.</i>

- **Se adecuará** el numeral 8.1.1 del acápite 8.1 “Documentos para la admisión de la oferta” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas definitivas, conforme al siguiente detalle:

<b>“8.1 Documentos para la admisión de la oferta:</b>	
8.1.1 Documentación técnica emitida por el fabricante que acredita el cumplimiento de las siguientes características técnicas del producto <del>de acuerdo al Anexo N° 05.</del>	
<i>Descripción General: Ensayo inmunocromatográfico cualitativo en tiras reactivas para la detección simultánea de anticuerpos anti VIH-1, VIH-2 y Treponema pallidum en sangre total, plasma o suero</i>	
<i>Sensibilidad</i>	<i>Para VIH: mayor igual a 99.5%</i>
	<i>Para Sífilis: mayor igual a 98%</i>
<i>Especificidad</i>	<i>Para VIH: mayor igual a 98%</i>
	<i>Para Sífilis: mayor igual a 98%</i>
<i>La tira reactiva se basa en un ensayo inmunocromatográfico cualitativo en tiras reactivas que contienen antígenos recombinantes y/o péptidos sintéticos de VIH-1 y VIH-2 y antígeno recombinante de Treponoma pallidum, sobre la cual se encuentra una banda para lectura de reacción de VIH-1 y VIH-2, una banda para la lectura de reacción de Treponema pallidum y una banda para control de la prueba.</i>	
<b>Tiempo de lectura de la prueba:</b> No mayor de 20 minutos.	

<i>Forma de presentación</i>	<i>Las tiras deben estar dentro de un dispositivo (casete), acompañado de un desecante, cubiertos individualmente en un empaque de aluminio herméticamente sellado.</i>
	<i>La tira debe ser de tondo de color blanco, que permita leer con claridad las bandas de control y de reacción de VIH-1/VIH-2 y Treponema pallidum.</i>
	<i>Se requiere que el dispositivo (casete) contenga un solo pozo que permita colocar tanto el diluyente como la muestra en la zona absorbente de la tira</i>
	<i>El casete debe tener rotulado el nombre de la prueba a realizar (VIH/Sífilis o su equivalente).</i>
	<i>El volumen de la muestra a usar no debe ser mayor a 50 microlitros</i>
	<i>El tipo de muestra requerido para la prueba es sangre total, además deberá indicar que se puede obtener la muestra a través de punción digital a punción del pulpejo del dedo. Adicionalmente, la prueba podrá indicar (facultativo) el uso de suero y/o plasma.</i>
	<i>El kit(caja) debe incluir dispensadores de muestra descartables (pipetas, capilares descartables o gotero de plástico), el cual deberá estar calibrado y/o graduado y/o validado por el fabricante para dispensar el volumen equivalente de muestra que se requiera para la prueba de acuerdo al inserto</i>
	<i>El kit debe incluir trasco o gotero con buffer diluyente para el procesamiento de la prueba en cantidad suficiente para el número de determinaciones pruebas que contiene el kit caja) ofertado.</i>
	<i>El kit (caja) debe contener entre 25 a 30 dispositivos (casete), dispensadores de muestra descartables, lancetas retráctiles descartables para punción digital, Las lancetas serán aceptadas dentro o fuera del Kit, en caso formen parte del kit(caja), debe estar señalado y autorizado en su registro sanitario</i>
	<i>Debe incluir un manual de instrucciones del procedimiento e interpretación de la prueba en español</i>
	<i>La temperatura de almacenamiento requerida es de 2°C a 30°C</i>
	<i>La cantidad de dispositivos (casetes) por cada kit (caja) podrá estar entre 25 y 30 unidades.</i>
	<i>Las lancetas retráctiles son para punción dactilar, estéril, con medidas y características generales de acuerdo a lo autorizado en su registro sanitario.</i>
	<i>Lanceta con dispositivo de seguridad estéril, de un solo uso para extracción de muestras de sangre capilar, Desechable, con retracción</i>

	<p><i>de lanceta automática y permanente previniendo su reuso. Agua de acero inoxidable con cubierta de silicona, con tapa protectora que garantiza su esterilidad, Cuerpo o cubierta de polímero. Calibre: 21G. Profundidad de punción: 1.8mm - 2 0mm</i></p>
	<p><i>Para las lancetas cuya presentación sea fuera del kit, el contenido por envase aceptado sera de hasta 200 unidades por caja.</i></p>

- **Se incluirá** en el numeral 2.3 “documentos para la suscripción del contrato”, consignado en el Capítulo II de la Sección Específica de las Bases integradas definitivas, lo siguiente:

*Anexo N° 05*

- **Se adecuará** el Anexo 5 contenido en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas definitivas, conforme al siguiente detalle:

<p style="text-align: center;"><b>“Anexo N° 05</b></p> <p style="text-align: center;"><b>DOCUMENTACIÓN TÉCNICA EMITIDA POR EL FABRICANTE QUE ACREDITA EL CUMPLIMIENTO DE LAS CARACTERÍSTICAS TÉCNICAS</b></p> <p style="text-align: center;">(...)</p> <p>(*) <i>Insertos, manual de instrucciones de uso, folletería, catálogos, brochure, protocolo de análisis u otro documento emitido por el fabricante.</i></p> <p><i>Nota: de conformidad con lo establecido en las bases se aceptará para acreditar las características señaladas en el anexo N° 05, los documentos emitidos por el fabricante; entre ellos, Fichas Técnicas emitidas por el fabricante.”</i></p>
---

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del Pliego o de las Bases que se opongan a las precedentes disposiciones.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y **el informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

#### **Cuestionamiento N° 4**

#### **Respecto al “Tiempo de lectura de la prueba”**

El participante MULTIMEDICAL SUPPLIES SAC, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 8, señalando en su solicitud de elevación lo siguiente:

***“SOBRE LA CONSULTA DE LA EMPRESA PERUVIAN MEDICA, N° 8 en el Pliego***

*La empresa Peruvian Médica formuló la siguiente consulta, conforme al siguiente tenor:*

***Los resultados negativos deben ser confirmados al final de los 20 minutos. La interpretación del resultado realizado después de los 15 a 20 minutos no debe ser tomado en cuenta ¿. Este tipo de información para el PROCESO no es clara ni PRECISA porque se puede interpretar que la lectura de un resultado no debe ser a los 15 minutos, sino a los 20 minutos, otro operador puede interpretar que el resultado es a los 15 minutos, y así por estilo. Por ese motivo es que solicitamos al comité y a la parte usuaria que el inserto del dispositivo medico ofertado debe indicar DE FORMA PRECISA el tiempo de lectura para el resultado del ensayo, por ejemplo: lectura del resultado a los 15 minutos, así de esta forma todo el personal tendrá en cuenta que el límite de tiempo para la lectura del resultado es de 15 minutos.***

*Frente a ello, el Comité de Selección ha respondido de manera contradictoria, manifestando:*

*En el numeral 2.2 de las Especificaciones Técnicas contenidas en el Capítulo III de la Sección específica de las bases se requiere, entre otras características técnicas, "(...) **Tiempo de lectura de la prueba: no mayor a 20 minutos.**"*

*Al respecto, de conformidad con las bases el dispositivo médico ofertado debe acreditar con documentos emitidos por el fabricante (inserto, ficha técnica, otros de tallado en el Anexo N°05) que, **la lectura del resultado de la prueba se realizará en un tiempo no mayor a 20 minutos.** Para el caso de postores que ofertan dispositivos médicos que, de acuerdo a la metodología del fabricante, establecen rangos para la lectura de sus resultados dentro de lo requerido en las especificaciones técnicas (**Por ejemplo: De 15 a 20 minutos**), estas cumplirán con la característica solicitada.*

*Así pues, en aras del principio de Libre Competencia y tomando en cuenta la existencia de marcas en el mercado con periodo de lectura es variable, se ha establecido como tiempo máximo de lectura de la prueba no mayor a 20 minutos, en aras del principio de Libre Competencia y tomando en cuenta la existencia de marcas en el mercado que el periodo de lectura es variable, se ha establecido como tiempo máximo de duración de la prueba: es no mayor de 20, admitiéndose todos los dispositivos (kit) cuya lectura de resultados se realice dentro de ese lapso de tiempo.*

*Asimismo, es oportuno tener en cuenta que, durante la indagación de mercado, se ha acreditado la pluralidad de marcas y postores que cumplen con la característica solicitada por la Entidad.*

***De acuerdo a la respuesta de la Entidad se entiende que el tiempo de Lectura de la prueba es de 15 a 20 minutos y que con esto se cumpliría lo que se está solicitando en las bases del proceso de selección.***

***Se comprende que la exigencia de las bases correspondientes al tiempo del periodo de la prueba no mayor a 20 minutos ha sido considerada cuando el producto es empleado bajo las condiciones de temperatura especificadas por el fabricante (usualmente de 15°C - 30°C); sin embargo, existen condiciones excepcionales en donde la prueba no puede realizarse bajo esas condiciones de temperatura, por ello algunos fabricantes diligentemente dan la precaución de que el tiempo de lectura puede extenderse debido a las bajas temperaturas. Esto no quiere decir que la prueba no acredite que bajo las condiciones normales de uso (usualmente 15°C - 30°C), su lectura sea no mayor a 20°C..”*** (El subrayado y resaltado son agregados)

## Pronunciamiento

Al respecto, de la revisión del numeral 2.2. “Características técnicas del bien” de los Términos de Referencia del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia que la entidad consignó, entre otros, lo siguiente: “Tiempo de lectura de la prueba: No mayor de 20 minutos”.

A través de la consulta u observación N° 8, se observó que el procedimiento determinado para el “tiempo de lectura de la prueba” no sería preciso y dejaría lugar a diversas interpretaciones por parte de quien procesa la prueba, por lo que, se solicitó que se indique de forma precisa el tiempo de lectura para el resultado del ensayo.

Ante lo cual, el Comité de Selección precisó, entre otros aspectos que, en aras del principio de Libre Competencia y considerando que existen diversas marcas en el mercado para los dispositivos médicos solicitados, se consideró un periodo de lectura variable, estableciéndose como un tiempo máximo de lectura de la prueba no mayor a veinte (20) minutos, admitiéndose así todos los dispositivos (kit) cuya lectura de resultados se realice dentro de ese lapso.

Asimismo, señaló que, durante la indagación de mercado, se ha acreditado la pluralidad de marcas y postores que cumplen con la característica solicitada por la Entidad.

En vista de ello, el recurrente cuestionó la absolución del comité, precisando, entre otros aspectos, que la exigencia de las bases respecto del periodo de la prueba no mayor a veinte (20) minutos, habrían sido consideradas cuando el producto sería empleado bajo las condiciones de temperatura especificadas por el fabricante que usualmente sería de 15°C - 30°C.

En esa línea, agregó que no se habría considerado condiciones excepcionales en donde la prueba no puede realizarse bajo esas condiciones de temperatura, por ello algunos fabricantes diligentemente dan la precaución de que el tiempo de lectura puede extenderse debido a las bajas temperaturas.

Es así como, mediante el Oficio N° 012-2023-DP-CENARES-MINSA<sup>14</sup>, la Entidad señaló lo siguiente:

***“Respecto a la consulta u observación N° 8***

***a. ‘(...) se solicita un informe técnico ampliatorio del área usuaria, mediante el cual sustente técnicamente su posición respecto a lo cuestionado en absolución de las consultas y observación N° 8; debiendo tener en cuenta lo expuesto por el recurrente en su solicitud de elevación. (...)’***

<sup>14</sup> Ingresado mediante Trámite Documentario N° 2023-25228184-LIMA., de fecha 7 de setiembre de 2023.



Al respecto, en el numeral 2.2 de las Especificaciones Técnicas contenidas en el Capítulo III de la Sección específica de las bases se requiere, entre otras características técnicas, lo siguiente: '(...) Tiempo de lectura de la prueba: no mayor a 20 minutos.'

(...)

Al respecto, la entidad señala que el tiempo de lectura de la prueba establecido en las bases promueve la libre competencia pues, admite todos los dispositivos (kit) cuya lectura de resultados se realice dentro de ese lapso de tiempo, dado que fue fijado tomando en cuenta la existencia de marcas en el mercado.

En relación a lo expuesto por el recurrente (MULTIMEDICAL SUPPLIES S.A.C.) en su solicitud de elevación, señala que el tiempo de lectura de la prueba fijada por la entidad ha sido considerada cuando el producto es empleado bajo las condiciones de temperatura especificadas por el fabricante (usualmente de 15°C - 30°C)

"(...) sin embargo, existen condiciones excepcionales en donde la prueba no puede realizarse bajo esas condiciones de temperatura, por ello algunos fabricantes diligentemente dan la precaución de que el tiempo de lectura puede extenderse debido a las bajas temperaturas. Esto no quiere decir que la prueba no acredite que bajo las condiciones normales de uso (usualmente 15°C - 30°C) (...)"

En relación a ello, cabe indicar que generalmente las pruebas rápidas están diseñadas para utilizar muestras de plasma, suero y sangre total, en el caso de suero y plasma que se obtienen por la centrifugación de la sangre si no son analizados inmediatamente deben ser refrigerados o congelados según el tiempo de conservación de estas muestras. Las pruebas serológicas para que tengan un buen rendimiento deben utilizar los reactivos y muestras en condiciones de temperatura adecuadas (temperatura ambiente) en caso de muestras refrigeradas o congeladas se deben dejar atemperar entre 20 a 30 minutos antes de realizar el análisis. Todas las pruebas cuentan con un control interno que se visualiza como una banda en la zona de control del dispositivo, la cual siempre debe estar presente para validar la prueba esto asegura que el ensayo prueba se ha desarrollado correctamente, de lo contrario sino aparece esta banda la prueba se considera inválida y se debe procesar nuevamente. Esta condición es conocida por todo el personal capacitado que realizan estas pruebas.

En la presente adquisición, el tipo de muestra requerido para la prueba es sangre total, además deberá indicar que se puede obtener la muestra a través de punción digital o punción del pulpejo del dedo y adicionalmente, la prueba podrá indicar (facultativo) el uso de suero y/o plasma

Es decir, el uso de las pruebas de la presente contratación está destinada para ser utilizadas con sangre total extraídas a través de punción digital o punción del pulpejo del dedo; por lo tanto, no están destinadas a ser usadas con muestras refrigeradas.

Es preciso indicar que, los fabricantes han establecido como condiciones de temperatura ambiente en un rango de 15 - 30°C, por lo cual sus evaluaciones se desarrollan dentro de ese rango.

En las especificaciones técnicas solicitadas no se han considerado el rango de temperatura ambiente porque esta información corresponde a las condiciones de uso, ya que estas pruebas se distribuyen para ser realizadas en los diferentes establecimientos de salud a nivel nacional y cada establecimiento cuenta con personal capacitado y condiciones de uso adecuados para el buen funcionamiento de la prueba.

Por lo tanto, en caso algún(os) fabricante(s) tenga(n) a bien detallar tiempos lecturas adicionales a los tiempos de lectura en los rangos de temperatura ambiente (15-30°C), no es motivo de incumplimiento del tiempo de lectura de la prueba establecido en las bases".

(El subrayado y resaltado es nuestro)

Adicionalmente, mediante el Oficio N° 015-2023-DP-CENARES-MINSA<sup>15</sup>, la Entidad señaló lo siguiente:

***"a. "(...) se solicita remitir un informe validado por el área usuaria o quien corresponda mediante el cual se sirva a esclarecer la referida incidencia advertida entre el citado extremo de la absolución de la consulta u observación N° 8 en relación al tiempo de lectura de la prueba establecida en las Bases."***

*Al respecto, la Dirección General de Riesgo Señala lo siguiente:*

*\*(...) se advertiría una posible incongruencia entre la absolución y lo establecido en las Bases, ya que el tiempo de lectura de la prueba no debería ser mayor de 20 minutos, esto es, deberían ser tiempos debajo de este límite, y no alcanzando un rango igual al tiempo señalado en las Bases, por lo que, sería incorrecto afirmar que los rangos de lectura de resultados de 15 a 20 minutos cumplirían con la característica solicitada."*

*Sobre el particular la Entidad considera que no existe incongruencia en el numeral 2.2 de las Especificaciones Técnicas contenidas en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases y en la Absolución de Consulta N° 8, por cuanto se requiere: "(...) Tiempo de lectura de la prueba: no mayor a 20 minutos"*

*Es decir que, si los postores ofertan pruebas con tiempo de lectura de 15 minutos, **de 15 a 20 minutos, o de 20 minutos, todas estas pruebas cumplen lo establecido en las Especificaciones Técnicas de las Bases, dado que el término: "no mayor de 20 minutos", implica la aceptación de tiempo de lectura menor e igual a 20 minutos como lo establece las bases"**.*

(El subrayado y resaltado es nuestro)

De lo expuesto, mediante los citados oficios, el Área Usuaria, como mejor conocedora de sus necesidades<sup>16</sup> brindó mayores alcances por las cuales se ratificó en lo absuelto, acotando, entre otros aspectos, lo siguiente:

- Preciso que el tiempo de lectura de la prueba establecido en las bases promueve la libre competencia pues, admite todos los dispositivos (kit) cuya lectura de resultados se realice dentro de ese lapso de tiempo, dado que fue fijado tomando en cuenta la existencia de marcas en el mercado.
- Respecto a lo señalado por el recurrente, que el tiempo de lectura de la prueba fijada por la entidad ha sido considerada cuando el producto es empleado bajo las condiciones de temperatura especificadas por el fabricante (usualmente de 15°C - 30°C), la Entidad precisó que, los dispositivos médicos objeto de la presente convocatoria, son pruebas serológicas, y que para obtener un buen rendimiento de las mismas, se deberá utilizar reactivos y muestras en condiciones a temperatura ambiente y en el supuesto las muestras sean refrigeradas o congeladas se deberá dejar atemperar entre 20 a 30 minutos antes de realizar el análisis.
- Añadió que, la presente contratación contempla la adquisición de la prueba sea a sangre total, por lo cual el tipo de muestra requerido se debe obtener por punción digital o punción del pulpejo del dedo y adicionalmente, la prueba podrá indicar de

<sup>15</sup> Ingresado mediante Trámite Documentario N° 2023-25242060-LIMA., de fecha 12 de setiembre de 2023.

<sup>16</sup> Ver la Opinión N.º 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

manera facultativa el uso de suero o plasma, por lo cual la muestra utilizada no está destinada a refrigerar.

- Así también, precisó que, los fabricantes establecieron como condiciones la temperatura ambiente, en un rango de 15-30° C, por lo cual las evaluaciones deberán desarrollarse dentro de dicho rango.
- Además, indicó que, no se ha considerado el rango de temperatura ambiente, pues esta información corresponde a las condiciones de uso, ya que estas pruebas se distribuyen para ser realizadas en los diferentes establecimientos de salud a nivel nacional y cada establecimiento cuenta con personal capacitado y condiciones de uso adecuados para el buen funcionamiento de la prueba.
- En esa línea, manifestó que en el supuesto que algún fabricante tenga a bien detallar tiempos de lecturas adicionales en los rangos de temperatura ambiente (15-30° C), no es motivo de incumplimiento del tiempo de lectura establecido en las Bases.
- Finalmente, precisó que el término “no mayor de 20 minutos” implica la aceptación de que el tiempo de lectura es “menor e igual a 20 minutos” como lo establece en las bases, lo cual tiene calidad de declaración jurada y está sujeto a rendición de cuentas.

En ese sentido, considerado que la pretensión del recurrente estaría orientada a que se modifique el “Tiempo de lectura de la prueba”, y en la medida que, la Entidad mediante su Informe posterior se ratificó en no aceptar dicha petición, según lo expuesto precedentemente<sup>17</sup>, este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **NO ACOGER**.

Sin perjuicio de lo anteriormente expuesto, se implementarán las disposiciones siguientes:

- **Se deberá tener en cuenta**, lo precisado por la Entidad a través de Oficio N° 012-2023-DP-CENARES-MINSA, de fecha 7 de setiembre de 2023 y Oficio N° 015-2023-DP-CENARES-MINSA, de fecha 12 de setiembre de 2023.
- **Se adecuará** del numeral 2.2. “Características técnicas del bien”, de los Términos de Referencia de la Sección Específica de las Bases integradas definitivas, conforme al siguiente detalle:

*“Tiempo de lectura de la prueba: No mayor de 20 minutos*

*Nota: El término: ‘no mayor de 20 minutos’, implica la aceptación de tiempo de lectura menor e igual a 20 minutos como lo establece las bases”.*

---

<sup>17</sup> Cabe agregar que, el OSCE no tiene calidad de perito técnico dirimente respecto a la pertinencia de las características técnicas del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto, conforme al Comunicado N°011-2013-OSCE/PRE.

- **Se adecuará** el Anexo N° 05 de los Términos de Referencia de la Sección Específica de las Bases integradas definitivas, conforme al siguiente detalle:

*“Tiempo de lectura de la prueba: No mayor de 20 minutos*

*Nota: El término: ‘no mayor de 20 minutos’, implica la aceptación de tiempo de lectura menor e igual a 20 minutos como lo establece las bases”.*

- **Se adecuará** la Proforma del Contrato, del Capítulo IV de las Bases integradas definitivas, conforme al siguiente detalle:

*“Tiempo de lectura de la prueba: No mayor de 20 minutos*

*Nota: El término: ‘no mayor de 20 minutos’, implica la aceptación de tiempo de lectura menor e igual a 20 minutos como lo establece las bases”.*

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del Pliego o de las Bases que se opongan a las precedentes disposiciones.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y **el informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

### **Cuestionamiento N° 5**

### **Respecto al “Certificado de Buenas Prácticas de Manufactura”**

El participante MULTIMEDICAL SUPPLIES SAC, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 9, señalando en su solicitud de elevación lo siguiente:

***“SOBRE LA CONSULTA DE LA EMPRESA PERUVIAN MÉDICA, N° 9 en el Pliego***  
*Nosotros formulamos una observación, conforme al siguiente tenor:*

*Además de estar señalado y autorizado en su registro sanitario, creemos que se debe acreditar que el fabricante cumpla con las buenas prácticas de manufactura para la lanceta descartable retráctil que forma parte de su kit, (...) el ALCANCE de estas certificaciones debe acreditar la manufactura de dispositivos médicos lancetas descartables retractiles (EN CASO SEA EL MISMO FABRICANTE DE LA PRUEBA RAPIDA); en este orden de ideas, solicitamos que se debe acreditar fehacientemente que la lanceta ofertada dentro del kit ha sido fabricado (SI ES EL MISMO FABRICANTE DE LA PRUEBA RAPIDA O SI ES UN FABRICANTE DISTINTO A ESTE) siguiendo las buenas prácticas de Manufactura (...) que dentro del alcance de estas certificaciones se debe acreditar la manufactura de dispositivos médicos lanceta descartable retráctil.*

*Frente a ello, el Comité de Selección ha respondido, manifestando:*

*Es por ello, que la exigencia de la presentación del Certificado BPM consiste en acreditar que el dispositivo médico (conjunto o separado) ha sido manufacturado de acuerdo con los estándares de calidad adecuados para su comercialización y posterior uso. Así pues,*

*en el supuesto que el postor oferte Prueba rápida para VIH 1- 2 y Sífilis x determinación + Lanceta descartable retráctil 21 G X 1.8 mm 2.0 mm como un solo dispositivo médico (kit), deberá presentar un BPM o equivalente cuyo alcance comprenda su fabricación. En el supuesto que, el postor oferte Prueba rápida para VIH 1- 2 y Sífilis x determinación y Lanceta descartable retráctil 21 G X 1.8 mm 2.0 mm como dispositivos médicos distintos, deberá presentar por cada dispositivo médico un BMP o equivalente cuyo alcance comprenda la fabricación.*  
*En ese sentido, se aclara la consulta.*

**La consulta ha sido formulada con la intención de que la Entidad responda de manera errónea, que en caso un postor ofrezca una lanceta dentro del mismo kit, su certificado de BPM, debe decir literalmente que su alcance comprende la fabricación de la lanceta individualmente.**

**La emisión de los certificados del BPM regulados por la ISO 13485 siguen un formato estandarizado, donde se describe su alcance agrupándolos por familia de productos. En el caso de que este abarque Kits, no se disgrega por cada uno de los que conforman estos kits.**

**Por lo tanto, no corresponde que en un CBPM de un producto ofertado bajo la forma de presentación de kit se detalle o mencione específicamente cada uno de sus componentes. Esto conllevaría a que se tenga que mencionar además de la lanceta los otros componentes del kit, como el desecante, pipetas, buffer.**

**Por ello, observamos las bases para que se exija de manera clara que, en caso que algún postor ofrezca lancetas fuera del kit (caja); así como también precisen que la CBPM abarca a la totalidad de los elementos que lo conforman, como es la presentación del Kit**". (El subrayado y resaltado son agregados)

## **Pronunciamiento**

De la revisión del numeral 2.2. "Características técnicas del bien" de los Términos de Referencia, del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se establece lo siguiente:

### **"2.2. Características técnicas**

**(...)**

#### **✓ Forma de Presentación:**

**(...)**

- El kit (caja) debe contener entre 25 a 30 dispositivos (casete), dispensadores de muestra descartables, lancetas retráctiles descartables para punción digital. Las lancetas serán aceptadas dentro o fuera del Kit, **en caso formen parte del kit(caja), debe estar señalado y autorizado en su registro sanitario**".

Así también, de la revisión del literal f) del acápite 2.2.1.1. "Documentos para la admisión de la oferta", del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases de la Convocatoria, se establece lo siguiente:

**"(...)**

#### **2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta**

(...)

*f) Copia simple de la Certificación de Buenas Prácticas de Manufactura (BPM) vigente, que comprenda las áreas para la fabricación del dispositivo médico ofertado, emitido por la ANM, o por la autoridad sanitaria o entidad competente de los países de alta vigilancia sanitaria o de los países con los cuales exista reconocimiento mutuo, según legislación y normativa vigente.*

*Para el caso de dispositivos médicos fabricados en el extranjero, en el marco de lo establecido en el Decreto Supremo N° 012-2016 -SA, el postor deberá presentar Declaración Jurada de presentación de solicitud de certificación de BPM y estar comprendido en el listado de Laboratorios Extranjeros pendientes de certificación en BPM emitido por la ANM,*

*Para el caso de los Certificados emitidos en el extranjero que no consignen fecha de vigencia, éstos deben tener una antigüedad no mayor de dos (2) años contados a partir de la fecha de su emisión.*

*Se aceptarán documentos que acrediten el cumplimiento de Normas de Calidad específicas al tipo de dispositivo médico por ejemplo Certificado CE de la Comunidad Europea, Norma ISO 13485 vigente, FDA u otros de acuerdo al nivel de riesgo emitido por la Autoridad o Entidad Competente del país de origen.”*

A través de la consulta u observación N° 9, se observó que el fabricante cumpla con las buenas prácticas de manufactura para la lanceta descartable retráctil que forma parte del kit, de acuerdo con lo establecido en las Bases (CPBM), es decir, si presenta un documento alternativo que acredite el cumplimiento de normas de calidad específicas al tipo de dispositivo médico, como por ejemplo el certificado CE de la comunidad Europea o norma ISO 13485 vigente, señaló que el alcance de estas certificaciones debe acreditar fehacientemente la manufactura de dispositivos médicos lancetas descartables retractiles.

Por ello, se solicitó que se debe acreditar fehacientemente que la lanceta ofertada dentro del kit ha sido fabricado (si es el mismo fabricante de la prueba rápida o si es un fabricante distinto a este) siguiendo las buenas prácticas de manufactura y para acreditar este aspecto se presentará el certificado CE de la comunidad europea o la norma ISO 13485 vigente, que dentro del alcance de estas certificaciones se debe acreditar la manufactura de dispositivos médicos lanceta descartable retráctil.

Ante lo cual, el Comité de Selección precisó, que la exigencia de la presentación del Certificado BPM consiste en acreditar que el dispositivo médico (conjunto o separado) ha sido manufacturado de acuerdo con los estándares de calidad adecuados para su comercialización y posterior uso. Así pues, en el supuesto que el postor oferte Prueba rápida para VIH 1- 2 y Sífilis x determinación + Lanceta descartable retráctil 21 G X 1.8 mm 2.0 mm como un solo dispositivo médico (kit), deberá presentar un BPM o equivalente cuyo alcance comprenda su fabricación y en el supuesto que, el postor oferte Prueba rápida para VIH 1- 2 y Sífilis x determinación y Lanceta descartable retráctil 21 G X 1.8 mm 2.0 mm como dispositivos médicos distintos, deberá presentar por cada dispositivo médico un BMP o equivalente cuyo alcance comprenda la fabricación.

En vista de ello, el recurrente cuestionó la absolución del comité, precisando, entre otros aspectos, lo siguiente:

- La consulta habría sido formulada con la intención de que la Entidad responda de manera errónea, que en caso un postor ofrezca una lanceta dentro del mismo kit, su certificado de BPM, debe decir literalmente que su alcance comprende la fabricación de la lanceta individualmente.
- Asimismo, señaló que la emisión de los certificados del BPM regulados por la ISO 13485 siguen un formato estandarizado, donde se describe su alcance agrupándolos por familia de productos, por lo que, en el caso de que este abarque Kits, no se disgregaría por cada uno de los que conforman estos kits.
- Así, señaló que no correspondería que en un CBPM de un producto ofertado bajo la forma de presentación de kit se detalle o mencione específicamente cada uno de sus componentes.
- Por lo cual, se solicitó que se establezca de manera clara que, en caso algún postor ofrezca lancetas fuera del kit (caja); se precise que la CBPM abarca a la totalidad de los elementos que lo conforman, como es la presentación del Kit.

Es así como, mediante el Oficio N° 012-2023-DP-CENARES-MINSA<sup>18</sup>, la Entidad señaló lo siguiente:

***“Respecto a la consulta u observación N° 9***

***‘(...) un informe técnico ampliatorio del área usuaria, mediante el cual sustente técnicamente su posición respecto a lo cuestionado en absolución de las consultas y observación N° 9; debiendo tener en cuenta lo expuesto por el recurrente en su solicitud de elevación.***

***(...) sustentar técnicamente si el Certificado de Buenas Prácticas de Manufactura u otros documentos, se presentará por cada dispositivo médico, en el supuesto que algún postor ofrezca lancetas fuera del Kit.***

***(...).***

***Al respecto, en el numeral 2.2 de las especificaciones técnicas contenidas en el Capítulo III de la sección específica de las bases se requiere, entre otras características técnicas:***

***‘El kit (caja) debe contener entre 25 a 30 dispositivos (casete), dispensadores de muestra descartables, lancetas retráctiles descartables para punción digital. Las lancetas serán aceptadas dentro o fuera del Kit, en caso formen parte del kit(caja), debe estar señalado y autorizado en su registro sanitario’***

***Al respecto el postor PERUVIAN MEDICAL GROUP S.A.C. solicita que se debe acreditar fehacientemente que la lanceta ofertada dentro del kit ha sido fabricado (SI ES EL MISMO FABRICANTE DE LA PRUEBA RAPIDA O SI ES UN FABRICANTE DISTINTO A ESTE) siguiendo las buenas prácticas de manufactura y para acreditar este aspecto se presentará el certificado CE de la comunidad europea o la norma ISO 13485 vigente, que dentro del alcance de estas certificaciones se debe acreditar la manufactura de dispositivos médicos lanceta descartable retráctil.***

<sup>18</sup> Ingresado mediante Trámite Documentario N° 2023-25228184-LIMA., de fecha 7 de setiembre de 2023.

Al respecto, la entidad cita la definición de fabricante según el glosario de términos y definiciones del Decreto Supremo 029-2015 -SA, en cual señala

*'(...) Para el caso de dispositivos médicos se considera fabricante a la persona natural o jurídica responsable del diseño, fabricación, empaque o acondicionamiento, ensamblado y rotulado de un dispositivo médico para su comercialización. El fabricante será el responsable del producto final, independientemente que las operaciones antes mencionadas sean realizadas o no por esa misma persona o en su nombre por otra(s) persona(s)';*

Es por ello que la Entidad, señala que la exigencia de la presentación del Certificado BPM consiste en acreditar que el dispositivo médico (conjunto o separado) ha sido manufacturado de acuerdo con los estándares de calidad adecuados para su comercialización y posterior uso. Así pues, en el supuesto que el postor oferte Prueba rápida para VIH 1- 2 y Sifilis x determinación + Lanceta descartable retráctil 21 G X 1.8 mm - 2.0 mm como un solo dispositivo médico (kit), deberá presentar un BPM o equivalente cuyo alcance comprenda su fabricación. En el supuesto que el postor oferte Prueba rápida para VIH 1- 2 y Sifilis x determinación y Lanceta descartable retráctil 21 G X 1.8 mm - 2.0 mm como dispositivos médicos distintos, deberá presentar por cada dispositivo médico un BMP o equivalente cuyo alcance comprenda la fabricación.

Así pues, la entidad señala que las BPM o equivalente para dispositivos médicos en "kit" debe recoger toda la información de la cadena productiva del dicho "kit" que comprende el Dispositivo de prueba y la Lanceta, entre otros, lo cual debe ser concordante con lo autorizado Registro Sanitario, en que debe señalar que es el fabricante del KIT (incluye entre otros, el dispositivo de prueba y la lanceta), con lo cual certificación al mencionar la palabra KITS comprende al Dispositivo de prueba como a la Lanceta, entre otros componentes.

Asimismo, la entidad señala que para dispositivos médicos separados (autorizados en su registro sanitario de manera independiente, por un lado, el dispositivo de prueba y por otro la Lanceta) las BPM o equivalente debe tener alcance cada uno de los dispositivos médicos.

Al respecto, el recurrente (MULTIMEDICAL SUPPLIES S.A.C.) en su solicitud de elevación observa las bases para que se exija de manera clara que, en caso que algún postor ofrezca lancetas fuera del kit (caja); así como también precisen que la CBPM abarca a la totalidad de los elementos que lo conforman, como es la presentación del Kit.

Sobre lo expuesto por el recurrente, manifestar que las bases establecen claramente en el numeral 2.2.1.1 del numeral 2.2 del capítulo II y numeral 8.1 de las especificaciones técnicas contenidas en el capítulo III, ambos de la sección especifican de las bases, los documentos de presentación obligatoria para la admisión de la oferta, entre otros, los siguientes:

- Se aceptarán documentos que acrediten el cumplimiento de Normas de Calidad específicas al tipo de dispositivo médico por ejemplo Certificado CE de la Comunidad Europea, Norma ISO 13485 vigente, FDA u otros de acuerdo al nivel de riesgo emitido por la Autoridad o Entidad Competente del país de origen.
- Y solo para el caso, que se oferte las lancetas descartables retráctiles fuera del kit (caja), se deberá adjuntar, entre otros, el documento antes mencionado para la Lanceta descartable retráctil ofertada.

*Por lo expuesto, no corresponde precisar en las bases, lo señalado por el proveedor. (...)"*

(El subrayado y resaltado es nuestro)



Es así como, mediante el citado oficio, el Área Usuaria, como mejor conocedora de sus necesidades<sup>19</sup> brindó mayores alcances por las cuales se ratificó en lo absuelto, acotando, entre otros aspectos, lo siguiente:

- Precisó que, de acuerdo a la definición de fabricante según el glosario de términos y definiciones del Decreto Supremo 029-2015 -SA se absolvió que la exigencia de la presentación del Certificado BPM consiste en acreditar que el dispositivo médico (conjunto o separado) ha sido manufacturado de acuerdo con los estándares de calidad adecuados para su comercialización y posterior uso.

Así pues, en el supuesto que el postor oferte Prueba rápida para VIH 1- 2 y Sifilis x determinación + Lanceta descartable retráctil 21 G X 1.8 mm - 2.0 mm como un solo dispositivo médico (kit), deberá presentar un BPM o equivalente cuyo alcance comprenda su fabricación. Mientras que, en el supuesto que el postor oferte Prueba rápida para VIH 1- 2 y Sifilis x determinación y Lanceta descartable retráctil 21 G X 1.8 mm - 2.0 mm como dispositivos médicos distintos, deberá presentar por cada dispositivo médico un BMP o equivalente cuyo alcance comprenda la fabricación.

- Asimismo, indicó que se aceptarán documentos que acrediten el cumplimiento de Normas de Calidad específicas al tipo de dispositivo médico por ejemplo Certificado CE de la Comunidad Europea, Norma ISO 13485 vigente, FDA u otros de acuerdo con el nivel de riesgo emitido por la Autoridad o Entidad Competente del país de origen, y solo para el caso que se oferte las lancetas descartables retráctiles fuera del kit (caja), se deberá adjuntar, entre otros, el documento antes mencionado para la Lanceta descartable retráctil ofertada.

En ese sentido, considerado que la pretensión del recurrente estaría orientada que se establezca de manera clara que, en caso algún postor ofrezca lancetas fuera del kit (caja), se precise que la CBPM abarca a la totalidad de los elementos que lo conforman, como es la presentación del Kit, y en la medida que, la Entidad mediante su Informe posterior se ratificó en no aceptar dicha petición, según lo expuesto precedentemente<sup>20</sup>, este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **NO ACOGER.**

Sin perjuicio de lo anteriormente expuesto, se implementarán las disposiciones siguientes:

- **Se deberá tener en cuenta,** lo precisado por la Entidad a través de Oficio N° 012-2023-DP-CENARES-MINSA, de fecha 7 de setiembre de 2023 .

---

<sup>19</sup> Ver la Opinión N.º 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

<sup>20</sup> Cabe agregar que, el OSCE no tiene calidad de perito técnico dirimente respecto a la pertinencia de las características técnicas del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto, conforme al Comunicado N°011-2013-OSCE/PRE.

- **Se adecuará** el literal f) del acápite 2.2.1.1. “Documentos para la admisión de la oferta”, del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases de la Convocatoria, se establece lo siguiente:

**“2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta**

(...)

*f) Copia simple de la Certificación de Buenas Prácticas de Manufactura (BPM) vigente, que comprenda las áreas para la fabricación del dispositivo médico ofertado, emitido por la ANM, o por la autoridad sanitaria o entidad competente de los países de alta vigilancia sanitaria o de los países con los cuales exista reconocimiento mutuo, según legislación y normativa vigente.*

*Para el caso de dispositivos médicos fabricados en el extranjero, en el marco de lo establecido en el Decreto Supremo N° 012-2016 -SA, el postor deberá presentar Declaración Jurada de presentación de solicitud de certificación de BPM y estar comprendido en el listado de Laboratorios Extranjeros pendientes de certificación en BPM emitido por la ANM, Para el caso de los Certificados emitidos en el extranjero que no consignen fecha de vigencia, éstos deben tener una antigüedad no mayor de dos (2) años contados a partir de la fecha de su emisión.*

*Se aceptarán documentos que acrediten el cumplimiento de Normas de Calidad específicas al tipo de dispositivo médico por ejemplo Certificado CE de la Comunidad Europea, Norma ISO 13485 vigente, FDA u otros de acuerdo al nivel de riesgo emitido por la Autoridad o Entidad Competente del país de origen.*

*Nota: Solo para el caso que se oferte las lancetas descartables retráctiles fuera del kit (caja), se deberá adjuntar, entre otros, el documento antes mencionado para la Lanceta descartable retráctil ofertada”.*

- **Se adecuará** el numeral 8.1.2 del acápite 8.1 “Documentos para la admisión de la oferta” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas definitivas, conforme al siguiente detalle:

**“8.1 Documentos para la admisión de la oferta**

(...)

*8.1.2 Copia simple de la Certificación de Buenas Prácticas de Manufactura (BPM) vigente, que comprenda las áreas para la fabricación del dispositivo médico ofertado, emitido por la ANM, o por la autoridad sanitaria o entidad competente de los países de alta vigilancia sanitaria o de los países con los cuales exista reconocimiento mutuo, según legislación y normativa vigente.*

*Para el caso de dispositivos médicos fabricados en el extranjero, en el marco de lo establecido en el Decreto Supremo N° 012-2016 -SA, el postor deberá presentar Declaración Jurada de presentación de solicitud de certificación de BPM y estar comprendido en el listado de Laboratorios Extranjeros pendientes de certificación en BPM emitido por la ANM,*

*Para el caso de los Certificados emitidos en el extranjero que no consignen fecha de vigencia, éstos deben tener una antigüedad no mayor de dos (2) años contados a partir de la fecha de su emisión.*

*Se aceptarán documentos que acrediten el cumplimiento de Normas de Calidad específicas al tipo de dispositivo médico por ejemplo Certificado CE de la Comunidad Europea, Norma ISO 13485 vigente, FDA u otros de acuerdo al nivel de riesgo emitido por la Autoridad o Entidad Competente del país de origen.*

*Nota: Solo para el caso que se oferte las lancetas descartables retráctiles fuera del kit (caja), se deberá adjuntar, entre otros, el documento antes mencionado para la Lanceta descartable retráctil ofertada”.*

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del Pliego o de las Bases que se opongan a las precedentes disposiciones.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y **el informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

### **Cuestionamiento N° 6**

### **Respecto a la “Nomenclatura del código de barras”**

El participante MULTIMEDICAL SUPPLIES SAC, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 22, señalando en su solicitud de elevación lo siguiente:

*“(…) SOBRE NUESTRA OBSERVACIÓN, N° 22 en el Pliego  
Nosotros formulamos una observación, conforme al siguiente tenor:*

*Se consulta a la Entidad si esta caja debe ser rotulada con algún código de barras, en caso de ser así indicarnos cuál de ellos debe considerarse (EAN-13 o EAN-14).*

*Frente a ello, el Comité de Selección ha respondido de manera negativa, manifestando:*

*El embalaje deberá contar con código de barras que cuente con las nomenclaturas de EAN-13 y EAN-14. En casos que el contratista no cuente con códigos de barras, el CENARES les socializará la nomenclatura a fin de que ellos puedan incluirlo en su embalaje (en implementación) (...)*

*Al respecto, señalar que esta tecnología de automatización que se viene aplicando a través de los códigos de barra, EAN13 y EAN-14, que permite a la entidad obtener una información detallada de las transacciones y, en consecuencia, una mayor capacidad de respuesta a las necesidades de las regiones y en la gestión de almacenamiento, a razón que aumenta el nivel de precisión, mejor trazabilidad, la facilidad de manejo por parte de los operarios del almacén, entre otras.*

*Por lo expuesto, de conformidad con lo establecido en las bases se requiere que el embalaje cuente con código de barras que cuente con las nomenclaturas de EAN-13 y EAN-14.*

*En ese sentido, no se acoge la observación.*

*Consideramos que la respuesta del Comité de Selección es inadecuada, debido a lo siguiente:*

***Reiteramos sobre el embalaje lo siguiente, estas disposiciones sobre la implementación del CÓDIGO DE BARRAS son NUEVAS. En ese sentido no se está considerando de manera correcta el tipo de codificación que deben usar cada envase para el embalaje.***

Que la entidad solicite que el embalaje cuente con código de barras con las nomenclaturas de EAN-13 y EAN-14.

Se sabe que el código EAN-13 es empleado en las unidades logísticas pequeñas (envase mediano), a diferencia de EAN-14 es realizado en los embalajes. En este caso, es ilógico que cada envase tenga dos tipos de codificación, si solo se usa el EAN-13 sería para envases medianos y no para el embalaje, ya que esto le correspondería al EAN-14; de acuerdo a sus bases lo que solicitan se centra en el embalaje no en el envase mediano, por lo tanto, no sería correcto solicitar ambos en un mismo envase.

Se consulta a la Entidad si esta caja debe ser rotulada con algún código de barras, en caso de ser así indicarnos cuál de ellos debe considerarse por separado EAN-13 o EAN14. (...)". (El subrayado y resaltado son agregados)

### **Pronunciamiento**

Al respecto, de la revisión del numeral 2.3.2 "Embalaje" del acápite 2.3 "Envase, embalaje y rotulado" de los Términos de Referencia del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se establece lo siguiente:

"(...)

**2.3. Envase, embalaje y rotulado:**

(...)

**2.3.2. Embalaje**

(...)

-El embalaje deberá contar con código de barras que cuente con las nomenclaturas de EAN-13 y EAN-14. En casos que el contratista no cuente con códigos de barras, el CENARES les socializará la nomenclatura a fin que ellos puedan incluirlo en su embalaje (en implementación)".

A través de la consulta u observación N° 22, se advirtió que, es de conocimiento que el código EAN-13 es empleado en las unidades logísticas pequeñas (envase mediano), a diferencia de EAN-14 que es empleado en los embalajes, por lo que, se consultó a la Entidad si la caja debe ser rotulada con algún código de barras y en el supuesto de ser así, se solicitó precisar cuál de los códigos debe considerarse (EAN-13 o EAN-14).

Ante lo cual, el Comité de Selección no acogió lo solicitado, precisando que, en virtud que esta tecnología de automatización que se viene aplicando a través de código de barras con nomenclatura EAN-13 y EAN-14, lo cual permite obtener una información detallada de las transacciones y, en consecuencia, una mayor capacidad de respuesta a las necesidades de las regiones y en la gestión de almacenamiento, a razón que aumenta el nivel de precisión, mejor trazabilidad, la facilidad de manejo por parte de los operarios del almacén, entre otras. Por lo expuesto, de conformidad con lo establecido en las bases se requirió que el embalaje cuente con código de barras con las nomenclaturas de EAN-13 y EAN-14.

En vista de ello, el recurrente cuestionó la absolución del comité, precisando que la respuesta del comité es inadecuada, para lo cual replicó los argumentos desarrollados en la consulta u observación N° 22, a efectos de que precise si la caja debe ser rotulada

con algún código de barras, y en caso de ser así se indique cuál de ellos debe considerarse por separado EAN-13 o EAN-14.

Es así como, mediante el Oficio N° 012-2023-DP-CENARES-MINSA<sup>21</sup>, la Entidad señaló lo siguiente:

***“Respecto a la consulta u observación N° 22***

***‘(...) se solicita un informe técnico ampliatorio del área usuaria, mediante el cual sustente técnicamente su posición respecto a lo cuestionado en absolución de las consultas y observación N° 22; debiendo tener en cuenta lo expuesto por el recurrente en su solicitud de elevación.’***

*‘(...) sustentar técnicamente las razones por las cuales se requiere que el embalaje cuente con código de barras con las nomenclaturas de EAN-13 y EAN-14.*

*Al respecto el postor MULTIMEDICAL SUPPLIES SAC observa las bases señalando lo siguiente*

*‘(...)*

*Se sabe que el código EAN-13 es empleado en las unidades logísticas pequeñas (envase mediano), a diferencia de EAN-14 es realizado en los embalajes. En este caso, ¿la elección del código será a criterio de la Entidad o del proveedor?*

*Recordamos a la Entidad, cuando hay un giro de orden y no se respeta la forma de presentación mínima del bien, esto genera un exceso de unidades denominadas como ¿saldos ¿. Se entiende que el exceso o saldo se colocan en una caja llamada ¿caja de saldo? y esta es parte de la entrega "*

*Sobre el particular, la entidad señala que:*

*‘(...) esta tecnología de automatización que se viene aplicando a través de los códigos de barra, EAN-13 y EAN-14, que permite a la entidad obtener una información detallada de las transacciones y, en consecuencia, una mayor capacidad de respuesta a las necesidades de las regiones y en la gestión de almacenamiento, a razón que aumenta el nivel de precisión, mejor trazabilidad, la facilidad de manejo por parte de los operarios del almacén, entre otras, precisando que se requiere que el embalaje cuente con código de barras que cuente con las nomenclaturas de EAN-13 y EAN-14.’*

***Así pues, la entidad precisa que se requiere que el embalaje cuente con los códigos EAN-13 y EAN-14 según corresponda (EAN13 para el envase mediano y EAN-14 para la caja master"). Se preciso que el embalaje debe contar con el código de barras según el embalaje utilizado por el contratista postor para la ejecución de la prestación.***

*(...)"*

(El subrayado y resaltado es nuestro)

Es así como, mediante el citado oficio, el Área Usuaria, como mejor conocedora de sus necesidades<sup>22</sup> brindó mayores alcances por las cuales aclaró lo absuelto, acotando, entre otros aspectos, que se requiere que el embalaje cuente con los códigos EAN-13 y

<sup>21</sup> Ingresado mediante Trámite Documentario N° 2023-25228184-LIMA., de fecha 7 de setiembre de 2023.

<sup>22</sup> Ver la Opinión N.° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

EAN-14 según corresponda (EAN13 para el envase mediano y EAN-14 para la caja máster).

Asimismo, precisó que, el embalaje debe contar con el código de barras según el embalaje utilizado por el contratista posterior para la ejecución de la prestación.

En ese sentido, considerado que la pretensión del recurrente estaría orientada a que se precise si la caja debe ser rotulada con algún código de barras, y en caso de ser así se indique cuál de ellos debe considerarse por separado EAN-13 o EAN-14, y en la medida que, la Entidad mediante su Informe posterior aclaró lo solicitado, según lo expuesto precedentemente<sup>23</sup>, este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **ACOGER**; por lo tanto, con ocasión a la integración de las Bases definitivas, se implementarán las siguientes disposiciones:

- **Se adecuará** el acápite 2.3.2. Embalaje del numeral 2.3. “Envase, embalaje y rotulado” de los Términos de Referencia, del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas definitivas, de acuerdo con lo siguiente:

“(…)  
**2.3. Envase, embalaje y rotulado:**  
“(…)  
**2.3.2 Embalaje**  
  
- El embalaje deberá contar con código de barras que cuente con las nomenclaturas de EAN-13 y EAN-14 según corresponda (EAN13 para el envase mediano y EAN-14 para la caja master) (…”

- **Se deberá tener en cuenta**, lo precisado por la Entidad a través del Oficio N° 012-2023-DP-CENARES-MINSA, de fecha 7 de septiembre de 2023.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del Pliego o de las Bases que se opongan a las precedentes disposiciones.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y **el informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

---

<sup>23</sup> Cabe agregar que, el OSCE no tiene calidad de perito técnico dirimente respecto a la pertinencia de las características técnicas del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto, conforme al Comunicado N°011-2013-OSCE/PRE.

## **Cuestionamiento N° 7**

### **Respecto al “Procedimiento para embalaje en caso de no contar con código de barras”**

El participante CHAPOLAB SAC, cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 21 y N° 12, señalando en su solicitud de elevación lo siguiente:

*“La absolución de la OBSERVACIÓN N° 21, por considerar la misma contraria a la normativa legal vigente, por los siguientes considerandos:*

*(...)*

*Resulta que el análisis realizado y las precisiones son contrarias entre sí y la respuesta ambigua, dado que la observación versa sobre la información en el embalaje en caso de no contar con códigos de barra con la nomenclatura EAN-13 y EAN-14 y CENARES solicitará la nomenclatura a fin que estos últimos puedan incluirlos en su envase, hecho que genera una comunicación entre ambos y por ende CENARES omitió el formato en el que dará el código de barras y no específico en que otro formato aceptara el código de barras en el embalaje sea sticker autoadhesivo o enviara un formato virtual y el tiempo que demorará CENARES en comunicar los códigos de barra, tomando en consideración que esto implica demora y modificación en los plazos de entrega y con ello evitar que CENARES aplique penalidad por demora propia de la Entidad, por tanto la especificación debe ser específica y exacta y debe estipular el plazo en la que entregará esta información, el formato que requiere con esta codificación en los rotulados y siendo que esto depende única y exclusivamente de CENARES debe adicionar los días compensatorios equivalentes al retraso por parte de este.*

*También debemos de manifestar que la absolución de consulta N° 12 señala que: “... - El embalaje deberá contar con código de barras que cuenten con las nomenclaturas de EAN-13 y EAN-14. En caso que el contratista no cuente con códigos de barras, el CENARES les solicitará la nomenclatura a fin que el contratista pueda incluirlo en el embalaje del envase mediano y en la caja master, debiendo aplicar etiquetas autoadhesivas colocadas en la parte lateral de la caja.”, es decir, la respuesta la consulta es contraria a la respuesta de la observación, por lo que genera duda razonable a los postores al momento de elaborar la oferta al no indicar cual será el plazo para estas y al solo aceptar el código de barras EAN-13 y EAN-14, por lo que solicitamos se debe sin efecto la respuesta y se proceda a acoger la observación por ajustarse a Ley”. (El subrayado y resaltado son agregados)*

## **Pronunciamiento**

De la revisión del numeral 2.3.2 “Embalaje” del acápite 2.3 “Envase, embalaje y rotulado” de los Términos de Referencia del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se establece lo siguiente:

*“(...)*

***2.3 Envase, embalaje y rotulado:***

*“(...)*

***2.3.2. Embalaje***

*“(...)*

*-El embalaje deberá contar con código de barras que cuente con las nomenclaturas de EAN-13 y EAN-14. En casos que el contratista no cuente con códigos de barras, el*

*CENARES les socializará la nomenclatura a fin que ellos puedan incluirlo en su embalaje (en implementación)”.*

A través de la consulta u observación N° 21, y referente al embalaje se observó que la Entidad de forma implícita ha establecido una comunicación con el postor para realizar coordinaciones referentes al procedimiento de códigos de barras.

Así, se consideró que se ha omitido el formato a través del cual se otorgará el código de barras de embalaje, así como no ha especificado en qué formato aceptará el código de barras (stickers autoadhesivos o la entidad enviará un formato virtual para realizar el inyectado), y la falta de indicación del tiempo de demora en que CENARES comunicará los códigos de barras. Asimismo, se precisó que no se ha definido los días de entrega de información, lo cual podría ocasionar que el proveedor sufra las consecuencias.

Por consiguiente, se solicitó estipular los días de entrega de la información, formato en la cuál se requiere adicionar esta codificación en los rotulados y en caso CENARES se demore en brindar la información, este deberá dar días adicionales compensatorios y equivalentes a los días de retraso.

Ante lo cual, el comité de selección no acogió lo solicitado, en virtud que esta tecnología de automatización que se viene aplicando a través de código de barras con nomenclatura EAN-13 y EAN-14, permite obtener una información detallada de las transacciones y, en consecuencia, una mayor capacidad de respuesta a las necesidades de las regiones y en la gestión de almacenamiento, a razón que aumenta el nivel de precisión, mejor trazabilidad, la facilidad de manejo por parte de los operarios del almacén, entre otras.

Por lo expuesto, de conformidad con lo establecido en las bases se requiere que el embalaje cuente con código de barras que cuente con las nomenclaturas de EAN-13 y EAN-14.

Por su parte, a través de la consulta u observación N° 12, y en relación al embalaje, se solicitó a la Entidad i) precisar si socializará la nomenclatura, a fin de que los proveedores puedan incluirla en su embalaje y ii) indicar cómo se incluirá el código de barras que se incluirá en el embalaje (si solo será en la caja master o también en el envase mediano, y iii) precisar si se utilizará autoadhesivo o será mediante sistema Injek y iv) si el mencionado procedimiento es un gasto no planificado por parte de la empresa.

Ante lo cual, el comité de selección acogió lo solicitado, precisando, entre otros aspectos, que el almacén viene aplicando los códigos EAN, los cuales contienen toda la información necesaria para identificar cada producto de forma exacta. Es decir, se genera un tipo de código de barras único para poder ser escaneados mediante el láser.

Asimismo, señaló que, se proporcionaría el enlace para generar los códigos de barra EAN-13 y EAN-14, a solicitud del proveedor, y que estos códigos de barras se



incluirán en el embalaje del envase mediano y en la caja master del producto, debiendo aplicar etiquetas autoadhesivas colocadas en la parte lateral de la caja.

En vista de ello, el recurrente cuestionó la absolución del comité, precisando, entre otros aspectos, lo siguiente:

- Indicó que, la respuesta otorgada a través de absolución de consulta u observación N° 12, es contraria a la respuesta de la observación N° 21, por lo que genera duda razonable a los postores al momento de elaborar la oferta al no indicar cuál será el plazo para estas y al solo aceptar el código de barras EAN-13 y EAN-14.
- Asimismo, precisó que la entidad ha omitido señalar el formato en el que dará el código de barras y no ha especificado en qué otro formato aceptará el código de barras en el embalaje, sea sticker autoadhesivo o enviará un formato virtual y el tiempo que demorará CENARES en comunicar los códigos de barra, tomando en consideración que esto implica demora y modificación en los plazos de entrega y con ello evitar que CENARES aplique penalidad por demora propia de la Entidad.
- Por consiguiente, solicitó que la especificación debe ser específica y exacta y debe estipular el plazo en la que entregará esta información, el formato que requiere con esta codificación en los rotulados y siendo que esto depende única y exclusivamente de CENARES debe adicionar los días compensatorios equivalentes al retraso por parte de este.

Es así como, mediante el Oficio N° 012-2023-DP-CENARES-MINSA<sup>24</sup>, la Entidad señaló lo siguiente:

*“De la consulta u observación N° 21 y N° 12:*

*a. ‘(...) se solicita un informe técnico ampliatorio del área usuaria, mediante el cual sustente técnicamente su posición respecto a lo cuestionado en absolución de las consultas y observación N° 21 y N° 12; debiendo tener en cuenta lo expuesto por el recurrente en su solicitud de elevación.’*

*‘(...) Remitir un informe validado por el área usuaria o quien corresponda, mediante el cual se sustente de forma clara y coherente si corresponde: i) estipular un plazo en la que entregará esta información, ii) cual será el formato que requiere con esta codificación en los rotulados, ii) siendo que esto depende única y exclusivamente de CENARES, si corresponde o no adicionar los días compensatorios equivalentes al retraso por parte de este y iv) si estos posibles plazos adicionales perjudicarán o no al contratista*

*En sentido, corresponde precisar el plazo de respuesta para proporcionar la información es de "máximo de dos (02) días hábiles", a través del cual se le proporcionará el enlace (web site) al correo electrónico del contratista fijado en el contrato (Anexo N° 07), para que generen la nomenclatura a fin que el contratista pueda incluirlo en el embalaje del envase mediano y en la caja master (según corresponda), debiendo aplicar etiquetas autoadhesivas colocadas en la parte lateral de la caja*

*En caso de aceptar (total o parcial) lo solicitado por el recurrente, se solicita precisar cómo deberá quedar el extremo de las bases en cuestión, de corresponder.*

<sup>24</sup> Ingresado mediante Trámite Documentario N° 2023-25228184-LIMA., de fecha 7 de setiembre de 2023.

### 2.3.2. Embalaje

"(...)

- El embalaje deberá contar con código de barras que cuente con las nomenclaturas de EAN-13 y EAN-14 según corresponda (**EAN13 para el envase mediano y EAN-14 para la caja master**). En casos que el contratista no cuente con el web site para generar los códigos de barras, el contratista deberá solicitarlo formalmente a la mesa de partes de la Entidad dirigida a la Dirección de Adquisiciones. El CENARES, en un plazo máximo de dos (02) días hábiles, les proporcionará el enlace (web site) al correo electrónico del contratista fijado en el contrato, para que generen la nomenclatura a fin de que el contratista pueda incluirlo en el embalaje del envase mediano y en la caja master (según corresponda), debiendo aplicar etiquetas autoadhesivas colocadas en la parte lateral de la caja (...)".

(El subrayado y resaltado es nuestro)

Así también, mediante el Oficio N° 015-2023-DP-CENARES-MINSA<sup>25</sup>, la Entidad señaló lo siguiente:

De la consulta u observación N° 21 y N° 12:

a. "(...) remitir un informe técnico validado por el área usuaria, en el cual indique si corresponde o no adicionar los días compensatorios equivalentes al retraso, como producto del plazo otorgado para que el CENARES proporcione la nomenclatura al contratista y si estos posibles plazos adicionales perjudicarán o no al contratista.

Al respecto, la Dirección General de Riesgo Señala lo siguiente:

"(...) no precisó si, i) el plazo otorgado para que el CENARES proporcione a nomenclatura al contratista, ocasionaría o no que la Entidad otorgue días adicionales compensatorios equivalentes al retraso y ii) si estos posibles plazos adicionales perjudicarán o no al contratista.

Sobre el acápite i), es preciso indicar lo siguiente; **EL CENARES NO proporciona la nomenclatura al contratista como lo establece la Notificación Electrónica de fecha 11 de setiembre del 2023, "El CENARES, (...) les proporcionará el enlace (web site) al correo electrónico del contratista fijado en el contrato"; el contratista ingresando a esa web site, podrá generar el "código de barras con las nomenclaturas de EAN-13 y EAN-14 según corresponda",**

**Esta acción (tramite o gestión) del contratista no genera derecho a días compensatorios porque el plazo de la primera entrega es de 120 días desde la firma del contrato, este plazo subsume el tiempo de trámite para la obtención del web site para generar el código de barras con las nomenclaturas de EAN-13 y EAN-14 según corresponda.**

Esta posición se encuentra amparada en lo dispuesto en el numeral 32.6 del artículo 32 de la Ley en el cual dispone "El contratista es responsable de realizar correctamente la totalidad de las prestaciones derivadas de la ejecución del contrato. Para ello, debe realizar todas las acciones que estén a su alcance, empleando la debida diligencia y procurando el buen desarrollo contractual para conseguir los objetivos públicos previstos"

**En ese sentido, consideramos que 120 días de plazo para la primera entrega es un tiempo suficiente y holgado para que el contratista pueda cumplir con lo requerido en las bases y cumplir con la entrega.**

**Respecto al acápite i), la Entidad considera que estos plazos de gestión para la obtención del enlace web site no afecta al contratista, porque tiene hasta 120 días de plazo para realizar la**

<sup>25</sup> Trámite Documentario N° 2023-25242060-LIMA., de fecha 12 de setiembre de 2023.

***primera entrega. Es más, la gestión para la obtención del enlace web site puede realizarla en paralelo con las demás actividades necesarias para ejecución de las prestaciones (...)***

Es así como, mediante los citados oficios, el Área Usuaría, como mejor conocedora de sus necesidades<sup>26</sup> brindó mayores alcances por las cuales se ratificó en lo absuelto, acotando, entre otros aspectos, lo siguiente:

- Precisó que el plazo de respuesta para proporcionar la información es de "máximo de dos (02) días hábiles", a través del cual se le proporcionará el enlace (web site) al correo electrónico del contratista fijado en el contrato (Anexo N° 07), para que generen la nomenclatura a fin que el contratista pueda incluirlo en el embalaje del envase mediano y en la caja master (según corresponda), debiendo aplicar etiquetas autoadhesivas colocadas en la parte lateral de la caja.
- Además, indicó que esta acción (tramite o gestión) del contratista no genera derecho a días compensatorios porque el plazo de la primera entrega es de ciento veinte (120) días desde la firma del contrato.
- Asimismo, consideró que estos plazos de gestión para la obtención del enlace web site no afecta al contratista, porque tiene hasta 120 días de plazo para realizar la primera entrega, y que por lo tanto, la gestión para la obtención del enlace web site puede realizarla en paralelo con las demás actividades necesarias para ejecución de las prestaciones.

En ese sentido, considerado que la pretensión del recurrente estaría orientada a que se precise i) el plazo en la que entregará esta información, ii) el formato que requiere con esta codificación en los rotulados y iii) siendo que esto depende única y exclusivamente de CENARES que se adicione los días compensatorios equivalentes al retraso por parte de este, y en la medida que, la Entidad mediante su Informe posterior aclaró las referidas consultas, así como denegó el otorgamiento a días compensatorios, según lo expuesto precedentemente<sup>27</sup>, este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE**; por lo tanto, con ocasión a la integración de las Bases definitivas, se implementarán las siguientes disposiciones:

- **Se deberá tener en cuenta**, lo precisado por la Entidad a través del Oficio N° 012-2023-DP-CENARES-MINSA, de fecha 7 de setiembre de 2023 y el Oficio N° 015-2023-DP-CENARES-MINSA, de fecha 12 de setiembre de 2023.
- **Se adecuará** el acápite 2.3.2. Embalaje del numeral 2.3. "Envase, embalaje y rotulado" de los Términos de Referencia, del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas definitivas, de acuerdo con lo siguiente:

---

<sup>26</sup> Ver la Opinión N.º 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

<sup>27</sup> Cabe agregar que, el OSCE no tiene calidad de perito técnico dirimente respecto a la pertinencia de las características técnicas del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto, conforme al Comunicado N°011-2013-OSCE/PRE.

“(…)

### 2.3. Envase, embalaje y rotulado:

(…)

#### 2.3.2 Embalaje

- El embalaje deberá contar con código de barras que cuente con las nomenclaturas de EAN-13 y EAN-14 según corresponda (EAN13 para el envase mediano y EAN-14 para la caja master). En casos que el contratista no cuente con el web site para generar los códigos de barras, el contratista deberá solicitarlo formalmente a la mesa de partes de la Entidad dirigida a la Dirección de Adquisiciones. El CENARES, ~~les socializará la nomenclatura a fin que ellos puedan incluirlo en su embalaje (en implementación)~~ en un plazo máximo de dos (02) días hábiles, les proporcionará el enlace (web site) al correo electrónico del contratista fijado en el contrato, para que generen la nomenclatura a fin de que el contratista pueda incluirlo en el embalaje del envase mediano y en la caja master (según corresponda), debiendo aplicar etiquetas autoadhesivas colocadas en la parte lateral de la caja.(…)”

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del Pliego o de las Bases que se opongan a las precedentes disposiciones.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y **el informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

### 3. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 3.1 Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 3.2 Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección, asimismo, cabe señalar que, las disposiciones del Pronunciamiento priman sobre aquellas disposiciones emitidas en el pliego absolutorio y Bases integradas que versen sobre el mismo tema.
- 3.3 El comité de selección deberá **modificar** las fechas de registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, para lo cual deberá tenerse presente que los proveedores deberán efectuar su registro en forma electrónica a través del SEACE hasta antes de la presentación de propuestas, de acuerdo con lo previsto en el artículo 57 del Reglamento; asimismo, cabe señalar que, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento, entre la

integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE.

- 3.4** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 18 de setiembre de 2023

Códigos: 6.1, 6.3.