

viernes, 6 de Octubre de 2023

CUADRO N° 3.1

ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 005-2023-PNSR

CONTRATACION PARA EL SERVICIO DE SUPERVISION DE OBRA DEL PROYECTO "INSTALACIÓN DEL SISTEMA DE SANEAMIENTO BÁSICO EN LA COMUNIDAD DE CCAHUAYA IV ETAPA SECTOR CHIPTA Y DIQUE, DEL DISTRITO DE ALTO PICHIGUA – ESPINAR – CUSCO". CÓDIGO ÚNICO DE INVERSIONES N° 2269271 (SNIP 252492)"

DETALLE DE LAS OBSERVACIONES A LOS DOCUMENTOS DE EVALUACIÓN DE OFERTAS

POSTOR	DETALLE DE LA OBSERVACION
POSTOR N° 08: CONSORCIO DRELCA (Integrado por DRELCA CONTRATISTAS GENERALES S.R.L. y GUILLERMO NESTOR FERNANDEZ SILA)	El postor <b>CONSORCIO DRELCA</b> no cumple con presentar la Oferta Económica de acuerdo a las condiciones establecidas en el Anexo N° 6 de las Bases Integradas (No considera COVID en la oferta económica), sin perjuicio de lo expuesto la oferta del postor se ha evaluado, ya que cumple con la documentación necesaria de la evaluación técnica.
POSTOR N° 13: CONSORCIO INGENIERIA DEL SUR (Integrado por ANAMPA ESQUIVEL WILLIAM y PALIZA JARA JESUS WALTER)	El postor <b>CONSORCIO INGENIERIA DEL SUR</b> no cumple con presentar la Oferta Económica de acuerdo a las condiciones establecidas en el Anexo N° 6 de las Bases Integradas (No considera COVID en la oferta económica), sin perjuicio de lo expuesto la oferta del postor se ha evaluado, ya que cumple con la documentación necesaria de la evaluación técnica.
POSTOR N° 16: CONSORCIO ALTO PICHIGUA - ESPINAR (Integrado por Gibran Marlon ROSALES VARGAS y Mirko Antonio VARGAS DEL CASTILLO)	El postor <b>CONSORCIO ALTO PICHIGUA - ESPINAR</b> no cumple con presentar la Oferta Económica de acuerdo a las condiciones establecidas en el Anexo N° 6 de las Bases Integradas (No considera COVID en la oferta económica), sin perjuicio de lo expuesto la oferta del postor se ha evaluado, ya que cumple con la documentación necesaria de la evaluación técnica.
POSTOR N° 17: CONSTRUCTORA S&V EIRL	El postor <b>CONSTRUCTORA S&amp;V EIRL</b> no cumple con presentar la Oferta Económica de acuerdo a las condiciones establecidas en el Anexo N° 6 de las Bases Integradas (No considera COVID en la oferta económica), sin perjuicio de lo expuesto la oferta del postor se ha evaluado, ya que cumple con la documentación necesaria de la evaluación técnica.
POSTOR N° 21: MEGA CONSULTING S.A.C	El postor <b>MEGA CONSULTING S.A.C.</b> no cumple con presentar la Oferta Económica de acuerdo a las condiciones establecidas en el Anexo N° 6 de las Bases Integradas (No considera COVID en la oferta económica), sin perjuicio de lo expuesto la oferta del postor se ha evaluado, ya que cumple con la documentación necesaria de la evaluación técnica.
POSTOR N° 22: CONSORCIO SUPERVISOR CR (Integrado por RBG INGENIEROS S.A.C Y CONSTRUCCIVIL E.I.R.L)	El postor <b>CONSORCIO SUPERVISOR CR</b> no cumple con presentar la Oferta Económica de acuerdo a las condiciones establecidas en el Anexo N° 6 de las Bases Integradas (No considera COVID en la oferta económica), sin perjuicio de lo expuesto la oferta del postor se ha evaluado, ya que cumple con la documentación necesaria de la evaluación técnica.
POSTOR N° 23: CONSORCIO BUILDERS (Integrado por COLLAS GOMERO BERNARDICO HUGO, GME CONSTRUCTORES S.A.C Y CHUCHON CISNEROS WALTER)	<p>El postor <b>CONSORCIO BUILDERS</b> oferta como monto por la supervisión de obra S/ 378,034.96, sin embargo del calculo aritmético de la tarifa unitaria, el monto a considerar es S/ 378,034.97, teniendo como monto total de la oferta S/ 408,569.85.</p> <p>Al respecto, debe indicarse que el numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado precisa que: "En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados."</p> <p>Sin perjuicio de lo expuesto la oferta del postor se ha evaluado, ya que cumple con la documentación necesaria de la evaluación técnica.</p>
POSTOR N° 24: CONSORCIO LOS ANGELES ( Integrados por NERIO EDWARD MACHACA CONDE y OMAR ATAURIMA QUISPE)	El postor <b>CONSORCIO LOS ANGELES</b> no cumple con presentar la Oferta Económica de acuerdo a las condiciones establecidas en el Anexo N° 6 de las Bases Integradas (No considera COVID en la oferta económica), sin perjuicio de lo expuesto la oferta del postor se ha evaluado, ya que cumple con la documentación necesaria de la evaluación técnica.

<p>POSTOR N° 25: CONSORCIO SUPERVISOR CCAHUAYA (Integrado por JOSÉ LUIS FLORES VALVERDE, LUIS HURTADO INGA Y POMPEYO ALEXANDER CAMPOS SOTO)</p>	<p>El postor <b>CONSORCIO SUPERVISOR CCAHUAYA</b> oferta como monto por la supervisión de obra S/ 380,400.00, sin embargo del calculo aritmético de la tarifa unitaria, el monto a considerar es S/ 393,600.00, teniendo como monto total de la oferta S/ 421,769.84.</p> <p>Al respecto, debe indicarse que el numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado precisa que: "En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados."</p> <p>Sin perjuicio de lo expuesto la oferta del postor se ha evaluado, ya que cumple con la documentación necesaria de la evaluación técnica y la evaluación económica.</p>
<p>POSTOR N° 26: PORTILLA SAMPEN JORGE LUIS</p>	<p>La oferta económica del postor <b>PORTILLA SAMPEN JORGE LUIS</b>, presenta error (DICE TOTAL OFERTA ECONÓMICA: <b>S/ 408,569.89</b>), sin embargo la suma correcta del Total es <b>S/ 408,569.84</b>, por lo cual se rechaza la oferta económica del postor.</p> <p>Al respecto, debe indicarse que el numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado precisa que: "En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados."</p> <p>Sin perjuicio de lo expuesto la oferta del postor se ha evaluado, ya que cumple con la documentación necesaria de la evaluación técnica.</p>
<p>POSTOR N° 30: NUÑEZ GALVEZ JOHNNY FRANZ</p>	<p>La oferta económica del postor <b>NUÑEZ GALVEZ JOHNNY FRANZ</b>, presenta error (DICE TOTAL OFERTA ECONÓMICA: S/ 381, 822.46), sin embargo la suma correcta del Total es S/ 390,321.60, importe que se encuentra POR DEBAJO DEL 10% del VALOR REFERENCIAL.</p> <p>Al respecto, debe indicarse que el artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado, numeral 28.2 precisa que: "Tratándose de ejecución o consultoría de obras, <u>la Entidad rechaza las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial</u> o que excedan este en más del diez por ciento (10%). En este último caso, las propuestas que excedan el valor referencial en menos del 10% serán rechazadas si no resulta posible el incremento de la disponibilidad presupuestal."</p> <p>Por lo cual se rechaza la oferta económica del postor, sin perjuicio de lo expuesto la oferta del postor se ha evaluado, ya que cumple con la documentación necesaria de la evaluación técnica.</p>
<p>POSTOR N° 31: CONSORCIO ESPINAR (Integrado por FRED ANCCO RAMIREZ y WASHINGTON AREVALO QUIJANO)</p>	<p>El postor <b>CONSORCIO ESPINAR</b> no cumple con presentar la Oferta Económica de acuerdo a las condiciones establecidas en el Anexo N° 6 de las Bases Integradas (No considera COVID en la oferta económica), sin perjuicio de lo expuesto la oferta del postor se ha evaluado, ya que cumple con la documentación necesaria de la evaluación técnica.</p>

PRESIDENTE DEL COMITÉ

PRIMER MIEMBRO

SEGUNDO MIEMBRO