

**ACTA DE ADMISION, CALIFICACION DE OFERTAS, EVALUACIÓN TÉCNICA, EVALUACIÓN ECONÓMICA Y
OTORGAMIENTO DE BUENA PRO**

CONTRATACIÓN PARA LA ELABORACIÓN DE REFORMULACIÓN DEL EXPEDIENTE TECNICO DEL PROYECTO:
MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE TRANSITABILIDAD VIAL Y PEATONAL EN EL JIRÓN NAZCA EN EL DISTRITO
DE JESÚS MARÍA - PROVINCIA DE LIMA DEPARTAMENTO DE LIMA CON CUI N 2464512.

**ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 039-2024-MML/GRML-CS
PRIMERA CONVOCATORIA**

En, Lima, a los **29 días del mes de setiembre de 2024**, en el local del Gobierno Regional de Metropolitano de Lima, a las 17:00 horas, se reunieron los integrantes del comité de selección designados mediante **RESOLUCIÓN DE SUBGERENCIA REGIONAL DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS N° 199-2024-MML-ALC-GRML-SRAF**, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de **ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 039-2024-MML/GRML-CS PRIMERA CONVOCATORIA**, cuyo objeto de convocatoria es la **CONTRATACIÓN PARA LA ELABORACIÓN DE REFORMULACIÓN DEL EXPEDIENTE TECNICO DEL PROYECTO: MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE TRANSITABILIDAD VIAL Y PEATONAL EN EL JIRÓN NAZCA EN EL DISTRITO DE JESÚS MARÍA - PROVINCIA DE LIMA DEPARTAMENTO DE LIMA CON CUI N 2464512**, a fin de efectuar la **APERTURA DE SOBRES, ADMISIÓN, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS** presentadas y **CALIFICACIÓN** de la oferta correspondiente según orden de prelación.

1. SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del estado se contó con la presencia de los siguientes miembros:

PRESIDENTE	ALBERT KENY RAMIREZ CANALES	TITULAR	X	DEPENDENCIA	AREA DE LOGISTICA
		SUPLENTE			
PRIMER MIEMBRO	EDI WISBERTO RUIZ ZARATE	TITULAR	X	DEPENDENCIA	SUB GERENCIA DE INFRAESTRUCTURA
		SUPLENTE			
SEGUNDO MIEMBRO	CAYO FLORES MACEDO	TITULAR	X	DEPENDENCIA	SUB GERENCIA DE INFRAESTRUCTURA
		SUPLENTE			

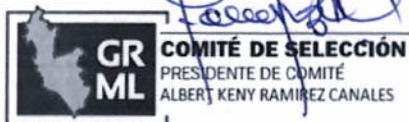
Habiéndose comprobado el quórum correspondiente, tal como lo establece el Art. 46 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, el presidente del Comité de selección dio inicio a la sesión, a tratar los siguientes puntos en agenda:

- Admisión de Ofertas
- Calificación de Ofertas
- Evaluación Técnica y Económica de Ofertas
- Otorgamiento de Buena Pro.

2. DE ACUERDO A LOS DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:

NRO.	RUC/CÓDIGO	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL	FECHA DE REGISTRO EN EL PROCEDIMIENTO	ESTADO
1	10096244229	GUTIERREZ BRAVO CESAR LUIS	2024-10-16 09:03:27.0	Válido
2	10267222849	BUSTAMANTE MARRUFO LUCIO	2024-10-13 08:04:11.0	Válido
3	10283152079	SERNA DUEÑAS REYNALDO WILBER	2024-10-13 20:39:51.0	Válido



4	10415224627	ACEVEDO GUTIERREZ JEREMY GERARDO	2024-10-16 21:58:07.0	Válido
5	10426122656	BEDOYA ZAPANA MARCO RAMON	2024-10-12 08:05:15.0	Válido
6	10454278033	QUISPE ZARATE RICHARD KRIS	2024-10-23 23:40:23.0	Válido
7	20393769549	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA MG E.I.R.L.	2024-10-17 22:43:29.0	Válido
8	20408080941	EMPRESA CONSULTORA Y CONSTRUCTORA SD S.A.C.	2024-10-21 19:05:45.0	Válido
9	20601150159	RUSSIAN CONSULTING S.A.C.	2024-10-14 18:18:22.0	Válido
10	20602947085	GRUPO ECHEGARAY INGENIERIA Y CONSTRUCCION SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-10-15 12:00:08.0	Válido
11	20603907877	AF & JR CONTRATISTAS S.A.C.	2024-10-16 10:16:57.0	Válido
12	20604859159	MAC CONSULTORES E.I.R.L.	2024-10-12 01:47:52.0	Válido
13	20607769541	CONSTRUCTORA Y CONSULTORIA CONSTRUYE PERU SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-10-16 23:33:16.0	Válido
14	20608544209	HOPE ENGINEERING & CONSTRUCTION EIRL	2024-10-17 19:46:56.0	Válido
15	20608652940	CONSORCIO SOLUTION CJ INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-10-15 11:49:25.0	Válido
16	20609221578	CONSTRUCTORA Y CONSULTORIA JOHNNY S.A.C.	2024-10-12 22:45:03.0	Válido

3. DETALLE DE LOS POSTORES

En conformidad al cronograma publicado en el SEACE, de fecha **28 de setiembre de 2024**, los siguientes postores presentaron en la página del SEACE sus respectivas ofertas:

Nro. ítem	Descripción del ítem			
RUC / Código	Nombre o Razón Social	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
1	CONTRATACIÓN PARA LA ELABORACIÓN DE REFORMULACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DEL PROYECTO: MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE TRANSITABILIDAD VIAL Y PEATONAL EN EL JIRÓN NAZCA EN EL DISTRITO DE JESÚS MARÍA - PROVINCIA DE LIMA DEPARTAMENTO DE LIMA CON CUI N 2464512			
20601150159	RUSSIAN CONSULTING S.A.C.	28/10/2024	22:06:14	Electronico
10454278033	CONSORCIO BIM	28/10/2024	23:28:18	Electronico
20604859159	CONSORCIO VIAL NAZCA	28/10/2024	23:38:17	Electronico

De acuerdo a lo previsto en el Art.73 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, el **28 de octubre de 2024**, se desarrolla la etapa de presentación de ofertas a través del SEACE, se verifica la presentación de ofertas de los postores que presentaron sus ofertas en la plataforma del SEACE.

4. ADMISION DE OFERTA

Debe tenerse presente que, la formulación y presentación de las ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél, sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia, debiendo de consignar de manera clara y precisa todos los documentos de la oferta; a través de la Resolución N° 057-2021-TCE-S4, señala que: Sumilla, "(...) *toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, y precisa; además de encontrarse conforme a lo exigido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la oferta y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad.*"

Así mismo se hace mención a lo determinado mediante OPINIÓN N° 001-2022/DTN de fecha 11 de enero de 2022, la cual nos menciona: "(...) *las bases integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y de la relación contractual que se perfeccione en virtud de este último, puesto que incorporan todas las modificaciones que se producen como consecuencia de la absolución de las consultas y observaciones (...)*"



GR ML **COMITÉ DE SELECCIÓN**
PRESIDENTE DE COMITÉ
ALBERT KENY RAMIREZ CANALES



GR ML **COMITÉ DE SELECCIÓN**
PRIMER MIEMBRO
EDI WISBERIO RUIZ ZARATE



GR ML **COMITÉ DE SELECCIÓN**
TERCER MIEMBRO
CAYO FLORES MACEDO

Se hace mención que las bases han sido elaboradas observando la Directiva N° 001-2019-OSCE/CD, modificada por la Resolución N° 210-2022-OSCE/PRE, en la cual se incluyen todos los anexos correspondientes, en ese sentido al momento de elaborar su oferta deberá realizarse en observancia estricta de los formatos y condiciones previstas en cada uno de ellos la contratación de la **ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 039-2024-MML/GRML-CS PRIMERA CONVOCATORIA**, cuyo objeto de convocatoria es la **CONTRATACIÓN PARA LA ELABORACIÓN DE REFORMULACIÓN DEL EXPEDIENTE TECNICO DEL PROYECTO: MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE TRANSITABILIDAD VIAL Y PEATONAL EN EL JIRÓN NAZCA EN EL DISTRITO DE JESÚS MARÍA - PROVINCIA DE LIMA DEPARTAMENTO DE LIMA CON CUI N 2464512**.

Es preciso poner en mención el numeral 73.2 del artículo 73 del reglamento de la Ley de Contrataciones, la cual al pie nos menciona: *"Para la admisión de las ofertas, el comité de selección verifica la presentación de lo exigido en los literales a), b), c), e) y f) del artículo 52 y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas especificadas en las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida"*.

Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas de los postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos en las bases, de acuerdo al anexo 01 adjunto al presente documento.

4.1. POSTOR RUSSIAN CONSULTING S.A.C.

En base a lo revisado por este comité, la oferta del postor **RUSSIAN CONSULTING S.A.C.** con RUC 20601150159 queda **ADMITIDA** y apta para pasar a la etapa de calificación de ofertas.

4.2. CONSORCIO BIM

En base a lo revisado por este comité, la oferta del postor **CONSORCIO BIM** (Integrado por **QUISPE ZARATE RICHARD KRIS** con RUC 10454278033 y por **VELARDE SAGASTEGUI JUAN MARX** con RUC 10180928672) queda **ADMITIDA** y apta para pasar a la etapa de calificación de ofertas.

4.3. CONSORCIO VIAL NAZCA

Del postor **CONSORCIO VIAL NAZCA** (Integrado por **MAC CONSULTORES E.I.R.L.** con RUC 20604859159 y por **HERRERA MAGUIÑA JHOSEP MOISES** con RUC 10419038992) de la revisión de su Anexo 05 en su pagina 27 y 28 de su oferta, esta presenta lo siguiente:



COMITÉ DE SELECCIÓN
PRESIDENTE DE COMITÉ
ALBERT KENY RAMIREZ CANALES



COMITÉ DE SELECCIÓN
PRIMER MIEMBRO
EDI WISBERTO RUIZ ZARATE



COMITÉ DE SELECCIÓN
TERCER MIEMBRO
CAYO FLORES MACEDO

1. MAC CONSULTORES EIRL

50%

2. HERRERA MAGUIÑA JHOSEP MOISES

50%

- Asume obligaciones vinculadas directamente con la elaboración del Expediente Técnico de obra.
- Administración con RUC independiente y control técnico del servicio de la elaboración del Expediente Técnico Aporta y es responsable de la veracidad de sus documentos tales como: contratos de servicio, contratos de consorcio y sus adendas (de ser el caso), resoluciones de adicionales o deductivos, resoluciones de ampliaciones, constancias de conformidad de servicio, resoluciones y otros que corresponden al sustento de su experiencia en similares.
- Aporta y es responsable de la veracidad de sus documentos para la suscripción del contrato tales como: constitución de empresa y sus modificaciones (de ser el caso) ficha RUC vigencia de poderes, DNI de representante legal.
- Único y exclusivo responsable del aporte de los documentos para acreditar el equipamiento estratégico (equipos y maquinarias para la oferta), para la firma del contrato y durante la elaboración del Expediente Técnico.
- Único y exclusivo responsable del aporte del plantel profesional clave, para la firma del

- Asume obligaciones vinculadas directamente con la elaboración del Expediente Técnico de obra.
- Administración con RUC independiente y control técnico del servicio de la elaboración del Expediente Técnico Aporta y es responsable de la veracidad de sus documentos tales como: contratos de servicio, contratos de consorcio y sus adendas (de ser el caso), resoluciones de adicionales o deductivos, resoluciones de ampliaciones, constancias de conformidad de servicio, resoluciones y otros que corresponden al sustento de su experiencia en similares.
- Aporta y es responsable de la veracidad de sus documentos para la suscripción del contrato tales como: constitución de empresa y sus modificaciones (de ser el caso) ficha RUC vigencia de poderes, DNI de representante legal.
- Único y exclusivo responsable del aporte de los documentos para acreditar el equipamiento estratégico (equipos y maquinarias para la oferta), para la firma del contrato y durante la elaboración del Expediente Técnico.
- Único y exclusivo responsable del aporte del plantel profesional clave, para la firma del contrato y durante la elaboración del Expediente Técnico.
- Asume su responsabilidad de acuerdo a los parámetros señalados lo cual se encuentra dentro del marco del artículo 258 del Reglamento de la Ley de Contrataciones - ley 30225, por lo que le corresponderá la carga de la prueba individualización de las responsabilidades.

Se puede observar que ambos integrantes del consorcio van a administrar con un RUC independiente, lo cual esto incumple en numeral 7.7. CONTRATO DE CONSORCIO de la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD, que en letras dice: "Identificar al integrante del consorcio a quien se efectuará el pago y emitirá la respectiva factura o, en caso de llevar contabilidad independiente, señalar el Registro Único de Contribuyentes (RUC) del consorcio" (siendo esta información que no puede ser modificada), quiere decir que debe existir un solo RUC del consorcio en caso sea un RUC con contabilidad independiente.

Así, mismo ambos postores dentro de sus obligaciones mencionan que serán: "Único y exclusivo responsable del aporte de los documentos para acreditar el equipamiento estratégico (equipos y maquinarias para la oferta), para la firma del contrato y durante la elaboración del expediente técnico." Por otro lado, ambos postores dentro de sus obligaciones mencionan que serán: "Único y exclusivo responsable del aporte del plantel profesional clave, para la firma del contrato y durante la elaboración del expediente técnico". En este sentido, ambos postores no pueden ser UNICOS Y EXCLUSIVOS responsables de una obligación contractual, por lo que no esta claro sus obligaciones del CONSORCIO.

En base a lo expuesto el postor **CONSORCIO VIAL NAZCA** (Integrado por **MAC CONSULTORES E.I.R.L.** con RUC 20604859159 y por **HERRERA MAGUIÑA JHOSEP MOISES** con RUC 10419038992) no tuvo el cuidado al momento de redactar su oferta, por lo que este comité declara como no presentada el anexo 06 siendo esta insubsanable.

Ante esto se hace mención a la Resolución N° 4016-2022-TCE-S4 del Tribunal de Contrataciones del Estado donde nos menciona lo siguiente: "Corresponde recordar que no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino **aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas**, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado, lo contrario implicaría una contravención al principio de competencia, previsto en el literal e) del artículo 2 de la Ley, por el cual los procesos de contratación deben incluir disposiciones que permitan condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación". Ante esto este órgano colegiado nombrado resuelve declarar como **NO ADMITIDA** la oferta del postor **CONSORCIO VIAL NAZCA**, por lo expuesto en los párrafos con anterioridad.

5. CALIFICACION DE OFERTAS



GR ML **COMITÉ DE SELECCIÓN**
PRESIDENTE DE COMITÉ
ALBERT KANY RAMIREZ CANALES



GR ML **COMITÉ DE SELECCIÓN**
PRIMER MIEMBRO
EDY WISBERTO RUIZ ZARATE



GR ML **COMITÉ DE SELECCIÓN**
TERCER MIEMBRO
CAYO FLORES MACEDO

Culminada la etapa de admisión de oferta, se procede con la calificación de la misma, de acuerdo a lo dispuesto en el numeral 82.1 del Artículo 82. del reglamento de la Ley de Contrataciones, nos menciona sobre la *calificación y evaluación de las ofertas técnicas*, el cual señala al pie: *"El comité de selección determina si las ofertas técnicas cumplen los requisitos de calificación previstos en las bases. La oferta que no cumpla con dichos requisitos es descalificada"*, determinando lo siguiente:

5.1. REQUISITO DE CALIFICACIÓN: EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

5.1.1. POSTOR RUSSIAN CONSULTING S.A.C.

El postor **RUSSIAN CONSULTING S.A.C.** con **RUC 20601150159** cumple con acreditar el requisito de calificación: experiencia del postor en la especialidad; por lo tanto, su oferta queda **CALIFICADA** y apta para pasar a la etapa de evaluación técnica de la oferta.

ANEXO N° 8
EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 039-2024-GR/MLCS-1
Presente.-
Mediante el presente, el suscrito detalla la siguiente **EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD**:

N°	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	N° CONTRATO/COMPROMISOS DE PAGO	FECHA DEL CONTRATO O CPI	FECHA DE LA CONFORMIDAD DE SER EL CASO	EXPERIENCIA PROVENIENTE DE:	MONEDA	IMPORTE ¹	TIPO DE CAMBIO VENTA ²	MONTO FACTURADO ACUMULADO ³
1	GOBIERNO REGIONAL DE UCAYALI	CONSULTORIA DE OBRAS PARA LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DEL PROYECTO "RECONSTRUCCIÓN DE LA TRANSVERSAL VIAL DELA AV. SANTA CLARA CUORAS DEL DISTRITO TROMA CUORAS 1.º Y 2.º PASAJE PUERTO LIMA (VALLES) DISTRITO DE CALLEJÓN Y BARRIO DE LA PRINCESA CORONEL PORTILLO, PUEBLO JUDICIAL	026-2021-GRU-GGR	29/12/2021			SOLES	800,000.00		800,000.00
<p>¹ Se refiere a la fecha de suscripción del contrato.</p> <p>² Si el titular de la experiencia no es el postor, consignar el título correspondiente a la matriz en caso que el postor sea sucesor, o fue transmitida por herencia o por sociedad, debiendo acompañar la documentación sustanciosa correspondiente. Al respecto, según la Orden N° 218-2017/DTN, "Considerando que el suscrito es titular de la experiencia, la suscripción de la experiencia es su propia". Del mismo modo, según lo previsto en la Orden N° 010-2013/DTN, "en una operación de reorganización societaria que comprende tanto una fusión como una escisión, la sociedad resultante podrá acreditar como suya la experiencia de la sociedad absorbida o absorbida, que se extingue producto de la fusión, escisión, si en virtud de la escisión se transfiriera un negocio o patrimonio existente de una o más de las sociedades absorbidas, la sociedad resultante podrá acreditar como suya la experiencia de la sociedad absorbida, correspondiente a los fines de negocio transaccional. De esta manera, la sociedad resultante podrá emplear la experiencia absorbida, como consecuencia de la reorganización societaria entre decisorios, en los futuros procesos de selección en los que participe".</p> <p>³ Se refiere al monto del contrato ejecutado incluyendo adicionales y reducciones, de ser el caso.</p> <p>⁴ El tipo de cambio venta debe corresponder al publicado por la SBS correspondiente a la fecha de suscripción del contrato.</p> <p>⁵ Consignar en la moneda establecida para el valor referencial.</p> <p style="text-align: right;">RUSSIAN CONSULTING S.A.C. <i>[Firma]</i> KEN RAMIREZ CANALES PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN</p> <p style="text-align: center;">Dirección: Mz. 52, Lote 7, A.M. San Juan de Amancay, Lima, Lima, Perú., correo: russianconsulting2018@gmail.com ; celular: 999956474.</p>										
TOTAL										949,814.04

5.1.2. CONSORCIO BIM

De la revisión del postor CONSORCIO BIM, sobre su oferta se aprecia que es ilegible, y no se puede visualizar con exactitud la información que contiene cada documento para acreditar la experiencia del postor:

5.1.2.1. ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DEL PROYECTO: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LAS VÍAS LOCALES DE LAS CALLES DE LA URBANIZACIÓN POPULAR LOS OLIVOS SECTOR ESTE, DISTRITO DE SULLANA - PROVINCIA DE SULLANA - DEPARTAMENTO DE PIURA" CUI 2552472.

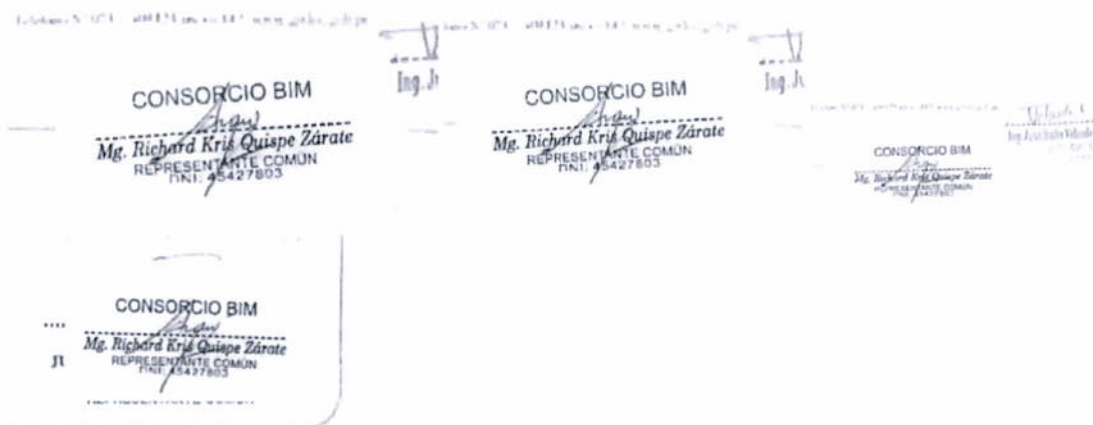
De la revisión de la revisión del contrato no se puede apreciar con legibilidad el monto del contrato tal como se muestra a continuación:

GOBIERNO REGIONAL PIURA GERENCIA SUB REGIONAL "LUCIANO CASTILLO COLONNA"				
Mejoramiento del plan vial 18				
puertas para vial 18	U/M	8	270.00	2.160.00
medallas de protección	U/M	800	1.00	800.00
protección lateral	U/M	8	270.00	2.160.00
material de obra colectiva	U/M	1	1.000.00	1.000.00
botiquín de emergencia	U/M	1	500.00	500.00
Subtotal				7.620.00
Total Presupuesto (p.m. 80%)				6.096.00
IGV (18%)				1.092.00
Total (p.m. 98%)				7.188.00

Al no poder determinar el monto del contrato no se toma como válido el contrato presentado para acreditar la experiencia del postor. Asimismo, en su resolución no se puede revisar dado que es totalmente borroso algunas páginas del folio 55 al 58.

5.1.2.2. ELABORACIÓN DE LOS ESTUDIOS DEFINITIVOS A NIVEL DE DISEÑO DE INGENIERÍA DEL PROYECTO: "MEJORAMIENTO SERVICIOS DE TRANSITABILIDAD VIAL INTERURBANA EN CARRETERA DEPARTAMENTAL PL 102 TRAMO: PE-IN (ÚVALO TURICARAMI - JIBITO) EN LOS DISTRITOS DE SULLANA Y MIGUEL CHECA DE LA PROVINCIA DE SULLANA - DEPARTAMENTO DE PIURA" CUI 2549452

Se observa en distintos folios de la documentación que la firma del consorcio esta pegada, esto a que se evidencia el corte de las líneas de los márgenes del documento donde esta la firma del consorcio, como se muestra a continuación:



5.1.2.3. ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DEL PROYECTO: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LAS VÍAS LOCALES DEL ASENTAMIENTO HUMANO VILLA MARIA



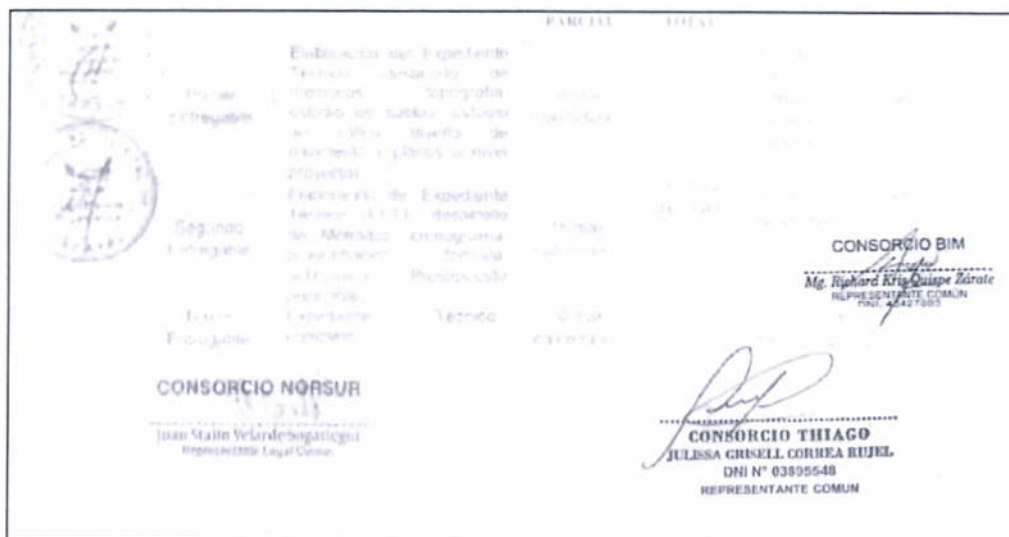
De la revisión realizada se observa el contrato totalmente ilegible, por lo que no se puede realizar una revisión objetiva de la documentación presentada, tal como se muestra a continuación:

Nombre	Descripción	Unidad	Cantidad	Precio unitario	Importe unitario	Total
1.00	Personalización y apoyo					1,00 x 4 = 4
1.01	Asesoría de diseño	hora	25	160,00	4.000,00	
1.02	Experiencia en Tecnología y Programación	hora	10	160,00	1.600,00	
1.03	Experiencia en Gráfica y diseño gráfico	hora	25	160,00	4.000,00	
1.04	Experiencia en diseño de web	hora	10	160,00	1.600,00	
1.05	Experiencia en diseño y programación	hora	25	160,00	4.000,00	
1.06	Experiencia en desarrollo de aplicaciones	hora	10	160,00	1.600,00	
1.07	Experiencia en desarrollo de aplicaciones	hora	10	160,00	1.600,00	
1.08	Asesoría	hora	10	160,00	1.600,00	
1.09	Asesoría	hora	10	160,00	1.600,00	
2.00	Estudios de factibilidad de ingeniería					2,00 x 4 = 8
2.01	Estudios de factibilidad	hora	25	160,00	4.000,00	
2.02	Estudios de factibilidad de proyectos de construcción y programación	hora	25	160,00	4.000,00	
2.03	Estudios de Tecnología y Programación	hora	25	160,00	4.000,00	
2.04	Estudios de programación y desarrollo	hora	25	160,00	4.000,00	
2.05	Estudios de Programación de software	hora	25	160,00	4.000,00	
2.06	Estudios de Programación de software	hora	25	160,00	4.000,00	
2.07	Estudios de programación de software	hora	25	160,00	4.000,00	
2.08	Estudios de programación de software	hora	25	160,00	4.000,00	
2.09	Estudios de programación de software	hora	25	160,00	4.000,00	
2.10	Estudios de programación de software	hora	25	160,00	4.000,00	
2.11	Estudios de programación de software	hora	25	160,00	4.000,00	
2.12	Estudios de programación de software	hora	25	160,00	4.000,00	
2.13	Estudios de programación de software	hora	25	160,00	4.000,00	
2.14	Estudios de programación de software	hora	25	160,00	4.000,00	

<p>1. Datos de identificación de la Empresa</p>	<p>PROYECTO: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUAS URBANA EN LA VILLA (TICHO) COMUNA DE SAN CARLOS DE VILLA MANA NEL FONTE, COMUNA DE SAN CARLOS DE PROVINCIA DE SAN CARLOS DE VILLA MANA NEL FONTE 255-2700</p>
<p>2. Datos de identificación del Proyecto</p>	<p>DISTRITO DE SAN CARLOS DE VILLA MANA NEL FONTE DEPARTAMENTO DE SAN CARLOS DE VILLA MANA NEL FONTE 255-2700</p>
<p>3. Datos de identificación del Cliente</p>	<p>255-2700</p>
<p>4. Datos de identificación del Proyecto</p>	<p>255-2700</p>
<p>5. Datos de identificación del Proyecto</p>	<p>255-2700</p>
<p>6. Datos de identificación del Proyecto</p>	<p>255-2700</p>
<p>7. Datos de identificación del Proyecto</p>	<p>255-2700</p>
<p>8. Datos de identificación del Proyecto</p>	<p>255-2700</p>
<p>9. Datos de identificación del Proyecto</p>	<p>255-2700</p>
<p>10. Datos de identificación del Proyecto</p>	<p>255-2700</p>
<p>11. Datos de identificación del Proyecto</p>	<p>255-2700</p>
<p>12. Datos de identificación del Proyecto</p>	<p>255-2700</p>
<p>13. Datos de identificación del Proyecto</p>	<p>255-2700</p>
<p>14. Datos de identificación del Proyecto</p>	<p>255-2700</p>
<p>15. Datos de identificación del Proyecto</p>	<p>255-2700</p>
<p>16. Datos de identificación del Proyecto</p>	<p>255-2700</p>
<p>17. Datos de identificación del Proyecto</p>	<p>255-2700</p>
<p>18. Datos de identificación del Proyecto</p>	<p>255-2700</p>
<p>19. Datos de identificación del Proyecto</p>	<p>255-2700</p>
<p>20. Datos de identificación del Proyecto</p>	<p>255-2700</p>
<p>21. Datos de identificación del Proyecto</p>	<p>255-2700</p>
<p>22. Datos de identificación del Proyecto</p>	<p>255-2700</p>
<p>23. Datos de identificación del Proyecto</p>	<p>255-2700</p>
<p>24. Datos de identificación del Proyecto</p>	<p>255-2700</p>
<p>25. Datos de identificación del Proyecto</p>	<p>255-2700</p>
<p>26. Datos de identificación del Proyecto</p>	<p>255-2700</p>
<p>27. Datos de identificación del Proyecto</p>	<p>255-2700</p>
<p>28. Datos de identificación del Proyecto</p>	<p>255-2700</p>
<p>29. Datos de identificación del Proyecto</p>	<p>255-2700</p>
<p>30. Datos de identificación del Proyecto</p>	<p>255-2700</p>

5.1.2.4. ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DEL PROYECTO: CREACIÓN DE LOS SERVICIOS DE TRANSITABILIDAD VIAL DE LA LOCALIDAD DE LA PALMA DEL DISTRITO DE PAPAYAL, PROVINCIA DE ZARUMILLA, DEPARTAMENTO DE TUMBES" CUI N° 2516179.

De la revisión realizada se observa el contrato totalmente ilegible, por lo que no se puede realizar una revisión objetiva de la documentación presentada, tal como se muestra a continuación:



Por lo tanto, la oferta del postor **CONSORCIO BIM** (Integrado por **QUISPE ZARATE RICHARD KRIS** con RUC 10454278033 y por **VELARDE SAGASTEGUI JUAN MARX** con RUC 10180928672) no cumple con acreditar el requisito de calificación: experiencia del postor en la especialidad; por lo tanto, su oferta queda **DESCALIFICADA**.

5.2. EVALUACIÓN TECNICA

Culminada la etapa de admisión de oferta, se procede con la calificación de la misma, de acuerdo a lo dispuesto en el numeral 82.2 del Artículo 82. del Reglamento de la Ley de Contrataciones, nos menciona sobre la *calificación y evaluación de las ofertas técnicas*, el cual señala al pie: *"Solo pasan a la etapa de evaluación las ofertas técnicas que cumplen con lo señalado en el numeral anterior. La evaluación se realiza conforme a los factores de evaluación enunciados en las bases."*

Así mismo es importante mencionar el numeral 82.3 del artículo 83 del Reglamento de la Ley de Contrataciones, nos menciona sobre la *calificación y evaluación de las ofertas técnicas*, el cual señala al pie:

"Las reglas de la evaluación técnica son las siguientes: a) El comité de selección evalúa las ofertas de acuerdo con los factores de evaluación previstos en las bases. b) Las ofertas técnicas que contengan algún tipo de información que forme parte de la oferta económica son descalificadas. c) Las ofertas técnicas que no alcancen el puntaje mínimo especificado en las bases son descalificadas."

5.2.1. RUSSIAN CONSULTING S.A.C.

El postor **RUSSIAN CONSULTING S.A.C.** con RUC 20601150159, obtuvo **70.00** puntos, por acreditar la **EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD**, y **30.00** puntos por **METODOLOGÍA PROPUESTA**, dando



como resultando su oferta dentro de los límites inferior y superior de las bases integradas, pasando a la determinación de puntaje total de ofertas, siendo esta declarada como **CALIFICADA**.

En conformidad a lo determinado con anterioridad sobre los postores sobre su evaluación técnica se determina lo siguiente:

FACTORES DE EVALUACIÓN	POSTOR	
	RUSSIAN CONSULTING S.A.C. RUC 20601150159	
EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD M >= 2 V.R.: M >= 1.5 V.R. y < 2 V.R.: M > 1 V.R. y < 1.5 V.R.:	70 puntos 60 puntos 50 puntos	Acredita una experiencia por S/ 949,614.04 70.00 PUNTOS
METODOLOGÍA PROPUESTA		30.00 puntos
TOTAL		100.00 PUNTOS
RESULTADO		CALIFICADA

5.3. EVALUACIÓN ECONOMICA

Culminada la etapa de admisión de oferta, se procede con la calificación de la misma, de acuerdo a lo dispuesto en el numeral 82.2 del Artículo 82. del reglamento de la Ley de Contrataciones, nos menciona sobre la *calificación y evaluación de las ofertas técnicas*, el cual señala al pie: "Solo pasan a la etapa de evaluación las ofertas técnicas que cumplen con lo señalado en el numeral anterior. La evaluación se realiza conforme a los factores de evaluación enunciados en las bases.", determinando lo siguiente:

FACTOR DE EVALUACIÓN	POSTOR	
	RUSSIAN CONSULTING S.A.C. RUC 20601150159	
A. PRECIO La evaluación consistirá en asignar un puntaje de cien (100) puntos a la oferta de precio más bajo y otorga a las demás ofertas puntajes inversamente proporcionales a sus respectivos precios, según la siguiente fórmula: $P_i = \frac{O_m \times PMP}{O_i}$ Donde: I = Oferta Pi = Puntaje de la oferta a evaluar Oi = Precio i Om = Precio de la oferta más baja PMP = Puntaje máximo del precio		MONTO DE LA OFERTA S/ 220,000.00
PUNTAJE EVALUACION ECONOMICA		100.00 PUNTOS

5.4. DETERMINACION DE PUNTAJE TOTAL

Culminada la etapa de evaluación económica de ofertas, se procede con la determinación del puntaje total de ofertas, de acuerdo a lo estipulado en el numeral 83.3 de Artículo 83. Evaluación de ofertas económicas, el cual señala: "Para

determinar el puntaje total de las ofertas, que es el promedio ponderado de ambas evaluaciones, se aplica la siguiente formula: $PTP_i = c_1 PT_i + c_2 PE_i$."

Dónde:

PTP_i = Puntaje total del postor i

PT_i = Puntaje por evaluación técnica del postor i

PE_i = Puntaje por evaluación económica del postor i

C_1 =Coeficiente de ponderación para evaluación técnica

C_2 = Coeficiente de ponderación para evaluación económica

Habiendo previamente establecido los coeficientes de ponderación en el numeral 2.3 del CAPITULO II – DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN de la SECCION ESPECIFICA – CONDICIONES ESPECIALES DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN de las bases integradas. Se aplicarán las siguientes ponderaciones:

$c_1 = 0.80$

$c_2 = 0.20$

Donde: $c_1 + c_2 = 1.00$

Acto seguido, el comité de selección aplica al postor **RUSSIAN CONSULTING S.A.C.** con **RUC 20601150159**, los coeficientes de ponderación, así como el porcentaje por la bonificación del cinco (5%), por tener la condición de micro y pequeña empresa y presenta el Anexo N° 11 SOLICITUD DE BONIFICACION DEL CINCO POR CIENTO (5%) POR TENER LA CONDICIÓN DE MICRO Y PEQUEÑA EMPRESA.

El puntaje total del postor calificado y evaluado es el siguiente:

FACTOR DE EVALUACIÓN	POSTOR
	RUSSIAN CONSULTING S.A.C. RUC 20601150159
Puntaje de Evaluación Técnica: 95.00 puntos Coeficiente de Ponderación = 0.80	80.00 puntos
Puntaje de Evaluación Económica: 100.00 puntos Coeficiente de Ponderación = 0.20	20.00 puntos
TOTAL	100.00 puntos
ANEXO N° 11 - SOLICITUD DE BONIFICACIÓN DEL CINCO POR CIENTO (5%) POR TENER LA CONDICIÓN DE MICRO Y PEQUEÑA EMPRESA Artículo 50. Procedimiento de evaluación 50.1. Los documentos del procedimiento contemplan lo siguiente: (...) g) En procesos de Adjudicación Simplificada, a los postores que tengan la condición de micro y pequeña empresa, o a los consorcios conformados en su totalidad por estas, y a su solicitud, se les asigna una bonificación equivalente al cinco por ciento (5%) sobre el puntaje total obtenido, siempre que acrediten tener tal condición otorgada por la Autoridad competente."	+5.00%
PUNTAJE TOTAL	105.00 PUNTOS

6. OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

En, Lima, a los **29 días del mes de setiembre de 2024**, en el local del Gobierno Regional de Metropolitano de Lima, a las 17:00 horas, se reunieron los integrantes del comité de selección designados mediante **RESOLUCIÓN DE SUBGERENCIA**



REGIONAL DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS N° 199-2024-MML-ALC-GRML-SRAF, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 039-2024-MML/GRML-CS PRIMERA CONVOCATORIA, cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACIÓN PARA LA ELABORACIÓN DE REFORMULACIÓN DEL EXPEDIENTE TECNICO DEL PROYECTO: MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE TRANSITABILIDAD VIAL Y PEATONAL EN EL JIRÓN NAZCA EN EL DISTRITO DE JESÚS MARÍA - PROVINCIA DE LIMA DEPARTAMENTO DE LIMA CON CUI N 2464512, a fin de efectuar la OTORGAR LA BUENA PRO, de acuerdo con los resultados de la calificación, el postor ganador de la buena pro es:

OTORGAMIENTO DE BUENA PRO	
NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR	MONTO ADJUDICADO
RUSSIAN CONSULTING S.A.C. RUC 20601150159	S/ 220,000.00 DOSCIENTOS VEINTE MIL CON 00/100 SOLES

De conformidad al artículo 56 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado: "Luego de la calificación de las ofertas, el comité de selección debe otorgar la buena pro, mediante su publicación en el SEACE".



COMITÉ DE SELECCIÓN
PRESIDENTE DE COMITÉ
ALBERT KENY RAMIREZ CANALES



COMITÉ DE SELECCIÓN
PRIMER MIEMBRO
EDI WISBERTO RUIZ ZARATE



COMITÉ DE SELECCIÓN
TERCER MIEMBRO
CAYO FLORES MACEDO

ANEXO N°01
ADJUDICACION SIMPLIFICADA
N° 039-2024-MML-GRML
PRIMERA CONVOCATORIA

CONTRATACIÓN PARA LA ELABORACIÓN DE REFORMULACIÓN DEL EXPEDIENTE TECNICO DEL PROYECTO: MEJORAMIENTO DE LOS
SERVICIOS DE TRANSITABILIDAD VIAL Y PEATONAL EN EL JIRÓN NAZCA EN EL DISTRITO DE JESÚS MARÍA - PROVINCIA DE LIMA
DEPARTAMENTO DE LIMA CON CUI N 2464512

DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE LA OFERTA		POSTOR	POSTOR	POSTOR
		RUSSIAN CONSULTING S.A.C.	CONSORCIO BIM	CONSORCIO VIAL NAZCA
a	Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
b	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
c	Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
d	Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
e	Declaración jurada de plazo de Elaboración de Expediente Técnico de Obra y Ejecución de Obra ejecución de la obra. (Anexo N° 4)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
f	Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)	NO CORRESPONDE	CUMPLE	NO CUMPLE
RESULTADO		ADMITIDA	ADMITIDA	NO ADMITIDA



COMITÉ DE SELECCIÓN
PRESIDENTE DE COMITÉ
ALBERT KENY RAMIREZ CAÑALES



COMITÉ DE SELECCIÓN
PRIMER MIEMBRO
EDY WISBERTO RUIZ ZARATE



COMITÉ DE SELECCIÓN
TERCER MIEMBRO
CAYO FLORES MACEDO